



మనస్సాక్షికి విరుద్ధముగా, ఇంగలనునామమునకు, ఏ గాక శాశ్వతముగా, దనకుల సంబంధమును గాకా వి సంవత్సరములలో నడచుకొనిరి. ఇంగలనున నుభయపక్షములవారినీ వాదములు పూర్తిచేసి. ప్రతిక పక్షములలోని ఆగ్రహముల గారు “కేసరి” యనుపత్రిక నా. ఇంగలగాని “మహారాష్ట్ర” యనుపత్రికను స్థాపించి వాదప్రతి వాదములను నిర్వహించిరి. ఏదవ కొన్నిసార్లు కలహములవారును సంపూర్ణ దేశాభిమానమును తులు గావున నాకరనాయకు నిరసించుటకు నూని మరల మిత్రులైరి. పరమపుత్ర కొల్లపురపుమహారాజగు శివాజీరావు (Shivaji Row) బహద్దూర్ గారి విషయములలో బహుపత్రికలయందు తీవ్రచర్చను జరిపిరిని పరిపాలకు (Magistrate) పరమపుత్రను నేరముల జేసి గంగ దినుములు కారాగారమున సంవత్సరము విధించెను. అటుపేదవ పరమపుత్రకును పారిశ్రామికవిషయములలో భీష్మాష్ట్రామములు బాంధవములగు ఆగ్రహముల కేసరిపత్రికను విడనాడి “మహారాష్ట్ర” యనుపత్రిక నారంభించెను. పండితపక్ష పాతియగు తిలకు గారు కేసరి పత్రికను స్వయం స్వీకరించి నడుపుచుండిరి.

ఇట్టి సీ. లో నిండియాదేశపు భాగవనియొకసభలో “అంగీకారనయస్సు చట్టము” (Age of Consent Bill) విషయమై చర్చయొకటి ప్రారంభమాయెను. అది పారిశ్రామిక నాగరిక మతవిషయకమైనది. “దొరతనమునా రిట్టి విషయములలో నెట్టి బదనామి గలుగఁజేసికొనినను పిండమాప్త బలయాచారమునకు భంగకర” మని తలచుగాని తోచినది. కొంత నెట్టి చట్టము నధిక్షేపించుచు పండితులపక్ష మవలంబించి అంత ప్రవృత్తిని సానుభూతియలతో మహాన ములగుతిలకు గారు తీక్షణముగ నానిరి. ఈతనియముననే పుణీ (పునహా) పట్టణములో న్యాయశాస్త్ర పాఠశాల (Law College) నొకదానిని నెలకొల్పి తిలకు గారు నిందు బోధించుచుండిరి. ఇట్టి మొదలు మనమహానములు రాజీయోద్యోగమునకు గడుపుదధిలో విశేషముగఁ బనిచేయుచుండిరి.

శ్రీయతి లోకనూన్యల రాజకీయప్రయత్నములును, అందువలన నానన్య సంఘమునకు గలిగినయొక్కట్టులును ప్రస్తుతము మన కవసరములేదని తోచినను నట్టి ముఖ్యవిషయములు లేక, వారిజీవితచరిత్ర ముసంపూర్ణముగ నుండును, హాస్యాస్పదముగ నుండునచ సక్రింద నిందుక వానిని ముద్రలించుటలసిపట్టినది.

మహారాష్ట్రభాషలో బ్రదుకరమగుచున్న “కేసరి” పత్రికవలన నే లోక మాన్యుల పేరు ప్రత్యలు మహారాష్ట్రదేశమునందు పూర్వముగా బోచ్చెను. ఇంత

యగాక పుణేనగరమునఁ బ్రసిద్ధి నొందిన “బావట్” కేసులనను, ముంబయి (బొంబయి) రాష్ట్రీయమహాసభకుఁ గార్యదర్శిగాను, పరిషత్సభకుఁ గాను ఘడిమునందు శివాజీమహారాజయొక్క సమాధిని పునర్నిర్మించుట నీ కేసులకు దామహారాజుస్తరంబిహ్మమును గొరవించుటలనను, పునర్నిర్మించుట నీ కేసులకు సభలో సభ్యుఁడుగ నుండి వహించిన శ్రద్ధలనను, ముంబయి రాష్ట్రీయలో నెల్లొండునభిలో గొరవసభ్యుఁడుగ నుండినందునను, నార్వెల్ కింగ్ యొక్క సేవనభ్యర్థనల నను తలకు గారీక్రీ దిగంతముల వ్యాపించి వారికి ప్రతి నామకత్వ నిష్పాదించెను.

ఇట్టిసమయమున పుణేనగరము మహానా రజాధ్యక్షులు ప్రకటమైనవి. ఈ వ్యాధి నణచుటకు దొరతనమువారు ఏమి ప్రయత్నించును ప్రకటనలో భక్తియు లాయెను. ఆలకు లారంభించెను. ౧౮౯౩ ను. జూన్ ౩వ తారీఖున నీ కేసును ‘ర్యాండు, తెల్లీ నెంబు ఆయర్సు’లను నైరోసియూద్యోగులు నీ కేసును వహించి, ఇట్టి సీతిలో నియల్లగులగూర్చి కేసుపత్రికి సింహ నాదముచే నను; పునాలో నెరిగిన శ్రీ శివాజీ పట్టాభిషేకోత్సవదినమున లోకమాన్యుఁడైచ్చిన ముంబయి ను ౧౮౯౩ సంజూన్ ౧౬వ తేదీ కేసుయందు ప్రవిధిమాయెను. ఈ కేసు దర్శనములకు దొరతనమువారికి నున్నహములై తలకునెట్టి నాయకులను కేసు దినవారీ లెక్కలు నెట్లెట్టి యెంది, తలకు గారపై బొంబయిలోని హైకోర్టు న్యాయస్థానమున (High Court) రాజద్రోహపు నేర మారోపింపబడి విచారణకు వచ్చెను. ఈ కేసు దర్శనమునకు పంచాయతీలుగా నాట్లరైకోపయెనులు, మున్యూభిరైతీయులు, స్వయంబడిరి. వీరిలో నైరోసియబట్టము తలకు గారని ‘వోషి’ నునియు, మున్యూభిరైతీయులు ‘నైరోషి’ యనియు నభిప్రాయము నెచ్చిరి. న్యాయమూర్తి స్ట్రాచీ (Justice Strachy) గా రమ్మవమరది యభిప్రాయము నొందుగా ప్రకటనగూర్చి ఒకటిన్నరసంవత్సరము కేసుగారమునఁ గలనశిక్ష నునాధవిధిమనట్లు శిర్కానిరి. ప్రధానన్యాయస్థానము వజర (Privy Council) కభిప్రాయము కలహోదయన (ఆప్పీలు చేయఁబడినది) గాని పలుకుగా నుపయోగము లేకపోయెను. ఈయెను సంస్కృతిపిద్యాభిమాని యగు మాన్యుములు (Prof. Max Muller) నారి ప్రేరేపణమున దొరతనమువారు తలకు గారని ౧౮౯౩ ను. సెప్టెంబరు ౩వ తేదీ కేసు శిక్షనుండి విడుదలజేసిరి. కేరాగ్నహమునుండి విడుదలకే గాక తలకు గారు చెన్నపురిలో జరిగిన దేశీయమహాజనసభ కే తంచి యుచుండెడియు సింహాశిమునుకును యుక్తిగావించి పునహాగరము మరల జీరి శ్రీ శివాజీమహారాజయొక్క పట్టాభిషేకదినోత్సవము నత్తవైధిమతో జరిప నారంభించిరి.

మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వంలో నొకస్థాయి “బాబామహారాజు” అనునందున స్వర్ణం ఉంటుంది (7-8-1897) బాలగంగాధరతిలకు, శ్రీకృష్ణకపర్దీ, రావుసాహేబ్ కంభోజ్కార్, నాగపూర్ కార్ గార్లను తనయాస్తికి పాలకులుగా (Trustees) నియమించి, వారియిష్టానుసారము తనకు, తనభార్యయగు శ్రీశకు వార్ బాయి (లేక తాయిమహారాజు) యొక్క ఉపాధిని చిన్నవానిని స్వీకార మొనర్చుట కనుజ్ఞ నిచ్చుచు మరణశాసనమును వ్రాసెను.

వీరిలో రావుసాహేబ్ గారును, విదప నాగపూర్ కార్ గారును బ్రహ్మీలై యుండుట మానుకొనిరి. తిలకుగారును, కపర్దీగారును, కంభోజ్కార్ గారును తాయిమహారాజు నిచ్చునుసారముగా నామభివర్తనమునకు సంబంధించిన జగన్నాథ్ అనువాని నేర్పొందుచేసి, తాయిమహారాజుచే దత్తస్వీకారము యధావిధగఁ జేయించిరి. కాని, కొందఱి గురలోచనలవలన నామ మఱియొక చిన్నవానినింగూడ స్వీకరించి జగన్నాథుని వెడలఁగొట్టెను. అంత జగన్నాథుని దత్తునుగూర్చి బ్రహ్మీలు పునఃపాఠందలి సభజడ్డిగారి న్యాయస్థానమున వ్యాజ్యముఁ దెచ్చి యచ్చట జయమొందిరి. కాని తాయిమహారాజు బొంబాయి హైకోర్టులో నప్పలుచేసి గెలిచినది. అయినను బ్రహ్మీలు ప్రధానన్యాయస్థానమున (Privy Council) స్పృహఁపయఁగా జగన్నాథునిదత్తతత్వ ఫిరకీ వీరికి జయముగలిగినది. ఈసందర్భమున తలకుగారును, మఱి కొందఱును అబద్ధపునాత్మ్యమును చెప్పి నట్లును, మోసముచేసినట్లును వారిపై నేర మారోపింపఁబడినది. ఇందుకై తిలకు గారికి పనునెనిమిదిమాసములు కారాగారపుకఠినశిక్ష విధింపఁబడెను. కాని అసెయిలో తిలకుగారు జయమొందిరి. మఱియు నీవ్యవహారమునందు తిలకుగారు వారివరోపకారబుద్ధికై ప్రధానన్యాయస్థానమువలన మెప్పువడిసిరి.

స్వదేశోద్యమము, విదేశస్థులహింసకారము, జాతీయవిద్య, స్వరాజ్యం దోలనముల విషయములలో తిలకుగారు చేసినకృషి యింతింతయుని వ్రాయనలవి కాను. స్వర్ణకౌలసర్వాసఫలయందును దేశభిమానమే స్వర్ణతుల్యముగ నెంచు మహానయఁ డిట్టివిషయములలోఁ బట్టుదలను పెంపుచేయునుగాని యుపేక్ష వహించునా? సమర్థవిద్యాలయము, పైసానిధి (Paisa Fund) తలేగాను నందలి గాజుసామగ్రిఁ దయారజేయు యంత్రశాల మున్నగునానికి వీరే కారకు అన నొప్పును. వీరల్లప్పుడును రాజాంగవిధానమునందలి లోపముల సతీతీక్షణముగను, నిర్భయముగను, సహేతుకముగను ‘కేసరి’, ‘మహారాష్ట్ర’ పత్రికలయందు విమర్శించుచు చర్చించుచుంటివారు. ౧౯౦౭వ సంవత్సరము డిసెంబరు నెలలో మూడు

పట్టణములో సమావేశమై దేశీయమహాజనసభను విధ్వంసము చేయుచున్నట్లు నిరూపించినది. అప్పటి నుండియు దేశీయ ప్రముఖులలో మితివాదులు, ఆలవాదులు, అని చెప్పవచ్చును లేర్పడినవి. తిలకు గారును వారియనుచులును అలవాదులగు భావించుటచేరి. మితివాదులు దొరతనపువారి యనుగ్రహమునకు పోతుంటేరి. తిలకు గారి సూచనలు దేశీయమహాజనసభ విధ్వంసగుటకు కొరతాలను మితివాదులు అప్పు యలగుటచేరి నిందించుచువచ్చిరి. ఇంతవఱకును తిలకు గారు మితివాదులనుగట్టి స్వామ్యములను బాండ్ల పోవుటయేగాక యప్పటిమితివాదులందఱును వారియుద్ధాత్మకమును సరియే యని యొప్పుకొనిరి.

౧౯౦౮ వ సం. జూలై నెలలో మిగిల రాజకీయ ప్రభుత్వము తిలకు గారును యాపాదించబడినది. అందుకై బొంబాయిలోని యున్నత న్యాయస్థానము (High Court) న విచారించబడిరి. న్యాయమూర్తి “వాసుకీ” గారు తిలకు గారును నేరములను తీర్చానించి యాజునందత్తవరములు “కొరగారబద్ధునిగా” చేసిరి. కొద్దికాలము ‘బర్లత్తి’ యందు కొరగారవాసము చేయించినపక్షము తిలకు గారును బర్లత్తియందలి ‘మాండలే’ (Mandale)కు రహస్యముగా గొంట్లోను బందోబ్బట కొరగారమును దొరతనమునా రుందిరి. కాని, కఠినశిక్ష నుండి విడిశియైదేసి, బందోబ్బటమున, చిలమి గారికి గ్రంథములు పఠించుట కిచ్చకొర మొనగెరి. మాండలేయందు శిక్ష ననుభవించు కొలమున నీమహానీయుని సహధర్మి చారణి స్వభావాత్మకము స్వస్థానమునా యును. ఈవార్తను విని భార్యయునెడికి భగవంతునిపై భారమువేచి చిలమి గారు శిక్ష కొల మును పూర్తిగ జరిపి 1914 వ సంవత్సరములో విడుదలయగుచేరి. అప్పటినుండియు మరల దేశోపకారకార్యములయందు బద్ధకింకనకాలే శ్రమింప, జనబంధులను దొరి సానిగారికి సాయమొనర్చుచు నతివాదులను మితివాదుల నేరములయలదేనిగా 1916 వ సంవత్సరంభమున పునఃవనగరిమందుక “ఆంగ్ల సామ్రాజ్యవ్యవస్థాపక సంఘము”ను స్థాపించి తత్సంగమున కధ్యక్షుడగు నుండి స్వరాజ్య ప్రాప్తియే భరతిభండమునకు బరమావధి యనునప్తుకముతో నులుచునల నుండునట్లు యాప న్యాసముల నిచ్చుటములములనను, పత్రికలయందు వ్యాసముల చేరించి ప్రకటింపుట మూలమునను అత్యధికతో సర్వవిధ సామాజికములను. “రాజ్యాంగ విషయములలో సహజముగ నభిప్రాయభేద ములనాచరింప నానుగూడ నుండి నందువలన చిత్తస్థిరగారి సరిహద్దులమునకు నుండు పుట్టిభార్యమును పాపించినగాని, విరుద్ధముగ జనిచేయుచుంటివనిగాని యెందుట పో న్యాసములను, అధికారములను గాని యాపయము గాని కొను. పరిపాలనావిధానముల మాన్యుటకు ప్రయత్నములలో

నైఋత్యరాశ్యవాచులు ప్రయత్నించుచుండగా క్లిందియాలో చునము ప్రయత్నించుచున్నామనియును, కొరతనకువారిని పడలఁగొట్టుటకుఁ బ్రయత్నించుట లేదనియును నేను స్పష్టపఱచుచున్నాను... నాగరికతగల పరిపాలనావిధానముననేగాక, కాలక్రమముగ హిందూదేశములోని యన్నిజాతులకు నన్నితెగలకు నేకీభావముఁగలిగించి తిన్దులమున సంయుక్తభాతీయత పెంపుఁబొందునట్లు బ్రిటిషు పరిపాలనము నునకొపకొరఁజెనరించుచున్నదని న్యాయముగఁ జెప్పఁబడుచున్నది. స్వాతంత్ర్యమును సేమించుచు బ్రిటిషువారు గాక నింకెవరైనను మన పరిపాలకులైనచో మనజాతీయదర్శము నిగతిగా నిర్మించి పెంపుఁజేయుటకు మనకు సహకారులై యుండురని నేను నమ్మును. ఇదిమీను బ్రిటిషు పరిపాలనమునఁగలుగు నితరప్రయోజనములను హిందూభాగిన్వద్ధిగోరు ప్రతివాగును పూర్తిగా నెఱింగి యున్నాను” అని శ్రీతిలకుగారు వ్రాసిారు. (“Bal Gangadhar Tilak,” Ganesh & Co., PP. 346-347) బ్రిటిషు సామ్రాజ్యమునం దంతయుభిమానము గల శ్రీతిలకుగారు ఇట్లు రాజద్రోహి అగుదురా ?

1916 వ సంవత్సరాంతమున లక్షణపుర(లక్నో)యందను, 1917 వ సంవత్సరాంతమునఁ గాశిపుట్టము (కలకత్తా) నందును జరిగిన దేశీయమహాజనసభల కీమహానియుఁ డిద్దేశములలో నేగి తన వాగ్దానముచే మాతృభిక్షిని ఎదచల్లెను. ఇండియాదేశపు పరిస్థితుల విస్తారములోని ప్రజలఁ దెల్పి, మనదేశమునను స్వరాజ్యము నిచ్చునట్లు వారిస్థితులులఁజేయుటకై అన్ని సామ్రాజ్యస్వరాజ్యసంస్థలమువారిచే నియమింపఁబడి శ్రీతిలకుగారును, కపర్డిగారును, కేల్కార్కుగారును, వివేచనంద్రపాలుగారును, నయ్యగారు హుస్సేనుగారును ఇండియాదేశపు ప్రభుత్వమువారి యనుమతిఁబొంది యీ 1918 నం॥ మే 19 వ తేదీ 27వ దిన బొంబయి పట్టణమునండి యింగ్లాండునకు రాయబారులుగఁ బయ్యింపు నింపాదముఁజేరిరి ; కాని ఇంగ్లాండులోని బ్రిటిషు చొరతనమువారి యుత్తరపునొప్పన నాయుధ్యమమును బ్రస్తుతము మానొలినవారై పైలువులును తమ హామికపట్టును మరలిరి.

రాజకీయాధిమాలముగఁ దెన్నియొక్కట్లులు వాటిల్లిను, ధైర్యమును పోనాడక, సత్యమునందు నిరసమాని మగునట్లుదలఁగలేని, స్వాధిక్యముఁ ద్యజించి, లోకోపకారదీక్షితుఁ డగుటచే నీమహావ్యవస్థ “లోకమాన్య” బిరుదము సార్థకమైంది. ప్రపంచమునం దంతట వీరిని గాగవింపనివారుండరు.

ఈలోకమాన్యుడు లోకోత్తరమగు “మృగశ్శిక్షానక్షత్రము” అను (Orion) గ్రంథమును హూణభాషయందు వ్రాసి, ఋగ్వేదము శ్రీమృతము

నకుఁ బూర్వ మధము నాలుగు వేల సంవత్సరముల క్రిందట నుండినట్లు సిద్ధాంతము చేసెను.

1897 వ సంవత్సరమున నీమహామహుఁడు జేభిసాలయం గుండి (Arctic Home in the Vedas) “వేదములయందలి యాగ్యుల కుల తత్వము (లేక సముద్ర) నివాసము” అను సాధారణ ప్రజ్ఞావిశేషములుగల గ్రంథమును వ్రాసెను. అం దనేక యుగముల క్రిందట నాగ్యులు తత్వము ప్రాంత నివాసులే యుండిరినియుఁ బిదపఁ గారణాంతరములచే దక్షిణాభిముఖముగ వచ్చినియును, నంగుఁ గొందఱు భిరతభూమి కరుచెంచిరియు, వారే యార్యావర్తమును నిమి నివాసముగఁ జేసికొనిరినియును వేదములను బ్రమాణములుగఁ గెకొని వ్రాసి యున్నాఁడు. పాశ్చాత్య పండితులు సయిత మీ గ్రంథమును నిలకించి యుక్తి స్ఫురత మొంది యదివఱకుఁ దమకుఁగల యభిప్రాయములను మార్చుకొని శ్రీలోక మా న్యుని సిద్ధాంతము నంగీకరించిరి.

1908 వ సంవత్సరము మొదలు 1914 వ సంవత్సరమువఱకు నాలుగు వత్సరములు కారాబంధమునను, సతీవియోగముగల్గినను, ప్రవాసమున నుండులెరి సైతము హిందూమతము నుద్ధరింపఁబూని నెలయు గ్రంథసామగ్రిని సేసిరి. దీనిని విమర్శనబుద్ధితోఁ బఠించి హిందూమతమునకు వచ్చె నెచ్చిరి. నీధిగచచ్చి తారహస్యమును తన హైందవసోదరులకు నుపదేశించుటకై మాతృభాషాభిమాని గావున స్వభాషయగు మహారాష్ట్రీభాషయందు భాషావైచిత్ర్యములను బెంపొందింపుచు “గీతారహస్యము, లేక కర్తయోగము” అను నాధ్యధ్యమును వ్రాసి 1914 వ సంవత్సరములోఁ జేబిసాలయంగుండి విముక్తికొందినవెంటనే ప్రచురపఱచెను. ఈ గ్రంథ మమాల్య మగుటచే మహారాష్ట్రీభాష యలవాటులేని యితరసంస్థితి పామరజనులెల్లరకును, సుబోధ్యునుగునట్లు గుఱరాతి, హిందీ భాషలలో భాషాంతరీకృతమై కర్నాటాంధ్ర ద్రావిడాదిభాషలయందు సైతము భాషాంతరీకరణంబు గావింపఁబడుచున్నది.

శ్రీలోక మాన్యతీలకు గారికి మువ్వరు కొమార్తెలును, మువ్వరుకొమారులును గలిగిరి. కొమార్తె లందఱును వివాహితై తమతమధిర్భలతోఁ గాపురములఁ జేయుచు సుఖముగ నున్నారు. పెద్దకొమారికి 37 యేండ్ల ప్రాయము. కాని పెద్దకుమారుఁడు బి. ఏ. పరీక్షయందు తీర్చుఁడై 1903 వ సంవత్సరములో నకాల మరణముకొంది తలిదండ్రులకు మితిమీరిన దుఃఖముఁ గావించెను. ఇప్పు డుండు కుమారు లిరువురిలో పెద్దవాఁడు రామచంద్రరావునువాఁడు. అతను యిరువది

మూఁడేండ్లవాఁడు, రెండవవాఁడు శ్రీధరరావు. ఇతఁడు యిగువనియొక్క... యేండ్ల
వాఁడు. వీరినువురును కళాశాలలయందు జనువుచున్నారు.

హిందూమతపోషకుఁడును, ప్రజానాయకుఁడును, పండితోత్తముఁడును,
కర్తయోగియును, పరోపకారచరంధరుఁడును, సత్యసంధుఁడును, భైర్యసాహ
సాది సద్గుణసంపన్నుఁడు నగు శ్రీలోకమాన్య బాలగంగాధరతీలకుచే నాంధ్ర
లోకమున కొసంగబడిన యాయుత్కృష్టిగ్రంథము నాంధ్రులెల్లరును నిశించి
కృతార్థులయ్యెదరుగాత! శ్రీకృష్ణభగవానులు లోకమాన్యబాలగంగాధరతీలకునను
నాయురారోఽవ్యైశ్వర్యాదు లొసంగి ప్రపంచమునందెల్ల నీగ్రంథప్రభావము ప్ర
తిమానమై వెలయించుగాత!

“ఓంతశ్చత్.—”

తెనాలి.
15. 9. 18. }

పెద్దిభట్ల. అశ్వీనరసింహం,
స్థావరు.

గ్రంథకర్తయొక్క ప్రస్తావన

సంతాపించి ఉచ్చిష్టే బోలునో ఉచ్ఛోషే,

కాయే మ్యా పానుగే జాంతే హే.

“నేను చెప్పవార్యములు సత్పురుషుల యుచ్చిష్టము. పానుగించ నగునేను వానిభేదము నేమెఱుంగగలను”? తుకారాం.

శ్రీమద్భగవద్గీతపై సవేదము అనునంశ్యులభాష్యములు, గీతలు లే ప్రాకృతిభాషాంతరములు, హాసీయు విస్తృతములు, సర్వసామాన్యము అనునిరూపణములు నుండగా ఏర్పింఛమును ప్రచురించుటకు కొరతము ప్రాధికారముననుచెప్పబడినను గ్రంథములో బ్రహ్మపాద్యములగు కొన్ని పదములు ముఖ్య వివేచనయందు చెయుటకు కలుతేక పొవుటచే వానిని బ్రహ్మింపజేయుటకు ప్రస్తావన దక్క మఱియొకవార్గ మేమియు లేదు. దీనిలో మొదటిది గ్రంథకర్తనుగూర్చినవిషయము (స్వవిషయము.) నాను భగవద్గీతలో మొదటిపదములు నేటికి సుమారు నలుదిమూడుసంవత్సరములక్రిందట నెనది. శ్రీ.సం. ౧౮౭౨-౭౩ సంవత్సరమున నాతండ్రి గారు తామంతినాథస్వామి గుండి భగవద్గీతపైనున్న “భాషావికృతి” యనుపేరి ప్రాకృతీకను తమకు విమర్శింపమని నాకొద్ది యుగగిరి. ఆప్పడు (౧౯వ గా: నాపదునాఱవయేం) గీతలమొక్కభావార్థము పూర్ణముగఁ తెలిసికొనుటకు కర్తవ్యమంగాపండితు. ఆయిను బాల్యమున మనస్సునకు సంధించి సంస్కారము స్థిరముయగుండునగాన సంస్కృతముయొక్కయు నాంగ్ల భాషయొక్కయు నిభావ మధిక మైనపదస గీతలపైనున్న సంస్కృతభాష్యములను, ఇతరములగు టీకలను ఇంగ్లీషునందును మహారాష్ట్రమునందును న నేకులగుపండితులచే జేయబడిన వివేచనలనుపైత మప్పడప్పడు చదువుచుంటిని. కాని స్వకీయులతో యుద్ధముచేయుట గొప్పగుహక్రర్య మనియెన్ని భిన్నుండైన యుద్ధము నాయుద్ధమునందే ప్రవర్తింపజేయుటకుఁ జెప్పబడినగీతలయందు బ్రహ్మజ్ఞానముచేఁగాని,

భక్తిచేఁగాని పాత్ర మెట్లు లభించును : లేక యుద్ధగ్రంథమున మేల్మార్గము యొక్క వివేచన యలఁపఁబడును? అనుకొని మున్నున నెగ్గి యదియే ముంగు ముందు ప్రబలమొనఁజేసు. పరిణామేదము : గీతలయొక్క తీసియలగును దానిక తగిన సమాధానము గన్పట్టలేదు. ఈశంక నాచిగాక యితరుల కేరిని గలిగి యుండకపోదు. కాని టీకల నే చూచుచుండుమేని టీకా ప్రాసలచే జెప్పఁబడిన సమాధానము పరియోగముకొనినను నివికక్క నుటలేదుకనుక సమాధాన మేమియు నున్నదింపదు. కాన గున్ని టీకలకు భాష్యములను దూరముగ నుంచి కేవలగీతలనే స్వతంత్రముగ విచారించుచు సమాధాన పాఠాయములకుఁ జేసివలయుట, అప్పుడు టీకా కారులకైతని వచిత మాలగీత నిష్పత్తికొఁగకుం గాచనము, కర్తవ్యయోగపరమనియు, వేయేల? గీతయందున్న 'యోగ' యనువ్యస్తపదమే 'కర్తవ్యయోగ' మనునర్థమునఁ బ్రయోగింపఁబడిన దనియు నెను చెలిసికొంటిని; నుచోభారతమును, వేదాంతసూత్రములను, ఉపనిషత్తులను, వేదాంతశాస్త్రముపై నున్న సలస్కృతగ్రంథములను, నాంగ్లగ్రంథములను పఠించినను నాయభిప్రాయమే దృఢమైనందున దానిని లోకమునఁ బ్రకాశింపఁజేయఁటలన నవిమతమును గుఱించి యూహాపోహ లభకముగ నగుననియు, నిజమును నిశ్చయించుటకు సోలభ్యము గలుగుననియు నూహచే నివిమయములనుగురించి నాలుగునెడలములయందు వేవ్వేలునకుండుముల సగ్గులలో నుపన్యసించితిని. ౧౬౧౨-వ సంవత్సరము బువర సెలలో నాగపూరున నొక యువన్యాసముఁ గావించితిని. మఱియు, కిరీకీర, సంకేత్యభిమతాధికము లగు శ్రీకృష్ణుని శంకరాచార్యులవారిల సమక్షమునను వారియభిప్రాయసరించియే ౧౯౦౮-వ సంవత్సరము అగష్టు సెలలో నివిమయమునే యుపన్యసించితిని. నాగపూరులోఁ గావించఁబడిన యుపన్యాస మప్పటి శార్తాపత్రికలలోఁ బ్రకటింపఁబడినది. నాకుఁ దోచిన యీవిమయమును వెల్లడింపవలయు ననుతలంపుననే యనకొళము లభించిన నప్పుడెల్ల ను కొంతమంది కొప్పవిద్వాంసులసమక్షమునను వాదోపవాదములఁ జరుపుచుంటిని. నామిత్రులలోనే కై. శ్రీపతి బువాభింగార్కగు గా రొకరుండిరి. వారిసహవాసముచే భాగవతసంప్రదాయమునందున్న కొన్నిమహారాష్ట్రభాషయందలి గ్రంథములఁ జూచుట సంభవించెను. గీతారహస్యములోఁ జెప్పఁబడిన కొన్నివిమయములు బువా గొరకెని నాకును బరిగినవాదోపవాదముల నుండ మొదట నిశ్చయింపఁబడెను. బువా గా రీగ్రంథమును జూచువఱకును జీవించియుండకఁ బోవుట నాకు మిగులదుఃఖకరముగ నున్నది. అది యట్లుండనట్లు; ఇట్లు గీతలయందు ప్రతిపాద్యములైనవిమయము ప్రబుత్తివర మైనది యనుమతమునొసఁపడినది. దానిని

ప్రాయోదహను నిశ్చయము బహుకౌలము క్రిందట నే కలిగినను. కాని ప్రస్తుత
మరణం గొప్పట్టుచున్న భౌతికములయందును, భౌతికములయందును, భౌతికముల
యందును స్వీకరింపబడిని యీగీతాతాత్పర్యము (అంశం) ప్రాచీనములను కౌ
కౌగిలను నిశ్చయింపబడిని తాత్పర్యము) నామమాత్ర మేల ప్రాప్త్యము కౌ
కౌగిలముం జూపక గ్రంథరూపముగఁ బ్రచురింపబడినది మిక్కిలి ప్రాప్త్యమును
యొందును; టీకాకౌగిలయందలములమును సంక్రమించి నామరూపములలోప
ములను సకౌగిలముగఁ జూపింపబడును, గీత భగవద్గీతానుబంధములలో లేక
తత్త్వజ్ఞానముతో సరిపోల్చిచూచుటయు సకౌగిలము బహుప్రయోగ సకౌగిలము
సంగతిన నది కౌలనిదినములలో స్పష్టముగ నుపపాదంప శిష్యము గాదు గదా. కౌ
నేను గీతలపై నొకకొత్తగ్రంథమును తీసుముగ నే ప్రచురించుచున్నాను నా
మిత్రులగు రా. రా. దాజీసాహేబ్ భగవద్గీతని కొంతకొంతలపఱచి మొదటనే
ప్రచురించినను, నట్లుచేయుటకు నాకు సంపూర్ణమగు నామగ్ని యుత్పత్తికి లేదని
తోచినందున గ్రంథము ప్రాయుట యనుకార్యము అగుక నేయుండిను; పదవ
౧౯౦౮ ఎ-సంవత్సరము తిత్తితుడైన బ్రహ్మచర్యము (బర్హా)లో మాండలేయను
పట్టణమున నున్న స్వ డీగ్రంథము ప్రాయువిషయమున పొత్తుగ నీరీతిగా
యొంటిని. కాని గ్రంథము ప్రాయుటకు వానిశ్చకిమగు పుష్కకానిసామగ్ని ఖనన
(పుణ్యపురి) నుండి నాయుండుచోటికిఁ గైకొనివట్టకు దొంగిలెప్పువా నయింపబడి
నందున ౧౯౧౦-౧౧ సంవత్సరములసంధిలో (శక ౧౯౩౨) కౌరికి శుగ, పుష్క
బ. ౩౦ (అమావాస్యలోపల గ్రంథముయొక్క సామాన్యస్వరూపము (ముసా
యిదా) మాండలేలో కౌరాగృహమున నొందట ప్రాయఁబడినది. పిమ్మట నాయా
సమయములయందు దోచినవిషయముల నప్పడప్పడు ప్రాయుచుండినను, పుస్త
కములన్నియు నాయొద్దలేనందున నేకస్థలములయందున్నలోపముల నన్వేషింపి
విముక్తుడైన న పదపఁ బూర్తిగా సవరించితిని. ఇప్పటికిఁ గ్రంథములో ప్రాయుల
సంవిషయములన్నియుం బూర్తియైనవియని చెప్పటకు వీలులేదు. కౌగిల మేమనః
మాత్రముయొక్కయు సితధర్మములయొక్కయు సిద్ధాంతములు గూఢములయ
నందున వానివిషయ మై ప్రాచీనులు నవీనులు నైయ నేకపండితులును, వ్యక్తముగ
గ్రంథబాహుళ్యముచేయక యీచిన్నగ్రంథమునందు నిర్ణయించుట కివకౌకము
కాంత, విస్తృతమగువివేచనఁ జేసియున్నాను. కాని మహారాష్ట్రకి వివర్యు లగు
మోహోపతుగారు—

కృతాంతకటకా మల-ధ్వజ-జరా దిసో లాగలీ,
పురిః సు-గదాం సర్వేక్షగడతాం తినుభాగలీ.

“యమని సేనలోని విమలమగుధ్వజము నాకిప్పుడు కొంచెము కన్నట్లు మిన్నది. కొగములతో యుద్ధముచేయుచు నావేహము ఊచించుచున్నది.” అని చెప్పినట్లు నాస్థియే బ్రస్తుతిమన నటలే యయినది. గృహస్థాశ్రమమందున్న సహచారియైన ముదల పరమబ్రహ్మను బ్రాపించినది. కాని మనచే గ్రహింపఁ బడినవిషయమును, నాకు స్ఫురించినపిచారమును లోకములలో బ్రదికపఱచితి నేని యెందైన సమాధానములు (నాపంటివారు) ముందు వలకుండి పూర్తిచేయుదు రని నమ్మి యీగ్రంథమును ప్రచురింపఁదలంచినది.

సామాజికకర్తలు గలములని, లేక త్యాజ్యములని నిర్ణయించి, బ్రహ్మజ్ఞానము, ధర్మములగు కేవలనిష్కాంతపరమగు తాత్పర్యము మే గీతలయందు నిరూపింపఁబడిన దనుపిత్తము నాకు సమర్థముకాకున్నను మోక్షప్రాప్తికి గలమార్గము బోధింప వివేచింపఁబడలేదని నే నననని యారంభమునందే ముఖ్యముగఁ జెప్పఁచున్నాఁడను. పేరేమి? ప్రతిమనుజుడును శుద్ధమగుపరమేశ్వరస్వరూపమును చదివినాని బానిసలతో తనయొక్క బుద్ధిని శిక్షింపవలెననిర్మలముగను పవిత్రముగను చదివినాని గీతాశాస్త్రమువారముగ నిజము నిల్ల వానికి సాత్విక రత్నమనియు నిగ్రంథము స్వర్ణముగ నిరూపించినది. కాని యిది గీతము ముఖ్యమగువిషయము కాదు. యుద్ధమునందు మోక్షాధర్మమైనను, మలత్తయము మొదలగుభూత పాతకములు విమర్శముగ సంభవింపజేయును. గావుననే యుద్ధము మోక్షప్రాప్తిరూపమగు నాత్మకల్యాణమును సరింపఁజేయునో యట్టిదానినిఁ జేయుదునా? మానుదునా? యని యర్థమిదియు యుద్ధారంభమునందే కర్తవ్యమోహమును జెలఁచెను. కాని నా మోహమును నివర్తింపఁజేయుటలే వేదాంతశాస్త్రాధారమున శుద్ధముగ కర్తాకర్మలను మోక్షోపాయమును పూర్ణముగ వివేచించి మఱియొక గర్త తప్పుడును వీడవు, వీడుటను పిల్వసైతము లేదనియు నిర్ణయించి యేయుక్తిచే కర్త చేసినను, నేవిధమైన పాపమును పునః తుదను మోక్షముసైతము లభించునో, యాయుక్తియే యవగాః జ్ఞానమాలకిమును భక్తిప్రభాసము నగుకర్త యొగ మే గీతలయందు భగవంతుడు ప్రతిపాదించినది నాయుభిప్రాయము. కర్తాకర్మలయొక్క లేక ధర్మాధర్మముల యొక్క యీవివేచనమునే యాధునకులగు కేవలాధిభౌతిక పండితులు నితిశాస్త్ర

మని పేర్కొనుచున్నాడు. ఈ వివేచనము గీతలలో నెప్పుడును బహుశః నామాన్య పద్ధతి ననుసరించి గీతలలోని శ్లోకానుసారముగ నాంధ్యభాగ్యములను నిరూపించుటకు సాధ్యము కాకపోవును. కాని, వేదాంతము, మీమాంసము, నాన్యభాగ్యము, వివాదము, లేక భక్తి మున్నగు శాస్త్రములయందున్న మన భావములందుండియున్న ప్రమేయములయొక్కయు నాధారమును కల్పించుటయు నిరూపించుటయు ప్రామాదింపబడినదినియు నాశాస్త్రము లప్పడప్పుడు మిక్కిలి సులభముగాను ప్రామాదింపబడినదియు నాశాస్త్రీయసిద్ధాంతములగు ప్రభుత్వమున భక్తినికొనెడల నున్నది ననియు, లేనిచో గీతలయందున్న వివేచనములయొక్క రహస్యము పూర్ణముగను శీఘ్రముగను మనస్సునకుఁ దోచుదనియు నిశ్చయించి యుండుటకే గీతలయందు దేవునివిషయములగు సిద్ధాంతములగు చెప్పబడినచో నానిని శాస్త్రీయరీతి ననుసరించి ప్రకరణములగు విధిజించి దానియందున్న ముఖ్యములగు ముఖ్యోదములగు సైతము గీతారహస్యమునందు మొదట సులభముగ నిరూపించి నాడెను. ఈ సైతము కమునందు మొదట వ్రాయబడిన గీతారహస్య మనునదియుఁ బూర్వముగ కల్పియోగమునుగురించి వ్రాయబడినదియు, స్వతంత్రమునను ననువోకి దిన్న గ్రంథముని చెప్పవచ్చును. కాని యేమిచెప్పినను ఇట్టి సామాన్యనిరూపమును గీతలయందున్న శ్లోకములలో ప్రతిశ్లోకమును పూర్ణముగ విచారించుట కత్యము గాని పోయెను. కాన తుదకు గీతలలోని శ్లోకములన్నింటిక నర్థము వ్రాసి పూర్వపరమార్థములను మనస్సునకుఁ దోచునమి త్రమును, లేక వ్రాచీకలను టీకాకారులు భావించునట్లు వ్రాయసిద్ధి కొఱకు గీతయందలి కొన్ని శ్లోకముల న్నిటు తమక జేసినందు (గీ. ప. ౧-౧౯; ౬-౩; మఱియు ౧౦-౨ మాడు) స్పష్టముగ నిరూపించుటకును, లేక గీతారహస్యమునకు జెప్పబడిన సిద్ధాంతములలోను, గీతలయందున్న సిద్ధాంతములలోను గీతలయందున్న సుంవాదాత్మక పద్ధతిననుసరించి, యేమేమి సిద్ధాంతము లేకొనెడికొనెడి నట్లున్నది చూపుటకును, టీకారూపముగ భాషాంతరమునుజేసి యూహ్యములయందుండి క్రింద టిప్పణి వ్రాసితిని. ఈరీతిని బట్టి కొన్ని కొన్ని విషయములకు ద్విగుర్తముయిన దనుటలో సందేహములేదు; కాని గీతాగ్రంథముయొక్క తాత్పర్యమును మై సామాన్య లగుచదువరులకుఁ ప్రస్తుతమున గల్గుభ్రమను పూర్ణముగ నివారించుట మఱియుకరీతిచే శత్యముగా దని తోచినందున గీతారహస్యవివేచనమును గీతలయొక్క భాషాంతరముకంటె వేఱుగ వ్రాసితిని; మఱియు దానినిబాలముః వేదాంతము, మీమాంసము, భక్తి, మొదలగు విషయములయందు, గీతలయొక్క సిద్ధాంతములు, భారతము, సాంఖ్యశాస్త్రము, వేదాంతసూత్రిములు, ఈపనిపట్టులు,

మీ మాంసము మొదలగు మూలగ్రంథములలో పెక్కుదెక్కడ వ్రాయబడినవో వానిని పూర్వమునుండున్న ఇతిహాసములతోడను నాధారములతోడను గాన్పించుట కును, సన్న్యాసము కిర్మయోగము ననురంభమార్గములయందును గలభేదమును స్పష్టముగ మిశ్రపాదించుటకును లేక గీతల నితరములను ధార్మికములు నగుమతముల తోడను అశ్వజ్ఞానములతోడను పోల్చి వ్యావహారికముగుదృష్టిచే గీతలయందుగల మాహాత్మ్యమును యోగ్యముగ నిరూపించుటకును మిక్కిలి యుపకారము గలిగెను. గీతలపైన నేక విధములగుట్టింపు బడులు వేడలి గీతార్థము ననెను అనేక విధములఁ ప్రతిపాదించినవో నాగ్రంథమునందున్న సిద్ధాంతములకు నాధారభూతములగు మూల సంస్కృతపదములను వ్రాయుట సమీచనము లేకపోవును. కాని యీకాల మిట్టిదికాదును నాచెప్పబడినగీతార్థము, లేకసిద్ధాంతము యొక్క మైనదియగునా? కాదా? యనువిషయమై ను నేమలు సంశయపడచుచున్నను, కాని నేజేయు సిద్ధాంతములకుగల యాధారమును నాగూర్చులముల నుండు వ్రాసి మిక్కిలి ముఖ్యమగుప్రచేతములయందు మూలగుసంస్కృతపదములను సైశ్చిము భాషాంతరముకొనింది వ్రాసి యుంటిని. వీనిలో నెక్కువవచనములు పొలుచుగ వేదాంతగ్రంథములయందే ప్రమాణముగఁ గైకొనఁబడియుండుటచే జనుచుగల కొంచనము సహజముగ తెలిసి యుండుటలబట్టి వానియందున్న సిద్ధాంతములను, మనస్సులో నుండుకొనుటకు, సులభముగ నుండునియు, సంస్కృతపదములకు వ్రాయుటకు మఱియొక యంతరాయముగలదు. నుచుచు అందఱును సంస్కృతమును తెలిసినివార యగుట సంభవింపనందున సంస్కృతము నెఱుంగనివారలు సంస్కృతశ్లోకములనునదలి చదువుచు లేని యాపదనములయర్థ మెచ్చిటను సంఘోషపడముగ నుండఁగూడదనియు మొత్తముపై గ్రంథము సతీయన గదించితిని. దీనినుండి సంస్కృతశ్లోకములకు శబ్దార్థములంబట్టి భాషాంతరముచేయక వానిసారాంశములనే యనేకస్థలములందు నిర్వహింపవలసివచ్చెను. కాని మాత్రాశ్లోకములకు తప్పక మైత్రాసినందున నీరీతింబట్టి కొంచమైనను శ్రమచెందును రినిభీతిలేదు.

కొహిమారుమాణిక్యమువిషయమై హిందూస్థానములోనుండి ఇంగ్లాండు నకుఁ గైకొనిపోయినపిదప నచ్చో మాతనములైనప్రకాశము వెలువడినదనియు, దానినిలననని మిక్కిలికాంతితోఁ గాన్పించుచుండుననియు లోకమునందు ప్రవాదకలదు. మాణిక్యమునకు సంబంధించు సిన్ధాయము సత్యరూపముగు రత్నమునకును సంబంధించును. గీతలయందున్నధర్మము సత్యమయినదియు నిభియమైనదియు నను విషయమయి సందియమేమియులేదు. కాని యది యేకాలమున నేస్వరూపముగఁ

జెప్పబడినదో దేశకాలాదులస్థితి మాటినందున నాలేజి స్పృశేకులకంటి కిప్పు
 డారీతిగఁ గాన్పించుటలేదు. ఏకర్తమంచిదో, యేకర్తచెడుదో నిశ్చయింపబడక
 పోవుటయేగాక కర్త నొనర్పవలయునా? వలదా? యనిసైతము సామాన్యముగ
 ప్రశ్న చేయుకాలమునందు గీతలు చెప్పబడియుండుటంబట్టి వానియందు విశేష
 భాగ మిష్కడు కొందఱ కనావశ్యకముగఁ దోచుచున్నది. మఱియు నివృత్తిమా
 ర్గియులగుటికాకారు లాగీతలకు మిక్కిలివ్యాఖ్యాములను జేసియుండుటచే గీతల
 యందున్నకర్తయొగవివేచన మనేకులకు ప్రస్తుతము దుర్బోధముగ నున్నది. ఇంతియ
 కాక యీకాలమున పాశ్చాత్యులదేశమున నాధిభౌతికజ్ఞానము విశేషముగ వృద్ధి
 బొందుచున్నందున నధ్యాత్మశాస్త్రానుసారముగ పూర్వకాలమునందు చేయబడిన
 కర్తయొగవివేచనలు ప్రస్తుతకాలమున పూర్ణముగ ననుకూలములుకావనియు ననే
 కులగు దీనులైన విద్వాంసులయభిప్రాయమైయున్నది. ఈయభిప్రాయము సరియై
 నదికాదని నిరూపించుటకై గీతారహస్యమునందలి వివేచనలయందు గీతలయొక్క
 సిద్ధాంతములతో సదృశములగుపాశ్చాత్య త్యపండితులయొక్క సిద్ధాంతమును నేనా
 యాకడ సంక్షేపముగ వ్రాసియుంటిని. యదార్థముగఁ జూచితిమేని గీతలయం
 దున్నధర్తాధర్త వివేచనల నివిధమునఁ బోల్చిచూచుటచే గలుగు నధికముగు ప్రాబల్య
 మేమియు లేదు. అయినను ప్రస్తుతకాలముందు గలిగినయాధిభౌతికశాస్త్రముయొక్క
 యశ్రుతపూర్వగుగువృద్ధిచే నెవరియొక్కబుద్ధి యాశాస్త్రమున నమృతముగలది
 యాయెనో, లేక ప్రస్తుతకాలమునందున్న యేక దేశీయముగు విద్యాశిక్షణపద్ధతిచే
 నితిశాస్త్రముయొక్క విచార మాధిభౌతికదృష్టితో ననఁగాః బాహ్యవిచక్షణముననే
 జేయబడవలయునని శిక్షింపబడినో వారికి మోక్షధర్మములు నీతియు ననురంధు
 విషయములు నాధిభౌతికజ్ఞానమునకు పరమం దున్నవనియు, పూర్వకాలమున మన
 శాస్త్రకారు లీవిషయమై చేసినసిద్ధాంతములకంటె వారలజ్ఞానముయొక్కగతి
 నేటికిని విశేషమారముగ పోలేదనియు, నింతియగాక పాశ్చాత్య దేశమునందును
 నధ్యాత్మదృష్టిచే నివిషయములయూహాపోహలు నేటికిని చేయబడును నేయుండి
 నను నియాధ్యాత్మికగ్రంథకారులవిచారము గీతాశాస్త్రమునందలిసిద్ధాంతముల
 కంటె విస్తారమువేఱుగ లేదనియు నిదిపోల్చిచూచుటవలన స్పష్టమగును. గీతారహ
 స్యమందలి వేర్వేఱగుప్రకరణములయందున్నతులనాత్మకముగు వివేచనవలన నివిష
 యము స్పష్టమగును. కాని యీవిషయము మిక్కిలి వ్యాపకమైనందున పాశ్చ
 త్యపండితులపతమునందలి సారాంశ మాయాకడ వ్రాయుట గీతార్థమును ప్రతి
 పాదించుటయే నాయొక్కముఖ్యోద్దేశమైనందున గీతయందలి సిద్ధాంతములను

బ్రహ్మణములుగఁ గైకొని నానికని పాశ్చాత్యసితాస్త్రజ్ఞులయొక్క లేక పండితులయొక్క సిద్ధాంతములను నెంతవఱకు కలయిక ముందునో చూపుటకొఱకే యనియు, నదియును సామాన్యులగు దేశభాషలను జనువువారిలకు (మహారాష్ట్రము) వానియందలి సిద్ధాంతమును సుగమముగఁ జెలియనట్లుగ నే, వ్రాసితిననియు నిచ్చో ముఖ్యముగఁ జెప్పవలసిన చెప్పెను. అనఁగా: రెండింటియందును గలభేదము స్వల్పమో యధికమో తెలిసికొనఁదలచువారును సిద్ధాంతములయొక్క యుపపాదనమును పూర్ణముగను విరివిగను తెలిసికొనఁదలచువారును మూలభూతములగు వాశ్చాత్యగ్రంథముల నే నిర్వివాదముగ చూడవలసియేయుండును. కర్తాకర్త వివేకము, లేక సితాస్త్రముపై మొదటిపూర్వప్రదర్శకమగు గ్రంథము 'అరిస్టోటల్' అనుపేరుగల గ్రీకుతత్వజ్ఞునిచే వ్రాయఁబడిన దని వాశ్చాత్యవిద్వాంసులు చెప్పుచున్నారు. కాని 'అరిస్టోటల్' కంటెను పూర్వమునం దతని గ్రంథముకంటెను మిక్కిలివ్యాపకమైనదనియు నివిషయములవిచారము మిక్కిలి తాత్త్వికమగుదృష్టితో శ్రీమహాభారతమునందును శ్రీమద్భగవద్గీతలయందును చేయఁబడినదనియు, నధ్యాత్మదృష్టితో గీతలయందు ప్రతిపాదించఁబడిన సతీసిద్ధాంతములకంటె వేఱగు సతీతత్త్వము నేటికిని బయల్పడలేదనియు, మాయభిప్రాయము. సన్న్యాసులవలె నుండి తత్త్వజ్ఞానముయొక్క విచారమునందు, శాంతముగ నాయుష్యమంతయు గడపుట మంచిదా? లేక యనేకవిధములను రాజకీయస్వద్యహారములలో చిక్కులు పడుట యుక్తమా? యనువిషయమై యరిస్టోటల్చే జేయఁబడిన వ్యాఖ్యాన మంతయు గీతలయందు చూచుచు. మఱియు మనుజుఁడు చేయుపాపమంతయు నజ్ఞానముచే జేయఁబడునది యను సాక్రెటిసుయొక్క మతమును నొకవిధముగ గీతలలో నంతర్భూతమయియున్నది. (కారణ మేమన బ్రహ్మజ్ఞానముచే బుద్ధి సమమయిన పిదప వారోన్మిషకార్యములకు పాపము సంభుటిల్లుట శిశ్యముకాదని గీతలలోని సిద్ధాంతము.) పూర్ణావస్థనుజేందిన పరమజ్ఞానియొక్క యాచరణమే సతీదృష్టిచే నెల్ల వారికిని పుస్తకమువలె ప్రమాణముగ నుండునని 'ఎపిక్యూరియన్' అనునట్టియు, 'స్టోయిక్' అనుట్టియు మార్గములయందలి గ్రీకుపండితులయొక్క మతములును గీతలలో చెప్పినట్లే యున్నవి. ఈమతములయందు ఎర్లని వారచే జేయఁబడిన పరమజ్ఞానులయొక్క స్థితియు, గీతలయందు ఎర్లంపఁబడిన సతీప్రజ్ఞానియొక్క స్థితియును, నొకవిధముగ నే యున్నవి. అటులే "మానవజాతులలో నెల్ల వారికిని ప్రత్యేకము హితార్థమై ప్రసర్తించుట యనునదియే సత్తియందలి పరమసిద్ధాంతము, లేక నికషావలము," అనుమిల్లుయొక్కయు, స్పెన్సరుయొక్కయు, రోంటు మొదలగు

నాగభౌతికవాదులయొక్కయు సిద్ధాంతములును గీతలయందు షర్లింపబడిన సిత ప్రజ్ఞనియొక్క “సర్వభౌతికహితేరతః” అను బాహ్యులక్షణములయందే సంగ్రహింపబడినవి. మతియు కోంటుయొక్కయు, గ్రీక్ యొక్కయు సితశాస్త్రముల యందలి యుపపత్తులును, ఇచ్ఛాస్వాతంత్ర్యమువిషయమై యున్న సిద్ధాంతములును, ఉపనిషత్తులయాధారమునుబట్టి గీతలలో షర్లింపబడినవి. గీతలయందు దంతకంటే విశేష మేమియులేకున్నను గీత యందఱును గౌరవింపదగియుండు పచ్చును. కాని యింకమాత్రముతోఁ దృప్తి నొందక మోక్షము, భిక్షి, సత్యధర్మములు ననువానివిషయమై యాధ్యాత్మికగ్రంథకారులకు స్ఫురించుచున్నవిరోధములును, లేక జ్ఞానము, కర్మము, ననువానివిషయమై సన్న్యాసమార్గావలంబుల మతానుసారముగ నుండువిరోధమును సత్యమైనదికాదనియు, బ్రహ్మవిద్యయొక్కయు, భిక్షియొక్కయు, మూలసిద్ధాంతములే సతికిని సత్కర్మములను మూలాధారములనియు నిరూపించి జ్ఞానము, సన్న్యాసము, కర్మము భిక్షియు ననువానికిఁ గల యోగ్యమగుపరస్పరసంబంధముచే మనుజుఁ జిహలోకమునంగు జీవితకాలము నెట్లు గడుపవలసినదియు గీతలయందు నిర్ణయింపబడినది. గీతాగ్రంథమీరితని ప్రధానముగ కర్మయోగపరమే యయినందుననే “బ్రహ్మవిద్యాంతర్ముఖ (కర్మ-) యోగశాస్త్ర” మనుపేరితో సమస్తవైదికగ్రంథములలోను దానికి నగ్రస్థాన మియ్యబడినది. “గీతా మగీతాకర్తవ్యా కిమన్యైః శాస్త్రవిస్తరః” — ఒకగీతాగ్రంథమునే పూర్తిగ చదివెనేని చాలును. మిగిలినశాస్త్రములనెట్లు గ్రంథవిస్తారములతో నేమిప్రయోజనము? అనిచెప్పిన దేమాత్రము నసత్యమైనది కాదు. కావుననే హిందూధర్మములకును సితశాస్త్రమునకుం గలమూలసిద్ధాంతములను తెలిసికొనవలయునని తలంచువా రీయపూర్వగ్రంథమునే మొదట చదివినవలయునని వినయపూర్వకముగ పట్టుదలతోడను చెప్పఁగున్నాఁడును. కారణమేమన సాంఖ్యము, న్యాయము, మిమాంస, ఉపనిషత్తులు, వేదాంతములు మున్నగుతత్వరాక్షరసృష్టిని, తేత్రతేత్రజ్ఞానమును బోధించు ప్రాచీనశాస్త్రములు తక్కుమగుసంతపూర్ణావస్థలోనికి వచ్చినవిదప వైదికధర్మములకు జ్ఞానమూలకమగుభిక్షి ప్రధానమైనదియు, కర్మయోగ పరమైనదియు, చిట్టచివరకు గల్గినదగు స్వరూపమునందు ప్రకృతమున ప్రచారములోనున్న వైదికధర్మములమూలమును గనునవియే గీతలయందు ప్రతిపాదింపబడుటంబట్టి సంతే పముగను నిస్సందేహముగను ప్రస్తుతమందున్న హిందూధర్మములసిద్ధాంతములను బోధించు గీతవంటి

మతియొక్క గ్రంథము సంస్కృతవాక్యమున నెన్నోటను లేదని చెప్పట యుత్తర యోగి కానేరదు.

గీతారహస్యములోనున్న వివేచనయొక్క సామాన్యమగు స్వరూపము పైఁ జెప్పబడినదానింబట్టి చదువరులకు బోధపడగలదు. గీతలపై కర్తయోగపరమగు టీక మొదటినుండియు వచ్చినది గీతలపై శాంతరహస్యముయొక్క మూడవ యధ్యాయారంభము ప్రాచీన టీకాకారులవల్ల సామాన్యము వ్రాయబడుటంబట్టి స్పష్టముగఁ గాన్పించును. అట్టి లిప్పడు దొరకవు; కాని గీతలకు కర్తయోగపరమును తులనాత్మకమును గావించేచున్నవని కిదియే మొదటిగ్రంథ మని చెప్పటకు నేమియు సాధ్యంతురమలేదు. ఇందు కొన్ని స్లోకముల కిదియొకని టీకాకారులు వ్రాసినయర్థముకంటెఁ జేతనగర్భము వ్రాయబడినది. మహారాష్ట్రీభాషయందు పూర్వము నెన్నోటను సవిస్తరముగఁ గర్తరిపబడినది యనేక విషయములును నిగ్రంథమున సవిస్తరముగఁ గర్తరిపబడినవి. అని యుచులును గానికేగల యుపపత్తియును శక్యమయినంత సంక్షేపముగను సుబోధకముగను వ్రాయుటకు నే యత్నించితిని. చెప్పినమాట మరల చెప్పనలసివచ్చినను లక్ష్యపెట్టకయే శబ్దములయర్థము మహారాష్ట్రీమునంగు (ప్రాకృతభాషలో) నేటికిని సుప్రసిద్ధముకాలేదో యాశబ్దములకు సర్వాయశబ్దములకు జేర్చియే యనేక స్థలములందు ముఖ్యముగఁ బ్రతిపాదించితిని. ఇంతియకాక యావిషయమునందలి ముఖ్యములగు సిద్ధాంతము యాత్మాస్థలముల యందు సారాంశరూపముగ నుపసాదించి కేఱుగఁ జూపించబడినవి. అయినను శాస్త్రీయములును, గూఢములు నగువిషయములచర్చ వాడుకలోనున్న శబ్దములతోఁ జేయుట మిక్కిలి కష్టము. అవిషయములకు సంబంధించి మహారాష్ట్రీములోని (ప్రాకృతభాషలోని) పారిభాషికశబ్దములు నేటికిని నిర్లితములుకాలేదు. కాన భ్రమచేతను, దృష్టిదోషముచేతను, లేక కారణాంతరములచేతను నాసంబంధ మగు నిక్రొత్తవివేచనయందు కార్యము, దుర్బోధత, (తెలిసికొనలేకపోవుట) అపూర్ణత మొదలగుదోషములు నుండియుండునని నేను పూర్వముగఁ చెలిసికొనుచున్నాఁడను. అయినను భిన్నగీత చదువరులకు నపరిచితమయినది కాదు. గీత బహుజనులకు నిత్యమును పారాయణములో నుండును. దానిని శాస్త్రీయదృష్టితో నిధ్యయ నముచేసినవారును, చేయుచున్నవారును అనేకులు గలరు. అందునకై యాయధికారముగల పురుషులు తామిగ్రంథమును చదివినప్పుడు పూర్వోక్తములగుదోషములు కనబడు నేని, యుపకారపూర్వముగ వానిని నాకుఁజెలుపవలయునని, నిగ్రం

భమును మరల ముద్రింపించునప్పు డట్టిలోపములను సవరింపవలయునని సవరించెదననియు ప్రార్థించుచున్నాడను. నేనేదో యొక సంప్రదాయములోనివాడననియు, దానిని సిద్ధింపజేయుటకై యేదోనూతనార్థమును వ్రాయుచున్నాననియు ననేకు లూహింపవచ్చును. ఇందుకు గీతారహస్యమునుగ్రంథ మీదోయొక సంప్రదాయ ప్రవర్తకునిగాని, లేక సంప్రదాయమునుగాని యుద్దేశించి వ్రాయలేదని నేను నొక్క వక్కాణించుచున్నాడను. నాబుద్ధిని బట్టి గీతారహస్యములకు నేయర్థము సరళమైనదియనితోచెనో యాయర్థమును వ్రాసితినీ. ప్రస్తుతమునందు సంస్కృతము విశేష ప్రచారములోనుండుటచే నేచేయునర్థము సరళముగ నున్నదియు, లేనిదియు ననేకులకు సహజముగ నే తెలియవచ్చును. ఇట్లు సరళమగునర్థమును జేసినను, దానియం దేదైన సాంప్రదాయార్థ మున్నచో నది గీతలోనిదేకాని నాదికాదు. “నాకు చెందుమూడుమార్గములను చెప్పి నన్ను శ్రమింపజేయుక నాకు వానిలో శ్రేయస్కరమగు నొకమార్గమునే నిశ్చయముగ చెప్పము.” (గీ; 3. ౨; ౪. ౧) అని యర్జునుడు భగవంతుని స్పష్టముగ నడిగించున గీతలయం దేదైననొక్కటియే నిర్ణీతమైనమతము ప్రతిపాద్యముగ నుండవలయు నను మాట స్పష్టమే. (గీ. 3. 3౧) మఱియు నది యేదైననుండు నది గీతామూలమునే యర్థముఁజేసికొని నిరాగ్రహబుద్ధితో మనము చూడవలయును ; మొదట నేదో యొకమతమునం దభిమానము నుంచుకొని దానికి సంబంధించుని శ్లోకములయర్థములను తలక్రిందు చేయరాదు. గీతలలోని నిజమగు రహస్యమునందలి సారాంశమే సంప్రదాయముననైనను, ఘంధనైనను సంబంధించియున్నను దానిని గీతాభక్తులకుఁ చెలిపి భక్తిగవంతుండు తుట్టతుదకుఁ జెప్పిన ట్టిజ్ఞానచుజ్ఞమునుఁ జేయుటకు నేప్రవర్తించితిని ; అయజ్ఞమును పూర్తిజేయు నిమిత్తమై యైనఁ జెప్పఁబడిన జ్ఞానభిక్షను నాయొక్క దేశబంధువులును ధర్మబంధువులును నాకు పరమసంతోషముతో నిడుగురని నమ్ముచున్నాడను.

ప్రాచీన టీకాకారులచే ప్రతిపాదించఁబడిన గీతాతాత్పర్యమునందును నే చెప్పిన గీతారహస్యమునందును నున్న భేదమునకుఁ కారణములు గీతారహస్యమునందు సవిస్తరముగ నిరూపింపఁబడినవి; కాని గీతాతాత్పర్యమునందు దిట్టిమతభేదములున్నను గీతలపై వ్యాఖ్యానముచేసినభాష్యకారులును, టీకాకారులును, పూర్వమునగాని, యిప్పుడుగాని ప్రాకృతభాషలలో వ్యాఖ్యానములఁజేసినవారును నేనిగ్రంథమును వ్రాయుంపుడు నాకు సహాయులయినందున వారలనుద్దేశము నేను

కృతజ్ఞుడను(విధేయుడ) అని యిచ్చట ముఖ్యముగఁ జెప్పచున్నాడను. అటులనే యేపాశ్చాత్యపండితుల గ్రంథములయందలిసిద్ధాంతముల నానుకడ నుల్లేఖించి తిన్నో వారిచేసెనను నేను కృతోపకారుడనని యెన్నుచున్నాను. వేయేల ? ఈ గ్రంథముల యన్నింటియొక్కయు, సహాయములేనిచో ఏగ్రంథమును వ్రాయ గలుగుదునా ; లేనా ? యనువిషయము సందిగ్ధమైనందున ఏప్రస్తావనారంభమున “సంతాచీ ఉచ్చిష్టే బోలతో ఉత్తరే” — నేను చెప్పవార్యములు సత్పురుషుల యొక్క యుచ్చిష్టములే యని తుకారాంబువాగారియొక్కపదమును నేను వ్రాసి తిని. ఎల్లప్పుడు నొకరీతిగనే యుండునదియనఁగా త్రికాలాబంధితమగుజ్ఞానమును బోధించునట్టి గీతలనంటిగ్రంథము కాలభేదముచే నూతనమగుస్ఫూర్తిని కలిగించు మిన్నదనువిషయమం దాశ్చర్యమేమియులేదు. కారణ మేమన నిట్టివ్యాపకమగు గ్రంథమునకు నిదినవాజ మగుధర్మమే యైయున్నది. కాని యంతమాత్రముచే ప్రాచీనపండితు లిట్టిగ్రంథముపైఁ జేసినసర్వము వ్యర్థముకాదు. గీతకు, నింగ్లీషు, జర్మనీమొదలగుభాషలలో జేసినభాషాంతరములును నిట్లే యపయోగకరములై యున్నవి. ఈభాషాంతరములును తిలుచుగ ప్రాచీనులగుటీకాకారుల ననుసరించియే చేయఁబడియుండును. అయినను కొందఱు పాశ్చాత్యపండితులు గీతలకు స్వతంత్రరీతిచే నర్థముచేయుటను విశేషమగుప్రయత్నము చేయనారంభించిరి. అయినను సత్యమగు (కర్త—)యోగముయొక్క తత్త్వము, లేక వైదికములైన ధార్మికసంప్రదాయముల యితిహాసము బాగుగ గమనింపనందున, లేక బహిరంగపరీక్షణమునందె వారిదృష్టిని విశేషముగ వ్యాపింపఁజేయుటచే, లేకయితరములగు నిట్టికారణములచేతనే పాశ్చాత్యపండితు లీ వివేచనము ననేకస్థలములయం దపూర్ణముగను కొన్నిస్థలములయందు సస్పృశ్యముగ భ్రాంతిఁ గలుగఁజేయునటులుగను తప్పులునుగఁ జేసిరి. గీతలపై పాశ్చాత్యపండితుల గ్రంథముల నిచ్చో విస్తరముగ పరీక్షించుటకుగాని, విచారించుటకుగాని యవసరములేదు. వారు సిద్ధాంతించిన ముఖ్యవిషయములనుగరించి నే చెప్పనదంతయు ఏగ్రంథముయొక్కపరిశిష్టప్రకరణములో వ్రాసినాను. అయినను ప్రస్తుతమందు నేను జూచియున్న కొందఱు వ్రాసిన గీతలపై కొన్ని యింగ్లీషులేఖనముల నిచ్చో చెప్పుట యావశ్యకము. మొదటిది మి. బ్రుక్స్యది. మి. బ్రుక్సునతఁడు ధియాస ఫిష్టు (దివ్యజ్ఞానసామాజికుడు) భగవద్గీత కర్తయోగపరముగ నే యున్నదని తారచియించినగ్రంథమున నిరూపించెను. తనవ్యాఖ్యానమునందు నామతమునే ప్రతి

పాదించెను. రెండవది మద్రపురిలోని మి. యస్. రాధాకృష్ణ యనువారిది అది చిన్న నిబంధనరూపముగ నమెరికాలోని సార్వరాష్ట్రీయసభిశ్చ ములబోధించు త్రైమాసికపత్రికలో ప్రచురింపబడినది. (జూలై. ౧౮౮౧) దానియందు ఆత్మ స్వాతంత్ర్యము, సతీధర్మమును రెండవవిషయములలోను, గీత, క్యాంటుమతముతోఁ బోల్చి నిరూపింపబడినది. ఈ సామ్య మితరవిషయములయందు సైతము న్యాపక మైనదనియు, గ్రీక్-యొక్క సైతికమును పశుత్తి క్యాంటుమతమును గతలతో సదిక ముగ సంబంధించియున్నదనియు నామతము. కాని యీ రెండువిషయముల వ్యాఖ్యానమును సిగ్రంధమునందు జేయుబడియుండుటచే దాని నిచ్చేట మరల చెప్పవలసరములేదు. అటులనే పండిత సీతానాథతత్త్వభూషణ యనువారయొక్క కృష్ణ; మఱియు గీత; యనిపేరు గలయోగ్రంథము సైతము ప్రస్తుతము ప్రచురింపబడినది. దానిలో సపండితుఁడు గీతలపై వ్రాయబడిన ౧౨ పంక్త్యైందువ్యాఖ్యానముల ముద్రించినాఁడు కాని యీ పండితునియొక్కగాని, మి. బ్రాహ్మయొక్కగాని ప్రతిపాదనమునకును, నాప్రతిపాదనమునకును గలభేదము లీగ్రంథమును జమవు నప్పుడు చూసరులకు స్పష్టములగును. ఆయినను మైచెప్పిన లేఖములకింటే గీతా సంబంధములో నాయొక్క విచార భూమియుకొదనియు, గీతయందున్న కర్త యోగమువైపునకు లోకులు మిక్కిలియధికముగ లక్ష్యమునుంచుచుండుచిహ్నము కన్పట్టుచున్నదనియు సిగూఢునికములగులేఖనముల నన్నింటిని నేనభినందించుచున్నాఁడను.

ఈగ్రంథము మాండ్రేలో నున్నప్పుడు వ్రాయబడినదనుట నిజమే. కాని పెక్కెసిలతో వ్రాయబడినదగుటచే దాని ననేకపలములయందుగొట్టిజేచి నెరణచేసినాఁడను. కాని పిదప నాప్రస్తుతము దొరతనపువారు బోధించి మరల నాకంపగా ముద్రింపించుటకై శుద్ధప్రతి వ్రాయవలసినదైను. మఱియు ఏకార్యమును నేనొక్కడనే చేసినచోఁ బ్రచురించుటకు నింక నెంతకాలమునోఁ తెలియదు; కాని, వామనగోపాలజోసిగారును, నారాయణ కృష్ణగోగిలెగారును, రామకృష్ణదత్తాత్రేయపరదకరుగారును, రామకృష్ణసదాశివ సుబ్రహ్మణ్యగారును, అప్పాజీవిష్ణుకులకర్ణిగారును, మొదలగుగృహస్థ లీకార్యమున మహావ్రాహ్మముగ సాహాయ్యము చేయుటచే శీఘ్రముగ పూర్తియైనందున వారియందరవిషయమునను కృతజ్ఞుఁడను. అట్లే రా. రా. కృష్ణాజీభిక్షుగారుగారును మఱియు విశేషముగ నేదకాస్త్ర సంపన్నులగుదీక్షితకాశీనాథశాస్త్రిలేలేగారును నీపనికై బొంబయి నుండి యిచ్చోటికి ప్రసహస్రపట్ని యీ వ్రాసినగ్రంథమును చదివి యనేకములగు

నుపయోగకరములును, రహస్యవిషయములు తెలుపగల వలయునట్టివి. కావున
 నివిషయమున వారు నాన వివరణతో పలుకులు. అయినను గ్రంథమునందున్న విషయ
 ముయొక్క బోధ్యతయంతయు చూచుకొని, గ్రంథ మారసగము ద్రుంపించుటకు సిద్ధ
 మైనది; కాని యాదములను 'కాకితిములు' అని నెనునను మును తలదాగించినది. అయినను
 బాంబాయిలో నున్న 'కాగల' కాకితియంత్రాధికారియగు మెసర్స్. డి. పదమొదటి వారు
 ఈచిత్రకాలమున నాయుధ ప్రాయానుసారముగ పుంచికాకితిముల నిద్దుటచే నాలో
 పము తీరినది. మఱియు, గ్రంథము మంచిగ్రంథకాకితిములపై నిద్దుచేయబడి
 నది. అయినను గ్రంథమును ముద్రించునప్పుడు నాయుహాకరిగై గ్రంథమునుబట్టి
 నొందినందున మరల 'కాకితిములు' లోపము వాటిల్లెను; మఱియు పునా (పుణ్య
 పురి) లోనున్న 'రే. కాకితియంత్రాలముయొక్క' యధికారిచే నాలోపము తీర్చి
 బడినినోనింకికొన్ని నెలలవఱకును గ్రంథము ప్రచురింపబడుటకు చదువరు లేదురు
 చూచుచునే యుండివలసినవారు. కాని పైనజెప్పిన కాకితియంత్రాధికారులకు నేను
 గాక చదువరులునైతిము కృతజ్ఞులను జూపవలయును. తుదకు శోధనయపత్రములను
 శోధించెడుకార్యము మిగిలెను. దీనిని, రా. రా. రా. శాస్త్రవేత్తలనుబట్టి పుటికరు
 గారును, రా. రా. హరిద్రునునాధభాగవతులు గారును స్వీకరించిరి. దానియందును
 నాయకడ వ్రాయబడిన యితరగ్రంథముల సంఖ్యాదికము సరిగ నున్నదా? లేదా?
 యనుదానిని శోధించుటయు వారి బాటయైచో చూపించుటయు ననుకార్యము
 రా.రా. హరిద్రునునాధభాగవతు లొక్కరే చేసిరి. అనఁగా పీఠల్ల వారసహాయము
 లేనిచో గ్రంథ మింతటి ప్రముగ నాయొక్కనిచేతనే ప్రచురింపబడుట శక్యము
 గాక నేపోవును. కాని పీఠల్లరికును నేను మనఃశ్రావ్యముగ ధన్యవాదములనిద్దు
 చున్నాడను. ఇప్పుడు ముద్రించుటయే యవశిష్టమైనను చిత్రశాలామండ్రజా
 యంత్రాధిపతి యీపుస్తకమును మనఃపూర్వకముగను, సావధానముగను, శీఘ్రము
 గను ముద్రించెదనని యంగీకరించి తదనుసారముగ నీకార్యమును నెరవేర్చినందున
 వారికి నేను ధన్యవాదముల నర్పించుచున్నాడను. తే.త్రము ఫలించినను ధన్య
 మును పక్షముచేసి తనుటకు వీలగునట్లు ననేకులసహాయము నపేక్షించునటులనే
 కొన్ని విషయములలో గ్రంథకారునియొక్క స్థితి పరాధీనమైయుండును. ఎవరిది
 కానున్నను నాయొక్క స్థితి యటువంటిదిగనున్నదని చెప్పుటకు నాకాటంక
 మేమియు లేదు; కావున పైనచెప్పినయట్లు నాను సహాయపడివారలపేరు లిచ్చి
 వ్రాయబడినను లేకున్నను వారలకందఱకును తీరిగి యొకసారి ధన్యవాదముల
 నిచ్చి యాప్రస్తావనను, ముగించుచున్నాడను.

ప్రస్తావన ముగిసినది. విషయమును విచారించుచు నేటివఱకు ననేకసంవత్సరములు కాలక్షేపమునుజేసితిని, దేనియొక్క నిత్యమగుసహవాసముచేతను చింతించేతను మనస్సుకు విశ్రాంతిగల్గి యానందముగల్గినదో యావిషయము నన్ను నదలిగ్రంథరూపముగ వెడలిపోవుట నామనస్సునకు కష్టముగ నున్నను నేజేసిన యీవిచారమును రాగలతిరమువారు నాకంటె నధికముగఁగాని లేక యున్నదియున్నట్లుగఁగాని చేయునట్లు చేసితినిగదా యని నేను సంతసించుచున్నాఁడను. కాని వైదికధర్మములయందున్న రాజగుహ్య మనునీవిషయమును “ఉత్తిష్ఠ బాగ్రా” (ప్రాప్య వరాన్ని బోధతే).—లెండు! మేలుకొనుఁడు! (మఱియు భగవంతునిచే నియంబడిన) ఈవరములను తెలిసికొనుఁడు!—అనుకఠోపనిషత్తునందున్న మంత్ర పూర్వకముగను ప్రేమ యను నుదకముతోడను (కఠ. 3. ౧౪) ముందు రాబోవు పాతములకు స్వాధీనము చేయుచున్నాఁడను. దీనియందే కర్తాకర్తల సంపూర్ణ బీజమున్నది. మఱియు నీధర్మములయొక్క యాచరణ స్వల్పమైనను, మహాసంకటమునుండి యుద్ధరించునని స్వయముగ భగవంతుఁడే చెప్పెనని నిశ్చయపూర్వకముగఁ జెప్పవచ్చును. ఇంతకంటె విశేష మేమికావలయును? “చేసిన నే కాని యేమియుఁ గానేరదు; అను సృష్టినియమమును మనస్సున నిడికొని నిపు మాత్రము నిష్కామబుద్ధితోఁ జేసినఁజాలును. కేవలస్వార్థ పరాయణమగుబుద్ధితో సంసారముచేసి యలసి కాలమును వ్యర్థపఱపుచునిగాని, సంసారమును వదలుటకు సిగ్గుఁడవు కమ్మనిగాని గీతచెప్పగు. సంసారమునే మోక్షదృష్టితో నెట్లుచేయవలసినదియుఁ బలుటకును మహర్షి మాత్రులకు సంసారమునందు నిజముగకర్తవ్య మేదియో తాత్త్వికదృష్టితో నుపదేశించుటకును గీతాశాస్త్రము బయలుపెడలినది. కావున పూర్వమున్నున నే గృహస్థాశ్రమసంబంధమైన, లేక సంసారమునుగురించిన యీ ప్రాచీనమగు శాస్త్రమును శక్యమయినంత తొందరతోఁ ప్రతిమనుజుఁడును తెలిసికొనకయుండుఁగూడ దని మాత్రమే నాయొక్క కడపటి విన్నపము.

పునహా, అధికవై శౌఖము,
శకము. ౧౮౩౭.

బొలగంగాధరతిలక.

అనువాదకుని విజాపనము.

ఇ

అనువాదమును జేయువా రెల్లరును గ్రంథకారుని గుఱించియు నాగ్రంథములోని విషయమును గుఱించియు వ్రాయట సంప్రదాయముగ నున్నది. కాని యీ గ్రంథకారులు లోకమాన్యులును లోకవిదితులునగుటచే వారినిఁ బ్రకాశింపఁ జేయ నేజేయు యత్నిములు నూర్యునిఁ జూపుటకై సంపాదించఁబడు దీపాది సాధనములవలె యననిసరములగుటయే కాక వారిభూమికచే గ్రంథములోని విషయముపైతము వివరింపఁబడుటచే దానిఁగూర్చియు నాప్రయత్నమునకుఁ గొంచమైన నవకాశము కౌన్పింపదు. కావున ననువాదకుఁ డేమైనను గ్రంథమును గురించి వ్రాయవలయునను సాంప్రదాయకొక్తిని నెఱవేర్చుటకై శ్రీమచ్ఛంకరభగవత్పాదులకును లోకమాన్యులకును గీతలవిషయముఁ గలయభిప్రాయము లెంతవఱకు నేకీభవించునో యెంతవఱకు భేదించునో చూపుటకై నాశక్తికొలదిని నే నింత దనుక ఖండనమండనాదులవలనఁ జెలిసికొనినంతవఱకును చదువరులకు మనోరంజనముఁ గావింపఁ బూనెదను.

భగవత్పాదు లసామాన్యప్రజ్ఞ గలవారనియును, ఇట్టి యలౌకికప్రజ్ఞగలవారు సంస్కృతవాఙ్మయమున నేగాక మఱియొక్కడను లేరనియు వారియాధ్యాత్మికజ్ఞానము ననుసరించియే యధ్యాత్మప్రకరణమును వ్రాయుచున్నారనియు నిరూపించుటఁబట్టి చూడ నీ గ్రంథకారులు తదనుయాయివర్గములోనివారనియు వారికిని వీరికిని ముఖ్యాంశములలో భేదము విశేషముగ లేదనియుఁ జెప్పటకేమియు నభ్యంతరము లేదు. కాని లోకమాన్యులగ్రంథము వెలువడినపిదప కొన్నియంశములలో భగవత్పాదుల భాష్యమునకు విరుద్ధముగ నుండుటఁబట్టి యీ గ్రంథము సిద్ధాంతవిరుద్ధమనియు కావుననే భ్రమజనకమనియు నీ గ్రంథకారుని గుఱించియు, నీ గ్రంథమునందలి సిద్ధాంతములను గుఱించియు మఱియొక యూహ కలుగవచ్చును. గాన శ్రీమచ్ఛంకరభగవత్పాదులవారికిని ఈ గ్రంథకారులకును నిజముగ మతములో నేమైన భేద మున్నదా ? ఉన్నచో నది యెంతమాత్రపుభేదము ? మఱియు నాభేద మెచ్చోట ? వీరిలో నెవరు మఱివినది యాదరింపఁదగినది ? యని నిష్పత్తు

పాతబుద్ధితోఁ గొంతవఱకైన నిచ్చో నిరూపించుట యావశ్యకము. అయినను శ్రీభగవత్పాదులవారిగ్రంథమును సంపూర్ణముగఁ దెలిసికొనవంతకై నామ లేనందున ఖండవమండలలోఁ బ్రవేశింపక వాగిమతము నిగ్రంథకారు లెఱుల గ్రహించియున్నారో చూపుటకై తొంచెము ప్రయత్నించెదను. అందు ప్రథమమున శ్రీశంకరభగవత్పాదులమతమును సంక్షేపముగఁ జెప్పెదను

బంధమున జననమరణాదిరూపముగు సంసారము. మోక్షము, లేక ముక్తి యన జననమరణరూపముగు బంధమునుండి పూర్తిగ తప్పించుకొనటబంధము కర్తవలనఁ బ్రాప్తమగును; మోక్షము బ్రహ్మతైక్యజ్ఞానముచే సిగించును; ఈజ్ఞానము శ్రౌతస్మార్తకర్మలను నిష్కామబుద్ధితో నాచరించుటచే లభ్యమగును; జ్ఞానము కలిగినపిదప జ్ఞానముకలుగకమునుపు సంచితములైన (అనఁగా: ఏకాగ్రతము లారంభింపఁబడలేదో యవి) పుణ్యపాపకర్మలన్నియు నశించును. కాని యొకర్కల ఫలమారంభింపఁబడినందున జ్ఞానికి దేహము లభించినదో యాకర్మలమాత్రము జ్ఞానముచే నశింపవు. అవి యుపభోగముచేతనే నశించును. “భోగేన త్వితతే త్తపయి త్వా సంపద్యతే” (బ్ర. సూ. ౪-౧. ౧౯.) అందువలన జ్ఞాని బ్రహ్మపాదార్థ్యము నొందుటకు దేహప్రాప్తి సాధనములగు కర్మలు త్తయమగువలకును వేచియుండవలసివచ్చును. మఱియు “అనారబృకార్య ఏనతు పూర్వే తదవధే” (బ్ర. సూ. ౪. ౧. ౧౫.) జ్ఞానము కలిగినపిదప దేహపాతమువలకు నుండు జ్ఞానియొక్క స్థితినే జీవన్ముక్తి యని పేర్కొనుచున్నారు. ఈయవస్థయందున్న జ్ఞానిచేఁ జేయఁబడు నేవిధముగు పుణ్యపాపకర్మలయొక్కయు కర్మత్వ మూతని కుండిను. జ్ఞానమువలన నానికి ఫలమును బుట్టించుకై నశించును. అవి యున్నను లేనివానితో సమానములే. మోక్షమునకుఁ బ్రతిబంధకములగు పూర్వోక్తకర్మములగు పుణ్యపాపకర్మలు జ్ఞానముచే నశించును గావునను, అవి వాని నడల నేరవు కావునను జ్ఞానికి దేహపాతానంతర మవశ్యము ముక్తి లభించును. “తదధిగ మార్థర పూర్వా ఘయోరశ్లేష వివాశౌ తద్వ్యపదేశాత్” (బ్ర. సూ. ౪. ౧. ౧౩.) “ఇతరస్యాప్యేవ మసంశ్లేషః” (బ్ర. సూ. ౪. ౧. ౧౪.) అనునది శ్రీశంకరభగవత్పాదుల వారి మతసిద్ధాంతము.

శ్రీభగవత్పాదులవారిచేఁ జేయఁబడిన యీవేదాంతసిద్ధాంతము లోకమాన్యులకు సంపూర్ణముగ సమ్యతమైనదే. కాని జ్ఞానము కలిగినపిదప దేహపాతము పర్యంతమును జ్ఞానికొల మెటుల గడవవలయునను ప్రశ్నమున మత్తరమును జెప్ప

టలోమాత్ర మాచార్యులవారికిని లోకమాన్యులకును మతభేదము కలదు. అట్టి జ్ఞానికి యా పుస్తకకాముఁడగుటచే(పుస్తకకాములను బొందింపఁడుగుటచే)ప్రాప్త వ్యమేమియు (అనఁగా: బొందఁదగిన దేదియు) లేనే లేదు. గాన నాతఁడు సర్వ కర్తములను, కర్త సాధనములను యజ్ఞోపవీతము, శిఖమొదలగు నన్నింటిని పరిత్యజించి యుదరనిర్వాహార్థమై భిక్షుటనము మాత్రముఁ జేయువలయు ననియు మిగిలిన కాలమునంతను నాత్మచింతనమునందే గడపవలయుననియు, మఱియుఁక కార్యము నెంతమాత్రమునుఁ జేయఁగూడదనియు భగవత్పాదుల యభిప్రాయము. అతఁడజ్ఞాని తనకొఱకు గాకపోయినను లోకసంగ్రహార్థమే యైచను (అనఁగా: లోకులకుపకారముఁ జేయవలయునను నూహతోనైన) వెనుకటివలెనే సర్వకర్తలనుఁ జేయుచు నుండుటయే మిక్కిలి ప్రకృతమనియు నలసునివలె కాలక్షేపమునుమాత్రముఁ జూచుకొనఁగూడదనియు, తిలకమహాశయుని యభిప్రాయము. భగవత్పాదులకును, లోకమాన్యులకును మతభేదము జ్ఞాని జ్ఞానము కలిగినపిదప నెటులఁ బ్రవర్తింపవలయు ననువిషయమునుగుఱించి వెలువడినది. వీనిలో శ్రీ భగవత్పాదులవారిమార్గము సన్నాతసమార్గమనియు, నివృత్తిమార్గమనియుఁ బేర్కొనఁబడును. లోకమాన్యుల మార్గము కర్తమార్గమనియు, బ్రవృత్తిమార్గమనియుఁ బేర్కొనఁబడును. వ్యాకరణ మహాభాష్యగ్రంథములను, శంకరభాష్యగ్రంథములను నగు కొన్ని వాక్యములను నవీన గ్రంథములలో నేక దేశిభాష్యమనియు, ప్రాథోక్తియనియుఁ జెప్పచు వాదము చేయుట గ్రంథకారులకైలి 'కావున నంతిమాత్రిముచే నవీనముని నిందింపక మనము విచారమువై పున నే దృష్టినుంచి యుక్తప్రతియుక్తులను పరిక్షింపవలయును. ఇట్టి యుక్తులు బుద్ధిమంతులకు వానినిఁ జదివిన పిదపఁ దోచుటనైతము ప్రాచీన గ్రంథములయందలి మహత్త్వమునకు మఱింత తోడుపడుటయే యగును. జ్ఞానము కలుగనిచో ముక్తకలుగదనియు, నంతఃకరణశుద్ధిలేనిచో విచారముగుండా జ్ఞానము కలుగుటకు వీలులేదనియు వర్ణాశ్రమవిహితములనుఁ జేసిన నే గాని చిత్తశుద్ధి గలుగదనియుఁ జెప్ప శ్రీ భగవత్పాదులవారి వాతము లోకమాన్యులకును సమతమే సంశయ మేమియు లేదు. కాని సన్నాతసాశ్రమమును స్వీకరించిన నేగాని మోక్షము లభించుటకు వీలు లేదని శ్రీ భగవత్పాదులు నెప్పుచున్నారు. జ్ఞానము కలిగినచో వర్ణాశ్రమవిహితముగు ననుష్ఠానముఁ జేయుచు నుండెను మోక్షము లభించునని లోకమాన్యు తిలకమహాశయులు నెప్పుచున్నారు. జ్ఞానము కలిగినపిదప సన్నాత సాశ్రమమును స్వీకరించినచో మోక్షము లభింపదనిమాత్రము చెప్పరు. కాని తిలకమహాశయుని మతమే శ్రుతిస్మృతిప్రమాణముల చే సిద్ధమగుచున్నదో నిరూ

పించుట వారికిని కష్టమైన విషయమే. కావున నీవిషయ మే ప్రమాణములచే నిర్ధమగునో నిరూపించుట యావశ్యకము.

మొదట జ్ఞాని కర్త చేయుటకు శక్యమగునా? కానేరదా? యనువిషయము విచారణను గావింపుదము. ఈవిషయమున నాచార్యశిష్యులగు శ్రీ విద్యారణ్యుల వారు “విద్వాంశ్చేత్తా దృశాంసుధ్యే త్త్రిషే త్తదనురోధతః, కాయేన, మనసా, వాచా కరో త్యేవాఖిలాః క్రియాః” అట్టివారిలో (అనఁగా: జ్ఞానులలో) నుండి వలసినపుడు తత్త్వజ్ఞాని వారి ననుసరించియే తన కాయక వాచిక మానసికములగు కర్తల నన్నింటినిఁ జేయుచున్నాడని చెప్పిరి. (పంచనశి. ప్ర. ౭) శ్రీ భగవత్పాదులును “కామప్రహణేతు విద్యమాన మపి కర్త పుణ్యాపుణ్యోపచయ కరిం న భవతి” “ఉచ్చిన్నకామస్య విద్యమానాన్యపి కర్తాణి బ్రహ్మవిదో వంధ్యప్రసవాని భవంతి” కోరికలు నశించినపిదప కర్తయన్నను పుణ్యపాపములను సంపాదించ నేరదు, కామములు నశించిన బ్రహ్మజ్ఞానియొక్క కర్తలున్నను ఫలమును సంపాదించునవి కావని బృహదారణ్యకభాష్యమునఁ జెప్పిరి. “విమషా క్రియమాణః కర్త పరమార్థతో ఒకర్తైవ” గీతాభాష్యమునను (౪-౨౦) విద్వాంసుఁడు కర్తఁ జేసినను నిజముగ నది యకర్తయే యనియుఁ జెప్పిరి. భగవత్పాదులు జ్ఞానికి కర్తఁ జేయుటకు శక్యమగునని యొప్పుకొనుటయేగాక, “యస్య సర్వే సమారంభాః కామ సంకల్ప వర్జితాః జ్ఞానాగ్ని దగ్ధకర్తాణం త మాహూః పండితం బుధాః” (గీ.౪-౧౯) అనుశ్లోకముయొక్క భాష్యములో జ్ఞానులను ప్రవృత్తులనియు (ప్రస్ఫుత్తిమార్గా వలంబులనియు) నివృత్తులనియు (నివృత్తిమార్గావలంబులనియు) రెండు తెగలుగ విభజించి జ్ఞానులు జీవితమును గడపుటకు రెండుస్వతంత్రము లగుమార్గములు గలవని చూపించి, కొంతమందిజ్ఞానులు తమయిచ్చానుసారముగ లోకసంగ్రహమును చేయుటకును మఱికొందఱు తమశరీరనిర్వాహమును చేసికొనుటకును కర్తలనన్నింటినిఁ జేయుచునే యున్నారని స్పష్టముగఁ జెప్పిరి. అచ్చో భాష్యమున ‘అస్యయస్కో క్తదర్శనః (కర్తాణ్యకర్త అకర్తాణి చ కర్త పశ్యతః) సర్వే యావంతః సమారంభాః కర్తాణి .. కామసంకల్పవర్జితాః కామైస్తత్కారైశ్చ సంకల్పై ర్వర్జితాః-ముఖ్యమచ్యుతమాత్రా ఆనస్తీయంతే ప్రవృత్తేన చేల్లోకసంగ్రహార్థం నివృత్తేన చేజ్జీవన మాత్రార్థం తం జ్ఞానాగ్ని దగ్ధకర్తాణం..... ఆహూః పరమార్థతః పండితం బుధాః’.. “కర్తయం దకర్తదృష్టియం నీకర్తయంచ కర్తదృష్టియం గలిగిన యేపురుషుని కర్తలన్నియుఁ గోరికలతోడను వానికి కారణభూతములగు సంకల్పములతోడను హన్యములైనవో (అనఁగా: ప్రవృత్తిమార్గములోనుండునని లోక

సంగ్రహముకొఱచును నివృత్తిమార్గములో నుండు నేని జీవనముకొఱచును నెవనికర్త లన్నియు వ్యర్థచేష్టవలె ననుష్ఠింపఁబడినవో) వానిని నిజముగ జ్ఞానాగ్నిచేదహింపఁ బడినకర్తలు గలిగినపండితుఁడని బ్రహ్మవేత్తలు చెప్పచున్నారు” అని యున్నది.

పైవివేచనసలన జ్ఞానము కలిగినపిదప జ్ఞాని జీవితకాలమును గడపుటకై ప్రవృత్తిమార్గము నివృత్తిమార్గము ననుసరింఁజేసి దం కిష్టముపచిచ్చిన జేదో యొక మార్గమును గ్రహింపవచ్చునుగాన ప్రవృత్తిమార్గావలంబియుగు నేని లోకసంగ్రహ ర్థమై యన్నికర్తలను, నివృత్తిమార్గావలంబియుగు నేని ధేహధారణోపయుక్త మాత్ర మగుభిక్షాచరణాదికర్తను చెయుచు జీవితకేషమును సాత్త్వింతనముచే గడుపవలయునని శ్రీభగవద్వాదులుపైత మంగీకరించినటుల నిర్వివాదముగ నే సిద్ధ మగుచున్నది. ఇంతయుఁగాక జ్ఞాని త్కత్రియుఁడో, లేకవైశ్యుఁడో యగునేని స్వార్థ మేమియు లేకపోయినను లోకులకై ప్రవృత్తిమార్గమునే యవలంబింపవల యును. నివృత్తిమార్గము నవలంబింపనే కూడదని పైత మాచార్యులు ముఖ్యముగఁ జెప్పచున్నారు. “బ్రాహ్మణా నామే వాధికారోవ్యుత్థానే” (బృ. భాష్యం). బ్రాహ్మణులకే సన్న్యాసాధికారముగాని త్కత్రియులకును వైశ్యులకును లేదు.

భగవద్వాదులమతము ననుసరించియే త్కత్రియులను, వైశ్యులను, జ్ఞానము గలిగిన పిదప లోకసంగ్రహార్థమై యనఁగా : కేవలము లోకోపకారముకొఱకై కడవఱకును కర్తలనుఁ జేయుచునే యుండవలయును. వారికి రెండవమార్గము లేనే లేదు. “ఇతరవర్ణాపేక్షయా వా యావజ్జీవశ్శృతిః సహి త్కత్రియవైశ్యయోః పారివ్రాజ్యాపత్తి రస్తి” (బృ. భాష్యం). మఱియు బ్రాహ్మణులకుఁ బ్రవృత్తి నివృత్తిమార్గముల రెండింటియందును సాధికార ముండుటచే వారి కిష్టమైనమార్గ మవలంబింపవచ్చునని స్పష్టమగుచున్న దని సారాంశము. ఈవిషయములో శ్రీభగవద్వాదులకును లోకమాన్యులకును నేమియు విరోధములేదని స్పష్టముగ నెల్లవారు నెఱుంగవలయును.

కాని, “తస్మాద్గీతాశాస్త్రే ఈషన్సాత్రేణాపి శ్రౌతేన స్సార్థేన వా కర్తవ్యా ఆత్మజ్ఞానస్య సముచ్చయో నకేన చిద్దర్శయితుం శక్యః” (గీతాభాష్య. అ. ౨. శ్లో. ౧౦.) మఱియు “తస్మాద్గీతాశాస్త్రే ఆత్మజ్ఞానవత్సన్న్యాస ఏవాధికారో నకర్తవ్యః తత్రతత్త్రి ఉపదిష్టా దాత్మజ్ఞానప్రకరణే దర్శయిష్యామః” అనఁగా : “గీతలలో కొంచెమైన శ్రౌతములుగాని లేక స్మార్తములుగాని యగుకర్తలతో జ్ఞానమునకు సముచ్చయముఁ జెప్పఁబడిన ధైవరును చెప్పటకు వీలులేదు” “కావున గీతాశాస్త్రమునం దాత్మజ్ఞానికి సన్న్యాసమునందే యధికారముగాని కర్తలయం

దధికౌరము లేనట్లు నిర్ధమగుచున్నదని జ్ఞానప్రకరణములయందు దక్కడక్కడ నిరూపించెద’మని శ్రీభగవత్పాదులవారనేకస్థలములయందు జెప్పిన దానికర్థమేమి యని శంకింపవచ్చును. అయినను శ్రీభగవత్పాదులవారిజ్ఞానకర్తృసముచ్చయ మశక్యమని చెప్పిరో దానికర్థము తెలియనందున నీశంక బయల్పడును. అది తెలిసికొనినచో నీ ప్రశ్నమున కవకాశమే యుండదు. కాన శ్రీభగవత్పాదులవారిశక్యమని చెప్పిన జ్ఞానకర్తృసముచ్చయమున కిర్థ మేమో యిచ్చో వివరించుట యావశ్యకము.

మోక్షము జ్ఞానముచేతనే లభించుననియు, మోక్షము లభించుటకై జ్ఞానమునకు కర్మాపేక్ష యేమియు నుండదనియు, కర్మ యనునది జ్ఞానోత్పత్తికి కారణమనియు, అజ్ఞానము కలిగినచో కర్మలయావశ్యకత యేమియు నుండదనియు, జ్ఞానము మోక్షమునకు స్వతంత్రమయినసాధనమనియు శ్రీభగవత్పాదులవారి సిద్ధాంతము. దీనికి విరుద్ధముగ జ్ఞానమాత్రముచే మోక్షప్రాప్తికి వీలులేదనియు, జ్ఞానమునకు (అత్తజ్ఞానమునకు) కర్మసంబంధముండిననే తప్ప మోక్షము సిద్ధించుటకు వీలులేదనియు, నాత్మజ్ఞానము స్వతంత్రమైనదికాదనియు నది కర్మ కంగమనియు (అనఁగా: నేజ్ఞానమునకును, అత్తజ్ఞానమునకును, కర్మతో సముచ్చయము గలదో యాకర్మ సముచ్చితమగు జ్ఞానమే— (అత్తజ్ఞానమే) మోక్షము నిచ్చుటకు సమర్థమైనదనియు) కేవలాత్మజ్ఞానముచే మోక్షము దొరకుటకు వీలులేదనియు సముచ్చయ వారులు చెప్పుదురు. ఈజ్ఞాన, కర్మ, సముచ్చయపక్షమును (అనఁగా: కర్మ సముచ్చితమగు జ్ఞానముచేతనే మోక్షము సిద్ధించును, జ్ఞానమాత్రముచే మోక్షము ప్రాప్తింపదనుపక్షమును) శ్రీభగవత్పాదులవారు ప్రమభాష్యములలో నాయాకిడ ఖండించిరి. మఱియు దీనికి విరుద్ధమగుపక్షము నాచార్యులవారి భాష్యమును లెస్సగాఁ జెప్పినవారికిఁ జెలియఁగలదు. ఉదాహరణము:— గీతాభాష్యమునందే “తస్మాద్గీతాసు కేవలాదేవ తత్త్వజ్ఞానా న్నోక్షప్రాప్తిః నకర్మ సముచ్చితాదిని నిశ్చితోర్థః” “యథాభగవతో వాసుదేవస్య తత్త్వధర్మే చేష్టితం నజ్ఞా నేన సముచ్చయతే పునఃసాధ్యసిద్ధయే” “తస్మాత్కేవలాదేవ తత్త్వజ్ఞానా న్నోక్ష ఇత్యేహోఽగ్రో నిశ్చితోగీతాసు సర్వాపనిషత్సుచ” ఇత్యాదికము గీతాభాష్యమునందే చెప్పఁబడినది. ఈస్థలములయన్నింటియందును పురుషార్థసిద్ధికోఱు (అనఁగా: మోక్షప్రాప్తికోఱు, నిశ్చేయసముచ్చయము) అత్తజ్ఞానమునకు కర్మయొక్క సహాయ మేమియు లేదని యున్నది.

“అశ్రమ కర్మాణి విద్యయా ఫలసిద్ధౌ నాపేక్ష్యంతే.” (బ్ర. సూ. భా. 3. ౪-౨౬) కేవలము జ్ఞానముచేతనే మోక్షముగల్గును అని యాచార్యులవారు చెప్పి

నట్లు స్పష్టముగఁ గన్పట్టుచున్నది. ఎక్కడ 'పురుషార్థనిధికోటను,' 'మోక్ష ప్రాప్తి కోటను' మొదలగు శబ్దములనుఁ బ్రయోగింపకయే జ్ఞానకర్త సముచ్చయము నిషేధింపఁబడినదో యది పురుషార్థసాధన మనుదృష్టితోడనే నిషేధింపఁబడినదని యెఱుంగవలయును. ఆచార్యులవా రేజ్ఞానకర్త సముచ్చయపక్షమును ఖండించిరో అది గీతారహస్యకారులమతము కాదని నిర్వివాదమే. లోకమాన్య లేజ్ఞానకర్త సముచ్చయమును చెప్పచున్నారో యది యాచార్యులవారు నిషేధించిన సముచ్చయవాదము కాదు. కారణ మేమన, జ్ఞానము కల్గినపిదప లోకసంగ్రహార్థమే (మోక్షము కోటను గాదు) చెప్పఁబడిన కర్త యాచార్యులవారిదృష్టినిఁబట్టి కర్తయే కాదు. "గీతాశాస్త్రే కర్త జ్ఞానానస్య సముచ్చయో నకేనచిత్ దర్శయితుం శక్యః" అనిచెప్పి వెంటనే "యస్యతు అజ్ఞానా ద్రా గాదిదోషతో వా కర్తణి ప్రవృత్తస్య యజ్ఞేన దానేన తపసావా విశుద్ధ స్తస్యస్య జ్ఞాన ముత్పన్నం పరమార్థతత్త్వవిషయ మేక మేవేదం సర్వం బ్రహ్మ అకర్తృచేతి తస్య కర్తణి కర్త ప్రయోజనేన నివృత్తేః లోకసంగ్రహార్థం యత్ర పూర్వం యథాప్రవృత్తైర్జైవ ప్రవృత్తస్యకర్తణి యత్ప్రీవృత్తిరూపం దృశ్యతే స తత్కర్త యేన బుద్ధే స్సముచ్చయస్సోత్త" (గీ. భా. అ. ౨. అంతరణము) అనుభాష్యగ్రంథమును చూడుము. (అనఁగా: గీతాశాస్త్రమునందు జ్ఞానముతో కర్తను సముచ్చయము కలదని యెవరును నిరూపించుటకు వీలు లేదు) కాని యజ్ఞము దానము తపస్సు ననువాని సంబంధముచే సంతకరణము శుద్ధమైచందున నీసర్వమును బ్రహ్మయే యనియు నది కర్తృత్వ హీనమైనదనియు పారమార్థికవిషయమగు జ్ఞానముకలిగి, కర్తమునుండియు కర్తలప్రయోజనమునుండియు నెవరు నిస్పృతిఁ బొందినారో వారు పూర్వమువలెనే యత్నపూర్వకముగ కర్తలలో ఎఱ్ఱించినట్లు కాన్పించినను వారు నేయునది కర్తయే కానేరదు. వారిజ్ఞానమునకు కర్తలతో సముచ్చయ మెటులుండును?

అటులనే "విదుషాక్రియమాణం కర్త పరమార్థతోఽకర్తైవ తస్య నిష్క్రియాత్తదర్శన సంపన్నత్వాత్" "కర్తణ్యభిప్రవృత్తోపి నిష్క్రియాత్తదర్శన సంపన్నత్వాన్నైవ కించిత్కరోతి." (గీ. భా. ౪. ౨౦) "ఏవం లోకసంగ్రహం చిక్షేరుజ్ఞాఽపి క్రియమాణం కర్త పరమార్థతోఽకర్త బ్రహ్మబుద్ధ్యుప మృది తత్వాత్" "ఇదంతం బ్రహ్మబుద్ధ్యుపమృదితార్పణాదిమత్కర్త అకర్తైవ తత్" — (గీ. భా. ౪. ౨౧) మొదలగు ననేకపదనముల నాచార్యులవారిభాష్యమునఁ జూపవచ్చును. వానిలో "నేను నిష్క్రియమగు బ్రహ్మను," అనుజ్ఞానము కల

వారు చేసినవి కర్తవ్య కావని యాచార్యులవారు నిశ్చయించి చెప్పినారు. నీని విషయమై వైనజూపిన ప్రమాణములు చాలునని నాయభిప్రాయము. ఆచార్యుల వారిసిద్ధాంతమునకును, లోకమాన్యులసిద్ధాంతమునకును శేషమాత్రమైనను విరోధము లేదనువిషయము నిర్వివాదముగనే యున్నది.

విరోధము లేకపోయినను రుచిభేదముమాత్రము గలదు. జ్ఞానము కలిగిన పిదప జ్ఞానికి జీవితమును (చేహపాతము నటకు నుండుకాలమును) గడపుటకు ప్రవృత్తిమార్గము నివృత్తిమార్గము నను నిరంధేటి యందును సంపూర్ణముగ నిధి కారమున్నదని ఇరువురు నొప్పుకొన్నను జ్ఞాని కర్తసన్న్యాసమును గ్రహించి భిక్షాన్యత్రితో నుండుటయనునదియే శ్రేయస్కరమని యాచార్యులును, జ్ఞాని కర్తసన్న్యాసమునుఁ జేయక లోకోపకారార్థమై కర్తలను చేయుచునే యుండుట మిక్కిలి మంచిదనియు లోకమాన్యులు నెప్పుచున్నారు. “భిక్షురుచ్ఛి లోకః” అనున్యాయమునుఁ బట్టి “నచ వేద సమ్యక్ ద్రష్టుం” అని యీ యిరువురిలో నెవరిని యనుటకు సాధ్యముకాదు.

ఇంతవఱకు శ్రీభగవత్పాదులవారికిని లోకమాన్యులకును గలయభిప్రాయము కలసియే యుండెను. అయినను ముందుఁ జెప్పబోవువిషయముం బట్టి పిరిగువురకు నపరిహార్యమగు నొకవిరోధము బయలుపడెదలును. జ్ఞానము కలిగినపిదప నివృత్తి మార్గమును స్వీకరించుట (అనగా: సర్వకర్త సన్న్యాసముం జేయుట) మిక్కిలి శ్రేయస్కరమనియు గీతల కీమతమే సమస్తమనియు శ్రీభగవత్పాదులవారు నెప్పు చున్నారు. (“తస్యాస్య గీతాశాస్త్రస్య సంక్షేపతః ప్రయోజనం పరం నిశ్చే యసం.....తచ్చ సర్వకర్తసన్న్యాస పూర్వకాత్ ఆత్మజ్ఞాన నిష్ఠాయాపాత్ ధర్మాదభవతి”) జ్ఞానము కలిగినపిదప ప్రవృత్తిమార్గమును స్వీకరించుట (అనగా: సర్వకర్తలను చేయుచుండుట) మిక్కిలి మంచిదనియు, గీతల కీమతమే సమస్తమై నదనియు లోకమాన్యులు నెప్పుచున్నారు (కర్తసన్న్యాసాత్ కర్తయోగో విశిష్టతే “కర్తజ్ఞాయోహ్యకర్తణః”) అని గీతలయొక్క ముఖ్యసిద్ధాంతము (గీ. ర. పుట. ౪౩౩, ౪౩౪ చూడు.)

ఈరెండుపక్షములలోను గీతలకు సమస్తమైన దేది యని విచారించవలసియు న్నది. ఇప్పటికి సుమారు ౧౨౦౦ ల సంవత్సరములుగా శ్రీభగవత్పాదులవారి భాష్యము నందఱును పఠించుచుండుట బట్టి వారిపక్షమునే గీత యంగీకరించు చున్నదని దృఢమైన నమ్మకము కలదు. అట్టిస్థితిలో లోకమాన్యులు తమసిద్ధాంత మును నెరవేర్చుటకై చూపుచున్నప్రమాణములను కొంచెము విచారింతము.

సన్నాహసం కర్తృణాం కృష్ణ పున ర్యోగంచ శంససి,
యచ్చేయ ఏశయో రేకం తన్తే బ్రూహి నునిశ్చితమ్.

(గీ. ౫. ౧.)

ఓకృష్ణా! యొకపరి సన్నాహమును, యొకపరి కర్తృయోగమును, (అనఁగా: కర్తను చేయుచుండవలయునను మార్గమును) నుత్తమ పుని చెప్పవచ్చున్నావు. ఈరెంటిలో నేది మంచిదియో (మిక్కిలి ప్రశస్తమైనదో) దాని నొక్కగానినే నిశ్చయముగా నాకుఁ జెప్పుము. అనుప్రశ్నమునకు నుత్తరమిచ్చుచును—

సన్నాహసః కర్తృయోగశ్చ నిశ్చేయసకరా వృథా,
తయోస్తు కర్తృసన్నాహితో కర్తృయోగో విశిష్యతే.

(గీ. ౫. ౨.)

కర్తృసన్నాహమును కర్తృయోగమును రెండును నిశ్చేయకరములే (అనఁగా: మోక్షమును గలుగఁజేయునవియే), కాని (అనఁగా : మోక్షమును సంపాదించుటకు సమానమైనయోగ్యతఁ గలవైనను) యీరెంటిలో కర్తృసన్నాహముకంటె కర్తృయోగము విశేషమైనయోగ్యతఁ గలిగినది—అనుప్రశ్నోత్తరములు రెండును నిస్సందిగ్ధములైనవియు స్పష్టములునై యున్నవి. మొదటిశ్లోకమునందున్న శ్రేయశ్శబ్దమునకు మిక్కిలి పశస్త్యము (బహుమందిది) అని వ్యాకరణశాస్త్రానుసారముగ నర్థమును చెప్పవలయును. రెండుమార్గములలో నున్న తారతమ్యమును గుఱించిన యర్థముని ప్రశ్నమునకే ‘కర్తృయోగోవిశిష్యతే’ కర్తృయోగము మిక్కిలి గొప్పదని భగవంతుఁ డుత్తరమిచ్చినందున కర్తృయోగపక్షమే మిక్కిలి గొప్పదని చెప్పటకు ప్రమాణమని లోకమాన్యులు చెప్పవచ్చున్నారు. జ్ఞానముకలిగినపిదప కర్తలు సేయ నక్కఱలేదనువిషయము భగవంతునకు సమ్యక్మైనచో “నీరెంటిలో సన్నాహమే శ్రేష్ఠ”మని యర్థమునకు నేల యుత్తరమిచ్చులేదు? అట్లు చెప్పక “కర్తృలను చేయుటయు, మఱియు కర్తృలను వదలిపెట్టుటయు సమానముగ నే మోక్షదాయకములని రెండవశ్లోకముయొక్క మొదటిపాదమునఁ జెప్పి పిదప ‘తు’ అనఁగా ‘గాని’ అనుపదమును ప్రయోగించి ‘తయోః’ అనఁగా నీరెండుమార్గములలోను కర్తృలను వదలుమార్గమునకంటె కర్తృలను జేయవలయుననుమార్గమే మిక్కిలి ప్రశస్తము (శ్రేయము) అని భగవంతుఁడు నిస్సందిగ్ధముగా విధించిందున సాధనావసరముండు జ్ఞానము లభించుటకై యేనిష్కామకర్తృలను జేయవలయునో నానినే పిదప సిద్ధావస్థ యందు సైతము లోకసంగ్రహార్థమై జ్ఞాని యామరణాంతమును కర్తవ్యములని

చేయుచునే యుండవలయు ననుమతము భగవంతున కిష్టమైనదని పూర్వముగ నిర్ణయగుచున్నది. (గీతారహస్యము. పుట. ౯౮౯ చూడు.)

ఇచ్చో ప్రశ్నవలె సమాధానముపై తిము స్పష్టముగ నా సరళముగను నున్నది. “కర్తమును ఎదలుట యుక్తమా? లేకచేయుట యుక్తమా?” అని అర్జునుడు ప్రశ్నచేయఁగా మోక్షదృష్టిలో నవిశంకున సమానముల నున్నను కర్తను త్యజించుటకంటె నాచరించుటయే యుక్తమని భగవంతుడు సమాధానము చెప్పెను.

శ్రీశంకరులు చెప్పవిషయము నిశ్చోఁ గొంచెము గమనింపవలయును— అర్జునుని ప్రశ్నకు నిది యాశయము కానేరదు. భగవంతుని సమాధానమునకును నిది యాశయము కానేరదు. నాలవయధ్యాయమున “కర్త్యాణి కర్తవ్యాః పర్యతౌ”, (౪. ౧౨) మొదలు “యోగసన్న్యస్తకర్తాణం... కర్తాణాం నిబంధనం భవతి జయ” (౪. ౪౧) అనువలకును భగవంతుడు సర్వకర్త సన్న్యాసమునఁ జెప్పి, మరల “భిత్వేనం సంశయం యోగమాజీయోత్తిష్ఠభారత” అనుశ్లోకముచే నీవు కర్తయోగము నాచరింపుమని చెప్పెను. కాని కర్తయోగకర్తః సన్న్యాసములు స్థితి గతులవలె (హర్షండుట నడచుటవలె) పరస్పరవిరుద్ధములు గావున వీని రెండిని యొకఁడే, యొకసమయముననే యాచరించుట శక్యముకాదు. మరిచిది; కాలభేదమునఁ జేయవలయునని చెప్పుచుమేని (అనఁగా: నొకదాని నాచరించి పిదప మఱి యొకదాని నాచరింపవలయునందుమేని) అట్లు భగవంతుడు చెప్పలేదు. కాన నేదోయొకదానినే యాచరింపవలయును. వానిలో నేదియుక్తము దానిని చేయుదమను నభిప్రాయమును మనస్సున నిడికొని యర్జునుఁ డడుగుచున్నాఁడు.—“యచ్చేయ ఏతయోలేకం తస్మే బ్రూహి సునిశ్చింతం” “యోగసన్న్యస్తకర్తాణం” అను శ్లోకముని (మఱియు నింతకు పూర్వమున మఱికొన్ని శ్లోకములయందును) ఆత్మవేత్త నుద్దేశించి కర్త సన్న్యాసము చెప్పఁబడినదనియు “భిత్వేనం సంశయంయోగ మాత్మనో”యనుశ్లోకమునం దనాత్మవేత్తను గురించి కర్తయోగము నుప్పఁబడినదనియుఁ దోచి యీప్రశ్నమును చేసినటుల భగవంతుడు చెప్పిన యుత్తరమును బట్టి కాన్పించుచున్నది. కారణ మేమన: “సన్న్యాసం కర్తయోగశ్చ నిశ్శేయస కరావృభౌ” సన్న్యాసమును కర్తయోగమును రెండును మోక్షము నిచ్చునవేయని భగవంతుడు సమాధానమును జెప్పినాడు. కాని యీరెండును నాత్మవేత్తను నిశ్శేయసకరములా? ఆత్మవేత్తకు నిశ్శేయసకరము లందుమేని యార్థవేత్తను నాత్మజ్ఞానముచేతనే నిశ్శేయసము (మోక్షము) లభించునుగాన నతనికి

(ముక్తునకు) సన్న్యాసము ముక్తి నిచ్చునదా? లేక కర్మయోగమా? యనుప్రశ్న మే యసంగతమగును. కావున ననాత్మజ్ఞునకు (అత్మజ్ఞానములేనివానికి) నవి మోక్షము నిచ్చునవి యని చెప్పవలసివచ్చును. అనఁగా : ననాత్మ వేత్తకే కర్మసన్న్యాసము కర్మయోగము నను నీరెండును మోక్షము నిచ్చునవి యని భగవంతుఁ డుత్తర మిచ్చుటంబట్టి యర్జునునిప్రశ్నమును ననాత్మ వేత్తనగుటించియే చేయఁబడినదని స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది.

(౧) “యోగసన్న్యస్త కర్తాణమ్” (౪. ౪౧) “మొదలగుశ్లోకములం దాత్మ వేత్త సన్న్యాసమునే గ్రహింపవలయునని చెప్పఁబడినది. (౨) ‘తస్మా దజ్ఞాన సంభూతమ్, (౪౪. ౨) ‘మొదలగు శ్లోకములయం దనాత్మ వేత్త కర్మయోగము నాచరింపవలయు. ని చెప్పఁబడినది. (3) కాని కర్మత్యాగము కర్మయోగము నను నీరెండును ననాత్మ వేత్త నుద్దేశించియే చెప్పఁబడినవని యర్జునుఁడు భ్రమఁజెంచె నని “నిశ్చేయస కరా వృథా” అను భగవంతుని యుత్తరమువలనఁ గాన్పించు చున్నది. (౪) తాను తెలిసికొనిన విషయమును బట్టి “యనాత్మ వేత్తకు కర్మలను త్యజించుట మంచిదా? కర్మయోగము మంచిదా?” యని యర్జునుఁ డడిగెను. (౫) అప్రశ్నమున ననాత్మ వేత్త కర్మములను సన్న్యసింపుటకంటె కర్మములను చేయుటయే లగ్గుని, (యుత్తమమని) భగవంతుఁడు సేప్పిన భగవత్పాదులభ్యాము నందలి సారాంశము.

కాని యాత్మ వేత్తచేతను చేయఁబడు కర్మసన్న్యాసకర్మయోగములలో నేది మిక్కిలి శ్రేయస్కరమని యర్జునునిప్రశ్నమనియు నాత్మ వేత్త కర్మలను త్యజించుటకంటె కర్మయోగము నాచరించుటయే మిక్కిలి శ్రేష్ఠమని భగవంతుఁ డుత్తర మిచ్చెననియు లోకమాన్యులగు తిలకమహాశయలు చెప్పుచున్నారు.

ఈరెండుమతములలో నేది యుక్తమో విచారింపవలయును. అందుకై తొలుత నాచార్యులమతమును విచారితము. శ్రీభగవత్పాదులు భగవంతుని యుత్తరమునుబట్టి యర్జునునిప్రశ్న కభిప్రాయమును తెలిసికొనవలయునని నిశ్చయించినారు. కాని భగవంతునియొక్క యుత్తరములో నేమి చెప్పఁబడినది యను విషయమే ముఖ్యముగ విచారింపఁదగినదై యున్నందున దానినిబట్టి ప్రశ్నమున కభిప్రాయమును నిర్ణయించుట శక్యముగాదని లోకమాన్యులు నుడివెదరు. అనఁగా నేనచనముయొక్క యర్థమును నిర్ణయింపవలయునో యావచనముయొక్క నిర్ణయింపఁబడినయర్థమునుండియే యితరవచనముల కర్థమును నిర్ణయించుటకు వీలు లేదని యభిప్రాయము. ఇందులకు శ్రీభగవత్పాదులవా రేయితర సాధనముల

పరోక్షం, ఫలసన్న్యాసపక్షే త్వసరోక్షమితి వివేకః” — అనఁగా : “సన్న్యస్త కర్తాణా” మనుటకు, కర్తలను స్వరూపతః వదలినవాడని యర్థమున, పరమార్థ దర్శన మనఁగా : నపరోక్షజ్ఞానమనియు, ఫలతః కర్తలను వదలినవాడ (కర్త ఫలములను వదలినవాడు)ని నర్థమున, “పరమార్థదర్శన” మనఁగా : పరోక్షజ్ఞానమనియు నర్థమును చేసికొనవలయునని చెప్పటచే నిరంధర్థములును యుక్తములైనవే యని యానందగిరిమతి మేర్పడును. కాని దీనిచే నాచార్యులవారి కేయర్థము వివక్షితమో తెలిసికొనుట కానందగిరి తోడ్పడఁడు. కాని కర్తలను బొత్తుగ త్యజించుట యనునర్థము “యోగసన్న్యస్త కర్తాణం” అనుదానికిఁ జేసినచో నుత్తరార్థములో సుసంగతము కానేరదు. కారణ మేమన : “కర్తలను బొత్తుగా వదలినవారిని కర్తలు బంధింపవు” అని చెప్పటలో కర్తములే లేనిచో కర్తలు బంధింపవని చెప్పటవలన బ్రయోజన మేమిచ్చునందును ? నిషేధము ప్రాప్తిపూర్వకమై యుండునుగాన ప్రాప్తియే లేనపుడు నిషేధ మెటులుండును ? కర్తలు బంధింపవని చెప్పటంబట్టియే కర్తలున్నట్లు తెలియ వచ్చుచున్నది. అనఁగా : “యోగ సన్న్యస్త కర్తాణా” మనుభక్తుమునకు యోగముచే కర్తములను వదలినవాని (అనఁగా : కర్తలను బొత్తుగా త్యజింపక కేవలకర్త ఫలములను, కర్తబంధనములను వదలినవాని) నను నర్థమే యుక్తమగునట్లు కాన్పించుచున్నది.

‘యోగసన్న్యస్త కర్తాణం’ అను పదమున యోగయుక్తమునకు శ్రీభగవత్పాదులు ప్రతీకలమునందును ‘జేయుచున్న సమత్వబుద్ధియుక్తమగు కర్తానుష్ఠానము (జ్ఞానోపాయభూతమగు కర్తానుష్ఠానము) అను నర్థమును వదలి ప్రస్తుతమున ‘పరమార్థదర్శనరూపమగు జ్ఞాన’మని యపూర్వముగ నర్థముఁ జేసిరి. అనఁగా : నీచోట ‘జ్ఞానముయొక్కయుపాయమునే జ్ఞాన’ మనిరి. (సాధనమునే సాధ్యమనిరి) అని లోకమాన్యులందురు. దీనింబట్టి యాచార్యులవారియర్థముకంటె లోకమాన్యులు సేసిన ‘సమత్వబుద్ధియుక్తమగు కర్తానుష్ఠానము’ అనునర్థమే మంచిదని మన మొప్పుకొన్నను ఆచార్యులు నెప్పిన యర్థము విరుద్ధముగ నుండిదని తేలుచున్నది. కావున నీశ్లోకార్థమువిషయమై యేవిధమగు వాదమును లేనందున యోగశబ్దమున కాచార్యులవారు చేసిన ‘పరమార్థదర్శన’మను నర్థమునే గ్రహించి, ‘యోగ సన్న్యస్త కర్తాణం’ అనుటకు ‘జ్ఞానముయొక్క యోగముచే నెవరు కర్తలను త్యజించిరో’ (అనఁగా : నెవరికర్త సన్న్యాసము జ్ఞానఫలభూతమైనదో) యని యర్థము చేసికొని పదప సున్న రత్నము శ్లోక భాషము వైపునకు మలుచుదుము.

తస్మా దజ్ఞానసంభూతం హృత్స జ్ఞానాసి నాత్మనః,
చిత్తై వ్రసం సంశయం యోగ మాతిష్ఠోత్తిష్ఠ భారత.

ఈశ్లోకమునకు భాష్యములో నుండునదియు, పరస్పరవిరుద్ధముగ నుండు నట్లు తోచునదియు నగు భాగమునుమాత్ర మిచ్చో వ్రాసెదము.

“తస్మా త్వాపిష్ఠ మజ్ఞానసంభూతం.....హృత్స్థం జ్ఞానాసి నాశోక్మో హదిహరం సమ్యగ్దర్శనం జ్ఞానం తదేవాసిః ఘోషః తేన జ్ఞానాసినా స్వస్య ఆత్మనఃచిత్వా ఏనం సంశయం స్వవిశాశహేతుభూతం యోగం సమ్యగ్దర్శనో పాయం కర్తానః ప్రాప్తానం ఆత్మికు కరు ఇత్యర్థః”

ఈభాష్యమునకు “నపు జ్ఞానముచే నీసంశయమును ఛేదించుకొని పిదప జ్ఞానమును సంపాదించుకొనుటకై యుపాయము నవలంబింపుము” అని సంక్షేపముగ నర్థము. ఈయర్థము ‘ముందుగ భార్యవలన సంతానమును బొంది పిదప వివాహమాడు’మని చెప్పినటులుండును కొఱున నీయనుపపత్తి ప్రస్తుతిశ్లోకమున ‘తస్మాత్’అనుపదమును తీసివై చింతగాని వారింపఁబడదు. మఱియు దీనిని తీసివైచితి మేని ‘జ్ఞానము కలిగినపిదప కర్తయోగము నాచరింపు’మని భగవంతుఁ డర్జునునకుఁ జెప్పినటు లర్థమగును. అటులగునేని లోకమాన్యులయర్థము నేర్పాఁతమనియు, నది గీతలకు సముత్తమైనదనియు తేలును. అది యటు లుండుగాక.

ఈ (౪.౪౨) శ్లోకమున భగవంతుఁడు ‘ఆత్మజ్ఞానమును సంపాదించుకొనిన పిదప కర్తయోగము నాచరింపు’మని యర్జునునకుఁ జెప్పెనని నిర్ధమయినపిదప దీనికి ముందు (౪.౪౧) శ్లోకమున నాచార్యులు చెప్పినటుల భగవంతుఁడు జ్ఞానము కలిగినపిదప కర్తసన్న్యాసమును జెప్పినటులును (యోగసన్న్యాసకర్తాణామిత్థ్యంతై ర్వచనైః కర్తసన్న్యాసమవోచద్భగవాన్) పంచమాధ్యాయారంభమున మొదటి శ్లోకములో ననఁగ “సన్న్యాసం కర్తాం శృష్ట పునరోగ్యం చ శంససి” అను శ్లోకమున నాత్మజ్ఞానము కలిగినపిదపనే సన్న్యాసము యుక్తమా? కర్తయోగము యుక్తమా? అని యర్జునుఁడు ప్రశ్నఁజేసెననియుఁ జెప్పట, నేప్రామాణికులైనను విరుద్ధమని జెప్పఁజాలరు. కాని భగవంతునియు త్రరములంబట్టి ‘జ్ఞానము కలుగక పూర్వము సన్న్యాసము మంచిదా? కర్తయోగము మంచిదా?’ యని యర్జునుని ప్రశ్నమునకు ఆభిప్రాయమని శ్రీ భగవత్సేను లనుచున్నారు.

భగవంతుని యుత్తరముంబట్టి సైత మర్జునుఁడు జ్ఞానము కలిగినపిదప నె
 సన్నాత్యసకర్తయోగములలో నేది మంచిదని యడిగె ననియు, జ్ఞానము కలిగిన
 పిదప కర్తయోగము మంచిదని భగవంతుఁ డుత్తరమును చెప్పెనని లోకమాన్యు
 లనుచున్నారు. కాని 'నిశ్చేయసకరా' అనుదానికి యర్థము చేయునపుడు శ్రీభగ
 వత్వాడు లేమేమికల్పింపవలసివచ్చెనో కొంచెము విచారించుము. (౧) (౪.౪౧)
 శ్లోకమునందలి యోగశబ్దమునకు జ్ఞానమని యర్థముఁ జేయుట, (౨) దానికి పరమం
 దున్న (౪.౪౨) శ్లోకమునందలి యోగశబ్దమునకే జ్ఞానోపాయమని యర్థముఁ జెప్పట,
 (౩) దానివలన నాశ్లోకార్థమునందు సమాధానము చెప్ప నర్హముగానియునుపపత్తిని
 స్వీకరించుట, (౪) అర్జునునకు భగవంతుఁడు చెప్పినమాట తెలియలేదని చెప్పట, (౫)
 'కర్తయోగోవిశిష్టసే' యనునది యర్థవాదమని యంగీకరించుట, (౬) అర్జునుఁడు
 కేవలసన్నాత్యసము యోగము ననువిషయములఁ ప్రశ్నించినను అజ్ఞానికర్తృకము
 లగు సన్నాత్యసము యోగము ననురెండు విషయములనును భగవంతుఁ డుత్తరము
 చెప్పెనని కల్పించుట, (౭) ఆయిదవయధ్యాయమునందలి నాల్గవశ్లోకమునందు
 సాంఖ్యము (అనఁగా : జ్ఞానోత్తిరసన్నాత్యసము) నిశ్చేయసఫలప్రదమని ప్రతి
 పాదించి యేవిరోధమును పరిహరించునిమిత్తమై యింత శ్రమపడిరో యాయా
 పత్తిని తిరిగి తమమిదికిఁ చెచ్చుకొనుట, (౮) ఆయిదవ శ్లోకమున 'యోగైర్గ
 మ్యతే' అనుపదములకు మాత్రము "జ్ఞానప్రాప్త్యుపాయత్వేన ఈశ్వరే సమర్ప్య
 కర్తాణి తత్తనః పల మనభిసంధాయ అనుతివృద్ధిః పరమార్థజ్ఞానసన్నాత్యసప్రాప్తి
 ద్వారేణ గమ్యతే" అను నింతపెద్దయర్థమును స్వీకరించుట. (౯) మొదటిరెండు
 శ్లోకములయందున్న సన్నాత్యశబ్దమునకు కేవలసన్నాత్యసమని యర్థము చెప్పి,
 దానికి విరుద్ధముగ నాజ్ఞానశ్లోకమునందు 'సన్నాత్యస' శబ్దమునకు పారమార్థిక
 సన్నాత్యసమని యర్థముఁ జెప్పట. (౧౦) దానియందున్న బ్రహ్మశబ్దమునకు సన్నాత్యస
 మనెడు విలక్షణార్థమును శ్రీభగవంతుఁడు స్వీకరించుచున్నాడనునది మొదలు
 గాగల సంగతులఁ జెప్పిరి. ఇంతియఁగాక యాచార్యులవా రీశబ్దములయర్థమును
 తలక్రిందుఁ జేయుటలోఁ జదువరులకు తిరిగి నివారించరానియాపత్తి స్ఫురించు
 చున్నది. ఆయాపత్తి నాలుగైదుశ్లోకములయొక్క యర్థమునకు సంబంధించి
 యున్నది. అది యేటులనఁ—

సాంఖ్యయోగౌ పృథగ్బలాః ప్రపదంతి నపండితాః,
 ఏకమప్యస్థిత స్సమ్యక్ గుభయో ర్విందతే ఫలమ్.
 యత్సాంఖ్యైః ప్రాప్యతే స్థానం తద్వోగై రపి గమ్యతే,
 ఏకం సాంఖ్యం చ యోగం చ యః పశ్యతి సపశ్యతి.

ఇందులో రెండవశ్లోకముయొక్క యవతరణమునగు “ఏకస్యాపి సమ్యక్ గనుష్ఠానాత్ కదం ఉభయోః ఫలం విందతే” ఇత్యాహ. రెండింటిలో చేనినో యొకదాని సుత్తమముగ నాచరించుటచే రెండింటియొక్క ఫలము నెట్లు పొందు చున్నాడని శంకించి సమాధానములును చెప్పుచున్నాడని చెప్పి “యత్సాంఖ్యైః జ్ఞాననిష్ఠైః సన్న్యాసిభిః ప్రాప్యతే స్థానం మోక్షాఖ్యం తద్వోగై రపి

పరమార్థజ్ఞాన సన్న్యాసప్రాప్తిద్వారేణ గమ్యతే ఇత్యభిప్రాయః” అనగా : ‘సాంఖ్యులకు (జ్ఞానయుక్తసన్న్యాసులకు) మోక్షసంజ్ఞకముగు నేస్థానము లభించునో యది యోగులకును (కర్మ-యోగులకును) జ్ఞానయుక్తముగు సన్న్యాసులకు వలన ప్రాప్తమగును’ అని చెప్పబడినది. జ్ఞానయుక్తుడగు సన్న్యాసికి సాక్షాత్తుగ మోక్షము లభించుననియు, (కర్మ-)యోగికి జ్ఞానయుక్తముగు సన్న్యాసులకు వలన మోక్షము దొరకుననియు దీనికి స్పష్టము. అనగా : (కర్మ-)యోగి జ్ఞానయుక్తుడైన సన్న్యాసియైననేగాని మోక్షము లభింపను. ఇంతయుఁగాక కర్మయోగము నాచరించినగాని, జ్ఞానయుక్తముగు సన్న్యాసులకు లభించుట దుర్లభమనియు శ్రీశంకరులు చెప్పుచున్నారు. (గీ. ౫-౬) “యేషాం సన్న్యాసపూర్వకాభ్యా నిష్ఠాదృశ్యతే తేషాం తయైవ లింగేన ప్రాజ్ఞసనుభవదర్శితకర్మనిష్ఠా ఆనుమీయతే, కారణమంతరేణ కార్యోత్పత్తయోగాత్”. తను కం. ౧౧. యాన్యతోన్యాసి జన్మాని తేషు నూనంకృతం భవేత్, సత్కృత్యం పురుషేణేహ నాన్యథా బ్రహ్మణీ స్థితః” అని మధుసూదనసరస్వతియుఁ జెప్పెను. బ్రహ్మజ్ఞానముఁ గలిగినవారు ఈజన్మమున కాకున్నను పూర్వజన్మమునైన నిష్కామకర్మయోగానుష్ఠానము చేసియుండువలయును. లేనిచో బ్రహ్మజ్ఞానము లభింపశక్యముకాదు.

కారణములేనిదే కార్యము పుట్టుటకు శక్యముకాదు. దీనింబట్టి (కర్మ-)యోగము, మతీయు సాంఖ్యము (జ్ఞానయుక్తసన్న్యాసులకు) అనువాసిపూర్వాపర్యక్రమమునకు వ్యభిచారములేదని నిర్వివాదముగ సిద్ధమగును. ఇట్టిస్థితిలో, “ఏకమప్యస్థిత స్సమ్యక్ గుభయో ర్విందతే ఫలమ్” మొదలగునది చెప్పట బోత్తుగ నసంగతమని యందఱకును సులభముగఁ జెలియఁగలదు. కారణమేమన రెండుసాధనములును నొకఫలమునె స్వతంత్రముగ నిచ్చునవియనినచే కాని “ఏకమప్యస్థిత స్సమ్యక్ గుభయో ర్విందతే ఫలమ్” అని చెప్పట కష్టము కాదు. ఈ సిద్ధాంత మొకదృష్టాంతముచే స్పష్టముగ దృఢపరచవచ్చును.

వ్యాకరణాధ్యయనముచే గలుగుఫల మొకపతంజలియొక్క మహాభాష్యమును బాగుగ నధ్యయనముఁ జేసిన ప్రాప్తమగును. లేక యొకసిద్ధాంతకామునిని బాగుగఁ జదివినను గలుగును. సిద్ధాంతకామునిని బాగుగఁ జదువుకొన్నవానికి వ్యాకరణాధ్యయనఫలము లభించుటకు వాఁడు మహాభాష్యము నధ్యయనముఁ జేసియే యుండవలయుననునియమము లేదు. కావున మహాభాష్యమును సిద్ధాంతకామునియ ననువానివిషయములో ఫల మొకటియే; లేక “ఏకమప్యాస్థితస్సమ్యగుభయోర్విందతేఫలమ్” అని చెప్పవచ్చును. కాని యాసిద్ధాంతకామునియొక్క పూర్వార్థమును సుత్తరార్థమును వేరుగఁ దీసికొంగుమేని యారంటికిని ఫలమొకటియే యనిగాని లేక “పృథక్పూర్వాపరాబాలాః ప్రవదంతి నపండితాః, ఏకమప్యాస్థితస్సమ్యగుభయోర్విందతే ఫలమ్, యత్పూర్వేణా ప్యతేజ్ఞానం తత్పరేణాపి గమ్యతే, ఏవం పూర్వం పరం చార్థం యఃపశ్యతి నపశ్యతి” అని చెప్పటకు వీలుండునా? ఎప్పుడును సాధ్యముకాదు. ఏలయన రెండుభాగములును స్వతంత్రముగ వేరువేరుఫలముల నిచ్చునవి కావు. ఫలము నిచ్చుటకు నొకదాని యపేక్ష మతియొకదానికి గలిగియే యున్నది. అటులనే కర్తయోగముననది మోక్షరూప మగుఫలము నిచ్చుటకు స్వతంత్రమైనదికాదు. జ్ఞానయుక్తమగు సన్న్యాసము నవలంబించియేయున్నది. కాముదియొక్క రెండుభాగములకును పౌర్వాపర్యసంబంధమున్నట్లు కర్తయోగమును సాంఖ్యమును నను(సాంఖ్యమనః జ్ఞానయుక్తసన్న్యాసము) నీరంటికిని పౌర్వాపర్యసంబంధము కలదు. కాన కాముదియొక్క పూర్వోత్తర భాగములవిషయమై పృథగీత్యాదికమును చెప్పటకు వీలులేనటుల, కర్తయోగ సాంఖ్యములవిషయమై గూడ “సాంఖ్యయోగౌ పృథగ్బాలాః ప్రవదంతి” ఇత్యాదికమునుఁ జెప్ప వీలులేదు.

ఎనిమిదిశ్లోకములలో శ్రీభగవత్పాదులు పదిసలములయందు తికమకఁ జేయవలసినట్లు తటస్థించును గాన రెండుస్థలములయందును ననుపపన్నమగు నర్థమును స్వీకరింపవలసివచ్చునని సారాంశము.

కాని యింతశ్లోకము ‘నిశ్చేయినక రా’ అనునొకశబ్దముయొక్క యర్థము కొఱకుగదా! దాని కర్థము మాత్రము చేయుట యంతకష్టమైనపని కాదు. శ్రీశంకరులే “సర్వకర్త సన్న్యాసపూర్వక యదాత్తజ్ఞాననిష్ఠారూపాద్ధర్మాత్ పరం నిశ్చేయిసంభవతీ” అనియు, “త్యాగఫలం (గీ. ౧౮. ౮) జ్ఞానపూర్వక సర్వకర్త త్యాగస్యఫలం మోక్షాఖ్యం” అనియు నీ మొదలగుస్థలములయందుఁ జెప్పి యుండుటవలన భగవంతుడగు శ్రీకృష్ణుని సంభాషణమునకుఁగూడ నర్థము

దీని సాంధ్రీకరింపుడని నన్ను ప్రోత్సహపరచిరి. కాని, యాభూతము, శ్రీ లోక మాన్యుల గొప్పకైలిని గమనించి యాంధ్రభాషకు వారిభాషములన్నియును మోచి కొని డించుటకుకైలేనివాడనుగనుకసంగీకరింపకయుంటిని. కాని, శ్రీ లక్ష్మీని సేవ మా గారీకార్యనిర్వహణమునకు నన్ను మిక్కిలి ప్రోత్సహపరిచుటయేగాక, అసాధి యందుండు గొప్పవారందఱును, మిక్కిలిగా మాసంస్కృతికాలేజి కార్యదర్శి గారైన శ్రీ పిల్లట. ఆంజనేయశాస్త్రిలగారును నేనీకార్యమునకు యూనుకొను పటకు నన్ను పదలకపోయిరి. నేనీకార్యమున కసహజుడనయినను గొప్పవారగు నిందటియాజ్ఞ యయినను నామార్గ మీయక బోవునా యని ధైర్యముతో నొప్పు కొనినందున, లోకమాన్యులును, నేను కాశీపట్టణములో బహుకాలము నివసించుట మొదలగుసంగతులను కర్ణాకర్ణిగా విని, యాంధ్రీకరింపుమని యాజ్ఞా నొసంగిరి. కాని, గ్రంథ మతివిస్తృతమైనందునను, సంస్కృతియును, సాంధ్రీ మును బాగుగ చెలిసి వ్రాయవారు లభ్యపడకపోవుటనల్లను కాలయాపనలుగనుచు కష్టపడు చుంటిని. అంతట నాతో విద్యాసంబంధము గలిగిన బ్రహ్మశ్రీ. బుర్రా పూర్ణయ్యశాస్త్రిలవారను హైస్కూలుపండితులు శ్రీ భారతమున వ్రాయవలయు వేదవ్యాసులకు గజాననుడు తోడ్పడినటుల నాకుఁ దోడ్పడి యాగ్రంథమును సంపూర్ణముగ వ్రాసిరి. వారెంత బాగుగ వ్రాసినను శ్రీ లోకమాన్యులకై మహా రాష్ట్రభాషలో లోకోత్తరమగుటచేతను, గ్రంథ మతివిస్తృతమగుటచేతను నాలో చించి వ్రాసినచో నొకపుటయైనను పూర్తిజేయుట కిశక్తియు. నుండినందున 'మక్షికాస్థానే మక్షికా' న్యాయముగ వ్రాసితమి. కాని, విశేష ప్రాయముగా నుండు సాంధ్రభాషలోని కుపవాక్యప్రాయ మగుమహారాష్ట్రభాషను మాన్యుట మహాప్రయాసమైనది. ఈస్థితిలో బ్రహ్మశ్రీ వేదాంతి. శ్రీ రామశాస్త్రిలవారిను హైస్కూలుపండితులు పూర్వమునం చెబుచో నాయొద్ద వ్యాకరణ మధ్యనించి యుండి "ఏకాక్షరప్రచార" మనున్యాయము ననుసరించి నాయొడ విశ్వాసము నుంచి యాగ్రంథమును మొదటియక్షరము మొదలుకొని యంత్యాక్షరమువఱకును నాతో సమానముగ పరిశ్రమజేసి సరిచూచి సంస్కరించి బాగుజేసిరి. సెయిరువురును జీవనోపాయమైన నిర్బంధోద్యోగములయందుండియు శ్రమను సహించి కార్యము నెఱవేఱునటుల నాకు దాసానుదాసులయి నాకీకార్యనిర్వహణమున చక్రరక్షకులుగ నుండినందున నేను వారికి మిక్కిలి కృతజ్ఞుడను. ఈ గ్రంథ మిటుల వ్రాయబడినను, దీని భాషారచన యాంధ్రలోకమునకు మెప్పు పుట్టించునట్లును, శ్రీ బాలురకును సుబోధక మగునులభ్యకైలి నేర్పఱచి చిత్తుప్రభు

లను సరిచేసి ముద్రణమున కుపయుక్త మగునటుల పరిశ్రమచేసిన నెల్లూరుజిల్లా, పుదూరు గ్రామనివాసియగు పునుగు. సీతారామశాస్త్రిలవా రనునామిత్తులు శ్రీవావిళ్ల. రామస్వామిశాస్త్రిలవారి కొమారులు శ్రీవేంకటేశ్వరశాస్త్రిలవారి పోతస్వామిమనఁ జేసిన మితితేని యుపకారమును వర్ణింపఁజాలను.

మఱియు నిందరిసహాయమున ముద్రణాలయమునకు న్రాతప్రతులు ముద్రణకు సిద్ధమైపోయినపిదప సిగ్రంథమును ప్రారంభముమొదలు తుదవఱకును మూలమహారాష్ట్రప్రతికి సరియైన యాంధ్రభాషాంతరముగలదై యున్నదా? లేదా? యని శోధించి పొరఁబడి వదలిన భాగములను నాకుఁ దెలిపి భాషాంతరమును చెప్పించియు తామే సవరింపఁజాలినవానిని ఓషికతో శ్రీవావిళ్ల. వేంకటేశ్వర శాస్త్రిలతోఁగూడి సవరించియు పూపుప్రతుల శోధించిన విద్వాంసులు శ్రీమాన్. ఉత్పల. వేంకటనరసింహాచార్యులును నాకృతజ్ఞతకు పాత్రులు.

ఇక సిగ్రంథము ప్రచురింపఁబడుటకును, శ్రీలోకమాన్యులకు భరతఖండము లోనికీర్తి యీగ్రంథముచే నాంధ్రలోకమున మఱిత విస్తరిల్లవలయునని యత్ను త్సాహముతో శ్రీలోకమాన్యుల యజ్ఞ ననుసరించి ముద్రించి ప్రకటించిన వారును, నిందులకై యొకపర్యాయము కలకత్తాకును, నింకొకపర్యాయము బొంబాయికిని మఱియొకపర్యాయము పునహాకును మార్గాయాసమున కోర్చి పోయి, ముద్రణపరికరము లన్నియు ప్రస్తుతపు విరోపామహాసంగ్రామముచే నపారము లగు మూల్యములగులవైనను, శ్రీలోకమాన్యులయందు తమకుఁగల యాంతరంగమున, బాహ్యమును సగు భక్తిచే వారియిష్టానుసారముగ రమ్యముగ ముద్రింపించి ప్రకటించిన శ్రీయత వావిళ్ల. వేంకటేశ్వరశాస్త్రిలవారి సహాయము లేనిచో సిగ్రంథము ప్రకటింపఁబడుటకు వీలు లేకయే పోవును గాన వారిని నే నేమని శ్లాఘింపవలయునో తోచలేదు.

కాని, పూర్వము చెప్పినకారణములను బట్టి విశేషకాల మాలస్యమైనందు నకు త్సమింపవలసినదిగా నాంధ్రలోకమును ప్రార్థించుచున్నాఁడను. మఱియు నాకు మహారాష్ట్రభాషాజ్ఞానము చాలమిచ్చేగాని, యక్షరయోజకుల దృష్టిదోషముచేగాని యితరములగు మఱికొన్ని కానరానికారణములచేగాని యనేక స్థలిత్యము లుండవచ్చును. కావున బుద్ధిమంతులగు చదువరులు బాగుగ పరిశీలించి నాకుఁ దెలిపిచో వానిని శిరసావహించి పునర్ముద్రణమున బాగుచేయింతునని విన్నవించుచున్నాఁడను.

ఈ గ్రంథము నాంధ్రీకరించు విషయమునను, నచ్చొత్తించుటయును మొదటనుండియు నధిక శ్రద్ధతోఁ బనిజేసియుఁ బ్రోత్సహపఱచియు నాంధ్ర లోకమున కుపకారముఁ జేయఁబూనిన బ్రహ్మశ్రీ, పెద్దిభొట్ల. లక్ష్మీనరసింహము గారును, ముద్రణాలయముననుండిన పండితులును నీ గ్రంథముయొక్క సవరణలలో నిప్పటి నీటికిఁ దోడ్పడినవారైన విద్యాకౌ. శ్రీ ఉత్పల వేంకటనరసింహాచార్యులును గ్రంథము సమాప్తియగునప్పటికి పరలోకగతులగుట గూంఘ్రుల కందఱును విచారకరముగ నున్నది.

ఇట్లు,

శ్రీ దండిభొట్ల. విశ్వనాథశాస్త్రి, భట్టాచార్యులవారికిఁగిష్టుడును, గోదా వరీతీర విరాజమాన రాజమహేంద్రవరపుర సమీపమునందున్న మునికూడలి గ్రామ మభిజనంబుగ నున్న,

నోరి. ను బ్రహ్మణ్య శాస్త్రి,

వ్యాకరణాచార్యుఁ.

గీతారహస్యమునందలి విషయములకు

ఆయా ప్రకరణములయందున్న

యనుక్రమణిక.

మొదటి ప్రకరణము - విషయప్రవేశము.

శ్రీమద్భగవద్గీతయొక్క యోగ్యత...గీతలయందున్న అధ్యాయపరిసమాప్తిని నూచించు సంకల్పము...గీతాశబ్దార్థము...అనేకములగు ఇతరగీతలయొక్క వర్ణనమును, వానియొక్కయు యోగవాసిష్టాదులయొక్కయు గౌణత్వము .. గ్రంథమును పరీక్షించు ప్రకారము...భగవద్గీతలయొక్క అర్వాచీనమగు (ఆధునికమగు) బహిరంగపరీక్ష...మహాభారతకారునిచేఁ జెప్పఁబడిన గీతాతాత్పర్యము... ప్రస్థానత్రయమును దానిపైన సాంప్రదాయికభాష్యములును...తదనుసారమగు గీతాతాత్పర్యములు...శ్రీశంకరాచార్యులవారు .. మధునూదనులు ..తత్త్వమసి...పైకాచభాష్యము...రామానుజాచార్యులు...మధ్వాచార్యులు...వల్లభాచార్యులు...నింబార్కాచార్యులు...శ్రీధరస్వామి...జ్ఞానేశ్వర...వీరందఱయొక్కయు, సాంప్రదాయికదృష్టి...సాంప్రదాయికదృష్టిని వదలి గ్రంథతాత్పర్యమును నిర్ణయించురీతి, సాంప్రదాయికదృష్టిచే దాని నుపేక్షించుట...గీతలయొక్క యుపక్రమోపసంహారములు...పరస్పరవిరుద్ధములగు సీతిధర్మములగు గలవిరోధమును వానివల్లగు కర్తవ్యధర్మమోహమును...తన్నివారణార్థమై గీతోపదేశము (పుట. ౧—౩౯)

రెండవ ప్రకరణము - కర్తజిజ్ఞాస.

కర్తవ్యమూఢతకు రెండు ఇంగ్లీషునందలి యుదాహరణములు .. ఈదృష్టిచే మహాభారతమునకు గలమహత్వము...అహింసాధర్మమును దానియొక్క యుపవాదమును, తమ దానియొక్క యుపవాదమును...మనశాస్త్రకారులదృష్టియొక్క శ్రేష్ఠత్వమును మహత్వమును...ప్రతిజ్ఞను సాలించుటయు దానిమర్యాదయు...

అస్త్రేయమును తదపవాదమును... 'చచ్చుటకంటె జీవించియుండుట శ్రేయస్కురము' అనుదానికపవాదము... అత్త సంగక్షణము... మాతాపితరులును గురువును మొదలుగాగల పూజ్యులవిషయమై కర్తవ్యమును దాని కపవాదమును... కౌమము, శ్రోధము లోభము ననువాని నిగ్రహమునందలి తారతమ్యము... ధైర్యాదిగుణముల యొక్క ప్రసంగమును దేశకాలాదిమర్యాదయు... అచారములయొక్క తారతమ్యము... ధర్మాధర్మములయొక్క సూక్ష్మత్వమును గీతయొక్క యపూర్వతయు...
.... (పుట. ౪౦—౭౦)

మూఁడువ ప్రకరణము - కర్మయోగశాస్త్రము.

కర్తజిజ్ఞాసుయొక్క మహత్వము, గీతలలోని ప్రథమాధ్యాయమును, కర్మయోగశాస్త్రముయొక్క యావశ్యకతయు... కర్తశబ్దముయొక్క యర్థనిర్ణయము... మీమాంసకుల మతానుసారముగ కర్మవిభాగము... యోగశబ్దముయొక్క యర్థనిర్ణయము... గీతలయందున్న యోగము=కర్మయోగము, మతీయు నదియే ప్రతిపాద్యము... కర్మాకర్తలకు పర్యాయశబ్దములు... శాస్త్రీయప్రతిపాదనమున కొదిభౌతికమనియు, నాదిదైవికమనియు, నాధ్యాత్మికమనియు మార్గములు మూఁడు... ఈమార్గములయొక్క భేదమునకు కారణము... కోంటుయొక్క మతము... గీతలను బట్టి యధ్యాత్మ దృష్టిశ్రేష్ఠము... ధర్మశబ్దమునకు రెండర్థములు, పారలౌకికమును వ్యాపారమును... చాతుర్వర్ణ్యాదిధర్మములు... జగత్తును ధరించునదిగానిధర్మము... ధర్మాధర్మ నిర్ణయార్థమై సామాన్యనియమము... 'మహాజనో యేన గత స్సపంథాః' అనునదియును దానియందున్న దోషమును... 'అతి సర్వత్రవర్తయేత్' అనునదియును దానియొక్క యపూర్ణతయు... విరోధము లేకుండ ధర్మనిర్ణయము... కర్మయోగ శాస్త్రముయొక్క కార్యము (పుట. ౭౧—౧౦౦)

నాల్గవ ప్రకరణము - ఆధిభౌతికసుఖవాదము.

స్వరూపప్రస్తావన... ధర్మాధర్మములను నిర్ణయించుతత్త్వములు... చార్యాకులయొక్క కేవలస్వార్థము... స్వార్థబుద్ధివలెనే పరోపకారబుద్ధియు నైసర్గికము... యజ్ఞపల్కులయొక్క యత్నార్థము... స్వార్థపరాధోభయవాదము లేక (ఉదాత్త లేక ఉచ్చ) స్వార్థము... వానియాక్షేపము... పరాధ ప్రధానపక్షము... ఎక్కువమంది కెక్కువసుఖము... దానిపై నాక్షేపము... ఎక్కువమంది కెక్కువ హిత మెవనిచే మతీయు నెట్లు నిర్ణయింపవలయును... కర్మకంటె కర్తను

సంబంధించినబుద్ధియొక్క మహత్త్వము .. పరోపకార మేలచేయువలయును...
మనుష్యజాతియొక్క పూర్ణావస్థ .. శ్రేయమును, ప్రేయమును... సుఖదుఃఖముల
యొక్క యనిత్యతత్త్వమును నితిధర్మములయొక్క నిత్యతత్త్వమును
.... (పుట. ౧౦౧—౧౨౮)

అయిదవ ప్రకరణము - సుఖదుఃఖని వేకము.

సుఖార్థమై ప్రతిజీవునియొక్క ప్రవృత్తియు .. సుఖదుఃఖములయొక్కలక్ష
ణమును వానియందలిభేదమును... సుఖము స్వతంత్రమైనదా? దుఃఖాభావరూప
మైనదా?... సన్న్యాసమార్గావలంబులయొక్క మతము... దానిఖండనము... గీతల
యందలిసిద్ధాంతము... సుఖదుఃఖము లనునవి రెండును స్వతంత్రములైన భావపదార్
థములు... ఇహలోకమునందు ప్రాప్తమగు సుఖదుఃఖములయొక్క విపర్యయము
... సంసారమందు సుఖ మధికమా? దుఃఖ మధికమా?... పాశ్చాత్యులయొక్క
సుఖాధిక్యవాదము . మనజాఁ డాత్మహత్య చేసికొనకపోవుటమాత్రముచే సంసా
రము సుఖమయమని సిద్ధముకానేరదు... సుఖేచ్ఛయొక్క యపారమగువృద్ధి ..
సుఖోపభోగముచే సుఖేచ్ఛత్వప్రిపాందుట కశక్యము కావున సంసారమున దుఃఖా
ధిక్యము... తదనుకూలముగ మనశాస్త్రకారులసిద్ధాంతము... శో'ఫెక్'హాయెర్
యొక్క మతము... అసంతోషముయొక్క యుపయోగము .. దానియొక్క దుష్ప్ర
రిణామమును దప్పించుకొనుట కుపాయము .. సుఖదుఃఖానుభవమునకు నాత్మ విశ
మగుట, మతీయు ఫలాశయొక్క లక్షణము... ఫలాశను త్యజించుటచేతనే దుఃఖ
నివారణ మగును గాన కర్మత్యాగమును నిషేధించుట .. ఇంద్రియనిగ్రహము
యొక్క పరిమితి .. కర్మయోగముయొక్క చతుస్సూత్రి .. కారీరకమగు సుఖము
పశుధర్మ మగుట... అత్తప్రసాదజమగు (అధ్యాత్మికమగు) సుఖముయొక్క శ్రేష్ఠ
త్వమును నిత్యత్వమును ఈరెండు సుఖములయొక్క మేళనమనునదియే కర్మయోగ
దృష్టిచే పరమసాధ్యము... విషయోపభోగ సుఖము అనిత్యమును పరమసాధ్య
మగుట కయోగ్యమును .. అధిభౌతిక సుఖవాదముయొక్క అసంపూర్ణత
.... (పుట. ౧౨౯—౧౬౫)

ఆఱవ ప్రకరణము - ఆధిదైవతపక్షమును,

క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞవిచారమును.

పాశ్చాత్యుల నదనద్వివేక దేవతాపక్షము .. దానితో సమానమైన మనో
దేవతావిషయమైన గ్రంథములయందున్నవచనములు... ఆధిదైవతపక్షముపై నాధి

భౌతికపక్షమువారి యాక్షేపణ .. అలవాటుచేతను (అభ్యాసముచేతను) కార్య
కార్యనిర్ణయము శీఘ్రముగ నగును... సదసద్వివేకమునునది వేరైనకై కాను...
అభ్యాత్మ పక్షముయొక్క యాక్షేపణము, మనుష్యదేహరూపమును గొప్పకర్మాగా
రము... కర్తేంద్రియములయొక్కయు జ్ఞానేంద్రియములయొక్కయు వ్యాపార
ము... మనస్సుయొక్కయు బుద్ధియొక్కయు వేర్వేరుగ కార్యములు .. వ్యవసా
యాత్మకమును వాసనాత్మకమును నగుబుద్ధులయొక్క భేదమును సంబంధమును ..
వ్యవసాయాత్మక మగుబుద్ధి యొకటియే సాత్త్వికాదిభేదములచే మూఁడువిధ
ములు... సదసద్వివేకబుద్ధి దానియందే యంతర్గతమగును నేఱుకాను .. తేత్ర,
తేత్రజ్ఞవిచారముయొక్కయు, త్షరాక్షరవిచారముయొక్కయు స్వరూపమును
కర్తయొగముతో సంబంధమును .. తేత్రశబ్దార్థము .. తేత్రజ్ఞనియొక్క యనగ
నాత్మయొక్క యస్తిత్వము .. త్షరాక్షరవిచారముయొక్క ప్రస్తావన.
.... (పుట. ౧౬౬—౧౯౯)

ఏడవ ప్రకరణము - కాపిలసాంఖ్యశాస్త్రము.

లేక, త్షరాక్షరవిచారము.

త్షరాక్షరములను విచారించు శాస్త్రములు... కాణాగుల పరమాణువా
దము... కాపిలసాంఖ్యము... సాంఖ్యశబ్దార్థము... కాపిలసాంఖ్యనిబయింపమయిన
గ్రంథములు... సత్కార్యవాదము... జగత్తును మూలభూతమగు ద్రవ్యము లేక
ప్రకృతియొకటియే... సత్త్వరజస్తమోగుణములనునవి దానియొక్క మూఁడు
భాగములు... గుణత్రయముయొక్క సామ్యావస్థయు నన్యోన్యమేళనముచే నానా
పదార్థములయొక్క యుత్పత్తియు... ప్రకృతి, అవ్యక్తమును, అఖండమును, ఏక
మును, అచేతనమును .. అవ్యక్తములనుండి వ్యక్తము... ప్రకృతినుండియే మన
స్సును బుద్ధియును... హేతలు అనువానియొక్క జడాదైవ్యతమును, ప్రకృతినుండి
యాత్మయొక్క యుత్పత్తియును సాంఖ్యశాస్త్రమునను సమ్మతముకాదు... ప్రకృతి
పురుషులనునీరండును స్వతంత్రమగు తత్త్వములు... వీనిలో పురుషుఁడకర్త
యును, నిర్గుణుఁడు నుదాసీనుఁడు నైనందున కర్తృత్వ మంతయు ప్రకృతికే
చెందియున్నది... రెంటియొక్క సంయోగముచే సృష్టియొక్క వ్యాప్తి... ప్రకృతి
పురుషులయొక్క భేదమును తెలిసికొనుటచే కైవల్యము (మోక్షము) లభించుట
... ఘోష మెవరికి ప్రకృతికా? పురుషునకా? సాంఖ్యమతమున పురుషు లసంఖ్య

లును వేదాంతములను పురుషుఁ డొక్కఁడును .. త్రిగుణాతీతావస్థ...సాంఖ్యముయొక్కయు తత్సద్వశమైన గీతలయొక్కయు సిద్ధాంతములయందు భేదము.

.... (పుట. ౨౦౦—౨౨౬)

ఎనిమిదవ ప్రకరణము - ప్రపంచముయొక్కయుత్పత్తియు,
సంహారమును.

ప్రకృతియొక్క విస్తారము...జ్ఞానవిజ్ఞానముల లక్షణము...సృష్ట్యుత్పత్తిని గుఱించి వేర్వేరు క్రమములును తుదకు వాని కేకవాక్యతయు...ఆధునికముగు సుత్కాంతివాదముయొక్క స్వరూపమును దానికి సాంఖ్యులయొక్క గుణోత్కర్షితత్వముతో సాదృశ్యమును...గుణోత్కర్షితవాదముయొక్క (లేక గుణపరిణామవాదముయొక్క) నిరూపణము...ప్రకృతినుండి మొదట వ్యవసాయాత్మకబుద్ధియు పిదప నహంకారముయొక్కయు సుత్పత్తి, దానియొక్క త్రిసూతముచే ననితభేదములు...అహంకారమునుండి బయలుదేరిన సేంద్రియ సృష్టియందు మనస్సుతోగూడ పదునొకొండగుతత్త్వములయొక్కయు సేంద్రియ సృష్టియందు తన్నాత్రరూపములయిన యైదుతత్త్వములయొక్కయు సుత్పత్తి...తన్నాత్రలై డేలయుండవలయును? నూత్నేంద్రియములు పదునొకం డేలకావలయును? అనుదానికి కారణము...నూత్నసృష్టియందుండి స్థూలముగు విశేషము...ఇరుపదియైదుతత్త్వములు గల బ్రహ్మాండవృక్షము...అనుగీతలయందున్న బ్రహ్మవృక్షమును గీతలయందున్న యశ్వత్థవృక్షమును...ఇరుపదియైదుతత్త్వములను పరికరణముచేయు సాంఖ్యులయొక్కయు వేదాంతలయొక్కయు వేర్వేరుగురీతులు...వానికోష్ఠము...స్థూలములగు పంచమహాభూతములయొక్క యుత్పత్తివిషయమై వేదాంతగ్రంథములయందు వర్ణింపఁబడినక్రమము...మఱియు పిదప పంచీకరణముచే స్థూలపదార్థములన్నియు...ఉపనిషత్తులయందున్న త్రివృత్కరణముతో దానిని పోల్చుట...సజీవసృష్టియు లింగశరీరమును...వేదాంతమునందలి లింగశరీరమునకును సాంఖ్యులలింగశరీరమునకును భేదము...బుద్ధియొక్కభావమును వేదాంతములయందున్నకర్తయు...ప్రలయము...ఉత్పత్తిప్రలయకాలములు...కల్పయుగమానములు...బ్రహ్మదేవునియొక్క రేయింబవల్లును మొత్తముపై నాతని యాయుర్దాయమును...ఇతరములగు సృష్ట్యుత్పత్తిక్రమములతో విరోధమును, ఏకవాక్యతయును.... (పుట. ౨౨౭—౨౬౫)

అమ్మదవప్రకరణము . అధ్యాత్మము.

ప్రకృతియు పురుషుడు ననుద్వైతముపై నాక్షేపము... ఈరెండింటికంటె పరమందున్నవానిని విచారించు పద్ధతి... ఈరెండింటికంటెను పరమందున్నవాడు పరమాత్మ... అతఁడొక్కఁడే లేక పరపురుషుఁడొక్కఁడే... ప్రకృతి (జగత్తు) పురుషుడు (జీవుడు) పరమేశ్వరుడనునీమవురు... గీతలయందు నిర్ణయించబడిన పరమేశ్వరస్వరూపము... వ్యక్తము లేక సగుణము నగురూపమును దానియొక్క గౌణత్వమును... అవ్యక్తమైనను మాయచే వ్యక్తమగును... అవ్యక్తమునకే సగుణమనియు, నిర్గుణమనియు, సగుణనిర్గుణమనియు మూడుభేదములు... ఉపనిషత్తులలోని తత్సద్వ్యక్తమగు వర్ణనము... ఉపనిషత్తులయందు పాసనార్థమై చెప్పబడిన విద్యలును ప్రతీకములును... మూడువిధములగు నవ్యక్తరూపములయందును నిర్గుణమే శ్రేష్ఠము (శేజీ ౨౨౬, ౨౨౭) పైనిర్ధాంతమునకు శాస్త్రీయుమగు నుపపత్తి... నిర్గుణమునకును సగుణమునకును గూఢ మగునర్థము... అమృతత్వమునకు స్వభావనిర్ధారితమైన కల్పన... సృష్టిజ్ఞాన మెట్లు గలుగు? మఱియు నెవరికిగలుగు?... జ్ఞానక్రియయొక్క వర్ణనమును, నామరూపములయొక్క వ్యాఖ్యయు... నామరూపము అనుదృశ్యమును ఎన్నుతత్త్వమును... సత్యముయొక్క వ్యాఖ్యానము... నామరూపములు నశ్వరములైనందున నసత్యములైనవియు ఎన్నుతత్త్వము నిత్యమైనందున సత్యమైనదియు... ఎన్నుతత్త్వమునునదియే యక్షరబ్రహ్మము మఱియు నామరూపము అనునది మాయ... సత్యశబ్దమునకు మిథ్యాశబ్దమునకును వేదాంతమునందలి యర్థము... ఆధిభౌతికశాస్త్రములు వేదాంతమునందలి యర్థము... ఆధిభౌతికశాస్త్రములు నామరూపాత్మకములు (శేజీ ౩౦౦, ౩౦౧)... విజ్ఞానవాదము వేదాంతులకు గ్రాహ్యముకాదు... మాయావాదము ప్రాచీనమైనది... నామరూపములచే నాచ్ఛాదించబడిన నిత్యబ్రహ్మయొక్కయు కారీరమగు నాత్మయొక్కయు స్వరూప మొక్కటియే... ఇరువురను చిద్రూపులనియే చెప్పుదురు... బ్రహ్మత్వకృమనగా 'పిండమందున్నదే బ్రహ్మాండమందున్నది,' ... బ్రహ్మాండము... నేను అనుదానికి మరణము తురీయావస్థ లేక నిర్వికల్పసమాధి... అమృతత్వముయొక్క హద్దు మఱియు మరణముయొక్క మరణము (శేజీ ౩౧౨)... ద్వైతవాదముయొక్క యుత్పత్తి... గీతలును నుపనిషత్తులును నిద్వైతవేదాంతమునే ప్రతిపాదించుచున్నవి... సగుణమగుమాయ నిర్గుణమందెట్లుత్పత్తియగుచున్నది?... వివిధవాదమును గుణపరిణామవాదమును... జగత్తు, జీవుడు, పరమేశ్వరుడు అనువారివిషయమై

యథాత్మకాస్త్రముయొక్క సంక్షిప్తమగు సిద్ధాంతము (పేజీ 31) ... బ్రహ్మయొక్క సత్యతయు నసత్యతయు... ఓం తత్సత్ మొదలుగాగల బ్రహ్మనిర్దేశము... జీవుడు పరమేశ్వరునియొక్క 'అంశ' మెట్లగును?... పరమేశ్వరుడు దిక్కాలాదులచే నపరిచ్ఛన్నుడు (పేజీ 33) .. అథాత్మకాస్త్రముయొక్క చరమసిద్ధాంతము... దేహేంద్రియములయందు నిండియున్న సామ్యబుద్ధి... మోక్షస్వరూపముయొక్కయు సిద్ధావస్థయొక్కయు వర్ణనము (పేజీ 34, 35) ... ఋగ్వేదమునందున్న నానదీయసూక్తము నర్థముతో వివరించుట... పూర్వాపరప్రకరణముల సంగతి (పుట. ౨౬౬—౩౫౫)

పదియవ ప్రకరణము - కర్మవిపాకమును, ఆత్మస్వాతంత్ర్యమును.

మాయాసృష్టియు బ్రహ్మసృష్టియు... దేహముయొక్క కోశములును కర్మకు నాశ్రయమగు లింగశరీరమును... కర్మయును నామరూపములును మాయయు ననువానికి గల పరస్పరసంబంధములును... కర్మయొక్కయు మాయయొక్కయు వ్యాఖ్యానము... మాయయొక్క మూల మగమ్యమైనందున మాయ ఛరతంత్రురాలయినను ననాదియైనది .. మాయాత్మకమగు ప్రకృతియొక్క వ్యాప్తి లేక, సృష్టియనునదియే కర్మము .. కావున కర్మమును ననాదియే .. కర్మముయొక్క యఖండమగు ప్రయత్నము... పరమేశ్వరుడు దానియం దేమియుఁ బ్రవర్తింపక కర్మానుసారముగానే ఫలము నిచ్చుచున్నాడు (పేజీ 3౬౬) ... కాని కర్మచేయుటకు సాధనములు... కర్మబంధముయొక్కయు ప్రవృత్తిస్వాతంత్ర్యముయొక్కయు ప్రస్తావన... కర్మవిభాగము, ప్రారబ్ధము, క్రియమాణమును... ప్రారబ్ధకర్మజాంభోగా దేవక్షయః .. మీమాంసకులయొక్క నైష్కర్మ్యసిద్ధివాదము వేదాంతులకు గ్రహ్యముకాదు... జ్ఞానముదక్క కర్మబంధమునుండి విముక్తిచేయున దెద్దియును లేదు... జ్ఞానశబ్దార్థము .. జ్ఞానమును సంపాదించుకొనుటకు జీవుడు స్వతంత్రుడు (పేజీ 3౭౬, ౩౭౭) ... కాని కర్మచేయుటకు సాధనము లతనియొద్ద లేకుండుటచే నంత మాత్రమే పరాపేక్షగలవాఁడు .. మోక్షమునొందుట కాచరింపఁబడినకర్మస్వల్పమైనను వ్యర్థముకానేరదు... కావున నొకప్పుడైనను దీర్ఘప్రయత్నముచే స్వయముగానే సిద్ధించును .. కర్మక్షయముయొక్క స్వరూపము .. కర్మలను వీడుట కిక్యముగాదు... ఫలాశను ఏదలుము .. కర్మల కుండుబంధకత్వము మనోమూలకము... కర్మల బంధకములుగావు... కాన జ్ఞాన మెప్పుడుగల్గినను దానినుండి మోక్షమును ఫలమే గలుగును... అప్పటికిని నవసానకాలముయొక్క మహత్వము (పేజీ

3౯౩, ౩౯౪)...కర్త కాండమును జ్ఞానకాండమును...శ్రౌతయజ్ఞమును స్వార్థయజ్ఞమును...కర్త పరమయిన గృహస్థాశ్రమపుత్రి...కర్తములు జ్ఞానయోక్తములనియు జ్ఞానవిరహితములనియు... తదనుసారముగ వేర్వేరుగుగతి... జీవన్ముక్తావస్థను వర్ణించుట (పుట. ౩౫౬—౪౧౨)

పదునొకండవ ప్రకరణము - సన్న్యాసమును, కర్తయోగమును.

సన్న్యాసమును కర్తయోగము ననుసరించిలోను శ్రేష్ఠమగుమార్గ మేది యని యర్జునుడు ప్రశ్నించుట...ఈమార్గములవంటివే పాశ్చాత్యులమార్గములు... సన్న్యాసము కర్తయోగము ననువానికి పర్యాయశబ్దములు..వీనిలో సన్న్యాస శబ్దముయొక్క యర్థము కర్తయోగము...సన్న్యాసమార్గమున కంగము కానందున రెండును స్వతంత్రములైనవి...టీకాకారు లీవిషయమున వ్రాసినయంగాంగీభాషములు...ఈరెండుమార్గములలోను కర్తయోగమే శ్రేష్ఠమని గీతలయొక్క స్పష్టమగు సిద్ధాంతము..సన్న్యాసమార్గీయులగు టీకాకారులచే చేయబడినవిపర్యాసము..అందుకు సమాధానము...అర్జునుఁ డజ్ఞానియనుకొనుటకు వీలులేదు... (పేజీ ౩౬౬) ..కర్తయోగమే శ్రేష్ఠ మేలయాయె ననువిషయమై గీతలలోఁ జెప్పబడినకారణములు..ఈయారాచార మనాదినుండియుద్వీధిధములుగ నేయున్నది కాన శ్రేష్ఠత్వమును నిర్ణయించుట వృథము...జనకునిచే వర్ణింపబడిన మూఁడు నిష్ఠలును గీతలయందు వర్ణింపబడిన రెండునిష్ఠలును...కర్తలు బంధకములని చెప్పుటచే వానినే వదలివేయవలయునని సిద్ధింపదు...ఫలాశను వదలుటచే నిర్వాహకము కానేరదు...కర్త వదలుట కశక్యము..కర్తలను వదలుదుమేని యాహారము కూడ లభింపదు...జ్ఞానము కల్గినపిదప స్వార్థమై కర్తవ్య మేమియు లేకున్నను, లేక వాసనాక్షయమైనను కర్తలు వీడవు...కాన స్వార్థబుద్ధి లేకున్నను జ్ఞానముకలిగిన పిదపను కర్తలు తప్పక చేయవలయును...భగవంతునియొక్కయు, జనకునియొక్కయు నుదాహరణము...ఫలాకాత్యాయము, వైరాగ్యమును, కర్మోత్సాహమును (పేజీ ౩౭౬, ౩౭౭)...లోకసంగ్రహమును దానిలక్షణమును..ఇదియె బ్రహ్మజ్ఞానమునకు నిజమగుపర్యవసానము...అలోకసంగ్రహమైనను చాతుర్వర్యసాధరముగను నిష్కామముగను చేయవలయును (పేజీ ౩౮౪) ...స్మృతిగ్రంథములలో వర్ణింపబడిన యాశ్రమచతుష్టయమునందలి జీవితమును గడపుమార్గమును..గృహస్థాశ్రమ మాహాత్మ్యము...భాగవతధర్మములు స్వార్థధర్మములన మొదటియర్థ మేమియో వివరించుట గీతలయందున్న కర్తయోగమున భాగవతధర్మములె ప్రతి

పాద్యమనుట...గీతలయందున్న కర్తయోగమునకును మీమాంసకుల కర్తమార్గమునకును భేదము...స్వార్తసన్న్యాసమునకును భాగవతసన్న్యాసమునకును గల భేదము...ఈరెంటికినుండు నేకవాక్యత...మనుస్మృతియందున్న వైదికకర్తయోగమునకును, భాగవతధర్మములకును గల ప్రాచీనత...గీతలయందున్న యథాయోగసమాప్తినూచకమగు సంకల్పమునకు గల యర్థము...గీతలయొక్క యపూర్వతయు ప్రస్థానత్రయమునందున్న మాఁడుభాగములకు సార్థక్యము (పేజీ ౪౮౭)...సన్న్యాసమును (సాంఖ్యమును) కర్తయోగమును (యోగమును) ననుసరిండు మార్గములయందును గల భేదాభేదములకు కొవ్వకరూపము క్లృప్తమగునిరూపణము...దానిని ప్రతిపాదించునట్టి ఈశావాన్యోపనిషత్తునందలి మంత్రము...దానినిగూఢించిన శంకరభాష్యమునందలి విచారము...మనుస్మృతియందును నితరస్మృతులయందును గల జ్ఞానకర్తసముచ్చయార్థకములగు వచనములు.

.... (పుట. ౪౮౩—౪౮౬)

పండ్రెండవ ప్రకరణము - సిద్ధావస్థయు, వ్యవహారమును.

సంఘముయొక్క పూర్ణావస్థ...పూర్ణావస్థయందున్న వారందఱును స్థితప్రజ్ఞలే...నీతియొక్క పరమావధి...పాశ్చాత్యులమతానుసారముగ స్థితప్రజ్ఞఁడు...స్థితప్రజ్ఞనియొక్క విధి నియమములతో సంబంధించియుండదు...కర్తయోగియగు స్థితప్రజ్ఞనియొక్క స్థితియే పరమనీతి...పూర్ణావస్థయందలి పరమావధియగునీతియు, లోభులగు సామాజికులయొక్క నీతియు ననువానిభేదములు...దాసబోధయందు చెప్పఁబడిన యత్రమపురుషునివర్ణన...కాని యీభేదముచే నీతిధర్మముల కుండునిత్యత్వము తగ్గదు. (పుట ౫౨౩)...స్థితప్రజ్ఞఁ డీభేదవిషయమున నేమిచేయుచున్నాఁడు?...సమాజమునకు శ్రేయస్సు, కల్యాణము, లేక సర్వభూతహితము...అయిన నీవావ్యాధోరణికంఠే సామ్యబుద్ధియే శ్రేయమయినది...అనేకుల కెక్కువపాతమును సామ్యబుద్ధియు ననుసరింపింజిని పోల్చిచూచుట...సామ్యబుద్ధిచే జగత్తునందలి యాచరణము...పరోపకారమును స్వీయమగుయోగక్షేమమును...ఆత్మసామ్యబుద్ధియు...దానియొక్క వ్యాపకతయు, మాహాత్మ్యము, నుపవత్తయు...“వసుద్ధైవ” కుటుంబము (పేజీ ౫౩౯, ౫౪౦)...బుద్ధి సమమయినను పాత్రాపాత్ర విచారము వదలనేరదు...నిర్వైరుఁ డనఁగా నిష్క్రియుఁడుగాని, లేక ప్రతిక్రియ చేయునివాఁడుగాని కాఁడు...ఎట్టివానిటాలె...దుష్టనిగ్రహము...దేశాభిమానము, కులాభిమానము, మొదలగువాని

కుపపత్తి... దేశకాలమర్యాదాపరిపాలనము అత్తసంరక్షణము... జ్ఞానియొక్క
కర్తవ్యము... లోకసంగ్రహమును కర్మయోగమును... విషయసమారోపము...
స్వార్థమును, పరార్థమును, పరమార్థమును... (పుట. ౫౦౭—౫౫౯)

పదమూడవ ప్రకరణము - భక్తిమార్గము.

నిర్గుణబ్రహ్మస్వరూపము అల్లరిబుద్ధిగల సామాన్యమనుజులకు దుష్కర్మము
... జ్ఞానప్రాప్తికి సాధనములును, శ్రద్ధయు, బుద్ధియు.. రండింటికి నుండు
పరస్పరాపేక్ష.. శ్రద్ధచే వ్యవహరిసిద్ధి... శ్రద్ధచే పరమేశ్వరజ్ఞానము గల్గినను
నిర్వాహకము కానేరదు... అది మనస్సునకు చెలియుటకై నిరతిశయము, నిష్కే
తుకము నగు ప్రేమచే పరమేశ్వరుని చింతింపవలసివచ్చును.. దీనిపేరే భక్తి..
సగుణమగు నవ్యక్తముయొక్క చింతనము కష్టమయ్యును దుర్బలమును.. కాన
నుపాసనకు ప్రత్యక్షమయినవస్తువు కావలయును.. జ్ఞానిమార్గమును, భక్తిమార్గ
మును పరిణామమందు వికవిధమయినను జ్ఞానమువలె భక్తి స్వతంత్రమగు నిష్ఠ
కానేరదు... పరమేశ్వరుని భక్తికొఱకై గ్రహింపఁబడిన ప్రేమ గమ్యము
ప్రత్యక్షమునగు రూపము... ప్రతీకశబ్ధార్థము.. రాజవిద్యయు, రాజగుహ్యము,
అనుశబ్దములకు నర్థము... గీతలయందు చెప్పఁబడిన ప్రేమరసము... (పుట ౫౭౬,
౫౭౭) .. పరమేశ్వరుని యనేక విభూతులలో నేదైనను ప్రతీకమగును.. అనేకు
లకు ననేక ప్రతీకములును, వానినుండి కలుగఁబోవు నర్థములును, వానిని తప్పించుట
కుపాయము.. ప్రతీకముయొక్కయు, ప్రతీకసంబంధభావమునకును నుండు భేదము
... ప్రతీక మేదైనను భావనానుసారముగ ఫలమునొందును... వేవ్వరగు దేవ
తల యనుపాసన... వానియందును ఫలదాత పరమేశ్వరుఁడొక్కఁడే.. దేవతలు
కారు... ఎదేవతను భజించినను నాభజించుట విధిచోదితముగాని పరమేశ్వరుని
యొక్క భజనమే యగును... ఈ దృష్టితోఁ జూచిన గీతలయందున్న భక్తిమార్గము
నకు గల శ్రేష్ఠత్వము... శ్రద్ధయొక్కయు ప్రేమయొక్కయు శుద్ధత్వాశుద్ధత్వ
ములు... ఉద్యోగముచే క్రమముగ నుధారణ.. మఱియు ననేకజన్మములయొక్క
యంతమందు సిద్ధియు... శ్రద్ధయు, బుద్ధియు లేనివాఁడు చెడిపోవును... బుద్ధి
చేతను భక్తిచేతను తుదకు సౌకంఠేయగు నద్వైతబ్రహ్మయొక్క జ్ఞానము ప్రాప్త
మగును (పుట. ౫౯౦) .. కర్మ విపాక ప్రక్రియయందున్నట్టియు నధ్యాత్మమందు చున్న
ట్టియు సిద్ధాంతములన్నియు భక్తిమార్గమునైనైతము గ్రాహ్యములే.. ఉదాహరణ
మేమియనఁ—గీతలయందున్న జీవపరమేశ్వరులయొక్క స్వరూపము అయినను ఏ

సిద్ధాంతముల విషయమున నక్కడక్కడ శబ్దభేదము లుండును. ఉదాహరణము:—
 కర్తయనఁగా: కర్తయోగమార్గమునందు పరమేశ్వరుఁడే యగును... బ్రహ్మర్ప
 ణమును, కృష్ణార్పణము నయినను నర్థభేద ముండునట్లు కన్పట్టునేని శబ్దభేద
 మును చేయలేదు... గీతాధర్మములయందు గ్రహింపఁబడిన శ్రద్ధకును జ్ఞానమున
 కును సంబంధము... భక్తిమార్గమునకు సన్న్యాస ధర్మముయొక్క యపేక్షలేదు...
 భక్తికిని కర్మకును విరోధము లేదు... భగవద్భక్తియు లోకసంగ్రహమును...
 తమతమకర్తలచేతనే భగవంతుని యజనపూజనములు... జ్ఞానమార్గమున త్రైవిధి
 కులకేయధికారము కలదు... భక్తిమార్గమున స్త్రీపూద్రాదుల కెల్లరకు నధికారము
 గలదు... అంతకాలమునందైనను పరమేశ్వరుని యనన్యభావముచే శరణుఁ
 జొచ్చునేని ముక్తిగలుగును... గీతలయందున్న ధర్మముల కితరధర్మముల యన్నింటి
 కంటె శ్రేష్ఠత్వము (పుట, ౫౬౦—౬౦౮)

పదునాల్గవ ప్రకరణము - గీతాధ్యాయసంగతి.

విషయమునఁ బ్రతిపాదించుటకు శాస్త్రీయమనియు సంవాదాత్మకమనియు
 చెందుమార్గములు... సంవాదాత్మకపద్ధతియందున్న దోషములు గుణములు... గీతల
 యొక్క ప్రారంభము... ప్రథమాధ్యాయము... ద్వితీయాధ్యాయమునందున్న
 'సాంఖ్యమును యోగము'నను చెందుమార్గములనుండియె యారంభము... మూఁడు,
 నాలుగు, అయిదు అధ్యాయములయందున్న కర్తయోగవివేచనము... కర్మకంటె
 సామ్యబుద్ధి శ్రేష్ఠమైనది... కర్మలు వదలవు... సాంఖ్యనిష్ఠకంటె కర్తయోగము
 శ్రేయస్కరము... సామ్యబుద్ధి ప్రాప్తి కింద్రియనిగ్రహ మావశ్యకము... అతివ
 యధ్యాయమునందున్న యింద్రియనిగ్రహ సాధనములు... కర్తయు, భక్తియు,
 జ్ఞానము నని గీతలను విభజించుట యోగ్యముకాదు... జ్ఞానము భక్తియు ననునవి
 కర్తయోగమునందున్న సామ్యబుద్ధికి సాధనములు... కాన 'త్వం తత్ ఆసి'యను
 దానిగుఱించి యాతాఞ్ధ్యాయములు నెప్పఁబడలేదు... ఏడవయధ్యాయము
 మొదలు పండ్రెండవయధ్యాయమువఱకు నుండుతాత్పర్యము... ఈయధ్యాయముల
 యందును భక్తియును, జ్ఞానము, గీతలయందు వేర్వేరుగా వర్ణింపఁబడలేదు...
 ఒకదానిలో నొకటి చెప్పఁబడినది... మఱియు వానికి జ్ఞానవిజ్ఞానములని యొక్క
 పేరే పెట్టఁబడినది... పదుమూడవయధ్యాయము మొదలు పదునేనవయధ్యాయము
 వఱకును సారాంశము... పదునెనిమిదవయధ్యాయమునందున్న యుపసంహారము

కర్తయోగపరమైనదే...కాన నుపక్రమోపసంహారముమొదలుగాగల మీమాంస
కుల నిబంధనబట్టియు గీతలయందు కర్తయోగమే సత్సంపాద్యమగును..చతు
ర్విధపురుషార్థములు...అర్థము, కామము ధర్మము ననుసరించియే యుండవల
యును..కాని మోక్షమునకును ధర్మమునకును విరోధము లేను...గీతలను సన్న్యాస
పరమగు నర్థ మెట్లు చెయ్యబడినది...సాంఖ్యము + నిష్కామకర్తము = కర్తయో
గము...గీతలయందు లేని దేదియొకను తుదకు కర్తయోగమే సత్సంపాద్యము...
సన్న్యాసమార్గీయులకు విజ్ఞప్తి (ప్రార్థన) (పుట. ౬౦౯—౬౧౭)

పదునేనవప్రకరణము - ఉపసంహారము.

కర్తయోగశాస్త్రమునందును, ఆచారసంగ్రహమునందును గలభేదము ..
వేదాంతశాస్త్రముతో నీతిశాస్త్రమున కుపపత్తి కుదురదని ద్రిమంజయింట ..గీత
యాయుపపత్తినే చెప్పుచున్నది ..కేవల సీతద్వష్టిచే గీతాధర్మముల వివేచనము...
కర్తకంటే బుద్ధి శ్రేష్ఠము...ననులోపాఖ్యానము...తత్సద్వ్యసములగు పాదకర్త
స్తవసిద్ధాంతములు...అనేకుల కధికహితమును మనోదైవతము ననెడు ఏకండు
పాశ్చాత్యత్వసిద్ధాంతములతో గీతలయొక్క సామ్యబుద్ధిని పోల్చుట ..పాశ్చా
త్యుల యాధ్యాత్మికపక్షముతో గీతలయందున్న యుపపత్తికి గలసామ్యము...
కోంటు,గ్రీన్ అనువానిసిద్ధాంతము .. వేదాంతము సీతీయ (పుట. ౬౬౬)...నీతి
శాస్త్రమునందు వేర్వేరుమార్గములు పుట్టుటకు కారణము ..పిండబ్రహ్మాండము
యొక్క రచనవిషయమై మతభేదము...గీతలయొక్క యాధ్యాత్మికమగు నుప
పాదనమం దున్న మహత్త్వవిశేషము...మోక్షము,సీతిధర్మములును, వ్యవహారము
ననువాని నేకవాక్యత...కైస్తవసన్న్యాసమార్గము సుఖిహేతుకమగు పాశ్చా
త్యకర్తమార్గములు...దానిని గీతలయందున్న కర్తమార్గముతోఁ బోల్చుట ..
చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థయందును సీతిధర్మములయందును భేదము...నుఖినివారకమగు
పాశ్చాత్యకర్తమార్గమును నిష్కామగీతాధర్మములును (పుట. ౬౮౩) ...కలి
యంగమం దున్న సంక్షిప్తమగు కర్తయోగమునుగుఱించిన యితహాసము ..కైస్త
వపాద్యతులు...శంకరాచార్యులవారి సన్న్యాసమార్గము...తురకలరాజ్యము...
భగవద్భక్తులు, సత్పురుషసముదాయమును, రామదాసుగాదును...గీతాధర్మములు
నేటికి వాడుకలో నుండుట...గీతాధర్మముయొక్క యభయత్వము, నిశ్చలము,
సమతయు...దేవతాప్రార్థన.... (పుట. ౬౮౮—౬౯౭)

పరిశిష్ట ప్రకరణము - గీతలయొక్క బహిరంగపరీక్ష.

గీత మహాభారతమునందు యోగ్యమగు కారణముచే యోగ్యమగు స్థలము నందె చెప్పఁబడినది; ప్రక్షిప్తము కాదు .. (మొదటిభాగము) గీతయొక్కయు మహాభారతముయొక్కయు కర్తృత్వము.... గీతలయొక్క ప్రస్తుతమగు స్వరూపము ... మహాభారతముయొక్క ప్రస్తుతస్వరూపము... మహాభారతమున గీతలవిషయమగు నేడుల్లేఖములు () రెండింటియందును నొకవిధముననే యున్న శ్లోకములును, భాషాసాదృశ్యమును... నటులే యర్థసాదృశ్యమును... దీనినుండి గీతయు, మహాభారతమునను, రెండు గ్రంథములకును గ్రంథకర్త యొకటే యని సిద్ధించును. (రెండవభాగము) గీతలను ఉపనిషత్తులను పోల్చిచూచుట ... శబ్దసాదృశ్యమును, అర్థసాదృశ్యమును... గీతలయందున్న యథార్థజ్ఞానము గీతలలోఁ బ్రతిపాదించఁబడినదే... ఉపనిషత్తులయందును గీతలయందును నున్న మాయావాదము ... ఉపనిషత్తులకంటె గీతలయందున్న విశేషము ... సాంఖ్య జ్ఞానము వేదాంతజ్ఞానము ననువానికి నేకవాక్యత... వ్యక్తోపాసన, లేక భక్తిమార్గము... కాని కర్తయోగమార్గముయొక్క ప్రతిపాదనమనెడు విశేష మన్ని గ్రంథములకంటెను గీతలయందు దధికము... గీతలయందున్న యింద్రియనిగ్రహార్థమై చెప్పఁబడినయోగము, పాతంజలయోగము, ఉపనిషత్తులును... (మూడవభాగము) గీతలయొక్కయు బ్రహ్మసూత్రములయొక్కయు ప్రాచీన నవీన భావము... గీతలయందు బ్రహ్మసూత్రములు స్పష్టముగ నుల్లేఖింపఁబడుట... బ్రహ్మసూత్రములయందు గీతస్సృతిశబ్దముచే ననేకపర్యాయము లుల్లేఖింపఁబడుట... రెండు గ్రంథములకును గలపౌర్వాపర్యవిచారము... బ్రహ్మసూత్రములు ప్రస్తుతమందున్న గీతలకు సమకాలీనములై యుండవచ్చును... లేదా ప్రాచీనములైనవి... కాని పిదప రచింపఁబడినవికావు... గీతలయందు బ్రహ్మసూత్రముల నుల్లేఖించుట ప్రబలమగు నొకకారణము... (నాల్గవభాగము) భాగవత ధర్మములయొక్క యుదయమును గీతలును.... గీతలయందున్న భక్తిమార్గము వేదాంతము, సాంఖ్యమును, యోగమును సంబంధించియే యున్నవి. వేదాంతములను సారముగ గీతలలో తర్వాత చెప్పఁబడినవి కావు... వైదికధర్మములయొక్క యత్యంతమగు ప్రాచీనత్వము... కర్త ప్రధానమైనది... తదనంతరము నజ్ఞానము యొక్కయు (అనగా: వేదాంతముయొక్కయు) సాంఖ్యవైరాగ్యములయొక్కయు

ప్రాచుర్యవశ్యమైనది...వీనికి సేకవాక్యత చిరకాలమునందే చేయబడినది...
 పిమ్మట భక్తియొక్క యుద్భవమైనది...కాన భక్తికి పూర్వోక్తములగు మార్గము
 లతో మొదటినుండియు సేకవాక్యత చేయట యావశ్యకము...భాగవతధర్మముల
 యొక్క ధోరణియు నిదియే...గీతలయందున్న జ్ఞానకర్త సముచ్చయ ముపనిషత్తుల
 లోనిదే...కాని భక్తిసంబంధముమాత్ర మధికముగ నున్నది...భాగవతధర్మముల
 యందలి ప్రాచీనగ్రంథములు...గీతయు నారాయణీయోపాఖ్యానము...శ్రీకృష్ణుని
 యొక్కయు సాత్త్వికములైన లేక భాగవతములయినధర్మములయొక్కయు సుదయ
 కాల మొక్కటియే...బుద్ధునికి పూర్వము సుమా రేడెనిమిదివందలసంవత్సర
 ములు అనఁగా: శ్రీస్తునకు పూర్వము పదునైదువందలసంవత్సరములకు పూర్వము...
 అని యంగీకరించుటకు కారణము...అట్లంగీకరింపనిచో గలగఁబోవు ననవచ్చు...
 భాగవతధర్మములయొక్క మూలస్వరూపము వైష్ణవధర్మము అనంతరిము భక్తి
 పరమును...మూలభూతమగు గీత శ్రీస్తునకంటె పూర్వమందు సుమారు తొమ్మిది
 వందలసంవత్సరములక్రిందట బయలువెడలెను...(అయిదవభాగము) ప్రస్తుత
 మందున్న గీతలకాలము.... ప్రస్తుతమందున్న మహాభారతముయొక్కయు
 ప్రస్తుతమందున్న గీతలయొక్కయు కాల మొక్కటియే...వీనిలో ప్రస్తుతమం
 దున్న మహాభారతము భాసునికంటెను నశ్వఘోషునికంటెను, నాశ్వలాయనుని
 కంటెను, సత్యజ్ఞాండరుకంటెను, మేఘదిగణనకంటెను వెనుకనే యున్నది గాని
 బుద్ధుని యనంతరమున బయలువెడలినది...కాన సుమా రైదువందలశకవత్సరముల
 కంటె ప్రాచీనమైయున్నది...ప్రస్తుతమందున్న గీత కాళిదాసునికంటెను, బాణ
 భట్టునికంటెను, భాసకవికంటెను, పురాణములకన్నను, బౌద్ధాయనునికన్నను,
 బౌద్ధధర్మములయందున్న మహాయానపథముకన్నను ప్రాచీనమైనది. అనఁగా : శక
 వత్సరములకంటె నయిదుసంవత్సరములు ప్రాచీనము...(ఆఱవభాగము) గీతయు
 బౌద్ధగ్రంథములును...గీతలయందున్న స్థితప్రజ్ఞనియొక్కయు బౌద్ధమతము
 నందలి యర్హతునియొక్కయు వర్ణనమునందలి సామ్యము, బౌద్ధధర్మముయొక్క
 స్వరూపమును తత్పూర్వమున నున్న బ్రాహ్మధర్మములనుండి దానియుత్పత్తియు...
 ఉపనిషత్తులయందున్న యాత్మవాదమును ఎదలి కేవల నివృత్తిపరమగు నాచారము
 లనుమాత్రమే బుద్ధుఁడు స్వీకరించినాఁడు...బౌద్ధమతానుసారముగ నియాచార
 మునకు దృశ్యములగు కారణములు, లేక నాలుగు ఆర్యసత్యములు...బౌద్ధమగు
 గార్హస్థ్యధర్మమునకును వైదికమగు స్వార్థధర్మమునకును గలసామ్యము...ఈవిచార

మంతయు మూలవై దిక్ధర్మములలోనిదియే... అయినను మహాభారతమును గీత
 యను నీవిషయమై వేఱుగ విచారించుటకు కారణము...మూలభూతములును
 ననాత్మబోధకములును, నివృత్తిపరములును న్నధర్మములనుండియే పిదప భక్తిపరము
 లగు బౌద్ధధర్మములు బయలువెడలుట యసంభవము...మహాయానపంథయొక్క
 యుత్పత్తి...దానియందలి ప్రవృత్తిపరమగు భక్తిధర్మము, గీతలయం దుండియే
 గ్రహింపఁబడిన దని యంగీకరించుటకు కారణములు...మఱియు దానింబట్టి
 యేర్పడుగీతలయొక్క కాలనిర్ణయము..(ప్రథమభాగము) గీతలును, క్రైస్తవ
 బైబిలును...క్రైస్తవధర్మములలోనుండి గీతలలోని కెట్టిసిద్ధాంతమునయినను
 గ్రహించుట యసంభవము...యహూదీయధర్మములనుండి క్రైస్తవధర్మములు
 స్వతంత్రరీతిచే మెల్ల మెల్లగ బయలువెడలినవి కావు. అది దేనినుండి యుద్భ
 వించిన దనువిషయమై ప్రాచీనక్రైస్తవపండితులమతములు...ఎనీకోపంథయును
 గ్రీకుతత్వజ్ఞానమును...బౌద్ధధర్మములకు క్రైస్తవధర్మములతో నుండువిలక్షణ
 సామ్యములు...వీనిలో బౌద్ధధర్మములకు ప్రాచీనత్వము నిస్సంశయము. బౌద్ధ
 యతులకు యహూదీయమతావలంబుల, దేశమునందు చిరకాలముక్రిందటనే
 ప్రవేశ మున్నది...కాన క్రైస్తవధర్మములయందున్న సిద్ధాంతములు బౌద్ధధర్మ
 ములనుండియే లేక గీతలనుండియే బయలుదేరినవి యని చెప్పటకు పూర్ణమగు నవ
 కాశము...దానినుండి సిద్ధముకాబోవు గీతలయొక్క ప్రాచీనత్వము నిస్సంశయ
 ముగ నున్నది... (పుట. ౬౯౮—౮౧౬)



గీతారహస్యమునందలి సంక్షిప్తములగు
 చిహ్నముల వ్యాఖ్యానము, సంక్షిప్త
 చిహ్నములచే చూపింపఁబడిన గ్రంథముల
 విషయమై పరిచయమును.



అధర్వ. అధర్వశేదము. కాండము, నూత్తము, ఋక్కులు, అనుక్రమముచే సంఖ్య.
 అష్టా. అష్టావక్రగీత. అధ్యాయము, స్లోకమును. అష్టకర్, మఱియు సంఘము
 యొక్క గీతాసంగ్రహపుస్తకము.

ఈశ. ఈకావాసోపనిషత్తు. ఆనందాశ్రమములోఁ బ్రచురింపఁబడినది.

ఋ. ఋగ్వేదము. మండలము, నూత్తము, ఋక్.

ఐ. లేక ఐ. ఉ. ఐతరేయోపనిషత్తు. అధ్యాయమును, ఖండమును, స్లోకములును.
 ఆనందాశ్రమము. సంస్కరణము.

ఐ. బ్రా. ఐతరేయబ్రాహ్మణము. పంచికయు, ఖండమును. డ. హోదాయొక్క
 సంస్కరణము.

క. లేక కథ. కఠోపనిషత్తు. పల్లియు, మంత్రమును. ఆనంద. సంస్క.

కేన. కేనోపనిషత్తు (=తలవకారోపనిషత్తు). ఖండమును, మంత్రమును. ఆనంద.
 సంస్క.

కై. కైవల్యోపనిషత్తు. ఖండమును, మంత్రమును. అ. ఉపనిషత్తులు, నిర్ణయ
 సాగరమున సంస్కరింపఁబడినది.

కాషీ. కాషీతవ్యుపనిషత్తు, లేక కాషీతకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తు. అధ్యాయమును, ఖండ
 మును. కొన్నిచోట్ల నీయుపనిషత్తు యొక్క ప్రథమాధ్యాయమునే బ్రాహ్మ
 ణానుక్రమమున తృతీయాధ్యాయమని చెప్పదురు. ఆనంద. సంస్క.

గా. తుకారాం బువాగారి గాథ. దామోదరసాంబశారామసంస్కరణము.
సం. ౧౯౦౦.

గీ. భగవద్గీత. అధ్యాయము, శ్లోకమును. గీ. శాం. భా. గీతాశాంకరభాష్యము,
గీ.రా. భా. గీతారామానుజభాష్యము, గీతలకును శాంకరభాష్యమునకును
ఆనందాశ్రమములో ముద్రింపఁబడిన పుస్తకముచివర ఆకారాదిక్రమముగ
శబ్దములసూచి యుండినందున దానికర్తకు నేను చాల కృతకృత్యుఁడను.
రామానుజభాష్యము వేంకటేశ్వరసమాచారము ద్రాలయమున ముద్రింపఁ
బడినది ; మాధ్వభాష్యము శుంభకోణమునందున్న కృష్ణాచార్యులవారిచే
ముద్రింపఁబడినది. ఆనందగిరియొక్క టీకయు పరమార్థప్రపంచము వ్యాఖ్యా
నమును, జగద్ధితేచ్చముద్రణాలయమునందు ముద్రింపఁబడినవి. శ్రీధ
రీయు, వామసి (మరాటీవ్యాఖ్యానము) నిర్ణయసాగరమున ముద్రింపఁబడి
నది. వైశాచ్యభాష్యము, ఆనందాశ్రమములో ముద్రింపఁబడినది. నిల్లభ
సంప్రదాయానుసారి యనుతత్త్వదీపిక గుజరాతీప్రింటింగ్ ప్రెస్ లో
ముద్రింపఁబడినది. బొంబాయిలో నున్న మహాభారతమునందు ఏలకింత
యచ్చుపడినది. బ్రహ్మనంది మద్రపురిలో నచ్చుపడినది. ఈవ్యాఖ్యానము
లన్నియుఁ జూడఁబడినవి. కాని వీనిలో వైశాచ్యభాష్యమును, బ్రహ్మనం
దియు దక్క మిగిలిన వన్నియు నింబార్కసంప్రదాయముయొక్క టీక
తోనున్నా ఇంకను కొన్ని టీకలతోనున్న కలసి ౧౫ టీకలతో గుజరాతీ
ప్రింటింగ్ ప్రెస్సునందు ప్రస్తుతమునందె ముద్రించి ప్రకటించివండున
యాయొక గ్రంథముచేతనే యన్ని పుస్తకములయుపయోగము గల్గును.

గీ. ర. లేక గీతా. ర. గీతారహస్యము. నాపుస్తకముయొక్క మొదటిభాగము.
ఛాం. ఛాందోగ్యోపనిషత్తు. అధ్యాయము, ఖండము, మంత్రము. ఆనంద. సంస్క.
జై. సూ. జై మినియొక్క మీమాంసాసూత్రములు. అధ్యాయము, పాదములు,
సూత్రములు. కలకత్తా సంస్కరణము.

జ్ఞా. జ్ఞానేశ్వరీ. అర్థసహితము. ఇందిరాము ద్రాలయము. సంస్కరణము.

తుకా. గా. తుకారాంబువాగారి గాథ. వైన. గా. చూడు.

తై. లేక తై. ఉ. తైత్తిరీయోపనిషత్తు. వల్లీ, అనువాకము, మంత్రము. ఆనంద.
సంస్క.

తై. బ్రా. తైత్తిరీయబ్రాహ్మణము. కాండము, ప్రపాఠకము, అనువాకము, మంత్రమును. ఆనంద. సంస్కృ.

తై. సం. తైత్తిరీయసంహిత. కాండము, ప్రపాఠకము, అనువాకము, మంత్రమును.

దా. లేక. దాస. శ్రీసమర్థులవారిచే చేయఁబడిన దాసబోధము. ధుల్య సత్కార్యోత్తేజకసభయొక్క సంస్కరణము. చిత్రశాలాముద్రాలయమునందచ్చుపడినది. కాందీయనువాద (?)

నా. పం. నారద పంచరాత్రములు. కలకత్తాసంస్కరణము.

నా. నూ. నారద శూత్రములు. బొంబయిసంస్కరణము.

సృసింహ. ఉ. సృసింహోత్తరతాపసియోపనిషత్తు.

పాతంజల. నూ. పాతంజలయోగశూత్రములు. తుకారాంతాత్యాసంస్కరణములు.

పంచ. పంచదశీ. సటీకము. నిర్ణయసాగరసంస్కరణము.

ప్రశ్న. ప్రశ్నోపనిషత్తు. ప్రశ్నమును, మంత్రమును, ఆనం. సంస్కరణము.

బృ. లేక. బృహ. బృహదారణ్యకోపనిషత్తు. ఆధ్యాయము, బ్రాహ్మణము, మంత్రము. ఆనం. సంస్కృ. సామాన్యముగ కాణ్యపాఠము గ్రహింపఁబడినది. ఒక ప్రదేశమునందుమాత్రము మాధ్యందినశాఖయొక్క పాఠము మాత్రములేఖింపఁబడినది.

బ్ర. నూ. ముందున్న వేదాంతనూత్రము చూడు.

భాగ. శ్రీమద్భాగవతపురాణము. నిర్ణయసాగర సంస్కరణము.

భా. జ్యో. భారతీయ జ్యోతిశ్శాస్త్రము. కై. శంకరబాలకృష్ణదీక్షితకృతము.

మత్స్య. మత్స్యపురాణము. ఆనం. సంస్కరణము.

మను. మనుస్మృతి. ఆధ్యాయము, శ్లోకమును. డా. జాలీయొక్కసంస్కరణము.

కాని మండలీకునియొక్క, లేక యింక మఱియెవరియొక్క సంస్కరణమునందు సిల్లోకములై తఱుకుగ నిచ్చోటనే కాన్పించును. మనుస్మృతిమీది టీక మండలీకుని సంస్కరణమునందున్నది.

మ. భా. శ్రీమన్త హాభారతము పిమ్మట యున్నయక్షరములు వెవ్వేఱుపర్వములును అంకెలును అధ్యాయములకు శ్లోకములను సూచించునవి. బాబు ప్రతాపచంద్రరాయునిచే కలకత్తాలో ముద్రింపింపబడిన సంస్కృత ప్రతిసే నే నన్నిచోట్ల నుపయోగించినాను. బొంబయి ప్రతిలో సిల్లోక కములు చూడవలయు నేని కొంచెము వెనుకముందుగ దొరుకును.

మి. ప్ర. మిలిందప్రశ్నము. పాశీగ్రంథము. ఇంగ్లీషుభాషాంతరము. S. B. E.

ముం. ముండకోపనిషత్తు. ముండకము, ఖండకము, మంత్రమును. ఆనంద. సంస్క.

మైత్ర్యు. మైత్ర్యుపనిషత్తు, లేక మైత్రాయణ్యుపనిషత్తు. ప్రపాతకమును, మంత్రమును. ఆనం. సంస్క.

యాజ్ఞ. యాజ్ఞవల్క్యస్తోతి. అధ్యాయమును, శ్లోకమును. బొంబయి ప్రతి. దీనిపై అపరార్కునిటీకయు. (ఆనంద. సంస్కరణము) ఒకటి రెండు చోట్ల నుల్లేఖింపబడినది.

యో. లేక. యోగ, యోగవాసిష్ఠము. ప్రకరణము, సర్గ, శ్లోకము. అఱవ ప్రకరణమునకు పూర్వార్థమునకు (పూ.) అనియు ఉత్తరార్థమునకు (ఉ.) అనియు రెండుభాగము లున్నవి. సటీకముగ నిర్ణయసాగరముద్రాలములో సంస్కరింపబడినది.

రామ. పూ. రామపూర్వతాపిన్యపనిషత్తు. ఆనంద. సంస్క.

వాజ. సం. వాజసనేయసంహిత. అధ్యాయము, మంత్రమును. వేబరసువాని సంస్కరణము.

వాల్మీకి. రా. లేక వా. రా. వాల్మీకిరామాయణము. కాండము, సర్గము, శ్లోకములు, బొంబయి సంస్కరణము.

విష్ణు. విష్ణుపురాణము. అంశము, అధ్యాయము, శ్లోకములు. బొంబయి సంస్కరణము.

వే. నూ. వేదాంతసూత్రములు లేక బ్రహ్మసూత్రములు. అధ్యాయము, పాదము, సూత్రము. వే.నూ.కాం.భా. వేదాంతసూత్రములు—కాంకిర

భౌష్యము. అనందాశ్రమములో ముద్రింపఁబడినప్రతియే యంతట నుప
యోగింపఁబడినది.

శాం. నూ. శాండిల్యసూత్రములు. బొంబయిలో సంస్కరింపఁబడినది.

శివ. శివగీత. అధ్యాయము, శ్లోకము. అప్టేకర్ సంఘముయొక్క గీతాసంగ్రహ
సంస్కరణము.

శ్వే. శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తు. అధ్యాయము, మంత్రమును. అనంద. సంస్కరణము.
S. B. E. Sacred Books of the East Series.

సాం. కా. సాంఖ్యకారిక. తుకారాంతాత్యాగారిచే సంస్కరింపఁబడినది.

నూర్య. గీ. నూర్యగీతా. అధ్యాయము, శ్లోకములు. మద్రపురిలో సంస్కరింపఁ
బడినది.

హరి. హరివంశము. పర్వము, అధ్యాయము, శ్లోకము. బొంబయిలో సంస్క
రింపఁబడినది.

టిప్పణి. ఇవియేగాక యింకననేకములగు, సంస్కృతగ్రంథములు,
అంగ్లగ్రంథములు, పాలీగ్రంథములును యాకడ నుల్లేఖింపఁబడినవి. కాని వాని
పేర్లు తఱచుగ నక్కడనే వ్రాయఁబడియుండుటచే, లేక తెలిసికొనుటకు వీలుగ
నుండుటచే నవి పైపట్టికలో నుదాహరింపఁబడలేదు.



గీతారహస్యములోని సామాన్యమగు అనుక్రమణిక.

విషయము.	పుట.
ముఖ్యపృష్ఠము—అర్చనపత్రిక *	
లోక మాన్య శ్రీ బాలగంగాధరతిలక గారి సంగ్రహ జీవనచరిత్రము	1—9
గ్రంథకర్తయొక్క ప్రస్తావన	10—24
అనువాదకుని విజ్ఞాపనము	25—46
గీతారహస్యమునందున్న విషయములనుబట్టి అనుక్రమణిక ...	47—61
సంక్షిప్తచిహ్నముల వ్యాఖ్యానము మొదలగునవి... ..	63—67
గీతారహస్యముయొక్క సామాన్యానుక్రమణిక... ..	68
గీతారహస్యము, లేక, కర్తయొక్క శాస్త్రము	౧—౧౯౭
గీతలయొక్క బహిరంగ పరీక్ష	౧౯౮—౨౧౬
గీతలభాసాంతరమున కుపోద్ఘాతము	౨౧౯—౨౨౧
గీతాధ్యాయములవిషయములకు శ్లోకానుసారముగ ననుక్రమణిక	౨౨౨—౨౩౨
శ్రీమద్భగవద్గీత—మూలశ్లోకములు, ఆంధ్రమునందు భాషాంతరము, టిప్పణి } ...	౨౩౩—౧౧౮౮
తప్పొప్పుల పట్టిక	*

శ్రీ గణేశాయ నమః.

ఓమ్ తత్సత్.

శ్రీ మద్భగవద్

గీతారహస్యము

అను

కర్తయోగశాస్త్రము

ప్రథమ ప్రకరణము.



శివిషయప్రవేశము. శిః

* నారాయణం నమస్కృత్య నరం చైవ నరోత్తమమ్,
దేవీం సరస్వతీం వ్యాసం తతో జయ ముదీరయేత్. "

శ్రీమహాభారతము, ప్రథమశ్లోకము.

శ్రీ మద్భగవద్గీతయనునది మన కున్న ధర్మగ్రంథములలో సత్యంతేజోవంతమును నిర్మలము నిగునొకరత్నముగా నున్నది. పిండబ్రహ్మాండజ్ఞానపూర్వకముగ గూఢమును పవిత్రము నగునాత్మవిద్యాతత్త్వమును సంగ్రహముగనే కాక నిస్సంశయముగ నైతము చెప్పుచు నాయాధారమున మనుష్యమాత్మలకుఁ దమయా

* నారాయణుని, సరులలోను త్తముఁ డగునరుని, వేదవ్యాసుని, సరస్వతీదేవిని, నమస్కరించి తరువాత జయము (మహాభారతము)ను జనువవలయును. పూర్వము నామాత్మయే సరనారాయణు లనునిద్దఱు మహర్షులుగ నవతేరించెను.

గీతారహస్యము

ధ్యాత్వికపూర్ణావస్థను (పరమపురుషార్థమును) దెల్పుచు దానితోఁ గూడఁ భక్తి కేని యు, జ్ఞానమున కేనియు, దుద కీరెంటికిని శాస్త్రమువలనఁ గలిగిన వ్యవహారము నకు యుక్తియుక్తమును మనోహరము నగుసంబంధము నేర్పఱచి సంసారమున భ్రమించు జనులమనములకు శాంతిని, విశేషముగ నిష్కామకర్తవ్యాచరణము (ఫలమును గోరకయే శాస్త్రవిహితము లగుకర్మలను చేయుట) నందుఁ బ్రస్తుత్తినఁ గలిగించు నిట్టి బాలబోధకగ్రంథము సంస్కృతముననే కాక ప్రపంచము లోని యేవాజ్ఞయప్రపంచమునను దొరకుట కడు దుర్లభము. ఈగ్రంథమును గేవలకావ్యదృష్టితోఁ బఠింపఁచినను, నాత్మజ్ఞానముయొక్క యనేకగూఢనిదాన్తములను సులభశైలి నాబాలవృద్ధమునను బోధపఱచుచు జ్ఞానముతోఁ గూడినభక్తిరసముచే నిండారుచున్నది గాన నీగ్రంథ ముత్తమకావ్యములలో గణింపఁబడును. ఐనను సకలవైదికధర్మసారము నేగ్రంథమున భగవద్వాక్యముచేఁ జెప్పఁబడియెనో యట్టిగ్రంథముయొక్క యోగ్యత యింత యని చెప్ప నెవ్వరికిఁబడు ? భారతయుద్ధ మైనపిదప నొకనాఁడు శ్రీకృష్ణార్జునులు ప్రేమతోఁ బరిస్పర్చి మాటలాడుకొనునపు డర్జునుఁడు భగవంతునిముందుఁ గీతల మరల వినఁదలఁచి శ్రీకృష్ణభగవానునితో—“యథార్థగ్రంథమున నీవు చెసినయుపదేశము వినినాఁడు. మరలఁ గృపతో ననుగ్రహింపవలయు”నని యడుగ “ఆయుపదేశ మెప్పు డింద్రియ యోగయుక్త మగుమనస్సుతోడఁ జేయఁబడినది గాన నావిషయ మార్జున! నే మరలఁజెప్పుట నాకును నశక్యమే” యని భగవంతుఁ డతనికి నుత్తరము చెప్పి నని యనుగీతారంభమునఁ జెప్పఁబడినది. (మ. భా. ఆశ్వామేధ. ఆ. ౧౬. శ్లో. ౧౧-౧౩).

తరువాత నా నరనారాయణులే శ్రీకృష్ణార్జునులుగ నవతరించి రని శ్రీమహాభగవద్గీతములోనున్నది. [మ. భా. ఉ. ౪౨. ౭-౯, ౨౦-౨౨; సన. ౧౨. ౪౪-౪౬.] ఈనరనారాయణులే నిష్కామకర్త పరమగునారాయణీయము (భాగవతధర్మము)ను ప్రసర్తింపఁజేసిరి. కావుననే భాగవతధర్మమును బోధించు నన్నిగ్రంథముల యారంభమునను వీరినే నమస్కరింతురు. ఈశ్లోకమున ‘వ్యాసం’ అనునో ‘ప్రస’ అను సాత్వాత్మరము కలదని కొండఱుదురు; కాని మా కది మంచి దని తోచుట లేదు. పీలయనః—భాగవతధర్మములను నారాయణమహర్షి ప్రసర్తింపఁజేసినవా, ఈగ్రంథములలోని ముఖ్యగ్రంథము లగుభారతభగవద్గీతలను వ్రాసినవ్యాసునివాఁడని ననుస్కరించుట మంచిదని తోచుచున్నది. మహాభారతమును పూర్వులు జయ ముఁజేకొని యున్నారు. [మ. భా. ఆ. ౬౨. ౨౦].

నిజముగ నాలోచించిన భగవంతున కళకల్య మేదియు లేదు. అయినను భగవంతుడు సైతము మరలఁ జెప్ప నశక్య మనుటఁ జూడ గీతామహత్త్వ మెంత గొప్పదియో సుస్పష్ట మగును.

వైదికధర్మములలో వేఱువేఱుసంప్రదాయములకు వేదమునలె సంగ్రంథము సుమారు 2500 సంవత్సరములనుండి యెల్ల వారలకు నేకరీతిగ మాన్యమును బ్రమాణము నగుటకు భగవంతుం డిట్లు చెప్పటయే కారణము. కావుననే:—

“సర్వోపనిషదో గావో దోగ్ధా గోపాలనందనః,
పార్థో వత్స స్సుధీ రోభీక్తా దుగ్ధం గీతామృతం మహత్.”

“ఉపనిషత్తులన్నియు గోవులు; శ్రీకృష్ణునిగవానుఁడు పాలుపితుకువాడు; బుద్ధిశాలి యగునర్జునుఁడు (ఆగోవులకుఁ జేపుఁదీయునట్టి) భోక్త యగునత్సము(లేగ దూడ); (ఇట్టియపూర్వసామగ్రిఁ గూర్చి) పితుకఁ బడినక్షీరమే గీతామృతము,”

అని స్మృతులకాలములో నేర్పడినగ్రంథములోని గీతాధ్యానశ్లోక మలంకారయు కమైనను యథార్థముగనే చెప్పచున్నది. హిందూస్థానములోని యన్ని ప్రాకృతభాషలలోను దీనికి వ్యాఖ్యానములును భాషాంతరీకరణములును, నిరూపణలును జేయఁబడి యున్న వనుటలో నేమియు నాశ్చర్యము లేదు. ఇంతియ కాక పాశ్చాత్యులకు సంస్కృతమునఁ బ్రవేశముకలిగినపిదప గ్రీకు, లాటిన్, జర్మని, ఫ్రెంచి, ఇంగ్లీషు లోనగుభాషలలోనికిని, ఆభాషలలోనుండి సైత మితరభాషలలోనికిని దర్జుమా చేయఁబడుచున్నప్రతిమగ్రంథరాజ మిప్పటి కన్ని దేశములయందును ప్రసిద్ధిగాంచినది.

సర్వోపనిషత్సార మీగ్రంథమం దంతర్భూత మగుటయే కాక యీగ్రంథమునకు “శ్రీమద్భగవద్గీతా-ఉపనిషత్” అనునది సంపూర్ణసామమై యున్నది. గీతలలోఁ బ్రత్యధ్యాయాంతమునందును నధ్యాయసమాప్తిని సూచించుసంకల్పములో “ఇతి శ్రీమద్భగవద్గీతా నూపనిషత్సు బ్రహ్మవిద్యాయాం యోగశాస్త్రే,” ఇవి మొదలగుశబ్దము లున్నవి. ఈసంకల్పము మూలభారతములో లేకున్నను గీతాగ్రంథముయొక్కపుస్తకములన్నింటిలో నియతముగ నుండుటవలన నియమపూర్వకమగు పాఠాధ్యయనమునకై భారతమునుండి గీతలను వేఱుపఱచినది మొదలు (గీతలపై నేవ్యాఖ్యానముంబుట్టకమును పటినుండియు) నీసంకల్పము ప్రచారములో నున్న భని యనుమానప్రమాణముచే నిశ్చయింపఁబడినది. ఈదృష్టిచే గీతాతాత్పర్యమును

నిర్ణయించుటవలన నీసంకల్పమున నేమిమహత్త్వమున్నదియు ముందుఁ జెప్పఁబడును. మొట్టమొదట నీసంకల్పములోని “భగవద్గీతాసు - ఉపనిషత్సు” అను నీరెండుపదముల విచారింపవలసియున్నది. ‘ఉపనిషత్’ అను నీశబ్దము మహారాష్ట్రాది భాషలలో నపుంసకమయినను సంస్కృతమున స్త్రీలింగమే; కావున “భగవంతునిచే గానముచేయఁబడిన (చెప్పఁబడిన) యుపనిషత్తు” అను నీయర్థమున “భగవద్గీతా - ఉపనిషత్” అని విశేష్యవిశేషణభావము రెంటికింగుదిరినది. గ్రంథ మొక్కటియైనను గౌరవార్థముగ బహువచనప్రయోగములు వాడుకలో నుండుటవలన ‘శ్రీమద్భగవద్గీతాసు - ఉపనిషత్సు’ అని సప్తమీబహువచనాంతప్రయోగము చేయఁబడినది. ఈకారణముననే యాచార్యులవారిభాష్యములోఁ గూడ ‘ఇతి గీతాసు’ అని బహువచన ప్రయోగము చేయఁబడినది. ఐనను సంగ్రహముగఁ జెప్పనప్పు డాదర్శాత్మక బహువచనమును శ్రీమదిత్యాదిపదమును జీవర నున్నజాతివాచకసామాన్యశబ్దముగు నుపనిషచ్ఛబ్దమును దీసివైచి కేన, కశ, ఛాందోగ్యాదిసంక్షిప్తనామములవలె ‘శ్రీమద్భగవద్గీతా - ఉపనిషత్’ అను ప్రథమైకవచనాంతద్వయమును, మొదట ‘భగవద్గీతా’ అనియు, రానురాను, ‘గీతా’ అనియు నతिसంగ్రహముగ వాడఁబడినది. ఉపనిషచ్ఛబ్దము మొదటినామములో లేనియెడల, భారతం, భాగవతం, గోపగీతం, ఇత్యాదిశబ్దములవలె నీగ్రంథనామము భగవద్గీత మని యేనియు గీత మని యేనియు నపుంసకలింగముగనే ప్రయోగింపఁబడి యుండును. అట్లు గాక భగవద్గీత యనియు, గీతయనియు స్త్రీలింగరూపప్రయోగమే యంతటఁ గానఁబడుచుండుట వలన నుపనిషచ్ఛబ్ద మెల్లపు డధ్యాహార్యమని తెలియ నగును. అట్లుననుచు విచరించుమగు ననుగీతావ్యాఖ్యానమునను, గీతాశబ్దమునకు నిష్ఠే యర్థము చేప్పఁబడినది.

ఐనను గీతాశబ్ద మేడువందలశ్లోకములభగవద్గీతను మాత్రమే చెప్పక యాఖ్యారమువలన నితరము లగుననేకజ్ఞానబోధకగ్రంథములపైతము చేప్పచున్నది. చిహ్నభారతమున శాంతిపర్వాంతర్గతమోక్షధర్మ పర్వములోని కొన్నిచిన్నప్రకరణములను, పింగళగీత, శంపాకగీత, మంకిగీత, బోధ్యగీత, విచఖ్యుగీత, హరివిభాగ, యుద్ధగీత, పరాశరగీత, హంసగీత, లోనగునామము లుండుటయు, నత్వమేధపర్వములోని యనుగీతలో నొకభాగమునకు బ్రహ్మగీత యని వేఱుగ విశేషనామ ముండుటయు, నిందుకుఁ దార్కాణము. ఇంతియ కాక, అష్టాదశగీత, ఆష్టావక్రగీత, ఘోషగీత, ఉత్తరగీత, కపిలగీత, గణేశగీత, దేవీగీత, పాండవగీత, బ్రహ్మగీత, భగవద్గీత, యత్తిగీత, రామగీత, వ్యాసగీత, శివగీత, సూతగీత, మూర్త్యగీత మున్నగు ననేకగీతములు

విషయప్రవేశము.

సుప్రసిద్ధములుగ నున్నవి. వీనిలోఁ గొన్ని స్వతంత్రరీతిగ నిరూపింపబడినవియు, మఱికొన్ని చేర్చబులుపురాణములలో నివియు నై యున్నవి. ఎట్లనఁ— గణేశగీత గణేశపురాణముచివరఁ గ్రీ డాఖండము ౧౩౨, ౧౩౩ యధ్యాయములలో నున్నది. అది కొంచెము శబ్దభేదముగ భగవద్గీతకు సరి యగుప్రతిబింబ (ద్వితీయరూప) మనుట యేమియు బాధకము గాదు. ఈశ్వరగీత కూర్మపురాణోత్తరభాగమున మొదటిపదునొకండధ్యాయములలో నున్నది. తర్వాతియధ్యాయము ౭లో వ్యాసగీత యారంభమైనది. మఱియు స్కాండపురాణాంతర్గతసూతసంహితఁ జతుర్థప్రకరణ మగుయజ్ఞవైఖనఖండములో సువర్ణభాగమునఁ బ్రథమాధ్యాయము మొదలు పండ్రెండవయధ్యాయమువఱకు బ్రహ్మగీతయు, తరువాతి యెనిమిది యధ్యాయములలో సూతగీతయు నున్నవి. స్కాండపురాణములోని యీబ్రహ్మగీతకన్న వేఱగు మఱియొకబ్రహ్మగీత యోగవాసిస్థమున నిర్వాణప్రకరణమున నుత్తరార్థములో ౧౩౩ వ సర్గమొదలు ౧౩౪ వ సర్గవఱకు నున్నది. యమగీత మూఁడువిధములుగ నున్నది. అందు మొదటిది విష్ణుపురాణము తృతీయాంశమున నేడవయధ్యాయమునను, రెండవది యగ్నిపురాణమునఁ దృతీయఖండములో ౩౨౧ వ యధ్యాయమునను, మూడవది నృసింహపురాణమున నెనిమిదియవయధ్యాయమున నున్నది. రామగీతసంగతియు నిట్లే యున్నది. మావైపునఁ బ్రచారములోనున్న రామగీత యధ్యాయము రామాయణమున నుత్తరకాండములో నయిదవసర్గలోనున్నది. ఈయధ్యాయము రామాయణము బ్రహ్మపురాణములో నొకభాగముగ నంగీకరింపఁబడుచున్నది. ఇంతియకాక రెండవరామగీత చెన్నపురి ప్రాంతమున ప్రసిద్ధమగు 'గురుజ్ఞానవాసిస్థ-తత్త్వసారాయణ' నామక గ్రంథముం దున్నది. ఈ గ్రంథము వేదాంత సంబద్ధమై జ్ఞాన, ఉపాసన, కర్మ లనుమూఁడుకాండములతోఁ గూడి యున్నది. పైగ్రంథములో నుపాసనాకాండద్వితీయపాదములోని మొదటిపదు నెనిమిది యధ్యాయములలో రామగీత యున్నది. మఱియు మూడవదియగు కర్మ కాండయొక్క తృతీయపాదములోని మొదటియొక ధ్యాయములలో సూర్యగీత యున్నది. శివగీత పద్మపురాణములోఁ బాతాళఖండములో నున్న దని చెప్పవచ్చును; కాని పునఃపాఠానందాశ్రమముద్రాకాలము ద్రిత మగుపద్మపురాణములో శివగీత కానరాదు. పండిత జ్వాలాప్రసాదుగారు తమయద్భుతదశపురాణదర్శన మనుగ్రంథమున గొడియపద్మోత్తరపురాణమున శివగీత యున్న దని చెప్పిరి. నారదపురాణములో నితరపురాణములకుఁ బోలెఁ బద్మపురాణమునకుఁ జెప్పబడినవిషయానుక్రమణికలో శివగీత పేర్కొనఁ

బడియున్నది. ఇంతియకాక శ్రీమద్భాగవతపురాణములో నేకాదశస్కంధమునఁ బ్రథమోఽధ్యాయమున హంసగీతయు నిరుపదిమూడవోఽధ్యాయమున భిక్షుగీతయు నున్నవి. మూడవస్కంధములోని కాపిలేయోపాఖ్యానమును (౨౩-౩౩) 'కపిలగీత'యని యనేకులు వ్యవహరించుచున్నారు; కాని 'కపిలగీత'యని ప్రత్యేకముగ ముద్రిత మైనస్వతంత్ర గ్రంథము మాయొద్ద నున్నది. ఈకపిలగీత హతయోగప్రధాన మైనది. ఇది పద్మపురాణాంతర్గత మని దానియందే వ్రాయఁబడియున్నది. ఐన నిది పద్మపురాణమున దొరకమియ కాక యిందొకచో (౪-౭) జైన, జంగమ(లింగాయత), సోఘీల (ముసల్మానుసాధువుల) యుల్లేఖ ముండుటచే దురుష్కసామ్రాజ్యానంతర మీ గీత వ్రాయఁబడియుండునని చెప్పవలసియున్నది. భాగవతపురాణమునంబోలె దేవీభాగవతమునను నేడవస్కంధమున ౩౧ వ యధ్యాయము మొదలు ౪౦ వ యధ్యాయమువఱకు నొకగీత యున్నది. దీనిని దేవి చెప్పటచే 'దేవీగీత'యని యందురు. ఇంతియకాక భగవద్గీతాసారమే యగ్నిపురాణవృత్తియ ఖండమున ౩౫౦ వ యధ్యాయమునను, గరుడపురాణపూర్వఖండమున ౨౪౨ వ యధ్యాయమునను గలదు. అటులే యోగవాసిష్ఠ మనుగ్రంథము రామానందాచార్యుని వసిష్ఠునిచే రామున కుపదేశింపఁబడినదని చెప్పఁబడినను, ఈపురాణమున నేయర్హునో పాఖ్యాన మనుపేరఁ గృష్ణావతారమున భగవంతునిచే నర్జునునకుఁ జెప్పఁబడిన భగవద్గీతాసారము భగవంతుఁ డర్జునునకుపదేశించినయ నేకశ్లోకములయోగసూక్ష్మాచార్యుల గూడ నిర్వాణప్రకరణమున సునిపులముగ నున్నది. (యోగ. ౬. పూ. పద్ధ. ౫౨-౫౮.) పునహాలో నచ్చుపడినపద్మపురాణములో శివగీత లే దని యొక ఐటకే చెప్పియున్నాము; కాని శివగీత లేక పోయినను, ఈప్రత్యయొక్క యుద్ధిర ఖండములో ౨. ౧౭౧ మొదలు ౧౮౮ వఱకు భగవద్గీతామాహాత్మ్యము వర్ణించఁ బడియుండుటయే కాక భగవద్గీతలలోనియొక్కొకయధ్యాయములోని దా మాహాత్మ్యమును గుఱించి యొక్కొకయధ్యాయము రచింపఁబడియున్నది. దానిలో నివచించిన మైనకథ సూచింపఁబడియున్నది. ఇదియునుంగాక పరాహుపురాణములో నొక గీతామాహాత్మ్యము గలదు. శైవపురాణముననో వాయుపురాణముననో మూర్తివిధ మగుమఱియొకగీతామాహాత్మ్యము గల దని చెప్పదురు; కాని కలకత్తాలో ముద్రిత మైనవాయుపురాణములో నది కానరాదు. గీతాధ్యాన మనునొకసవ్యోధి ప్రకరణము భగవద్గీతయొక్క ముద్రితపుస్తకముల సారంశము ననే యున్నది. ఈ సవ్యోధి యెచ్చటనుండి గ్రహింపఁబడినదో తెలియదు; కాని యొక్కొకములలో 'భక్తి'

ద్రోణతటా జయద్రథజలా” అనుశ్లోక మించుక శబ్దభేదముగా నర్వాచీనకాలమునఁ బ్రసిద్ధుఁ డగుభాసకవిచే విరచిత మైన ‘డిరభంగ’ నామనాటకారంభమున వ్రాయఁబడినది. కావుననే యీ ధ్యానశ్లోకమునకుఁ దఱచుగా భాసకవికాలానంతరమునఁ బ్రచారము గలిగినటులున్నది. కారణ మేమనః ప్రసిద్ధకవీశ్వరుఁ డగుభాసుఁ డీశ్లోకమును గీతాధ్యానములోనుండి గ్రహించి యుండు ననుట కన్న గీతాధ్యానమే వేర్వేఱుగ్రంథములలోనిశ్లోకములఁ దీసి కొంచెము మార్చినవీనముగ వ్రాయఁబడిన దనుట యుక్తియు క్తముగ నుండును. భాసకవి కాళిదాసుకన్నఁ బూర్వకాలికుఁ డగుటచే నెంతతగ్గించినను శకాబ్దములు మున్నుఱుకంటె నధికముగా నవీనుఁ డని చెప్పటకు నలనుపడదు. *

పైఁజెప్పఁబడిన సంగతులఁబట్టి భగవద్గీతల కే వేవియో యెన్నెన్నియో వ్యాఖ్యానములును, భాషాంతరీకరణములును, కొంతమాన్యు గలయితరగ్రంథములును, దాత్పర్యములును, మఃహాత్మ్యములును, పురాణములలోనుండి వెలువడినట్లు స్పష్టమగుచున్నది. అవధూతగీత, యష్టానక్రగీత మొదలగుకొన్నిగీత లేపురాణమున నున్నవో తెలియకున్నను, పురాణమున లేకయే యున్నను నట్టిస్వతంత్రగ్రంథము లేకాలమున నెవరు రచించి రచనదియుఁ దెలియఁబడుట లేదు. అయినను ఏసమస్త గీతలరచనాప్రకారమును, వానిలోనివిషయవిభాగప్రకారమును జూడ నిగ్రంథములు భగవద్గీత సుప్రసిద్ధ మైనతర్వాతను, దానిలోకపూజ్యతం గనుగొనిన తర్వాతను రచింపఁబడినట్లు కన్పట్టుచున్నది. వేయేల? భగవద్గీతంబోలు నొకగీత తమ విశిష్టమార్గమునను బురాణములను లేనిచో నామార్గమునకుఁ బూర్ణత్వము రానేరదని తలఁచియే యీశ్వన్నభిన్నగీతలు రచించియుందు రని చెప్పినను బాగుగ నుండును. భగవద్గీతలలో భగవంతుఁ డర్జునున కేరీతి విశ్వరూపముఁ జూపి జ్ఞానమును బోధించినో య విధముననే తిసగీత, దేవీగీత, గణేశగీతలలోను షర్లన మున్నది. మఱియు శివగీత, యీశ్వరగీత మొదలగు కొన్నిగీతలలో భగవద్గీతలలోని కొన్నిశ్లోకము లేమియు మార్చకయే వ్రాయఁబడియున్నవి. జ్ఞానదృష్టిచేఁ జూచినను భగవద్గీతలలోకన్న ఏగీతలలో నేమియు విశేషము లేమియే కాక యధ్యాత్మజ్ఞానముఁ గెర్తయు ననునరెంటిసంబంధములను జెప్పటలోఁ గూడ భగవద్గీత యపూర్వతైలి పీఠలో నేగీతలోను స్వచ్ఛముగఁ గనఁబడెడు. భగవద్గీతలలో పాఠం

* పైనఁ జెప్పినగీతలలో నధిక భాగమును నింక ననేకగీతలను (భగవద్గీతతోఁ గూడ) రా. రా. హరిరఘునాథభాగవతులనువా రిప్పుడు ముద్రింపించి ప్రచురించుచున్నారు.

గీతారహస్యము

జలయోగ మేనియు, హఠయోగ మేనియు, గర్భత్యాగరూపసన్యాస మేనియు, గావలసినంతవిరివిగ వర్ణింపబడ లే దని కొంతమంది కైనను తోచియునికింజేసి కృష్ణార్జునసంవాదరూప మగుభగవద్గీతకు బూరణమనుపేర నుత్తరగీత వెనుక రచింపబడినది. మఱియు నవధూతగీత, యష్టావక్రగీత మొదలగుకొన్ని గీతలు కేవల మేకదేశమునే (ఆనందగా సన్యాసమార్గమునే) ప్రతిపాదించు చున్నవి. యమగీత, పాండవగీత, మొదలగుకొన్ని రెండవతరగతిగీతలు స్తోత్రములవలె మిక్కిలి సంక్షిప్తములగును, భక్తిసరములగును నున్నవి. శివగీత, గణేశగీత, సూర్య గీత లట్లుగాక సయుక్తికముగ జ్ఞానకర్తల సమర్థించిన వనుట నిజమే. ఆయినను వానిలోనిప్రతిపాదనప్రకారము తఱచుగ భగవద్గీతనుండియే గ్రహింపబడుట వలన వానిలోఁ గ్రోత్తవిషయ మేమియుఁ గనబడదు. కావుననే ప్రగల్భమును వ్యాపకమునగు భగవద్గీతాతేజముమందఱు దర్పిత వ్రాయబడిన పౌరాణికము లగు చిన్నచిన్నగీతలవ్యాప్తి లేకపోవుటే కాక యీ ప్రతిబింబములగా నున్నగీతలు చిట్టచివరకు విపరీతముగ భగవద్గీతానువాత్త్యమునే యధికముగను స్పృహగను సాపించుచున్నవి. మఱియు 'గీతా' అనునశబ్దమునకు 'భగవద్గీత' యనునర్థమే ప్రధానముగ రూఢ మైనది. అధ్యాత్మరామాయణమును, యోగవాసిష్టమును విస్తృతములైనను భగవద్గీతకన్న నవినము లనునంగితి వానినిచనులననే స్పృహగనుచు న్నుది. చెన్నపురిప్రాంతమున ముద్రిత మైనగురుజ్ఞానవాసిష్ఠ (ప్రత్తిపాదానుబంధ) వతిప్రాచీనమని యనేకులచెప్పుదురు; కాని మాకు మా ప్రాచ్యుల తోచలేదు. ఏలయన : ఆ గ్రంథములో నష్టోత్తరశతాబ్దముననుత్పత్తులఁ దీర్చి నబడి యుండుటచే నివియున్నియుఁ ప్రాచీనములే యని యొప్పుకొనుటకు సాధ్యము కాదు. మఱియు సూర్యగీతఁ జూచినచో నందు విశిష్టాద్వైతవిశ్లేషము కనబడుచున్నది. (3. 30) కొన్నికొన్నిస్థలముల భగవద్గీతనుండియే తోటిక్రిమము (భూర్వ పక్షసిద్ధాంతమలరీతి) గ్రహింపబడినట్లు కనబడుచున్నది. (౧. ౬౩) కావుననే యీగ్రంథముకూడ, పిచ్చుట, వేయేల? శ్రీశంకరాచార్యులవారయినా నీయ వ్రాయబడి యుండు ననుట యుక్తమని తోచుచున్నది.

అనేకగీత లున్నను భగవద్గీతశ్రేష్ఠత్వము వైనఁ జెప్పబడినకారణమునను నిర్వివాద మగుటం జేసి యితరగీతల లక్ష్యమునెయికి భగవద్గీతను బరిశీలించుచు దానితాత్పర్యము తవధర్మబంధువులకుఁ జెప్పిననే తమజన్మదేశసాక్షులము నంగ వించు నని యర్హుచీనులు, వైదికధర్మబోధకులు నగుపండితులు తలంచుచు వచ్చిరి.

విషయప్రవేశము.

గ్రంథవిమర్శనము రెండువిధములుగ నుండును. అవి, ౧. అంతరంగపరీక్ష, ౨. బహిరంగపరీక్షయనునవి; గ్రంథమును సమగ్రముగఁ బరిశీలించి యందలి మర్తమును, రహస్యమును, మథితార్థమును, లేక, ప్రమేయమును బెల్లముగ వెల్లడించుటకే యంతరంగపరీక్ష యని పేరు. ఎప్పుడో డేకాలమున నెచ్చో గ్రంథమును రచించె ననియు, నాగ్రంథరచనాశైలి (భాష) యెట్లున్నది యనియు, గాఢ్యదృష్టిచే నంపు మాధుర్యమైనను బ్రసాదమైన నెంత యున్న దనియు, గ్రంథములోని శబ్దరచన వ్యాకరణసమ్మతముగ నున్నదియు, లేనిదియు, దానిలో నేవేని ప్రాచీన ప్రయోగము (అర్వము)లున్నవియు, లేనిదియు, నేయేమతములయొక్క-గాని, న్యక్తులయొక్క-గాని నిరూపణలు కలవోలేవోయనియు, అందుండి గ్రంథకాలనిర్ణయమును జేయుటనుగుఱించి యైనను, ఆకాలమందలిసమాజస్థితినిగుఱించి యైనను తెలిసికొన సాధనము లున్నవియు, లేనిదియు, గ్రంథములోనివిచారము స్వతంత్రమైనదియు, గానిదియు, నితరగ్రంథములనుండి తీసి వ్రాయఁబడెనేని యెచ్చట నుండి యేవిషయ మనునవి మొదలగుబాహ్యంగములవిశేషనను బహిరంగపరీక్ష యని పేరు. గీతలమీఁద భాష్యములను గాని వ్యాఖ్యానములను గాని చేసినప్రాచీన పండితు లీబహిరంగపరీక్షపై నేమియు దృష్టి వేయలేదు; ఏలయనః ఢగవద్గీత యను సరౌకికగ్రంథమును బరీక్షించుచు బాహ్యంగపరీక్షఁజేయుట వారి యభిప్రాయమును బట్టి చూడ నేదే నొకయుత్తమపుష్పము కనఁబడినపు డాపుష్పపు సువాసనయు, వస్నయు, సౌందర్యము ననువిషయములయందు తాస్మాదము పడలి దానివెడల్పును బాడవును గొలుచుటనలెను, లేనెలో నిండినలేనెత్తెట్లె వారకి నపుడు దానిరంధ్రముపరీక్షకుఁ గాల మంతయుఁ గడపునట్లును న్నిర్ణయమని తోచియే యని తోచుచున్నది; కాని పాశ్చాత్యపండితులవలె నిటివలిపండితులు గీతయొక్క బాహ్యంగములంగూడ విశేషముగనే పరీక్షించు చున్నారు. ఒక పండితుఁడు గీతలలోని యార్షప్రయోగముల నన్నింటి లెక్కించి చూచి యీ గ్రంథము ఏసుక్రీస్తుజన్మకంటెఁ గొన్నిశతాబ్దము లేనియుఁ బిమ్మట వ్రాయఁబడి యుండు నని నిర్ణయించెను. దీనివలన గీతలలోనిసృక్తిమార్గము తమ తరకాలమున వ్రాయఁబడి ప్రచారములోనున్న క్రైస్తవధర్మమునుండి గ్రహింపఁబడియుండు ననువారియూహ నిష్ప్రమాణ మని తేలుచున్నది. మఱియొకపండితుఁడు పదునాఱవయధ్యాయమున నిరూపింపఁబడిననాస్తికధర్మప్రకరణమును జూచి యాధర్మములు తఱుచుగ శాద్ధమతసంబద్ధములు గాన బుద్ధునియనంతరము శాద్ధమతమునుండి గ్రహించి వ్రాయఁబడియుండు నని యూహించెను. మఱియొక

పండితుడు పదుమూడవ యధ్యాయములోని “బ్రహ్మసూత్రపంచైశ్చైవ,” అనుశ్లోకములో బ్రహ్మసూత్రములనిరూపణ యుండుటచే బ్రహ్మసూత్రానంతరము గీత ప్రాయబడియుండు ననియెను; కాని యీయంశమునకు విరుద్ధముగఁ బ్రహ్మసూత్రములలోఁ గొన్నికొన్నిచోట్ల గీతనే యాధారముగఁ జేసికొనిన విషయము నిర్ణయింపబడుటచే నీగీతలు బ్రహ్మసూత్రములతర్వాత ప్రాయబడినవని చెప్పవలయు సాధ్యము కాదని యనేకు లనుచున్నారు. మఱి కొందఱు యుద్ధభూమిలో శస్త్రసంపాతసమయమున నేడువందలశ్లోకములు గలగీతఁ జెప్ప నుండుకాళ ముండ దనియు, నీసమయము దత్తిత్పరఁగాఁ బాతకపాలో పకపాలో ముఖ్యము లైనశ్లోకము లర్జునున కుపదేశింపబడి యుండు ననియు, వానినే విస్తరించికొనుచు సంజయుఁడు ధృతరాష్ట్రునకును, న్యాయుఁడు శల్యునకును, వైదికసాయనుఁడు జనమేజయునకు, ననంతరము నూతుఁడు శౌమునినకు చెప్పవలయుగాఁ జీవరతు మూలభారతమును రచించినవారిచేత యీగీత వ్రాయబడినట్లుగాఁ బ్రాయబడియుండు ననియుఁ జెప్పదురు. గీతలరచనావిషయమై యిట్టినిష్పాయము లోకులకు బాగుగఁ గలిగినపిదపగీతాసాగరమున మునిగి యీతలు కొట్టికొనినవి గీత సప్తశ్లోకి యనియు కొందఱు ఐష్ట్యావింశశ్లోకి యనియు, ఐష్ట్యశ్లోకి యనియు, మఱి కొందఱు శతశ్లోకి యనియు నిట్లు గీతలమూలభూతశ్లోకముల వేదక కవిత తీసికొని యిట్లుచినవ కనేకులు రణభూమియందు గీతలలోని బ్రహ్మజ్ఞాన మున్నవననుభవించుట తేమియు ఫలము లేనందున వేదాంతార్థప్రతిపాదకం బగునయుద్ధమగ్రంథమునా తర్వాత నెవరో భారతములో నిఱికించి నారని రలంచిరి. బహిరంగ సర్వసంబంధములగు నీ ప్రశ్నలు బొత్తిగ నిర్ణయములు గావు. ఉదాహరణమునకు నెవరికొకప్పుడ బడిన, ౧. పుష్పముచేకుల గొలుచుటయు, ౨. లేనెత్తెట్లే రంధ్రముల లెక్కయెంచుటయు గ్రహింపుము. పృథ్విముల ప్రభేదములఁ బరీక్షించునపుడు పుష్పముల మాత్ర

† ఇప్పుడు సప్తశ్లోకిగీతను ప్రచురించి యున్నాము. దానిలో ౧. “గీతా త్రైకాక్షరం బ్రహ్మ” (గీ. ౮. ౧౩); ౨. “స్థానే హృదయే హి ప్రవర్తిత్యై” (గీ. ౧౧. ౩౬); ౩. “సర్వతః పాణిపాదంతత్” (గీ. ౧౩. ౧౩); ౪. “కపిం భంగం మనుశాసితారం” (గీ. ౮. ౯); ౫. “ఊర్ధ్వమూల మధఃకాశం” (గీ. ౧౫. ౧); ౬. “సర్వస్య చాహం హృది సన్నివిష్టః” (గీ. ౧౫. ౧౫); ౭. “మహానాథో మధ్యక్షః” (గీ. ౧౮. ౬౫); అనుశ్లోకములు మాత్ర మున్నవి. ఇట్లు గీతగీతకనేకములగు సంగ్రహగ్రంథములు ప్రాయబడినవి.

దులు కూడ వర్గీకరణములోఁ జాల నుపయోగకరములు *. కావున నిట్టియుపయోగమున దృష్టి యుంచి నే నీ గ్రంథరాజముయొక్క బహిరంగపరీక్షాంతర్గత మగు మహాత్వమును బ్రతిపాదించుటకై యీ గ్రంథపరిశిష్ట ప్రకరణమునఁ గొంతవిచారణముఁ జేసి యున్నాను; కాని గ్రంథరహస్యము సంపూర్ణముగఁ దెలిసికొనఁ దలఁచినవారికి మాత్ర మీ బాహ్యంగపరీక్షలో విశేష ముపయోగకర మగుసంగతి యేమియు లేదు. వాగ్దేవరహస్యము తెలిసికొన్న వారికిని నామె బాహ్యసేవ చేయువారికిని నుండు భేదముం జూప, మురారి నాటకవీశ్వరుఁ డొకసరస మైన దృష్టాంతము వచించియున్నాఁడు. అదేమనః—

శ్లో. “అబ్ధి ర్లంఘిత ఏన వానరభటైః కిం త్వస్య గంభీరతా,
మాపాతాళనిమగ్నవీవరితను ర్జ్ఞానాతి మంథాచలః.”

“అగాధ మగుసముద్రప్రదేశ మెక్కడ నున్నదియు నెంత లోతున్నది యు విచారింపవలసిన నెవరి విచారింపవలయును? రామరాణయుద్ధప్రసంగమున గొప్పగొప్పవారుగ నెన్నఁబడి గబగబ తరంగముల దాటి లంకలోనికి వెళ్ళినచపల వానరవీరులనా? అగాధ మగుసముద్రప్రదేశము వారి కెట్లు తెలియును? సముద్ర మధనసమయమునఁ గవ్వముగఁ జేసి దేవత లేపర్వతమును సముద్రముయొక్క యట్టడుగునఱకును వదలిరో యాపర్వతమునకే గదా శరీర మంతయు మునుఁగుటం జేసి నిజ మైనలోతు తెలియును,” అని మురారి కవిచేఁ జెప్పఁబడిన యీ న్యాయము ననుసరించి గీతారహస్యమును తెలిసికొన ననేకులగు పండితులచేతను నాచార్యులచేతను మథింపఁబడినయీ గ్రంథముపై యనము సంపూర్ణదృష్టి నుంచ నలయును. ఈపండితులలో మహాభారతకారుఁడే యగ్రణ్యుఁడు. వేయేల? ప్రస్తుతగీతల కాయన యొకవిధ మగుకర్త యనినను దప్పు లేదు. కావున మహా

* తేనె తెట్టెయందు తేనెపరిమాణము తక్కువ గాకుండునట్లును, తేనెకు వెలుపల నావరణముగ నుండుమైనము మిక్కిలి తక్కువగా నుండునట్లును తేనె టీగలు రంధ్రములఁ జేయును. (అనఁగా మైనముయొక్క తూనికయు నదియుండు ప్రదేశముయొక్క కొలతయు పృష్ఠఫలప్రమాణముగ నుండునట్లును జేయును. (౧-కి. ఘనఫలము $౧ \times ౧ \times ౧ = 1$ గ. ౧. అదే ౧-కి పృష్ఠఫలము ౨) కావున గణితముచే నారంధ్రములఁ బరీక్షించుటవలన నైతము తేనెటిగలకు పుట్టుకతోనే కలిగిన యీ గణితచాతుర్యమును తెలిసికొనుట నుపయోగించును,

భారతకారునిమతానుసారముగ గీతలతాత్పర్యమును ముందు సంక్షేపముగఁ జెప్పెదను.

“భగవద్గీత”, లేక, “భగవంతునిచే గానముచేయఁబడిన యుపనిషత్తు,” అను నీపేరునుబట్టియే గీతలలో నర్జును నుద్దేశించి చేయఁబడినయుపదేశము ప్రధానముగ భాగవత (అనఁగా, భగవంతునిచేఁ బ్రవర్తించఁజేయఁబడినధర్మ) మని కనఁబడుచున్నది. ఏలయనః శ్రీకృష్ణునకు “భగవాన్,” అనుపేరు సాధారణముగ భాగవతధర్మములలోఁ బ్రచారము గలిగియున్నది. ఈయుపదేశము క్రొత్తది కాదు. భగవంతుఁడు పూర్వ మియుపదేశమునే వివస్వంతునకును, వివస్వంతుఁడు మనువునకును, మను విత్వోనునకును, జేసినట్లు గీతలలోఁ జతుర్థాధ్యాయారంభమున నున్నది. (౪. ౧-౩) మహాభారతములో కాంతిపర్వముచివర “నారాయణీయధర్మముల యొక్క, లేక, భాగవతధర్మములయొక్క సవిస్తరితరూపణములో బ్రహ్మదేవుని వేర్వేఱుజన్మములలో (కల్పాంతరములయందు) భాగవతధర్మములపరంపర యెట్లు న్నదియు వర్ణింపఁబడినది. తుదకు బ్రహ్మదేవునిప్రస్తుతజన్మములో (త్రేతాయుగమునందు)

శ్లో. “త్రేతాయుగాదా చ తతో వివస్వా న్ననవే దదా,
మనుశ్చ లోకభృత్యర్థం సుతా యేత్వాకవే దదా.
ఇత్వాకుడా చ కథితో వ్యాప్య లోకా నవస్థితః.”

అని యీభాగవతధర్మము వివస్వంతుఁడు, మనువు, ఇత్వోకువు, ననువాగలకుఁ బారంపర్యముగఁ బ్రసరించిన దని యున్నది. (మా. మ. భా. శాం. ౩౪౮. ౫౧-౫౨.) ఈరెండుపరంపరలు పరస్పరము సంబంధించి యున్నవి. (గీ. ౪. ౧. మీఁద నావ్యాఖ్యానము చూడుము.) మఱియు వేర్వేఱు కైనయీ రెండుధర్మముల పరంపరయు నొకటియే యైనందున గీతార్థమును సీభాగవతధర్మమును నొకటియే యుండవలయు ననియు సీపరంపరైక్యమును బట్టియు నూహింపఁదగు; కాని యీ విషయము కేవలము అనుమితిచే (ఊహచే) లభ్యమే కాదు. కారణ మేమనః— నారాయణీయధర్మములయొక్క, లేక, భాగవతధర్మములయొక్క నిరూపణము గల భారతముననే:—

శ్లో. “ఏవ మేష మహా భర్త సు తే పూర్వం నృపోత్తమ,
కథితో హరిగీతాను సమానవిధికల్పితః.”

“రాజోత్తమా! జనమేజయా! ఇదియే గొప్పభాగవతధర్మము; ఇది విధి సహితముగను సంతేపముగను హరిగీతలయందు (భగవద్గీతలయందు) పూర్వము నీకుఁ జెప్పఁబడినది.” (మ. భా. శాం. ౩౪౬. ౧౦.) అని వైశంపాయనులు జనమేజయునకు గీతాతాత్పర్యమును వర్ణించిరి. ఇంతియకాక యందే యొకయధ్యాయము వదలగఁ దదనంతరాధ్యాయమునః—

శ్లో. “సముపాధే వ్యసీకేషు కురుపాండవయో ర్మైధే,
అన్జనే విమనస్కే చ గీతా భగవతా స్వయమ్.”

(మ. భా. శాం. ౩౪౮-౮.)

“కారవపాండవులయుద్ధమం దుభయసేనలును యుద్ధమునకు సిద్ధమై యుండుఁగా నర్జునుఁడు విమనస్కుఁడు కాఁగా (దిగులుపడఁగా) నతనికి భగవానుఁడు గీతను స్వయముగాఁ జెప్పె”నని నారాయణీయధర్మమున స్పష్టముగ నే యున్నది. దీనినిఁబట్టిచూడ హరిగీతాశబ్దముచే, భగవద్గీతయే యిచ్చట వివక్షిత యనువిషయమున సంశయ మేమియు లేదు. గురుపరంపర యొక్కటియై యుండుటయ కాక, గీతాప్రతిపాదితమని స్పష్టముగ రెండుపర్యాయములు వర్ణింపఁబడిన “నారాయణీయధర్మములకు”, లేక, “భాగవతధర్మములకే,” “సాత్వతధర్మములు”, లేక, “ఏకాంతికధర్మము”లని రెండవపేరు గలదు. మఱియు నాధర్మమును నిరూపించుచు శాంతిపర్వమునందలి—

శ్లో. “నారాయణపరో ధర్మః పునరావృత్తిదుర్లభః,
ప్రవృత్తిలక్షణ శ్చైవ ధర్మో నారాయణాత్మకః.”

(మ. భా. శాం. ౩౪౭. ౮౦-౮౧.)

“ఈనారాయణీయధర్మము పునర్జన్మము నివారించునది(అనఁగా: పూర్ణమోక్ష ప్రద మగుచుఁ బ్రవృత్తిపరముగ నున్నది.)” అనుశ్లోకము దానిద్వివిధలక్షణములను నిర్వచించు చున్నది. ఆనంతర మీధర్మము ప్రవృత్తిపర మెట్లో యానంగతి పూర్ణముగ సుప్రీకరింపఁబడినది. ప్రవృత్తి యనఁగా: సన్యాసము పుచ్చుకొనక మరణ పర్యంతమును చాతుర్వర్ణ్యవిహితనిష్కామకర్తఁ జేయుటయే, యనునర్థము ప్రసిద్ధముగ నే యున్నది. కావున గీతలలో నర్జునునకుఁ జేసినయుపదేశము భాగవతధర్మ సంబద్ధ మగుటచేతను, నాధర్మము ప్రవృత్తిపరముగా నుండుటచేతను, నాయుపదేశము ప్రవృత్తిపర మని మహాభారతకారుఁడు తలఁచె నని సుస్పష్ట మగుచున్నది.

అయినను గీత కేవలము ప్రవృత్తిపర మగుభాగవతధర్మమునే ప్రతిపాదించలేను. ఇత సేమన:—ఈభాగవతధర్మమును

శ్లో. “యతీనాం చాపి యో ధర్మస్స తే పూర్వం నృపోత్తమ,
కథితో హరిగీతాను సమానవిధకల్పితః.”

(మ. భా. కాం. ౩౪౮. ౫౩.)

“దానితోపాటు (చాపి) యతులయొక్క— (సన్యాసులయొక్క—) నివృత్తి పరధర్మమును, ఓరాజా! నీకు పూర్వము భగవద్గీతలలో విధిసహితముగను, సంక్షేప ముగను జెప్పబడినది.” అని జనమేజయుడు వైకంఠాయనునకు మరలఁ జెప్పెను; కాని ప్రవృత్తిధర్మముతోనే యతులనివృత్తిపరధర్మముఁ జెప్పబడి నను మను విత్వోకువు మొదలగువారిగీతాధర్మపరంపర యతిధర్మములకు బొత్తిగ సంబంధింపదు. భాగవతధర్మముతో మాత్ర మీపరంపర సంబంధించును. కావుననే గీతలలో నర్జునునకుఁ జేయఁబడినయువదేశము ముఖ్యముగ మనువు, ఇత్వోకువు లోనగువారిపరంపరగ వచ్చినప్రవృత్తిపరభాగవతధర్మసంబద్ధ మగుచు నాపరం పరాసంబంధమున (అనఁగా: అప్రధానముగా) నివృత్తిపరయతిధర్మమును నిరూపిం చునది యై యున్నది. ఇది మహాభారతకారునియభిప్రాయ మనుసంగతి పూర్వోక్త వచనములయేకవాక్యతవలనఁ దేలును. మహాభారతములోని యీప్రవృత్తిపర మగు నారాయణీయధర్మమును, భాగవతములోనిభాగవతధర్మమును మొదట నొకటిగ నె యుండె నని, పృథువు, ప్రియవ్రతుడు, ప్రహ్లాదుడు మొదలగు భగవద్భక్తుల కథలవలనఁ గాని, భాగవతములో మఱియొకచోట నున్ననిష్కామకర్తృత్వవలనఁ గాని స్పష్ట మగుచున్నది. (భాగవత. ౪. ౨౨-౫౧-౫౨; ౬. ౧౦-౨౩; ౧౧. ౧-౬; చూడుము.) ఐనను భాగవతధర్మములలోఁ గర్తృపరమగు ప్రవృత్తిచిత్త్యమును సమర్థించుట భాగవతపురాణముభ్యోద్దేశము కాదు. ఈసమర్థనము మహాభారత ముననే, విశేషముగ గీతలలోనే చేయఁబడినది; కాని యీసమర్థనముతోపాటు భాగవతధర్మమం దున్నభక్తిరహస్యమును దగురీతి నాభారతమున స్వకృతములుగా వ్యాసులవా రప్పడు మఱచిరి. భక్తి లేని కేవలనిష్కామకర్తృత్వముని భాగవత మున నున్నది. (భాగ. ౧. ౫-౧౨; చూ.) ఈసంగతి తోచిచేయ వ్యాసులు భారత ములోనియీలోపమును బూర్తి చేయుటకు భాగవతపురాణమును వర్ణనల బ్రత్యేకముగఁ జెప్పవలసి వచ్చె నని భాగవతారంభమున న్నర్ణంసఁబడియున్నది. భాగవతపురాణమును జెప్పటకు ముఖ్యహేతు విదియే యని వైగ్రంథములన స్పష్ట మగుచున్నది. మఱియు నీ భాగవతరూపముగ ననేకవిధము లగు హరి

కథలు చెప్పబడుచున్నవి; కాని భాగవతధర్మములలోని భగవద్భక్తిమాహాత్మ్యము భాగవతములో వర్ణింపబడినట్లు భాగవతధర్మములోనికర్త పర మైనయంగముల వివేచన యహో సంతగ వర్ణింపబడలేదు. వేయేల? సమ స్తకర్మయోగమును భక్తి లేమి స్వర్ణమని భాగవతకారునిపలేము. (భాగ. ౧. ౫-౩౪.) కావున గీతాతాత్పర్యము నిశ్చయింపవలసినచిన్నప్పడు, గీత యేభారతములోఁ జెప్పబడెనో, దాని లోనే యున్న నారాయణీయోపాఖ్యానమున కనుకూలముగ నిర్ణయించి తీరవలయును; కాని భాగవతపురాణము భాగవతధర్మసంబంధముగ నున్నను కేవలము భక్తిప్రధాన మగుటవలన నారాయణీయోపాఖ్యానసంబంధ మైన దనుటకు వీలు లేదు; ఒకవేళ నట్లన్నను భారత భాగవతములయుద్దేశములును కాలములును వేర్వేరి అని యెఱిగి యే చెప్పవలయు.

నిష్క్రితీపరయతీధర్మములయు, ప్రస్థితీపరభాగవతధర్మములయు, మూల స్వరూపము లేవి? ఇవి వేర్వేరి అగుటకుఁ గారణ మే మైయుండును? మూలభాగవతధర్మములు ప్రకృత మేరూపాంతరములఁ బొంది యున్నవి? ఆను నిట్టిప్రశ్నల విచారము ముందుగ్రంథములో స్పష్టముగ నిరూపణ చేయబడును.

ఇంతదనుక మహాభారతకారుని మతానుసారముగ గీతాతాత్పర్యము వర్ణింపఁబడినది. ఇతఁ గీతమీఁద భాష్యకారులచేతను, టీకాకారులచేతను, నేమి నిశ్చయింపబడినదో విచారితము.

ఈభాష్యములలోను, టీకలలోను శ్రీశంకరాచార్యులవారి గీతాభాష్యమే యతిప్రాచీనమని ప్రకృతకాలమునఁ దలఁపబడుచున్నది. ఆభాష్యముకన్నఁ బూర్వము గీతలమీఁద మంచిమంచిభాష్యములును టీకలును వ్రాయబడియుండెననుట కేమియు సంశయములేదు; కాని యాటికలు ప్రకృతము కనిపింపనందున మహాభారతానంతరము శ్రీశంకరాచార్యులవారియవతారముకంటెఁ బూర్వము గీతలయర్థ మేవిధముగ యోజన చేయబడినదో తెలిసికొనుట కిప్పుడు సాధనము లేవియు లేవు. అయినను శాంకిరభాష్యమంటే యున్నప్రాచీన టీకాకారులమతస్వరూప నిరూపణలననే యాచార్యులవారికన్నఁ బూర్వ లగు టీకాకారులచే గీతలయర్థము మహాభారతకారునుపతముగ నే, జ్ఞానకర్త సముచ్చయాత్మకముగ (అనగా : జ్ఞానముతోఁగూడ నే జ్ఞానియగువాఁడు మరణపర్యంతము స్వధర్మోక్తకర్తఁ జేయవలయునని) స్రష్టృపురముగ యోజన చేయబడిన దని స్పష్ట మగు చున్నది. (గీ. శాం. భాష్య. ౨; లేక, ౩; వీనియుపోద్ఘాతము. చూ.) కాని వైదికకర్తయోగము బోధించు నిసిద్ధాంతము శ్రీశంకరాచార్యులవారి కంగీకర్తవ్యము కాకపోవుటవలననే యీ

భగవద్గీతలోని కర్తవ్యోగగ్రంథమున కత్తిప్రయాసతోను బట్టుదలతోను భాష్యము వ్రాసినా రని యాశాంకరభాష్యోష్ఠోద్ఘాతములోనే స్పష్టముగ నున్నది. వేయేల? భాష్యశబ్దార్థనిర్వచనమును గనుఁగూ. భాష్యటీకాశబ్దములు రెండును సమానార్థకము లనుట కనేక ప్రామాణికప్రయోగములు గలవు; కాని టీక యనుదానిలో మూలగ్రంథమునకు సులభమగు నన్వయమును, దానిలోనిశబ్దములకు సుగమమైన యర్థము నుండును. భాష్యకర్త లంతమాత్రముతోఁ దృప్తి జెందక, సంపూర్ణగ్రంథమును న్యాయరీతిగఁ బర్యాయలోచించుచు స్వమతానుసారముగ నాగ్రంథము లోనితాత్పర్యమును దదనుసారముగ గ్రంథార్థమును యోజించురీతిని కూడఁ జెప్పుదురు. గీతలమీఁదిశాంకరభాష్య మీరీతిగనే యున్నది; కాని గీతాతాత్పర్య నిరూపణములో నాచార్యులవారు భారతకారునిమతముకంటె వేఱుగాఁ జెప్పుటకుఁ గారణము నెఱింగింప ముందుగా నొకవిషయ మిచ్చటఁ జెప్పవలసియున్నది. అదేమనః—

వైదికధర్మము కేవలతాంత్రికము కాకుండుటచే నీధర్మముయొక్క గూఢతత్త్వ మేమియో చెలిసికొనుటకుఁ బూర్వమే యుపనిషత్తులలో నూర్జ్వలవిచారణ చేయఁబడినది; కాని యీయుపనిషత్తులు వేర్వేరుమునులచే వేర్వేరుకాలములందు నిరూపింపఁబడుటంజేసి వానిలో ననేకవిధములగు విచారణలు గలవు. మఱియు వానిలోఁ జూపుటకుఁ గొంచెము పరస్పరవిరుద్ధములుగ నుండునంతములుఁ గలవు. అయినను వైదికధర్మములలోనితత్త్వజ్ఞానవిచార మింతమాత్రముచే పూర్వకానేరదు. ఏల యనః—ఉపనిషత్తులలోఁ బ్రతిపాదిత మైనజ్ఞానము పలుకుగ నైరాగ్య పరమై (అనఁగా : నిష్కర్మపరమై) యుండును. వేదాంతసూత్రము లుపనిషత్తుల శేకవాక్యతఁ జేయుటకే రచింపఁబడిన వగుటచే వానిలో వైదికప్రవృత్తిమార్గ సంబంధ మైనతత్త్వ మెక్కడను సవిస్తరముగఁ బ్రతిపాదింపఁబడలేదు. కావుననే వెనుకఁ జెప్పఁబడినరీతిగఁ బ్రవృత్తిమార్గప్రతిపాదకమైన ఢిగవద్గీతచే నాచార్యులు మందలిలోపమును బూర్తి చేయఁబడినది. ఈధార్మికతత్త్వజ్ఞానమును బూర్తి చేయనది యీగీతవద్గీతయే కాని నీగ్రంథము సర్వాంగీకర్తవ్యమును, బ్రహ్మమును నైయున్నది. తుదకు, ౧. ఉపనిషత్తులు, ౨. వేదాంతసూత్రములు, ౩. ఢిగవద్గీతయు ననుసమాధుగ్రంథములకును బ్రస్థానత్రయ మనుకేయి నెచ్చినది. ప్రస్థానత్రయ మనఁగాః ప్రవృత్తినిష్కర్మమార్గములకురెంటికిని మార్గప్రదర్శకములు ను, తాత్త్వజ్ఞానవేదన చేయునవియును, వైదికధర్మ సంబంధములు నగుమాధు ముఖ్యాధారగ్రంథములు;

లేక, అవై దిక్ ధర్మ మహాభవమునకు మూడు ముఖ్యాధార స్తంభములై యున్నవి. భగవద్గీత కీవిధముగఁ బ్రస్థానత్రయమున సమావేశము కలిగినది. ఇట్టి ప్రస్థాన త్రయసామ్రాజ్య మేకకాలమందు స్థాపితమైనపిదప, నేమతధర్మము లీమూడు గ్రంథములకు సంబంధించి యుండవో, లేక, యీమూఁటిలో నేమతమునకు సమావేశము కానేరదో, యామతములు నాసంప్రదాయములును వైదికధర్మములలో గౌణములనియు నగ్రాహ్యము లనియు లోకులెన్నుచు పచ్చిరి. తుదకీవిషయ మెట్లు పరిణమించె ననఁగా:—అద్వైతము, విశిష్టాద్వైతము, చైత్యము, శుద్ధాద్వైతము ననుమతములను (అనుతసంబంధమైనసన్యాసము, భక్తి మొదలగు వైదికధర్మములయొక్క యేయేసంప్రదాయములు శార్దధర్మము క్షీణించినపిమ్మట హిందూస్థానములోఁ బ్రచారమునకు పచ్చినవో యవియును) బయలుదేరుటచే వానిలోఁ బ్రతిసంప్రదాయప్రవర్తకుఁడైన ప్రత్యాచార్యుఁడును ప్రస్థానత్రయము లోనిమూడుగ్రంథములకును; (అనఁగా: భగవద్గీత(గూడ) భాష్యములు వ్రాసి యీసర్వసంప్రదాయములు బయలుదేలుటకుఁ బూర్వమే ధర్మగ్రంథము లని చెప్పఁబడి ప్రమాణభూతము లగునీమూడుగ్రంథములయందును దమసంప్రదాయమే సత్యముగా నిలుచు ననియు నితరసంప్రదాయము లీధర్మగ్రంథసమ్మతములు కానినియు సిద్ధము చేసి చూపుట ప్రాప్తమైనది.

కారణమేమన:— తమసంప్రదాయమే కాక యితరమార్గములు గూడ, ప్రమాణభూతములగునీధర్మగ్రంథములమూలమున గ్రాహ్యములుగానున్నవని యొప్పుకొనినయెడలఁ దమసంప్రదాయముయొక్క మహత్త్వమునకు లోపము కలుగును. ఇట్లు లోపము కలుగుట యేసంప్రదాయమునకు నిష్ఠముకానేరదు; సంప్రదాయము ననుసరించి ప్రస్థానత్రయముమీదను భాష్యములు వ్రాయుట యనుమార్గ మారంభమైనతర్వాత వేర్వేరుపండితులుతమసంప్రదాయములో నుండుభాష్యములయొక్క యాధారమున నే తమచేరచింపఁబడినటీకలమూలమున గీతార్థముఁ బ్రతిపాదించుచు పచ్చిరి. మఱియు నాయాసంప్రదాయములలో నాయాటీకల కధికగౌరవము పచ్చుచుండెను. గీతలమీఁదఁ బ్రస్తుతమెట్టిభాష్యములును టీకలును కనఁబడుచున్నవో యాసర్వగ్రంథము లట్టి వేర్వేరుసంప్రదాయములకు సంబంధించినయాచార్యులవిగాని పండితులవిగానియై యున్నవి. ఈసర్వసంప్రదాయములలోను మొదటిది, అనఁగా: ప్రాచీనసంప్రదాయము, శ్రీశంకరాచార్యులవై యున్నది. తత్త్వజ్ఞానము ననుసరించిన యాసంప్రదాయమే. హిందూస్థానములో బహుమన్యముగా

నున్నది. శ్రీమదాద్యశంకరాచార్యులవారు శాలివాహనశకము ౩౧౦-న సంవత్సరమున జన్మించి ముప్పదిరెండవసంవత్సరమున గుహాప్రవేశము చేసిరని ప్రస్తుతము కొందఱు నిశ్చయించియున్నారు. (శా.లి.శక. ౩౧౦-౩౪౨)* ఆచార్యులవారు గొప్ప యశాశీకజ్ఞానులై తమదివ్యసామర్థ్యముచే నాసమయమున సర్వదేశములయందును వ్యాపించి యుండిన జైన బౌద్ధమతములను ఖండించి తమయదైవతమమును స్థాపించిరి. మఱియు శ్రౌత స్మార్త వైదికధర్మసంరక్షణార్థమై భరతఖండములో నాల్గుదిక్కులను నాలుగుమతములను స్థాపించి, నివృత్తిపరమును, వైదికము నగు సన్న్యాసధర్మమును, లేక, సంప్రదాయమును, కలియుగమున మరల స్థాపించిరి. ఈ కథ యందఱును చెబినదియే ప్రతిధార్మిక సంప్రదాయమునకును స్వాభావికముగా రెండుభాగము లుండును. మొదటిది తత్త్వజ్ఞానసంబంధమైనది. రెండవది యాచారణసంబంధమైనది. మొదటిదానిలో పిండబ్రహ్మాండవిచారణచే పరమేష్వరస్వరూప మేది యని తేలునో యాసంగతిఁ జెప్పి మోక్ష మనఁగా నేమి యనునది యోగశాస్త్రదృష్టిచే నిర్ణయింపబడును. రెండవభాగమున మోక్షము సిద్ధించుటకు సాధనములు, లేక, యుపాయము లనుజేరుతో ని ప్రపంచమున మనుష్యుఁ డెట్లు ప్రవర్తింపవలసినదియు నిర్ణయింపబడును. కావున శాంకరమతమునందలి మొదటి భాగమునైతము శంకరులు తత్త్వదృష్టిచే నిట్లు చెప్పదురు.

౧. నేను, నీవు, లేక, మనుష్యులకుఁ గంటి కగపడు స్రవంచ మంతయు, అనఁగా: సృష్టితోనుండు పదార్థముల కున్న నానాత్వము, సత్యము కాదు. ఈనమస్తమందు నొకటియు శుద్ధమును నిత్యమునైన పరబ్రహ్మము నిండి యున్నది. మఱియు నట్టిపరబ్రహ్మమాయచేత మనుష్యులయంద్రియములకు నానాత్వము భావమాన మగుచున్నది. ౨. అట్లే మనుష్యునియార్తయు మొదట పరబ్రహ్మరూపముగనే యున్నది. ౩. జీవాత్మ పరమాత్మల యేకత్వముయొక్క పూర్వజ్ఞానము, అనఁగా: ఆనుభవాత్మక నిశ్చయము, కలిగిననే కాని యెవరికిని మోక్షము సిద్ధించుట దుర్లభము. దీనినే యదైవతవాదమని చెప్పదురు. కాఁక మేమనఁగా: ఏకమును నిత్యశుద్ధబుద్ధము క్తస్వభావమును నగుపరబ్రహ్మకంటె నేఱుగా స్వతంత్రమును సత్యము నైనరెండవస్తువేమియు లేదు. నేత్రములకు గోచరించు నానాత్వము

* శ్రీమదాద్యశంకరాచార్యులకాల మింకను నూతనైష్ఠ్యపూర్వమని మామతము. పరిశిష్ట ప్రకరణమున దానియాధారముల వ్రాసితిమి. కాన నచట చూచు కొనఁగలయును.

మాననదృష్టియొక్క భ్రమ గాని, మాయయొక్క యుపాధిమూలమున నగు చున్న యాభాసము గాని యై యున్నది. మాయ రెండవస్వతంత్రవస్తువు కాదు. మిథ్యగా నున్న దని యీసిద్ధాంతతాత్పర్యమై యున్నది. మఱియుఁ గేవలతత్త్వజ్ఞానవిచారమే కర్తవ్యమైనప్పుడు శాంకరమతచర్చ యింతకంటె సధికముగాఁ జేయుట కావశ్యకత యుండదు. ఐనను శాంకరసంప్రదాయ మింతమాత్రము తోనే పూర్ణము కానేరదు. అద్వైతతత్త్వజ్ఞానమునకు సంబంధించినదియు, శాంకర సంప్రదాయములోనితత్త్వజ్ఞానముమాత్త్వమంతటిమహత్త్వము గలదియు, నాచరణదృష్టిలో నున్నదియు నగు రెండవసిద్ధాంతమేది యనఁగా:—

చిత్తము శుద్ధమై బ్రహ్మైక్యజ్ఞానము పొందుయోగ్యత తనకు వచ్చుటకు స్వత్తుక్తము లైనగృహస్థాశ్రమకర్తలు చేయవలసియున్నను సీకర్తలు సర్వదా చేయ నక్కఱలేదు. తుదకు సర్వకర్తత్వాగము చేసి సన్యాసాశ్రమమునఁ బ్రవేశించిననే తప్ప మోక్షప్రాప్తి దుర్లభము. ఏలయన:—కర్తజ్ఞానములు రెండును చీడతీయు వెలుతురునువలె పరస్పరవిరుద్ధములగుటచే సర్వవాసనలును కర్తలును ఐదలి పోయినఁ గాని బ్రహ్మజ్ఞానముయొక్క పూర్ణత్వము సిద్ధింపదు. ఈరెండవసిద్ధాంతమును నివృత్తిమార్గమని కాని, తుదకు సర్వకర్తసన్యాసముఁ జేసి జ్ఞానముననే మగ్నుడై యుండును గాన సన్యాసనిష్ఠ యని కాని చెప్పదురు.

ఉపనిషత్తులలోను, బ్రహ్మసూత్రములలోను కేవలాద్వైతజ్ఞానోపదేశమే కాక శాంకరసంప్రదాయ మగుసన్యాసమార్గముయొక్కయు, పూర్వోక్తములగు రెండుభాగములయొక్కయు నుపదేశమును కలదు. ఈతీరున సీరెండుగ్రంథముల శాంకరభాష్యములలోను ప్రతిపాదనము చేయఁబడినది. భగవద్గీతలకునైతే మిదే తాత్పర్య మని గీతలశాంకరభాష్యములో నిర్ణయింపఁబడినది. (గీతా. శాం. భా. ఉపోద్ఘాతము; బ్రహ్మసూ. శాం. భా. ౨-౧-౧౮-చూడుము.) మఱియు దీనికి ప్రమాణము:—“జ్ఞానాగ్ని సర్వకర్తాణి శస్త్రసా త్కురుతేఽర్జున!” (గీ-౪-౩౭) “జ్ఞానరూపాగ్నిహోత్రము సర్వకర్తలను దగ్ధముఁ జేసి బూడిద చేయుచున్నది.” అనియు, “సర్వం కర్తాఖిలం పార్థ! జ్ఞానే పరిసమాప్యతే” (గీ-౪-౩౩) “సర్వకర్తలనమాప్తియు జ్ఞానమందే యగుచున్నది,” అనియు నిట్టి గీతావాక్యములు చూపింపఁబడినవి. సారాంశమేమన:—బాధధర్మసమాప్త్యనంతరమున సీవిశిష్టమార్గ మొక్కటియే శ్రేష్ఠమని నిశ్చయించి శ్రీశంకరాచార్యులవారు దీని సాపింఛిరి. తదనుకూలముగనే గీతార్థమున్నది. పూర్వజీకాకారుల చెప్పినట్లు జ్ఞానకర్తల

సముచ్చయము గీతలలోఁ బ్రతిపాద్యముకాదు; కానిజ్ఞానప్రాప్తికి సాధనము అనఁగాః గౌణసాధనము. తుదకు సర్వకర్మసన్న్యాసపూర్వక మగుజ్ఞానముచేతనే మోక్షము సిద్ధించు నని యీశాంకరసంప్రదాయసిద్ధాంతమునే భగవద్గీతలలో శ్రీకృష్ణునిగ వానుఁ డర్జునున కుపదేశించెను. ఈవిషయము నిరూపించుటకే శాంకరభాష్యము వ్రాయఁబడినది. శంకరాచార్యులవారికంటె పూర్వమునం దీగీతతమ సన్న్యాసపదముగ నేదో యొకటిక యుండి యుండును. అది యిప్పు డలభ్యము. కావుననే గీతల యొక్క ప్రవృత్తిపర మైనటీకను తీసివైచి, దానికి నివృత్తిపర మైనసాంప్రదాయక రూపమును కలుగఁ జేయుటకు శాంకరభాష్యమే మొట్టమొదట నారంభించిన దని చెప్పవలయును. శంకరాచార్యులతర్వాతనుండి వారిసంప్రదాయమున కను యాయు లైన మధుసూదనసరస్వతి మొదలగున నేకటికాకారు లీవిషయమున ముఖ్యముగ నాచార్యులవారినే యనుకరించిరి. ఐనను తరువాత మఱియొకచమత్కార మగుకల్పన వెలువడెను. అది యేమనః—అద్వైతమతమునకు మూలభూతము లగు మహావాక్యములలో “తత్త్వమసి” “అది (ఆపరబ్రహ్మము) నీవు (శ్వేతకేతువు) అయితివి,” అను ఛాందోగ్యోపనిషత్తులలోనిముఖ్య మగుసమహావాక్యముయొక్క వివరణమే గీతలలో పదునెనిమిదియధ్యాయములలో నున్నది. కాని మహావాక్యములో నున్న పదములక్రమమును మార్చి మొదట “త్వమ్” అనియు, నీవవ “తత్” అనియు, నటుపిమ్మట “అసి” అనియు నీపదములఁ జేకొని యీనూతనక్రమముసారముగ నారంభముమొదలొక్కొక్కయాఅధ్యాయములను భగవంతుఁడు నిష్పత్తపాతబుద్ధితో ఐరునగా సరిగా పంచిపెట్టినాఁడు. గీతలమీఁదఁ దైశాచ భాష్య మనునదే సంప్రదాయానుసారమునను గాక స్వతంత్రముగా నున్నదనియు, నాభాష్యమును హనుమంతుఁడు (మారుతి) రచించె ననియు ననేకులు రచించుచున్నారు. కాని యిది సత్యము కాదు. భాగవతవ్యాఖ్యాన మొనర్చినహనుమత్ప్రేండి తునిచేతనే యీభాష్యము రచింపఁబడి సన్న్యాసమార్గసంబంధిగ నున్నది. మఱియు నాభాష్యములో కొన్నిచోట్ల శాంకరభాష్యములో నున్నయర్థమే యాభాష్యముల తోనే రచింపఁబడినది. ఇటులే పూర్వపఠ నైనను సిద్ధప నైనను రచింపఁబడిన గీతలమహారాష్ట్రభాషాంతరీకరణములలో నైనను, ఆభాష్యలోని నిరూపణలలో నైనను, తఱుచుగ శాంకరభాష్యానుసారముగనే యర్థ మున్నది. ప్రాశస్త్యం. మాక్కుమూలరుచే నచ్చొత్తింపఁబడినప్రాచ్యధర్మపుస్తకమాలలోను, కె. కాశీ నాథపంత్ తిలంగుగారిచే నొనర్పఁబడినయాంగ్లభాషాంతరీకరణమునను, శ్రీ, శంక

రాచార్యులనుగాని, శాంకరసంప్రదాయకులైన టీకాకారులనుగాని యనుసరించి యే యర్థము వ్రాయబడినది. ఇటులే భాషాంతరీకరణగ్రంథప్రస్తావనలో చివర వ్రాయబడినది.

గీతలమీఁద నైనను ప్రస్థానత్రయములోని గ్రంథములమీఁద నైనను, సాంప్రదాయకభాష్యగ్రంథములు వ్రాయునాచార మిటుల నొకతీరునఁ బ్రారంభమైన పిదప నితరసంప్రదాయములయందును దానికే (శాంకరమతమునకే) యనుకరణము చేయఁ బడినది. మాయావాదమును, అద్వైతమును, సన్యాసమును ప్రతిపాదించు శాంకరసంప్రదాయానంతరమున దాదాపు ౨౫౦ సంవత్సరములకు శ్రీరామానుజాచార్యుల [జన్మశకము ౯౩౨] వారిచే విశిష్టాద్వైతసంప్రదాయము ప్రసర్తింపఁ జేయబడినది. మఱియు నాసంప్రదాయమును స్థిరపఱచుటకు శ్రీశంకరాచార్యుల వలెనే రామానుజాచార్యులను ప్రస్థానత్రయముమీఁదను (అనఁగా: గీతలమీఁదఁ గూడ) స్వతంత్ర మైనభాష్యమును రచించినారు. శ్రీశంకరాచార్యులవారిమాయా మిథ్యాత్వవాదము, నద్వైతసిద్ధాంతమును సత్యములుకా వనియు, జీవుఁడు, జగత్తు, ఈశ్వరుఁ డనునీమూఁడుతత్త్వములును భిన్నము లైనను, జీవుఁడు (చిత్) జగత్తు (అచిత్) అనునీరెండు నొకయీశ్వరునిశరీరముగ నుండుటచేఁ జిదచిద్విశిష్టఁ డగు నీశ్వరుఁ డొక్కఁడే యనియు, ఈశ్వరశరీరములో నున్నయీమాత్మచిదచిద్వస్తువు లందుండియే యనంతరమున స్థూలచిదచిద్వస్తువులు (అనఁగా: అనేకజీవములు, జగత్తులు) నిర్మింపఁబడుచున్న వనియు రామానుజులవారి సంప్రదాయము. మఱియు నీమతమే యుపనిషత్తులలో బ్రహ్మసూత్రములలో గీతలలోఁ బ్రతిపాదింప మని రామానుజాచార్యులవారు తత్త్వజ్ఞానదృష్టిచే నుడిచిరి. (గీ. రా. భా. ౨-౧౨; ౧౩-౨) వేయేల? భాగవతధర్మములు విశిష్టాద్వైతధర్మము నాక్రమించుకొనుటకు వీరిగ్రంథమే కారణమైన దని పక్కాఁజింపవచ్చును. కారణ మేమన:—తత్త్వార్థమందు మహాభారతములోను గీతలలో నున్న భాగవతధర్మనిరూపణ మద్వైత మతమును స్వీకరించి రచియింపఁబడినట్లు కానబడుటయే. రామానుజాచార్యుల వారు భాగవతధర్మమున నుండినవా రగుటచే గీతలలోఁ బ్రవృత్తిపర మగుకర్త యొగము ప్రతిపాద్య మనువిషయమును యథార్థముగ నూహింపవలసినవారే; కాని రామానుజాచార్యులవారికాలమున మూలభూతము లగుభాగవతధర్మములలోఁ గర్త యొగము విశేషభాగము లుత్తప్రాయమై దానికి తత్త్వజ్ఞానము ననుసరించి విశిష్టాద్వైతపర మైనదియు, నాచారము ననుసరించి ప్రధానముగ, భక్తిపర మైనదియు

గీతారహస్యము

నగుస్వరూపము ప్రాప్తమగుటచే, గీతలలో జ్ఞానము, కర్త, భక్తియును నీమూఁడును వర్ణింపఁబడినను, తత్త్వజ్ఞానదృష్టిచే విశిష్టాద్వైతము, నాచారదృష్టిచే వాసుదేవ భక్తియు ననుసరింఁడే గీతలకు సారభూతములు. కర్తృనిష్ఠయే జ్ఞాననిష్ఠాసంపాదకము. స్వతంత్రము కాదు, అని రామానుజాచార్యులవారిచే నిర్ణయింపఁబడినది. (గీ. రా. భా. ౧౨-౧; మఱియు ౩-౧; చూడుము) కాని యద్వైతజ్ఞానస్థానమున విశిష్టాద్వైతమును, సన్యాసమునకు మాటుగ భక్తియును శాంకరసంప్రదాయము కంటె రామానుజసంప్రదాయమున వేఱై యున్నను తుద కాచరణకాలమున భక్తియే కర్తవ్యముగఁ జెప్పఁబడును. మఱియుఁ జాతుర్వర్ణ్యమునను ను స్వభర్తృక సాంసారికకర్త లామరణాంతము చేయునలసినవియే యనుపక్షము గౌణముగ నున్నది. అకారణమున గీతలకు రామానుజాలవారితాత్పర్యము పైత మొకవిధ మైనకర్తృసన్యాసయోగముగనే యున్న దని నుడువవలయును. కారణ మేమనః— కర్తలచేఁ జిత్తము శుద్ధమై, జ్ఞానోత్పత్తి యొనపిదపఁ జతుర్థాశ్రమమునఁ బ్రవేశించి, బ్రహ్మచింతనలో మునిగి యుండిన నేమి? ప్రేమచే నిరతిశయవాసుడేవ భక్తిప్రవాహమున నీచులూడిననేమి? రెండుమార్గములును కర్తృయోగదృష్టిచే నొక్కటియే, అనఁగా: నివృత్తిపరములే. మఱియు నీయాత్మేపణయే రామానుజాచార్యుల వారి యనంతరము వెలువడినసంప్రదాయములను సంబంధించుచున్నది.

“మాయామిథ్యాత్వవాదము సత్యము కాదు. కావున వాసుదేవభక్తచేతనే తుదకు మోక్షము లభించుచున్నది. పరబ్రహ్మను శీఘ్రమును కొన్నియంగములచే నేకత్వ మున్నను నంశాంతరములచే భేద మొప్పుకొనుట పరస్పరవిరుద్ధ మై యంగం బద్ధ మగును. కాన, నీరెండును సర్వదా భిన్నములే యని యొలుంగవలయు. పూర్వత్వము గాని, యంశముగండ నా రెంటికి నైకత్వమగుట గాని, సంఘనము కాదు,” అని శ్రీ రామానుజాచార్యులవారియనంతరము వెలువడినమూఁడుసంప్రదాయముయొక్క యభిప్రాయముగ నున్నది. ఈకారణముచేతనే దీనిని స్వత్వసంప్రదాయ మని చెప్పదురు. ఈసంప్రదాయప్రవర్తకు లగు శ్రీమదానందతీర్థులను రెండవపేరు గల శ్రీమధ్వాచార్యులవారు, ౧౧౨౦-వ శకవత్సరమున సమాధిగ్రుతైరి. వారాసమయమున ౩౯ సంవత్సరములవయస్సు గలవారై యుండి రని మాధ్వసంప్రదాయకులు పఠించెదరు ; కాని డాక్టర్ బ్రాండాచార్యునిచేఁ బ్రకటింపఁబడిన “శైవ, వైష్ణవ, అన్యుల పంథ” యనుసాంగ్యగ్రంథము ౫౯-వ పేజీలో మధ్వాచార్యులవారికాలము ౧౧౧౯-వ శకవత్సరముమొదలు ౧౧౯౩-వ వత్సర

విషయ ప్రవేశము.

పర్యంతమై యున్న దని శిలాలేఖాదికము లగు ప్రమాణాంతరములచే నిశ్చయింపఁబడినది. శ్రీమద్భాష్యచార్యులు ప్రస్తావనత్రయముమీఁద (అనఁగా: గీతలమీఁద సైతము) రచించిన భాష్యమునుండి యీసర్వగ్రంథములును ద్వైతసంప్రదాయ సంబంధములే యని తేలఁచున్నది. “నిష్కామకర్తయొక్క మహత్త్వము గీతలలో వర్ణింపఁబడినను, నిష్కామకర్త సాధన మగును కాని, భక్తియే పరమము (ముఖ్య సాధనము.)” అని తమగీతాభాష్యములో శ్రీమద్భాష్యచార్యులవారు వక్కాణించుచున్నారు. “భక్తి సిద్ధమైనపిదపఁ గర్తచేసినను జేయకపోయినను విశేషమేమియు లేదు. “భ్యానా త్కర్తృఫలత్యాగః,” “పరమేశ్వరభ్యానముకంటె (అనఁగా: భక్తి కంటె) కర్తృఫలత్యాగము, లేక, నిష్కామకర్త, శ్రేష్ఠము” — ఇత్యాదికము లగు కొన్ని గీతావచనములే యీసిద్ధాంతమునకు విరుద్ధములగు నున్నవి. ఈవచనములు పరమార్థముగా (అక్షరశః) సత్యములు గావు. అర్థవాదాత్మకము లని యెఱుంగఁ వలయును,” అని భగవద్గీతల ముఖ్యభాష్యములో నున్నది. (గీ. మా. భా. ౧౨-౧౩.)

నాల్గసంప్రదాయము శ్రీవల్లభాచార్యులవారిది, (జన్మశకము ౧౪౦౧); శ్రీరామా నుజాచార్యమధ్వాచార్యుల సంప్రదాయములవలెనే యీసంప్రదాయమును వైష్ణవమార్గములోనిదే; కాని విశిష్టాద్వైతద్వైతమతములకంటె జీవేశ్వరజగత్తుల సంబంధవిషయమున నిసాంప్రదాయకమతము వేరైనది. “మాయావిరహితమును (అనఁగా: శుద్ధజీవము) పరబ్రహ్మయు నొక్కటియే; రెండుకా” అని వచించుట యీ సంప్రదాయాద్వైతము. కావుననే వీరిని శుద్ధాద్వైతు లని చెప్పుచున్నారు. అయినను శ్రీశంకరాచార్య మతానుసారముగ జీవబ్రహ్మల కైక్య మంగీకరింపక ‘ఁగ్నివిఘ్నలింగ’ న్యాయరీతిగ “జీవుఁ డీశ్వరాంతముగ నున్నాఁడు; మాయాత్మకజగత్తు మిథ్య కాదు. ఎందుచే నన:—మాయయే పరమేశ్వరేశ్వుచే నీశ్వరు నుండి విభక్త మైనయొకశక్తిగ నున్నది. మాయా పరతంత్రుఁ డగుజీవునకు మోక్ష ప్రాప్తిజనక మగుజ్ఞాన మీశ్వరానుగ్రహము లేక లభించుట యసంభవము గాన భగవద్భక్తియే మోక్షమునకు ముఖ్యసాధన” అని యీసంప్రదాయమందలి రెండవ సిద్ధాంత మగుటచే కాంకరసంప్రదాయముకంటె నిది వేరుగ నున్నది. ఈపరమేశ్వరానుగ్రహమునకే పుష్టి యనియు, పోషణ యనియు, నామంతరము లుండుటచే నీసంప్రదాయమును పుష్టిమార్గ మనియుఁ జెప్పువాడుక గలదు. ఈసంప్రదాయముననుసరించి గీతలమీఁద వ్రాయఁబడిన “తత్త్వదీపికా” దిగ్రంథములలోఁ బ్రతిపాదించఁబడిన నిశ్చయింపఁబడినవిషయ మేమన:—“సాంఖ్యజ్ఞానమును, కర్త

గీతారహస్యము

యోగమును నర్జునున కుపదేశించి తుద కతనిచే భక్త్యమృతపానముఁ జేయించి భగవంతుఁ డతనిఁ గృతకృత్యునిఁ జేసినకారణమున గృహదారాదుల వదలివేయఁ దగినట్టి కేవలనివృత్తిపర మగుపుష్టిమాగ్ధీయభక్తి యనునదే సర్వగీతాతాత్పర్యము. మఱియు ఏహేతువుచే భగవంతుఁడు. — “సర్వధర్మా న్పరత్యజ్య మా మేకం శరణం వ్రజ” (గీ. ౧౨-౬౬) “సర్వధర్మములు వదలి న న్నొక్కనినే శరణు చెందుము.” అని తుద కుపదేశించినాఁడు.

ఇదియకొక నింబార్కాచార్యులవారిమతము రాధాకృష్ణపరమై భక్తి ప్రధాన మగునొకవైష్ణవసంప్రదాయముగ నున్నది; ఈయాచార్యులవారు శ్రీరామానుజాచార్యులవారి యంతరమునను శ్రీమద్వాచార్యులవారికిఁ బూర్వమునను (శక. ౧౦౨౪) నుండిరిని డాక్టరు భాండారకరుగారిచే నిశ్చయింపఁబడినది. జీవేశ్వరజగత్తులు మూఁడును వేర్వేరులైనను జీవ జగత్తులయస్థిత్యవ్యాపారములు స్వతంత్రములు గాక యీశ్వరేచ్ఛ నవలంబించియున్న ననియు, మూలభూతుఁ డగుపరమేశ్వరునియందే జీవ జగత్తులనూత్నత్వము లంతర్భూతము లగుచున్న ననియు నింబార్కాచార్యులవారిమతము. ఈమతసిద్ధాంతమునకు నింబార్కాచార్యులు వేదాంతనూత్రముమీఁద స్వతంత్రమగునొకభాష్యమును వ్రాసిరి. ఈసంప్రదాయము ననుసరించి కేశవకాశీరథాచార్యులవారు భగవద్గీతలకుఁ ‘దత్త్వప్రకాశిక’ యనునొకవ్యాఖ్య వ్రాసి యాగ్రంథమున గీతార్థ మీసంప్రదాయమున కనుకూలించి యున్నదని నిరూపించిరి. శ్రీరామానుజాచార్యులవారిసంప్రదాయమునకు ఏసంప్రదాయమునకు భేదము చూపుటకు దీనిని ద్వైతాద్వైతసంప్రదాయ మని చెప్పట యుక్తముగ నున్నది. నేత్రములకుఁ బ్రత్యక్షగోచరము లగునస్తువులు సత్యములని యంగీకరింపక పోవుటచే వ్యక్తముయొక్క యుపాసనము (అనఁగా : భక్తి) నిరాధార మగును. కొన్నికొన్ని యంశములలో నసత్య మగుననులేలంపుచు శాంకరసంప్రదాయ మగుమాయావాదమును స్వీకరింపక ద్వైతవిశిష్టాద్వైతుల వేర్వేరుగు భక్తిపరసంప్రదాయములు ప్రవృత్తము లైన వినునంగత స్పష్టమగుచు న్నది. భక్తియొక్కయుపపత్తి సంబంధించుటకొఱకే యద్వైతమును మాయావాదమును వదలవలయు నని నచించుట కశక్యము. మాయావాదమును స్వచ్ఛైత్యమును స్వీకరించుచు మహారాష్ట్రసాధుసత్పురుషులు భక్తిని సమర్థించుచున్నందున ఏ మార్గముశ్రీశంకరాచార్యులకుఁ బూర్వమునందుండియు వచ్చుచున్నదని యూహతోచుచున్నది. అద్వైతము, మాయామిథ్యాత్వము, కర్తృత్వగోపకృతి

విషయ ప్రవేశము.

యను శాంకర సంప్రదాయము లగుమాఁడు సిద్ధాంతములు ఏమార్గమున గ్రాహ్యములు గనే యున్నవి. * “తుజ్జేవ్యవా ఆహేదేవ తరి హా సులభః పాప” “స్వామి ! సంసారమును దరించుటకు నీవాఁ డగుట సులభ మగునుసాయము.” (తుకా. గా. 300-1. 2) అని తుకారాంబావాగారివచన ప్రమాణమున—“బ్రహ్మతైక్య రూప మగుమోక్షము నొందుట కన్న యనేకసాధనములలో భక్తిమార్గము మిక్కిలి సులభమైనది.” అని యీ సంప్రదాయములోని సమస్తజనుల కుప దేశింపఁబడినది గాన భగవద్గీతలలోనే—“క్షేణో 2 ధిక తర స్తేషా మన్యక్తా సక్తచేతసామ్” “అన్యక్త బ్రహ్మయందుఁ జిత్తము దగులుట యధిక మైన క్షేణము” (గీ. ౧౨. ౧) అని ముందుగఁ గారణమునుజూపుచు వెంటనే “భక్తా స్తే 2 తీవ మే ప్రియాః” “నాభక్తులే నాకు మిక్కిలి ప్రీతిపాత్రులగుచున్నా రు.” (గీ. ౧౨. ౨౦) అని భగవంతుఁ డర్జునున కుపదేశించిన కారణముననే యద్వైతపర్యవసాయి యగుభక్తిమార్గమే గీతలలో ముఖ్యప్రతిపాద్యవిషయ మగును; అనియు వారు యుక్తిఁ జెప్పదురు. శ్రీధరస్వాములవారు గీతకుఁ దమటికలో (గీ. ౧౨. 3౨) ఏతాత్పర్యమునే వ్రాసిరి. ఐనను గీతల కీసంప్ర దాయసంబంధ మగుజ్ఞానేశ్వరి యనుగ్రంథము మహారాష్ట్రభాషలో వ్రాయఁబడినను నుత్తమ మగునదిగనే యున్నది. ఇందు గీతాప్రదేశాధ్యాయముల లోను తొలిపాఠాధ్యాయములోఁ గర్తవ్యము, పిమ్మట నేడధ్యాయములలో నుపాసనయు, దదనంతరాధ్యాయములలో జ్ఞానమును బ్రతిపాద్యము లని యున్నది. మఱియుఁ దమటిక శాంకరభాష్యప్రవేశమునకు మార్గదర్శక మగు నట్లు రచింపఁబడిన దని జ్ఞానేశ్వరిగారు తమగ్రంథాంతమున స్వయముగఁ జెప్పి యున్నారు. మఱియు గీతార్థము ననేకసరసదృష్టాంతములచే విస్తరింపఁజేసి వర్ణించు జ్ఞానేశ్వరిమహారాజుగారిశైలి యతాకిక మగుటయకాక శ్రీశంకరాచార్యుల వారికంటెను విశేషము భక్తిమార్గమును నిష్కామకర్తవ్యమును సమర్థించి యుండుటం జేసి జ్ఞానేశ్వరి యనుగ్రంథము గీతలమీఁద నొకస్వతంత్రభాష్యగ్రంథ ముగ సంకీర్తింపఁబడఁదగినది. జ్ఞానేశ్వరమహారాజు తానుయోగి గాన గీతాష్టపాధ్యాయమునఁ బాఠంజలయోగాభ్యాసవిషయము గలశ్లోకములకు టీకవిస్తరించి రచించెను. ఆఱవయధ్యాయము సమాప్తయందు “తస్మా ద్యోగీ భ వార్జున” “కాపున నోయర్జునాః యోగి వగుము,” (అనఁగా యోగాభ్యాసములోఁ బ్రవీణుఁడవుకమ్ము.) (గీ. ౬. ౪౬.) అని భగవంతుఁ డర్జునున కుపదేశముచేయుచు సర్వమోక్షమార్గ

గీతారహస్యము

ములలోఁ బాతంజలయోగము సర్వోత్తమ మని స్థాపించె నని జ్ఞానేశ్వరులు స్పష్టీకరించిరి.

సారాంశ మేమనః— గీతలలో నుపదేశింపఁబడిన ప్రవృత్తిపరక ర్తమార్గము గౌణము (అనఁగా జ్ఞానమునకుఁ గేవలసాధనము); అని నిర్ణయించి, తమతమ సంప్రదాయములలో వర్ణింపఁబడిన తత్త్వజ్ఞానమును, దానితోపాటు మోక్ష దృష్టిచేఁ దుదమ గర్తవ్యములని వర్ణింపఁబడినయోగార్థములే, అనఁగా : మాయావాదాత్మక మగుసద్వైతము కర్తవ్యమని, మాయాసత్యత్వప్రతిపాదకవిశిష్టాద్వైతము వాసుదేవభక్తి, ద్వైతము విష్ణుభక్తియును, శుద్ధాద్వైతము శక్తియును, శాంకరాద్వైతము భక్తియును, లేక, పాతంజలయోగము శక్తియును, లేక, కేవలభక్తియు, కేవలయోగమును, కేవలబ్రహ్మజ్ఞానము ననుననేకవిధము లగుకేవల నివృత్తిపరము లైనమోక్షధర్మములు, గీతలలో ప్రతిపాద్యములుగా నున్న నని వేర్వేలు భాష్యకర్తలును, టీకాకారులును తమతమగీతార్థములను నిశ్చయించి యున్నారు. *

భగవద్గీతలలోఁ గర్తయోగము ప్రధానముగఁ బ్రతిపాద్య మని యెవ్వరును చెప్పరని నే ననుటయే కాక ప్రసిద్ధులును మహారాష్ట్రీకవులునగు వామనపండితులును ఏనంగతిసే చెప్పచు గీతలకుఁ దమచే విస్తృతముగ రచియింపఁబడిన 'యశార్థదీపిక' యనుమహారాష్ట్రీభాషాటీకయొక్క యుపోద్ఘాతమున మొదట.—“పరిఅజీఢగవంతజీ, యాకలియుగామాజీ, జోతో గీతార్థ యోజీ, మతానురూప.” “స్వామీ! యీకలియుగమున ననేకులు తమతమమతముల కనుకూలముగ గీతార్థమును వ్రాసియున్నారు.” అని చెప్పి యనంతరమునః— “కోణ్యామినేతరేకోణీ గీతార్థాన్యథావాభాణీ, మజనావ డేడీఫోరాచీహీకరణీకాయకరూజీ భగవంతా.” “ఓపరాత్పరా! ఏవో యొకకారణమున నందఱును గీతలను తోచినట్లు జెల్లనర్థము వ్రాసిరి. కాని వీరు వ్రాసినయర్థము నాకిష్టములేదు. భగవంతుఁడా! నేనేమి చేయుదును?” అని భగవంతునిసమీపమున నిందారూపముగ గాన మొనర్చిరి. అనేక

* వేర్వేలుసంప్రదాయములను బ్రవర్తింపఁజేయునట్టి యాచార్యులగీతాభాష్యములును, ఆయాసంప్రదాయముల ననుసరించి భాష్యములమీఁద వ్రాసిన టీకలును, మొత్తమున శబ్దపదునైదుటికలు బొంబయిలో నున్న గుజరాతీప్రెస్ బింగ్ ప్రెస్ ముద్రాక్షరశాలాధికారిచేఁ బ్రచురింపఁబడినది. వేర్వేలుటీకాకారులయఁబ్రాయముల నొక్కసారిగఁ జూచుట కీగ్రంథము మిక్కిలి యుపయోగించును.

సంప్రదాయములవారగుగీతాటీకాకారుల వేర్వేరుమతముల యీకోలాహలమును జూచి కొందఱు “ఈసంప్రదాయములును పరస్పరవిరుద్ధములుగాన వానిలో నొక్కటియే. గీతాప్రతిపాద్యమని నిశ్చయించి చెప్పట సాధ్యముకాదు. అందుచే బైనదహరింపబడిన సర్వమోక్ష సాధనములును, వానిలో సైతము ముఖ్యముగ కర్మ ఛక్రి జ్ఞానము లనునీమాటని స్వతంత్రముగను, వేర్వేరుగను, సంక్షేపముగను, సారవత్తరముగను, వర్ణించి భిగవంతుడు రణభూమియందు యుద్ధారంభమున నేకమోక్షోపాయముల కలవరములోనున్న యర్జునుని గీతలవలన సమాధానపఱచుటచే నంగీకరించుట ప్రాప్తమైనది.” అని యందురు. అనేకవిధమోక్షోపాయముల యీ యర్జునుల పరస్పరమసంబద్ధములు గానుండ నేకవాక్యతఁ జేసి గీతలలో నిరూపింపబడిన దని సైత మనేకులు నుడువుదురు. మఱియుఁ దుదకు గీతలలో నున్న బ్రహ్మవిద్యపై కత్యంతములభిప్రాయము కనబడినను, వానిలో నున్న సత్యమైనమర్మము మిక్కిలి గూఢము. అందుచే గురుముఖమునందుండి వినక యెవ్వఁకిని స్పష్టపడ దని యనేకులు చెప్పుదురు. (గీ.౪.౩౪) గీతలపై ననేకవ్యాఖ్యానము లున్నను వాని యర్థము తెలిసికొనుటకు గురుముఖముకన్న వేఱు త్రోవలేదు.

ఈప్రకారము, ౧. మహాభారతకారులచే స్వయముగఁ బ్రతిపాదింపబడిన భాగవతధర్మముల ననుసరించినదియు, అనఁగా : ప్రస్ఫుత్తిపరమగునదియు, ౨. వారిపిదపఁ బ్రబలినవిద్వాంసు లగుననేకాచార్యులచే, యోగులచే, భిక్షుద్భిక్షులచేఁ దమతమసంప్రదాయముల కనురూపముగఁ బ్రతిపాదింపబడినదియు, ౩. శుద్ధనిష్ఠత్రిపరములును నైనయనేకవిధతాత్పర్యములఁ జూచి యేమియుఁ దోఁపక యెవ్వఁడైన “నపరస్పరవిరుద్ధము లగుననేక తాత్పర్యము లొక గ్రంథముననుండి వెలివడుట శక్యమగునా?” యని సహజముగఁ బ్రశ్నజేయును.

శక్యమా? యనుమాట చూరముగ నుండనిమ్ము. ఇట్లమా? ఇట్ల మగునేని యట్లుండుటకుఁ గారణమేమి? వేర్వేరుభాష్యకర్తలగునాచార్యులు, విద్వాంసులు ధార్మికముల నత్యంతసత్యశీలురు సైత మనువిషయమున నేవాఁకిని సంశయము లేదు. వేయేల? శ్రీశంకరాచార్యులవారవంటిమహాతత్త్వజ్ఞుని యింతపర్యంతమును జగమున పుట్టిన లే దన్న నతిశయోక్తి కానేరదు. కాని వారికిని వారివెంబడిప్రబలినయాచార్యులకు నింతమతభేద మేమి? గీతలలోనుండి యెల్లవారును దమతమ యిష్టానుసార మగునర్థము వెలువరించుట కది యొకయింద్రజాలమా? పూర్వోక్త సర్వసంప్రదాయములు సైతము వెలివడుటకుఁ బూర్వముననే రచియింపబడినగీత

యర్జునునిభ్రమ' నశించుటకు శ్రీకృష్ణభగవానునిచే నుపదేశింపబడినదే కాని యిటుల భ్రమ వృద్ధి బొందుటకు గాదు. మఱియు సగీతలలో నిశ్చితార్థ మొక్కటియే యర్జునున కుపదేశింపబడుటచే (గీ. ౧. ౧-౨) నతని కాయుపదేశ మటుల పరిణమించినది.

అటులే యైన సగీతలతాత్పర్యవిషయమున నిన్నిభేదము లేల? సత్యమే! ప్రకృతినముగనే యున్నది; కాని దానికి సమాధానము విచారించినతర్వాత దొలుత ననుకొన్నంతకైన మైనదిగ నుండదు. అందులకు నొకదృష్టాంతము:— మధురమై, రసయుక్త మైనయొకపక్వాన్నమును (మితాయి) జూచి యొకఁడది గోధూమధాన్యసంబంధియనియు, మఱియొకఁడు ఘృతసంబంధియనియు, నింకొకఁడు శర్కరాసంబంధియనియుఁ దమతమయభిరుచి ననుసరించి చెప్పినచో, వానిలో నేది యసత్య మని యందుము? ముగ్గురును దమతమమతముల ననుసరించి యథార్థమునే చెప్పుచున్నారు. మఱియు నింతయైన నాపక్వాన్న మేది? యనుప్రశ్న కావంత యైన సమాధానము తెలియక ప్రశ్న పూర్వములలే నేయున్నది. ఏలన:— గోదూమలు, నేయి, పంపదారయు సమూఁడుపదార్థముల నేకముగఁ జేసి, అందుండి లాడు, జిలేబి, హెతిచూర్ మొదలగుననేకపక్వాన్నములు (మితాయాఁ) చేయుటకు వీలండుటచే, వానిలో ప్రస్తుతపక్వాన్న మేది? యనుదానినిర్ణయము, గోధూమప్రధాన మనియైనను, ఘృతప్రధాన మని యైనను, శర్కరాప్రధాన మని యైనను చెప్పినంతమాత్రముననే చేయుట శక్యము కాదు. మఱియు రెండవ దృష్టాంతము:— సముద్రమథనసమయమం జెటు లొకరి కమృతము, నింకొకరికి విషము, మఱియు ననేకులకు ప్రాప్త్యనుసారముగ లక్ష్మీ, కాస్తుకము, నైరావతము, పారిజాతము మొదలగు వేర్వేరువస్తువులు లభించినంతమాత్రమున, సముద్రముయొక్క యాధార్థ్యస్వరూపనిర్ణయ మెఱుల గోచరము లేదో, యటులే సాంప్రదాయరీతి ననుసరించి గీతాసముద్రమథన మొనర్చుటకొకాంటల భిన్నభిన్న తాత్పర్యనిరూపణమాత్రముచే గీతాతాత్పర్యయాధార్థ్యనిర్ణయము గోచరముకాదు. మఱియుఁ గంసవధసమయమున సభామంటపములోనికి నిశ్చరకము గాఁ జొరయిన శ్రీకృష్ణభగవానుఁడొక్కఁడే యెటుల వేర్వేరుమనుష్యులకు వేర్వేరుగఁ (అనగా) మల్లరకు వజ్రమునలెను, కామినులకు మదనునినలెను, మాతాపితరులకు బుత్త్రుని వలెను) భావించెనో (భాగ. ౧౦. పూ. ౪౩. ౧౭.) యటులే, భగవద్గీత తత్వవిశ్లేషము వేర్వేరుసాంప్రదాయములకు వేర్వేరుగఁ గానిపించు చున్న దని విషవృత్తి తప్పుకాదు. ఏధర్మసంప్రదాయ మైనను సాధారణముగఁ బ్రమాణభూతము

విషయప్రవేశము.

లగుభర్తగ్రంథముల ననుసరించి యుండవలయుననుట స్పష్టమే! కారణ మేమనః—
 భర్తగ్రంథముల ననుసరించి యుండనిచో నాసంప్రదాయ మంతయు నప్రమాణ
 మై లోకుల కనంగీకార్య మగును. కాన, వైదికభర్తముల సంప్రదాయము లెన్నియు
 న్నను, ఈశ్వరుడు, జీవుడు, జగత్తు—వీనిపరస్పరసంబంధము మొదలగు విశేష
 విషయములలోఁదక్క సాధారణమగునితరవిషయములు సర్వసంప్రదాయములలో
 నొకవిధముగ నే యుండును. మఱియు నాకారణమననే మనభర్తగ్రంథములలోని
 ప్రమాణభూతగ్రంథములపై నున్నసాంప్రదాయకభాష్యములలోఁ గాని, టీక
 లలోఁగాని నూటికి తొంబదియో, లేక, యింకను నగ్రకసంఖ్యగలశ్లోకముల యభి
 ప్రాయ మొక్కవిధముగ నే యోజింపఁబడియున్నది. ఉన్న భేదంతయు మిగిలిన
 పంచముల సంబంధముచే నై యున్నది. అశ్లోకములకు సరళ మైనయర్థమే చేసిన
 సర్వసంప్రదాయముల కొంగరీతిగ నే యనుకూలత సంభవింపదు. ఈకారణముచే
 వీనిలోఁ దమసంప్రదాయముల కనుకూలముగ నుండుశ్లోకములు మాత్రమే ప్రధాన
 పాఠములనియు, శిశువులు గ్రామము లనియు, బ్రతికూలపంచములండినచో
 వానికర్థమును యుక్తిగ మార్చుచు, మఱియు సాధ్య మైనచోట సుగమములును
 సరళములు నైనపంచములలోఁ దమ కనుకూలముగ న్లేషార్థము ననుమానమును
 దీయుచు, దమసంప్రదాయమే యాగ్రంథమునుండి సిద్ధమగుచున్న దని వేర్వేరు
 సాంప్రదాయకటీకాకారులు ప్రతిపాదనఁ జేయుచున్నారు. (గీత. ౨. ౧౨.
 ౧౬; ౩. ౧౯; ౬. ౩; ౧౨. ౨. శ్లోకములపై నావ్యాఖ్యానము చూడుము.)
 కాని యీతీరున నొకగ్రంథతాత్పర్యము నిర్ణయించుటయు, తమసంప్రదాయమే
 గీతలలోఁ బ్రతిపాద్యమై యుండవలయునని యొనను మఱి యేయభిమానము నైన
 నుంపక యమగ్రగ్రంథపరీక్షణము స్వతంత్రరీతితోఁ జేసి కేవలము దానినుండియే
 నంనులోనిమథితార్థము వెలువరించుటయు, ననుసరిండుసంగతులు స్వభావము
 చేతనే యత్యంతభిన్నములుగా నున్న పనునది యెచరి కైనను సహజముగఁ దోఁప
 నచ్చును. గ్రంథతాత్పర్యనిర్ణయ మనువిషయమున సాంప్రదాయకదృష్టి, దోష
 యుక్త మని పదలినయెడల గీతాతాత్పర్యము లేవో చెప్పఁబడవలయును. గ్రంథమున
 కైనను, వాక్యముల కైనను సర్వనిర్ణయములో నత్యంతకుశలు రగుమీమాంసకుల
 కందఱు మాన్య మగు

“శ్లో. ఉపక్రమోపసంహారా వభ్యాసోఽపూర్వతా ఫలమ్,
 లర్థవాదోపపత్తి చ లింగం తాత్పర్యనిర్ణయే.”

అనునొక ప్రాచీనశ్లోకము కలదు. ఏవ్రాత కైనను బ్రకరణమున కైనను గ్రంథమున కైనను తాత్పర్యము నిర్ణయింపవలసినచో, బైశ్లోకమునఁ జెప్పబడిన యేడు సంగతులు సాధనధూతము లగుటచే వాని నవశ్యము విచారణచేయవలయు నని మీమాంసకులందురు. వీనిలో “ఉపక్రమోపసంహారా”, అనఁగా: గ్రంథాద్యంతములు, మొదటిరెండువిషయములై యున్నవి. ఎవరైన మనస్సున నేవోయొక నూతనోద్దేశము నుంచుకొని గ్రంథరచన కారంభింతురు. మఱియుఁ బ్రకృత మగు తన నూతనోద్దేశము సిద్ధమైనపిదప గ్రంథసమాప్తిఁ జేయుదురు. కావుననే గ్రంథోపక్రమోపసంహారములను గ్రంథతాత్పర్యనిర్ణయవిషయమున మున్ముందుగ విచారింపవలయును. సరళరేఖ యన నేమియో వివరించునపుడు భూమితిశాస్త్రమున (అనఁగా: రేఖాగణితశాస్త్రమున) “ప్రారంభమం దున్న బిందువునుండి మడివైపున కైనను, నెడమవైపున కైనను, క్రిందికిగాని పైకిగాని వంపు లేక నేరేఖసరిగా వెళ్ళునో యది సరళరేఖ” యని చెప్పవలయునని నిర్ణయింపఁ బడినది. గ్రంథతాత్పర్యమునకు నీ న్యాయమే సంబంధించియున్నది. ఏతాత్పర్యము గ్రంథాద్యంతములను నెడలిపెట్టక యీరెండుగుర్తులకు మధ్య సరిగా నిమిడియుండునో యది యా గ్రంథమునకు సరళ మగుతాత్పర్యమగును. ప్రారంభము మొదలు సమాప్తివర్యంతము నడచుట కిందము లగుమార్గము లున్నను నవియన్నియు ఎంకరత్మోపలే యని యెఱుంగవలయు. ఆద్యంతములు చూచి యిటుల గ్రంథతాత్పర్యమార్గము ముందుగ నిశ్చయించి, పట్టుట నా గ్రంథములో ‘సభ్యాసము’ (పునరుక్తి, లేక, మాటిమాటికి చెప్పినసంగతి) చూపవలయును. అందులకు కారణము; గ్రంథకారునిమనస్సులో నేసంగతి సీరపఱుపవలయు నని యుండునో అద్దానిసమర్థించుటకై పలుమా అనేక కారణములచేఁ బ్రతిసమయమునను “కావుననే యీసంగతి సిద్ధమైన”దనియైనను, లేక, “యీసంగతి యిట్లొనర్పవలయు”ననియైనను మాటిమాటి కొకనిశ్చిత మైనసిద్ధాంతమునే చెప్పెను. గ్రంథతాత్పర్యమును నిశ్చయించుటలో నాలప యేనసాధనము లగు ‘నపూర్వార్థము, ఫలము’నై యున్నవి. అపూర్వత యన నవీనత్వము; ఏగ్రంథకారుఁడైనను తా నొకకొత్త సంగతిని చెప్పక యెన్నఁడును నవీనగ్రంథరచనలోఁ బ్రవర్తింపఁడు. పూర్వము ముద్రణయంత్రములు లేనపుడు నైత మటుల ప్రవర్తింపలేదు. కావున నేమైన నొక గ్రంథతాత్పర్యము నిర్ణయించుటకంటె మును పాగ్రంథములో నపూర్వార్థము, లేక, నవీనత్వ మేమి కలదో చూడవలసివచ్చును. అటులే యా ప్రాంతమైనను, గ్రంథమున కైనను, అనఁగా: వానినుండి లభ్యమైనపరీణామ మేమియో, విచారింపవలయును.

ఏలన:—ఈ ఫలము సిద్ధింపవలయు ననియు, లేక, నిష్పన్నము కావలయునని తలంపు కలిగి గ్రంథము రచింపబడుటచే సిద్ధించినపరిణామము ననుసరించియే గ్రంథకర్త యొక్క యాశయ మవశ్యము నిర్ణయింపబడవలసియుండును.

ఆటవ యేడవసాధనము ‘అర్థవాదము, నుపపత్తియు; ‘అర్థవాద’ మనునది మీమాంసకుల పారిభాషికశబ్దము. (జై. నూ. ౧. ౨; ౧. ౧౨) మనకు నేసంగతి నేని ముఖ్యముగ విధించుటకు నైన, సిద్ధింపజేయుటకు నైన, నది సిద్ధ మైనపిదప నుపపాదనారీతుల సంఘములోఁ జేరుటకైనను, పోలికగుండ నేకవాక్యతఁ జేయుట కైనను, సామ్యమునైనను భేదము నైనను నిరూపించుటకైనను, ఇతరపక్షములలో దోషములఁ జెప్పి స్వపక్షమున గుణమును నిరూపించుట కైనను, నలంకారార్థము గాని, యతిశయోక్తికిఁ గాని, యుక్తివాదమునకుఁ బోషక మనుప్రశ్న యొక్క పూర్వోత్పిహాససంబంధముచే నైనను, నితరకారణములచే నైనను నొకప్పుడేమియు నూతనోద్దేశము లేకపోయినను, ఇతరములగు ననేకవిషయప్రసంగములం బట్టి గ్రంథకారుఁ డీయర్థవాదము నుపయోగించు చుండును. ఇట్టిసమయములయందు గ్రంథకారునిచే వర్ణింపబడువిషయము కేవల మసంబద్ధముగా నుండక పోయినను గౌరవార్థమును, సృష్టికరణార్థమును, పూర్వార్థమునైనను జెప్పఁబడియుండుటచే నాయర్థవాదములు పరమార్థముగ సత్యములై యుండు నని నియమము లేదు. వేయేల ? ఇట్టివిధానముల సంబంధములో నర్థవాదములు ప్రత్యక్షరముగ సత్యములగునా? కావా? యని విచారించుటయందును, గ్రంథకారులు ప్రయత్నము చేయరని వైతముచెప్పవచ్చును. *కావుననే యీవిధానములు ప్రమాణభూతములు (అనఁగా: వానిలోనున్న వేఱువేఱువిషయములసంబంధముచే గ్రంథకారుని సిద్ధాంతమును తెలియజేయునవి) అని యంగీకరింపక, యవి కేవలము ప్రశంసాపరము (స్మర్థములు) లో, యాగంతుకములో, స్తుత్యర్థములలో యని తెలిసికొని మీమాంసకులు వానికర్థవాదములని నామంబిడిరి. మఱియు నర్థవాదాత్మకవిధానములను వదలియే, గ్రంథతాత్పర్యమును నిశ్చయించుచున్నారు. ఇంత విచారించినను తుద కుపపత్తిని వైతము

* ౧. గుణవాదము, ౨. అనువాదము, ౩. భూతార్థవాద మని యర్థవాదము మూడువిధములు. ౧. ఇతరప్రమాణములకు విరుద్ధమగునది గుణవాదము. ౨. ఇతరప్రమాణములవలన సిద్ధమగునది యనువాదము. ౩. ఇతరప్రమాణములకు విరుద్ధముగాని, ఇతరప్రమాణములవలన సిద్ధమగునదిగాని గాకుండునది భూతార్థవాదము.

గీతారహస్యము

చూచియే తీరవలయును. ఒకానొకనూతనవిషయనిరూపణకు బాధక ప్రమాణములను విమర్శించి కుమరక సాధక ప్రమాణములను తేర్కూర్చి స్త్రాసు సారముగ నిరూపించుటయే యుపపత్తి యని యైన నుపపాదన మని యైనఁ జెప్పదురు. ఉపక్రమోపసంహారరూపము లగురెండుపాద్యములు మొదట స్థిర మైనపిమ్మట మధ్యవార్ధి మర్థవాదోపపత్తులసంబంధముచే నిశ్చయించుటకు పీఠగును. ఏవిషయమప్రస్తుతముగాఁ గాని యానుషంగికము గాఁ గాని యున్నదో యాసంగతి యర్థవాదమునుండియే తెలుసుకొనఁబడుచుండుటచే నొకపర్యాయ మర్థవాదముయొక్క నిర్ణయ మైనపక్షమున గ్రంథతాత్పర్యమును నిశ్చయించి చూచుమనుష్యుడు పెద్దత్రోవల నన్నిటిని వదలి వేయును. కుమార్తమును వదలి సుమార్తమునకు నచ్చినతర్వాత, నుపపత్తి సరణి, సముద్రముయొక్క తరంగములవలె, వాచకుల నైనను గ్రంథపరీక్షకుల నైనను గ్రమముగ దొర్లించుచుఁ దుదకుఁ తాత్పర్యపర్యంతమును సరళముగఁ దీసికొని పోయి వదలును. మనప్రాచీనమీమాంసకులచే నిశ్చయింపఁబడిన వదలివేయఁబడినయీ గ్రంథనిర్ణయనియమము సమస్తదేశములలో నున్నవిద్వాంసులకు నొకతీరుననే సమస్త మగుటచే. వానియుపయోగవిషయముగాని, యావశ్యకతావిషయమునఁగాని యిక్కడ విశేషముగ వివేచన చేయ నక్కఱలేదు. *

ఇంతటిమర్మ యైనపిమ్మట సైత మెవ రైన “ఈమీమాంసకుల నియమము సంప్రదాయప్రవర్తకు లగునాచార్యులకుఁ జెలియదా? వారిగ్రంథములనుండియే యవి మీచే గ్రహింపఁబడినయెడల వారిచే నిర్ణయింపఁబడిన గీతాతాత్పర్య మేకదేశీయముగ నున్న దనుటకుఁ గారణమేమి?” యని శంకింతును. ఈ ప్రశ్నలకు సమాధానమును వచించెదః—దృష్టి యొకపర్యాయము సాంప్రదాయిక మైన

* గ్రంథతాత్పర్యముల నిర్ణయించు నీ విషయములు ఇంగ్లీషునావిక్కునాహారములలో సైతము గన్పట్టుచున్నవి. ఉదాహరణము— ఏదైన నొకతీర్ప్పనందుఁ గావలసినవిషయము తేలనియెడల హుకుంసామాను (డిక్రి) చూచుకొని తీర్ప్పయొక్క యర్థమునుగాని, ఫలితార్థమును గాని నిర్ణయించుకొన నలసివచ్చును. ఆ తీర్ప్పనందలి ముఖ్యాంశమును నిర్ణయించుట కుపయోగింపనిసంగతు లున్నయెడల నవి మఱియొకవ్యవహారమునందుఁ బ్రమాణములుగ నొప్పుకొనఁబడవు. ఇట్టివిషయము నింగ్లీషులో అబిటర్ డిక్టా (Obiter dicta) అనగా: ప్రకృతిమునకు సంబంధింపనివిషయములందురు. బాగుగ విచారింతు మేని యదియు నగ్గనాచరములో నొకభేదము కావచ్చును.

పక్షమునఁ బ్రమాణభూతము లగు గ్రంథములలోఁ దమసంప్రదాయమే షష్ఠితమైన దని నిరూపించుటకు వీలైనవిధమునే సాంప్రదాయిక టీకాకారులు స్వీకరింతురు. వీలనఁ— తమసంప్రదాయమే కాక, వైగ్రంథమునకు చెందవయర్థమైన నున్న నది సత్యముకా దనియు నట్లుండుటకు నేదో హేతువు వేరై యున్నదనియు, సాంప్రదాయిక టీకాకారులు గ్రంథతాత్పర్యసందర్భమున ముందే నిశ్చయించుకొని యుందురు. మఱియుఁ దమమతమున కనుసారముగ మొదటనే సత్యమని నిశ్చయించుకొన్నయర్థమే యంతటను బ్రతిపాద్యముగ నున్న దని నిరూపించుచున్న యాటికాకారులకు మీమాంసాశాస్త్రముయొక్క కొన్నినియమములకు బాధకలిగినను బూర్వోక్తమగు దృఢనిశ్చయముచే మీమాంసానియమముల మహత్త్వ మెంతమాత్ర మిష్టము కాదు.

హిందూధర్మశాస్త్రములలో 'మిత్రక్షర, దాయభాగము', మొదలగు గ్రంథములలో నున్న స్మృతిపంచములయొక్క స్వేచ్ఛ యేకవాక్యతను సైత మితత్త్వము ననుసరించియే (సాంప్రదాయికదృఢనిశ్చయముతోనే) చెయ్యవలసివచ్చుచున్నది; కాని కేవలహిందూధర్మగ్రంథములలోనే యాపద్యతి గ్రహింపఁబడలేదు. క్రైస్తవపులయొక్కయు మహమ్మదీయులయొక్కయు ధర్మముల కాదిగ్రంథము లగు 'బైబిలు, ఖురాను' లలోఁగూడ ననంతరము వెలువడినయ నేకలగు నాయాసాంప్రదాయిక గ్రంథకారులచేతను, నిటులే యర్థాంతరములు రచింపఁబడినవి. మఱియు బైబిలుయొక్క ప్రాచీననిర్ణయములలో నున్న కొన్ని కొన్ని వాక్యములకు నర్థహిన్యాయము ననుసరించియే యుహూదీయుల (Jews) యర్థములనుండి, క్రైస్తవశక్తులచేఁ దమ కనుకూల మగునర్థము వేర్వేరై కల్పింపఁబడియున్నది. వేరేల? ఏదైన నొకవిషయముపై నుండుప్రమాణభూతగ్రంథములు గాని, లేఖములు గాని యెచ్చటెచ్చట మనుషే నిర్ణయింపఁబడియుండునో, మఱియు నెచ్చటెచ్చట ప్రమాణభూతము లగు నీ నియమితగ్రంథములయాధారముచేతనే ముందు సర్వమును నిర్ణయింపఁబడవలయునో, అచ్చటెచ్చట నిట్టిగ్రంథాధానిర్ణయపద్ధతియే స్వీకరింపఁబడియుండునట్లు స్పష్ట మగుచున్నది. అగునటు లగుగొప్పధర్మశాస్త్రపండితులను, పక్షిణును, న్యాయాధీశులను ప్రాచీనప్రమాణభూతధర్మగ్రంథములయొక్కయు, నిర్ణయములయొక్కయు విషయమును దమతమమతానుసారముగ నే క్రిందుమీఁదు చేయుట కిదియే కారణము. శుద్ధతొకవిషయముననే యిట్టిసితి సంభవించు నెడల నుపనిషత్తులు - వేదాంతసూత్రములవలెనే ప్రస్థానత్రయములోనిగ్రంథ మగుశ్శాన్తిపెద్దతనను సంప్రదాయము ననుసరించి వేర్వేలు

భాష్యములు బయలుదేరుట యాశ్చర్య మగుటకు నేమియుఁగారణము లేదు; కాని యీసాంప్రదాయకమార్గమును విదలి పూర్వోక్తరీతిగ భగవద్గీతయొక్క యుపక్రమోపసంహారాదికముపై దృష్టియుంచినచో, భారతీయయుద్ధారంభమునకంటెఁ బూర్వముననే కురుక్షేత్రమున సుభయసైన్యములు యుద్ధసన్నద్ధము లై పరస్పరముఁ బ్రత్యక్షముగ శస్త్రసంపాతనోద్యమమున నుండునంతలో, హతాత్తుగ బ్రహ్మజ్ఞానపుసంగతులు చెప్పచు విమనస్కుఁడును సన్యసింతుడును సిద్ధుఁడును నైనయర్జునుని దనతాత్మకర్మయందుఁ బ్రవర్తింపజేయఁటకు భగవంతునిచే గీతయుపదేశింపఁబడినదని లేలను. చుష్టుఁ డగుచుక్కోధనునకు సహాయఘాతు లై తమతో యుద్ధోపక్రమమునకై యెవ రెవరు వచ్చి యున్నారో వారి నందఱును జూచుచుండ, నర్జునునకు నృద్ధుఁ డగుభీష్మపితామహుడును, గురుఁడుగుర్తోజాచార్యుఁడును, గురుపుత్రుఁ డగునశ్వత్థామయుఁ, బ్రతీపక్షు లైనను బాంధవులే యగుకౌరవులును, నితరు లగున్నేహితులును, నాప్తులును, సంబంధులును, మిత్రులును, మామలును, పినతండ్రులును, బావపఱులును, రాజులును, రాజపుత్రులు మొదలగువారును, గనఁబడిరి. మఱియు “కేలపం స్థి నాపురరాజ్య సంపాదనకొఱకే వీరిని జంపి కులక్షయాదివిహాపాపములను మనముచేయుట మమ్యుక్తులమైతిమే” యనువిచార మర్జునునకు మనంబున నుద్భవిల్లుటచే జిత్తము మిక్కిలి ఊభముఁ జెంచెను. ఒకవైపున యుద్ధము చేయు మని ఊత్రధర్మముచెప్పఁచుండెను. పితృభక్తియు, గురుభక్తియు, బంధుప్రేమయు, సుహృత్ప్రేమయు మొదలగు ధర్మములు వెనుకకు లాగుచుండెను. యుద్ధము కర్తవ్యమైనను స్వీయులతోనే యగుటచే బితామహగుర్వాప్తాదులహింసచే ఘోరపాతకము సంభించును. చేయనియెడల తాత్త్రధర్మమే యంతరించును. ఇటు లొకవైపున గోయియు నొకవైపున నూయియు నుండుటచే రెండుగొత్తేపోతుల బద్ధులగుచున్నందున బడినయొకదుర్బలప్రాణి యవస్థవలె నర్జునునిగతి యాయెను. అట్లునుండు మహామోఘుఁ డనుమాట నత్యమే; కాని ధర్మాధర్మ సంబంధులతీ యనుబోసులో హృదయగర్భముటచే నీజముగ నతనిముఖ మెండిపోయెను. దేహము గిగుర్పడెను, చెలఁపిల్లుటాజీ పోయెను. “నేను యుద్ధము చేయ”నని యేడ్చుచు రథముపై నెగులుచుఁ బుత్రులఁ బడెను. మఱియుఁ చుడకుఁ జిరకాలమునుండి పరంపరగ వచ్చుచున్నక్షత్రియధర్మమునకంటె నధికమని స్వభావముగనే మిక్కిలి ప్రియమై తోచుచున్న సుహృత్వముయొక్క (అనఁగాః సమీపమందున్న బంధువులపైని న్నేహముయొక్క) మహత్త్వమును స్థిరపఱుచుకొని మోహముచే “పితృనధ, గురునధ, బంధునధ, సుహృద్వధ, కుల

క్షయము మొదలగుఘోర పాపములు జేసి రాజ్యసంపాదన చేయుటకంటె నుదరం భరిత్వముకొఱకు విచ్చ మెత్తుట తప్పిదమా?" యనుకొని యర్జునుఁ డిట్లుచెప్ప నారంభించెను. "ఈసమయమున శస్త్రమును వదలిన నన్నుఁ జూచి శత్రువులు నాతలఁ దఱిగినను మేలే. యుద్ధమున స్వకీయులను వధించి వారి నెత్తుటిచేసపరి శుద్ధములు నభిశప్తము (అనగా: కాపమునొందినవి) లగుభోగముల నుపభోగించుట కే నిష్టపడెను. తాత్రధర్మ మెట్టిదైన నేమి? అంగుకై పితృవధ, బంధువధ, గురువధ మొదలగుధయంకరము లగుపాతకములఁ జేయవలసినచేసేని నాతాత్ర ధర్మము దగ్గ మగుఁ గాక? ఆతాత్రుతికి నిష్పంతుకొనుఁగాక? ఈసంగతిఁ దెలియనివారై ప్రతిపక్షులు దుష్టనర్తనలైనను నేను సైత మటులే ప్రవర్తించుట యుక్తము కాదు. నాయాత్మకు నిజమగు కళ్యాణ మెటు లగునో యాసంగతి నేను జూచుకొనవలయును. మఱియు "నటువంటిఘోర పాతకముఁ జేయుట శ్రేయస్కర మని నాకుఁ దోఁపనియెడల తాత్రధర్మ మెంతశాస్త్రోక్త మైనను నిట్టి ప్రసంగమున నాకు దానితోఁ బనియేమి?" యని యాతనిమనంబే యాతనికి నిరుత్సాహంబుఁ గల్పింపఁగ ధర్మసమ్మాధుఁడై (కర్తవ్య మేదియో లోఁపనివాఁడై) శ్రీకృష్ణుని శరణుఁ జొచ్చినపిమ్మట భగవంతుఁ డర్జునునకు గీతల నుపదేశించి మార్గములొనికీఁ దెచ్చెను. మఱియు నాతనికి యుద్ధము కర్తవ్యమైనను, ఆసమయమున భీష్మచులను వధింపవలయు ననుభీతి యాతనికిఁ గలుగుటచే యుద్ధము చేయ నొల్లని యర్జునునకు నాయుద్ధమే స్వేచ్ఛచేఁ జేయవలసివచ్చెను. గీతలలో నున్న రహస్యమును బయలుపఱుపవలసియున్న నది యీయంపక్రమోపసంహారము లనుఫలము ననుసరించియే యుండవలయును. "భక్తిచే మోక్ష మెట్లు సిద్ధించును? బ్రహ్మజ్ఞానముచే నైనను, బాతంజలయోగముచే నైన నది యెట్లు సిద్ధించును?" ఇత్యాదికేసులనివృత్తిపరమార్గము, లేక, కేవలకర్మత్యాగరూపమగు సన్యాస ధర్మమున, చెప్పటవలన నిక్కడ నేమియుఁ బ్రయోజనము లేదు. శ్రీకృష్ణుని మనంబున, సర్జునుఁడు సన్యసించి విరాగియై విచ్చ మెత్తుచు వనములకుఁ బోవలయు నని యూహగాని; కాపీనధారి యై నేపాకుఁ దినుచు మరణాంతము యోగా భ్యాసము చేయుటకొఱకు హిమవత్ప్రాంతములకుఁ బోవలయు నని తలంపుగాని; ధనుర్బాణములకు బదులు, తాళము మద్దెల వీణయు సర్జునునిచేతికిచ్చి వాని నాదము లోనే భక్తిచే భగవన్నామఘోషణముఁ జేయుచుఁ బ్రేమరూపానందభరితుం డై కురుక్షేత్ర మనుధర్మ భూమియందు భారతవర్ష ములోని సకలతాత్రసమాజము

నెదుట బృహన్నలచే వలె నర్జునునిచే మరల నాట్యము చేయింపవలయు నని కాని యభిప్రాయము లేదు. అజ్ఞాతవాసానంతరమునఁ గురుక్షేత్రమునఁ బ్రవేశించి చేయవలసిననాట్యము బృహన్నలనాట్యమునకంటెఁ గఠినమైనదియు భిన్నమైనదియు నై యున్నది. గీతల నుపదేశించుచు ననేకస్థలములయం దనేకవిధములగు కారణముల నిరూపించుచుఁ జివరకు 'తస్మాత్,' అనఁగా: 'కావున', లేక, 'అహే తువువలన' అను సర్థముగలపదము (అనఁగా: అనుమానదర్శకమహత్వబోధకపదమును) ప్రయోగించి, "తస్మా ద్యుధ్యస్వ భారత." "కావున నోయద్భుతాః యుద్ధము సేయుము;" (గీ. ౨-౧౨) "తస్మా దుత్తిష్ఠ కాస్తేయా యుద్ధాయ కృతనిశ్చయః" "కావున నోకాస్తేయాః యుద్ధమునఁ గృతనిశ్చయఁడగుము; లేము." (గీ. ౨-32) "తస్మా దసక్త స్సతతం కార్యం కర్త సమాచర" "కావున నాసక్తిని వదిలి నీవు చేయవలసినకార్యమును చేయుము." (గీ. 3-౧౯) "మయ కర్తేవ తస్మా త్త్వం" "కావున నీవు కర్తనే చేయుము;" (గీ. ౪-౧౪) "మా మనుష్ఠర యుధ్య చ" "కావున నన్ను స్మరించుచు యుద్ధము చేయుము." (గీ. ౫-2) "సర్వకర్తయును సర్వకారయితయును నేనే యగుటచే నీవు నిమిత్తమాత్రుడవై యుండు యుద్ధ మొనర్చుము. శత్రువుల జయింపుము." (గీ. ౧౧-33) "శాస్త్రపామాణ్యముచేఁ బ్రాప్త మైన కర్తవ్యము నొనర్చుటయే నీ కుచితముగ నున్నది." (గీ. ౧౬-౨౪) అని యిటుల నిశ్చితార్థమును గర్తవ్యము నైనయుపదేశమును నర్జునునకుఁ జేసి పను నెనిమిదవయధ్యాయమున నుపసంహారాంతమున మరల "ఈసమస్తకర్తల నొనర్చియే తీరవలయును" (గీ. ౧౨-౬) అని నిశ్చితమును సుత్తమునైన స్వసమమును భగవంతుఁడుపదేశించెను. మఱియుఁ దదను "అర్జునా. నీకజ్ఞానమోహ మిస్పృహ కైవల్య నశించినదా? లేదా?" (గీ. ౧౨-౭౨) యని ప్రశ్న చేసి యతనివలన.—

“శ్లో. నష్టోమోహ స్సంపత్తిర్లభా త్వత్ప్రసాదా న్మయాఽచ్యుత,
స్థితోఽస్మి గతసందేహః కరిష్యే వచనం తన”

[గీ. ౧౨. 23]

“స్వామి! నాయజ్ఞానమును, సంశయమును నశించినవి; ఇంకఁ దమ యిష్టము ననుసరించినకార్యమును జేయుదును;” అని ప్రత్యుత్తరమును రాఁబట్టుకొనెను. ఇటుల వాగ్రూపముగనే యర్జునుఁడు ప్రత్యుత్తర మీయలేదు; తానాడినమాట సత్య మగునటులఁ జేసి ప్రసంగోపాత్తమైనయాయుధమున భిష్మ కర్త

జయద్రథామలను వధించెను.. ఇందువలన న నేకు లర్జునునకు భగవంతునిచేఁ జేయఁ బడినయుపదేశము నివృత్తిపర మగుజ్ఞానమునకును యోగమునకును భక్తికిని సంబంధించిన దగుటచే, నదియే ముఖ్యప్రతిపాద్యవిషయ మనుచున్నాడు; కాని యుద్ధారంభమైనది కాఁబట్టి నడుమనడుమఁ గర్తును గొంతకొంత ప్రశంసించుచు భగవంతుఁ డర్జునునిచే నాయుద్ధమును సమాప్తి నొందించెను. ఇచ్చట యుద్ధము నెఱవేర్చుట యనువిషయము ముఖ్యము కాదు. దీనిని ఆనుషంగిక మని కాని, యర్థవాదాత్మక మని కాని చెప్పచున్నారు; కాని వారిటుల కోటి క్రమమును దబ్బిబ్బలుగ నెఱుఁగి నిర్వహించినను గీతయొక్క యుపక్రమోపసంహరములకుఁ గాని ఫలమునకుఁ గాని యుపపత్తి కుదురదు. ఏలయునః—స్వధర్మసాసారముగఁ బ్రాప్తమైన కర్తవ్యమెట్టిదైనను మరణాంతము నొనర్చుచు నే యుండవలసిన దానియొక్క—మహాత్మ్యమును నావశ్యకతయు నీసమయమున భగవంతుం డగుశ్రీకృష్ణునిచే నిరూపింపఁబడఁదగి యున్నది. మఱియు నావిషయమును సిద్ధింపఁజేయుటకు వెనుకఁ జెప్పినటుల గీతలలో నెక్కడను నూచింపఁబడియుండలేదు. ఒక వేళ నట్లు నూచింపఁబడి యుండినను, బుద్ధిమంతుఁడును వివేకియు నైనయర్జునున కావసరబద్ధము లగుసిద్ధాంతములు మనస్కురింపక యైన నుండవలయును.

భయంకర మైనశులత్రయ మగుననుసంగతి కంటి కెమటఁ గనబడుచుండఁగానే, “యద్ధము కర్తవ్యమా? కాదా? కర్తవ్య మనుపక్షమును స్వీకరించినవో? బాపము లేకుండ నెట్లు చేయవలయును?” అనియే యర్జునునిముఖ్యప్రశ్నయై యున్నది. మఱియు నెంతకలవరము కలిగించినను, నిష్కామబుద్ధితో యద్ధము చేయుమని యైనను, కర్త చేయుమనియైనను జెప్పినయీ సమాధానము (అనఁగా: ముఖ్యప్రశ్నకు సమాధానము) అర్థవాద మని చెప్పి తప్పించుకొనఁబూనుటకు సాధ్యముకాదు. యజమాను నింట యజమానినే యతిథిఁగ భావించుటవంటి దగును. వేదాన్తము, భక్తి, పాపంజలయోగము ననునవి గీతలలోఁ బూర్తిగ నుపదేశింపఁబడలేదని మే మనము. మఱియేమనః గీతలలో నిమూఁడువిషయములకుఁ గలసంబంధము, పరస్పరవిరుద్ధ ధర్మముల యొక్క భయంకర మైనయల్లరిలోఁ బడుటచే “ఈపని చేయుచునా? యా పనిచేయుచునా?” యని సందేహపడి, కర్తవ్యమూఁడుఁడైనయర్జునునకుఁగ కర్తవ్య మైన నిష్కాపమాధ్యమును బోధించి ట్లాత్రధర్మానుసారముగ స్వీయశాస్త్రోక్తకర్త నొనర్చుటకుఁ బ్రసృత్తుఁడగునట్లు చేయునదిగ నే యుండవలయు నని యందుము. ఈసందర్భమునఁ బ్రవృత్తిపరధర్మజ్ఞానమే ప్రస్తుతము ముఖ్య మగుటచే నితరవిషయములు

తత్త్విద్భర్తములగుచు, (అనఁగా: ఆచుషంగికములగుచు). గాన, గీతాధర్మరహస్యము ప్రవృత్తిపరమే (కర్తృపరమే) యయి యుండవలయు ననువిషయము స్పష్టమగుచు నే యున్నది; కాని, “యాప్రవృత్తిపరరహస్య మెద్ది? అది వేదాంతశాస్త్రముచుండియే యెటుల నిష్పన్న మగును?” అనువిషయమై యేటికాకారునిచే నైనను సరి యగు నిరూపణ చేయఁబడ లేదు. ఏటికాకారులును గీతోపక్రమ గీతోపసంహారములను ఫలమును జూడకయే, గీతలలో బ్రహ్మజ్ఞానము గాని, భక్తిగాని రెమతమసంప్రదాయముల కనుకూల మగునటుల నివృత్తిపరదృష్టితో సిద్ధాంతముచేయ నాసక్తులై యున్నారు. భక్తికి గాని జ్ఞానమునకుఁ గాని కర్తతో సదాసంబంధము గల్పించుటయే యొకమహాపాతకము. ఈశంక నే యొకరు చేసికొని శ్రీకృష్ణనిష్ఠ్యమునరిత్రను కంటియెరుట నుంచుకొని భగవద్గీతార్థము నిర్ణయింపఁబడవలయు నని వ్రాసి యున్నారు.* మఱియు శ్రీకాశీతేత్రమందు సమాధిస్థులను బ్రసిద్ధులు నవ్వేతులు నగు పరమహంసశ్రీకృష్ణానందస్వాములవారు ‘గీతార్థపరామర్శ’ మనుకేయ గెలచిన్న సంస్కృతనిబంధమును వ్రాసియున్నారు. దానిలో “తస్మాద్గీతా నామ బ్రహ్మ విద్యామూలం నితీశాస్త్రమ్” “కావున గీత యన బ్రహ్మవిద్యనుండి సిద్ధ మగు నితీశాస్త్ర (కర్తవ్యధర్మశాస్త్ర)” మని సిద్ధాంతపఠిచినారు. † జర్మనుపండితుఁడు (ప్రో. డాయసక్) తనయుపనిషత్తులలో నున్న ‘తత్త్వజ్ఞాన’ మనుగ్రంథములో నొకచోట భగవద్గీతాసందర్భమున నిరీతిగ నే వ్రాసియుండుటచే నితరులను ననేకు లగుపాశ్చాత్యులును, పౌరస్థులు (Oriental) నగు గీతాపరిశ్రమలచే నిమతమే నిరూపింపఁబడినది. అయినను వీరిలో నెవరును సమగ్రగీతాగ్రంథమును బరిశీలించి కర్తృపరదృష్టితో వానిలో నున్న సర్వప్రతిపాదనలయొక్క గాని యాధ్యాములయొక్క గాని సందర్భము లెట్లు కూడునో యావిషయమును స్పష్టముగ నిరూ

* ఈవ్యాఖ్యానకారునిచేరును, ఈవ్యాఖ్యానములోని కొంతవిషయమును, చిరకాలముక్రింద నొకగృహస్థుఁ డుత్తరముగుండ నాకుఁ బఠింపెను; కాని నాకున్నవ్యవహారపుఁ దొందరలలో నాయుత్తర మెచ్చటనో పడిపోయినది. ఇంకను గనుపడలేదు.

† శ్రీకృష్ణానందస్వామి రచించిన గీతారహస్యము, గీతాధర్మప్రకాశము, గీతార్థపరామర్శము, గీతాసాహోద్ధారము, ననునాల్గుగ్రంథములఁ బేర్చి యొకసంపుటముగా నే రాజాకోట యనుపట్టణమున ముద్రిత మైనది.

పించుటకుఁ బ్రయత్నము చేసినవారు కారు. అట్లు ప్రయత్నము చేయకపోవుటయే
కాక, విపరీతముగా “ఈనీ ప్రతిపాదనకష్టసాధ్య”మని పైతము ‘డా. యన్’ అను
పండితుఁడు వ్రాసియున్నాఁడు.* కావున నీగీతలఁ బరీక్షించి వానిలో నుండు విషయ
మును నిరూపించుటయే యీగీతారహస్యమును గ్రంథముయొక్క ముఖ్యోద్దేశము.
కాని యిట్లు చేయుటకుఁ బూర్వము గీతాప్రారంభమునఁ బరస్పరవిరుద్ధము లగు
నీతిధర్మములనడుమఁ జిక్కినయర్థును నిసంకటస్వరూపము స్పష్టపఱుచుట యావశ్య
కము. ఇంతమాత్రముననే గీతలయందుండు విషయపర్యము వాచకులకుఁ బూర్తిగ
గోచరముగా నేరదు. కావునఁ గర్తాకర్తల వివేచనయందలిసంకట మెటులుండునో
యదియు, “ఈకార్య మొనర్తునా? యాకార్య మొనర్తునా?” యని సందేహపడి
యనేక ప్రసంగములలోఁ జీకాపపడినమనుష్యుఁ డెట్లుకర్తవ్యమూఢుడగునో (అ
నఁగా: దిక్కుఁబోవక యుండునో) యదియు, ననునీవిషయములు బాగుగఁ దెలి
యుటకై శాస్త్రములలోను నంతికంటె యధికముగ మహాభారతములోను నున్న
యిట్టి ప్రసంగములలోని యనేకము లగును. దాహరణములచే నిష్పాడు ముందుగ
విచారితము.

ఇది విషయప్రవేశ మను ప్రథమప్రకరణము.

ద్వితీయ ప్రకరణము

కర్త జిజ్ఞాసు.

“శ్లో. కిం కర్త కి మకర్తేతి కవయోఽచ్యుత మోహితాః.” *

[గీ. ౪—౧౬]

భగవద్గీతా ప్రారంభమునఁ బరస్పరవిరుద్ధము లగు రెండు ధర్మములొకటి నున్న పడుటచే కర్తవ్యమూఁడుఁ డగునర్జునునకు సంభవించిన ప్రసంగ మెంతయు నూలినము కానేరదు. సన్యసింబి జగద్గోష్ఠి వదలి మఠములలో నుండువానియొక్కయు, లేక, అశక్తిచే జగత్తులోనియ నేకము లగునన్యాయములఁ గేవలమూకభావమున సహించు నట్టియుదరంభరులయొక్కయు సంగతియువేఱుకాని, ప్రపంచగోష్ఠిలో గొప్పనాఁ డును నిర్వాహకుఁడునై సంసారమందలిస్వకర్తవ్యమును ధర్మానుసారముగను నిత్యము సారముగను జేయవలసినవాని కిట్టిసందర్భము (స్థితు) లనేకసమయముల సంభవించు చునే యుండును. అర్జునునకుఁ గర్తవ్యజిజ్ఞాసుయు మోహమును యుద్ధారంభమునఁ గలిగెను. ఆమోహమే తుదకు యుద్ధమున మృతులగుబంధువులను క్రౌధములు చేయు వలసివచ్చినప్పుడు ధర్మరాజునకు నైతిము కలిగెను. అట్టివానిమోహమును శాంతింపఁ జేయుటకు శాంతిపర్వము చెప్పఁబడియె. కర్తాకర్త సంశయమున, నేరేయో! యిట్టి ప్రసంగము లెచ్చో నున్నవో వెదకి కాని కల్పించికాని యీవిషయములపై గొప్ప గొప్పకవిత్యలుచే సరసకావ్యములు నుత్తమనాటకములును రచింపఁబడినవి. ఉదాహరణార్థమై ప్రసిద్ధుఁడు నాంగ్లేయభాషలో ననేకనాటకకారుఁ డగు “షెల్లెస్ యరు” యొక్క “హామెట్” అనునాటకమును గ్రహింపము. డెన్మాక్కుదేశమునఁ బూర్వకాలమున ‘హామెట్’ నురాజపుత్రుఁ డొకఁ డుండెను. నానినీ తండ్రి, రాజును దనయన్నయు నైన ‘హామెట్’ తండ్రిని జంపి, ‘హామెట్’ నిల్లితో మైత్రి సంపాదించుకొని సింహాసనముపైతెము నాక్రమించుకొనెను.

* “కర్తయననేమి? ఆకర్తయననేమి? యనువిషయమునఁ బండితులు ప్రశ్నించు పొరపడుదురు.” అని శ్లోకార్థము. ఇచట ఆకర్త శబ్దమునకు కర్తాభావము, లేక విష్ణు పని యని యర్థము చెప్పకొనవలయును. ఈశ్లోకవ్యాఖ్యానముఁ జూడుఁడు.

కర్త జ్ఞాన:

సాపియగుపినతండ్రిం జంపి, పుత్రుధర్మానుసారముగఁ బితృఘాతమునుండి ముక్తుఁడు గావలసినవాఁడా? లేక, కేవలము పినతండ్రియు, దండ్రీకై బిడ్డలు నలసి తోసమానముగఁ బూజనియుండును, సింహాసనారూఢుండు ననుకారణముచే 'హామైట్టు' ఊరకుండవలసినవాఁడా? ఇట్టి మోహములోఁ బడి, కలతఁ జెందినమనంబు గల్గినవాఁడును దరుణవయస్కుఁడునగు 'హామైట్టు'న కెట్టియన్య సంతాప్త మైనదోకనుండు. ఆతరుణమున శ్రీకృష్ణునివంటియోగ్యుండును మార్గదర్శకుండు సంగరక్షకుండు నగు పురుషుఁ డాలోచన చేప్పటకు లేకపోవుటచే, 'హామైట్' వెట్టి యెత్తి బ్రతుకవలసినవాఁడా? చావవలసినవాఁడా? ఈయవస్థలోఁ గర్తవ్యతావిచారముతో, పాపము హామైట్టున కెటుల తుదకు మరణము సంభవించెనో యాచిత్ర మీ నాటకమున నభి కముగఁ జమత్కరింపఁబడినది. మఱియు 'కోరియలా సెస్' అను మఱియొక నాటకములో నైత మిటులే 'షేక్స్పీయరు' మఱియొక ప్రసంగము వర్ణించియున్నాఁడు. శూరుండును రోమకౌదేశపువాడు నగు 'కోరియలా సెస్' అనువాడు తన్ను రోమకౌపురవాసు లాయూరినుండి వెడలఁగొట్టుటచే నతఁడు రోమకౌదేశపుశత్రువులపక్షపువాఁ డైనదియేకాక వారిగుట్టును రోమకౌపురవాసుల కెన్నటికిని జెప్పనని వారి నమృతమునకై ప్రతిజ్ఞఁ జేసెను. పిమ్మటఁ గొంతకాలమున కీశత్రుసహాయముచే రోమకౌజనులపై దండెత్తి దేశముల జయించుచు రోమకౌపటాణసింహు ద్వారమునందే రోమసులశత్రుసైన్యముల నిలిపెను. అప్పుడు రోమకౌపురమున నున్న శ్రీలందఱును 'కోరియలా సెస్' భార్యను, తల్లిని ముంచుచుకొనివచ్చి మాతృభూమివిషయమున నతనికిఁ గర్తవ్యము నుపదేశించిరి. పిమ్మట రోమకౌపురజనుల శత్రువులకిచ్చిన యన్యాయచరణము నా 'కోరియలా సెస్' త నేయతిక్రమించి ప్రవర్తింపవలసి వచ్చెను. కర్తవ్యాకర్తవ్యమోహమునఁ బడుట కిట్టియితరోదాహరణము లెన్నియో ప్రాచీనము లైనవి జగత్తున నితిహాసగ్రంథములలో నున్నవి; కాని యింతదూరము మనము పరుగిడ ననసరము లేదు. మనమహాభారత మనుగ్రంథ మిట్టిసందర్భముల కొకగని యనునది యతిశయోక్తి కానేరదు. గ్రంథారంభమున (అ. ౨) భారతమును వర్ణించుచు వ్యాసులవారు "నూత్నార్థం న్యాయయుక్తం" "అనేక సమయాన్వితమ్" అని మహాభారతమునకు విశేషణములఁ జెప్పి, యీగ్రంథములో సర్వధర్మశాస్త్రములు సర్వశాస్త్రములు మోక్షశాస్త్రములు నైతము షర్మితములై యున్నవని చెప్పటయే కాక, యీవిషయమున "యదీహాస్తి తద్దన్యత్త్ర యన్నేహాస్తి న తత్కర్వచిత్" (అ. ౬౨. ౫౩) "ఇందలో నున్నవిషయములే ఇతరగ్రంథ

గీతారహస్యము

ములలో వర్ణితములైనవి. మఱియు నిచ్చో లేనివిషయము లెన్నోటను వర్ణితములు కావు” అని యాభారతమహాత్మ్యమును కొనియాడెను. వేయేల? సంసారమందలి యనేకాపత్కృత్యములలోఁ బ్రాచీను లగుమహాపురుషు లేయేవిధముగఁ బ్రవర్తించిరో యావిషయముల నీయాఖ్యానము సులభముగ సామాన్యజనులకు బోధించునదగుటచే, భారతము మహాభారతమయ్యెను. కేవలము ‘భారతయ్యద్ధ’ మని యైనను, ‘బాండవవిజయ’ మని యైనను బేరుగల యితహాసమును వర్ణించుటయే యైన నష్టాదశపర్వములు చెప్పనంతయావశ్యకత యుండకయే పోవును.

“శ్రీకృష్ణార్జునులసందర్భమును వదలినచో మన కీ మహాచర్చకులన లాభి మేమి? మన్వాదిస్త్రైతిక ర్థలు తమతమస్త్రైతులలో మానవు లెఱుల సంసారమునఁ బ్రవర్తింపవలసినదియు, ఆసందర్భమున స్పష్ట మగునియమములను వ్రాయలేదా? “హింసను వధను జేయకుఁడు. నీతితోఁ బ్రవర్తించుట. సత్య మాడుఁడు. పృథ్వులకు గురువులకు సత్తాన మొనర్చుఁడు. చార్యవ్యభిచారములు చేయకుఁడు;” ఇత్యాదు లగుసర్వసామాన్యనియమములు సర్వధర్మములలోను విధింపఁబడినవానిని ఊచిన యెడల మరల నీయల్లరిలోఁ బడుట కేమి కారణ?” మని కొందఱ జడుగుచురు; కాని విపరీతముగ నిటుల సైతము విచారించఁబడినది. ఆయంక మేమనః—జగత్తునసర్వ జనులు నెంత పర్యంత మీనియమము ననుసరించి ప్రవర్తింపగో, యంతపర్యంత మీ సామరజనులవలలోఁ బడి సజ్జనుఁడు తనసద్వర్తనమును వదలక గుంజునలయువా? లేక, వారిప్రతిక్రియనిమిత్తమై యెట్టివానియొద్ద నట్లు ప్రవర్తించి తన్ను చక్షించు కొనవలయువా? ఇంతియకొక, యీసామాన్యనియమములు నిత్యములఁ బ్రమాణము లని యంగీకరించినను, కర్త యగుపురుషున కనేకపర్యాయము లీసామాన్యనియమ ములలో రెండుమాఁడు నియమము లొకకమయముననే ప్రాప్తము లగుచున్నవి. మఱియుఁ గర్త యగుపురుషుఁడు “ఇది చేయదునా? అది చేయదునా?” యనుచునే చనలోఁబడి పిచ్చివాఁ డగుచున్నాఁడు. అర్జునునకు సంఘించినప్రసంగము వీనిలో నిదే; కాని యర్జునునకే కాక యితరు లగుగొప్పవాఁకి నిట్టిసందేహములు నచ్చునో యాసందర్భము మహాభారతములో ననేకస్థలములలో సమూలముగ విచార్యమై యున్నది. ఉదాహరణ మేమనః—మనువుచే సర్వధర్మములను సామాన్య మని చెప్పఁబడిన “అహింసా సత్య మస్తేయం కౌచ మింద్రియనిగ్రహః” (మను. ౧౧). (౬౩) అహింస, సత్యము, అస్తేయము, మనోవాక్కాయములశుద్ధియు, నింద్రియ నిగ్రహము ననునీయెదుసనాతననిత్యధర్మములలో నహింసయొక్క విషయమే

మనము గ్రహింతము. “అహింసా పరమో ధర్మః” (మ.భా. ఆ. ౧౧. ౧౩) ఈ తత్త్వము మనవైదికధర్మములలోనే కాక యితరులసర్వధర్మములలోను ముఖ్యముగఁ బరిగణింపఁబడియున్నది. బుద్ధకీర్తిస్తుధర్మగ్రంథములలో నున్నయాజ్ఞలలో “హింస చేయకుము” అనునీయాజ్ఞ మనుస్మృతియందువలెనే యగ్రగణ్యమైనది. హింస యనఁగా : కేవలము జీవమును దీయుటయే కానేరదు. ఇతరప్రాణియొక్క మనసున కైనను శరీరమున కైనను నుపద్రవముజేయుటపైతము హింసయే! హింస యనఁ : సచేతన మగుప్రాణికి నేవిధ మగు పీడకలిగింపక పోవుటయే!; పితృవధ, మాతృవధ, మనుష్యవధ మొదలగునవి హింసలలో ఘోరము లై యున్నవి. కావున జగత్తులోని సర్వమతసంప్రదాయములలో నీయహింసాధర్మము సర్వధర్మములలోను శ్రేష్ఠమైన దని యంగీకరింపఁబడినది. ఐనను బ్రకృతము తెలిసికొనవలసిన విషయ మే మనః—మనప్రాణము దీయుటకైనను, భార్య, కొమార్తె వీరిని బలాత్కారపఱచుటకైనను, మనయింటికి నిప్పంటిండుటకైనను, మన స్థిరచరాత్మక సర్వధనహరణమున కైనను, నెవఁ డైననుష్టుండు కత్తి చేఁ బూని సన్నద్ధుఁడు కాఁగా, సమీపమున రెండవవాఁడు లేనప్పు డిట్టియాతతాయని “అహింసా పరమో ధర్మః” అని చెప్పి కన్నులు మూసికొని యుపేక్షింపవలయునా? లేక యాదుష్టుని సామోపాయములచేతను, లేక, విననియెడల దండోపాయముల చేతను యథాశక్తిగ శాసింపవలయునా?

“శ్లో. గురుం వా బాలవృద్ధౌ వా బ్రాహ్మణం వా బహుశ్రుతమ్,
ఆతతాయిన మాయాంతం హన్యా దే వాచిచారయన్.”

(మను. ౮. ౩౫౦)

ఇటువంటియాతతాయి (నుష్టుండు)గురువుగాని, వృద్ధుఁడుగాని, బాలుఁడుగాని విద్వాంసుఁడగు బ్రాహ్మణుఁడుగాని యైనను నీవిషయముల విచారింపకయే నిశ్చంకముగ వానిఁ జంపి తీరవలయును; కారణ మేమనః—ఇట్టిసమయములలో హింసాసంబంధ మగుపాపము హింసకునికే దగులను. ఆతతాయి తనయధర్మము చేతనే చంపఁబడుచున్నాఁడు. అని మనుస్మృతికర్త చెప్పుచున్నాఁడు. మనువు చేతనేకాక యితరు లగునవినదండశాస్త్రకర్తల నీతిననుసరించి సైత మాత్మ సంరక్షణ మనుహమ్మనకు గొప్పగౌరవ మంగీకరింపఁబడినది. ఇట్టిసందర్భములలో నహింస కంటె నాత్మ సంరక్షణయోగ్యతయే యధికముగ నంగీకరింపఁబడినది. భూమిహత్య (గర్భస్థశిశుహత్య) యందఱచే నతిగర్హ్యముగ నెన్నఁబడినది; కాని తల్లికి హని

గీతారహస్యము

కలుగునెడ నాగర్భస్థశిశువును మాత్రము నటికి పాఠవేయ నక్కఱ లేదా ? యజ్ఞములో నున్న పశువధ వేదముచేతనే ప్రసస్తమని యంగీకరింపబడినది. (మను. ౫. ౩౧) అయినను పిష్టపశువును జేసి యదియు నొకానొకసమయమున నెఱవేర్చుటకు సాధ్య మగును. (మ. భా. శాం. ౩౩౭; ఆను. ౧౧౫. ౫౬.) కాని వాయువులో, ఫలములలో, జలము మొదలగువస్తువులలో నిండి యత్యల్పము ఆగున నేకజీవములను జంపకుండ మనుష్యుఁ డెట్లు ప్రవర్తించగలఁడు? మహాభారతములో—

స్థో. “సూక్ష్మయోనీని భూతాని తర్కగమ్యాని కాశిచిత్
పక్ష్యణోఽపి నిచాతేన యేషాం స్యాత్ స్కంధపర్యయః.”
(మ. భా. శాం. ౧౫. ౨౬.)

“కన్నులకుఁ గనబడక పోయినను, వేని (యేజంతువుల) యస్త్రీత్వము తర్కముచేఁ రెలిసికొనబడునో యట్టిసూక్ష్మజంతువు లీజగమున నిండియున్నవి. అనఁగా: మనము మనకంటిరెప్పలను గదల్చినమాత్రముననే యీజీవములహస్తపాదాదులు విటిగి క్రిందఁబడును.” “ఇటులుండ హింసఁ జేయకు, హింసఁ జేయకుమని నోట నన్న మాత్రమున నేమి ప్రయోజనము?” అని యర్జునుఁడు చెప్పుచున్నాఁడు. ఈసారా సారమునే విచారణ జేసి యనుశాసనపర్వములో (ఆను. ౧౧౬) పృగయావిషయమును సమర్థించినారు. అరణ్యపర్వములో నున్న కథ యేమనఁగా:—కోపమున నొక పతివ్రతను భిక్షము చేయుట కుద్యుక్తుఁ డైన బ్రాహ్మణుని ప్రయత్నము నిష్ఫలము కాఁగా, నా బ్రాహ్మణుఁ డాపతివ్రతను శరణు వేఁడెను. పిమ్మట సత్యమగు ధర్మరహస్యమును తెలిసికొనుటకు నా బ్రాహ్మణు నొకానొకవ్యాధునివద్ద కాపశిస్త్రీత పంపెను. ఆవ్యాధుఁడు మాంసవిక్రేతయయ్య నత్యధిక మగుమాత్మపిష్టాగ్రిగల వాఁడై యుండెను. ఈవ్యాధునివ్యాపారమును జూచినయీ బ్రాహ్మణుఁడ కర్మవర్తి విస్తయమును, ఘోదమును గల్గెను. అప్పు డావ్యాధుఁడు బ్రాహ్మణుని నిజముగ తత్త్వమును జెప్పి నమృతము కలుగుటల చెప్పెను. జగత్తున నెవ రెవరిని నిలుపు లేను? “జీవో జీవస్య జీవనం” (భా. గ. ౧. ౧౩. ౪౬) ఈన్యూనహార మెల్లప్పుడును జను గుచునే యున్నది. కొవున నాపత్కాలమం దైన “ప్రాణ స్యాన్న మిదం సర్వం” (మను. ౫-౨౦; మహాభా. శాం. ౧౫. ౨౧) అనిస్త్రీతకారులచేతనే కాక యుపనిషత్తులలోనైతము స్పష్టముగఁ జెప్పబడినది. (వే. సూ. ౩. ౪. ౨౫; ఛాం. ౫. ౨. ౧; బృ-౬. ౧-౧౪). అందఱచేతను హింస వదలి వేయఁబడినయెడల తాత్రధర్మముమాత్ర మెటుల నిలుచును? తాత్రధర్మము నశించినయెడఁ బ్రజలన

రక్షకుఁడెందు? ప్రతిమనుజుఁడు తనకంటె బలహీనుఁడగువాని నెల్లఁ బట్టి హింసిం చుట సంభవించును. సారాంశ మేమనః—నీతియొక్క సామాన్యనియమముల వలనఁ గొన్ని సమయములలో తప్పక కార్యనిర్వాహము గాకపోవుచున్నది. కావున నీతిశాస్త్రములో ముఖ్య మని చెప్పఁబడినయహింసయొక్క నియమములయందు సైతము కర్తవ్యాకర్తవ్యములతారతమ్యవిచారము లేకపోలేదు.

అహింసాధర్మము ననుసరించియే, ఊమ, శాంతి, దయ యనునీగుణములు శాస్త్రములోఁ జెప్పఁబడినవి; కాని యీశాంతి యన్నిసందర్భముల నెటుల నడచును? శాంతముగ నుండువానిభార్యాపుత్రాదుల సైతము నితరులు వానియొట్టయె దుటనే యపహరించుకొనిపోవుండ నుండ రనునీకారణమును ముంచునిరూపించి, పిమ్మట ప్రహ్లాదుఁడు తనమునిమనుషుఁ డగుబలికి మహాభారతమున—

శ్లో. “న శ్రేయ స్సతతం తేజో న నిత్యం శ్రేయసీ ఊమా

....

....

....

....

తస్మా స్మిత్యం ఊమా తాత! పంశితై రవవాదితా.”

(వన. ౨౮. ౬-౮)

“సర్వదా ఊమయా, సర్వదా తైత్త్యమును శ్రేయస్కరము గానేరదు. నాయనా! యీకారణముననే పండితులు ఊమ కపవ్రాదమును జెప్పియున్నారు.” అని చెప్పెను. పిమ్మట ఊమయే యోగ్యమనుప్రసంగములలోఁ గొన్నిప్రసంగములు ప్రహ్లాదునిచే వర్ణితము లైనవి. అయిన ఏప్రసంగముల నెట్లు తెలిసికొనవలయునో యాతత్త్వమును బ్రహ్లాదుఁడు చెప్పలేదు. కాని ప్రసంగమును జెలిసికొనక యీయపవాదము నెవఁడైన నుపయోగించిన, వాఁడే దుర్వర్తన గలవాఁడుగ నుండును. కావుననే యీప్రసంగము నెటుల యెఱుంగవలయునో యాతత్త్వము నెఱుంగుటయే యత్యంత మహత్త్వకారణముగ నున్నది. ✕

జగత్తున సర్వదేశములలో సర్వధర్మములలో నాబాలవృద్ధముగ స్త్రీపురుషుల కన్నిటికంటె .మాన్యముఁ బ్రమాణము నగురెండవతత్త్వము ‘సత్యము.’ దానిమహత్త్వ మెంతని వర్ణింతుము? సృష్టిలోఁ బ్రప్రథమమున “ఋతము” “సత్యము” సత్యన్నము లైన వనియు, నాసత్యముచేతనే యాకాశము, పృథ్వి, వాయువు మొదలగు పంచభూతములును వ్యాపించి ధరింపఁబడినవనియు వేదములలోనే సత్యముయొక్క మహత్త్వము స్తుతింపఁబడినది. “ఋతం చ సత్యం చాభిధా త్తప

సోఽధ్యజాయత.” (ఋ. ౧౦. ౧౯౦. ౧) “సత్యే నో త్తభితా భూమిః.” (ఋ. ౧౦. ౨౫. ౧) ఇత్యాదిమంత్రములంజూడుము. “ఉండునది.” అనగా “సదానాస్తిత్వమును బొందునది కాదు,” లేక, “త్రికాలములయందున బాధితముగ నుండునది.” అని సత్యశబ్దముయొక్క ధాత్వర్థము. కావుననే “సత్యా పరతా నాహి ధర్మ, సత్య తేషీ పరబ్రహ్మ” “సత్యముకన్న నే అగుధర్మము లేదు. సత్యమే పరబ్రహ్మస్వరూపము.” అని సత్యముయొక్క యథార్థమహత్త్వము వర్ణితము. “నాస్తి సత్యా త్పిరో ధర్మః” (శాం. ౧౬౨. ౨౪). ఈపదము మహాభారతములో ననేకస్థలముల వచ్చి యున్నది. ఇంతియకాక—

శ్లో. “అశ్వమేధసహస్రం చ సత్యం చ తులయా ధృతమ్

అశ్వమేధసహస్రాద్ధి సత్య మేవ విశిష్యతే.”

(అ. ౭౪. ౧౦౨)

“వేయియశ్వమేధములను సత్యమును త్రాసున నుంచి తూచగ సత్యమే యొక్కువ బరు వగును” అనియు సామాన్యసత్యసంబంధమునఁ జెప్పఁబడినది. సత్యమాడుట యనుసంబంధమున మనువు—

శ్లో. “వాచ్యగ్ధా నియతా సుర్వే వాఙ్మాలా వాగ్వినిస్సృతాః

తాం తా యస్తేనయే ద్వాచం స సర్వస్తేనయశ్చ న్నరః.”

(మను. ౪. ౨౫౬.)

“మనుష్యమాత్రుని సర్వవ్యవహారములు వాక్కుచే నడుచుచున్నవి. ఒకని యూహ మతియొకని కెఱుకపఱచుటకు శబ్దమునంటి ముగ్గుసాధన మింకొకటి కానేరదు. సర్వవ్యవహారములకు నాశ్రయభూతమగు నీవాగ్రూపమూలము నెఱచు కొంచె మతిక్రమించునో (వాక్కును ప్రతారణచేయునాడునో), వాడు సమస్తవిషయముల నొక్కపర్యాయమే మ్రుచ్చిలినవాడను” అని నవి శేషముగఁ జెప్పచు న్నాడు. కావుననే మనువు— “సత్యభూతాం దేద్వాచమ్” (మను. ౬-౪౬) “ఏవిషయమును మాటలాడవలయునో దానిని సత్యముచే పవిత్రమునర్చి మాటలాడుము” అని చెప్పెను. ఉపనిషత్తులలో నైతము— “సత్యం నద, ధర్మః చర” (తై. ౧. ౧౧ ౧) అని యితరధర్మములకంటె సత్యమునకే యగ్రస్థాన మియ్యఁబడుటచే, శరపంజరముమీదఁ బడియున్న భీష్మచార్యులవారిచే, శాంత్యానుశాసనకపర్వములలో నైతము యుధిష్ఠిరునకును సర్వధర్మముల నుపదేశించిన

కర జిజ్ఞాస.

పిమ్మట వారు తమ ప్రాణములను వదలుటకు పూర్వము—“సత్యేషు యతితస్యం న సృత్యం హి పరమం బలమ్.” (మ. భా. అను. ౧౬౭. ౫౦) అని, సర్వధర్మముల సారమని సర్వోపదేశములకుద నొకసత్యమే పరిపాలింపఁబడవలయునని చెప్పఁ బడినది. బౌద్ధధర్మములలోను, క్రైస్తవధర్మములలోను నీ నియమానువాదమే చేయఁబడినటుల స్పష్టమగుచున్నది.

ఇటు లన్ని మతసిద్ధాంతముల నుండి సిద్ధమైనదియు, స్థిరకాలస్థాయియు నగు సత్యమున కెట్టియవపాదముండు. నని యేరికైన సర్వప్రముననైనఁ దోచియుండునా? కాని, దుష్టులచే నిండియున్న యీ ప్రపంచమునఁ జరించుట మిక్కిలి కష్టముగ నున్నది. కొవున తెలియనలసిన విషయము ప్రకృతమున నేమనఁగా:—ఎవరైన నను ఘాతుకునిచే తులలో నుండి తప్పించుకొని దాగిగొనుటకు పాటిపోవుచు మనకు కనఁబడిన వెంట నె వెనుకనుండి వానిఁ జంపుటకుఁ జేతికరవాలముతో వెంబడించి వచ్చునాఘాతుకుఁడు “ఇప్పు డిటు పరువెత్తుకొని వచ్చినమనుజుఁ డేవైవున పోయెను?” అని మనల విచారించిన, మన మేమిసమాధానముఁ జెప్పవలయును? సత్యము చెప్పదమా? పాప మా నిరపరాధి ప్రాణముల నసత్యమాడి తప్పింతమా? ఇటు లేల యడుగవలయు ననిన, నిరపరాధి యగు ప్రాణియొక్క హింసను తప్పించుటయు సత్య మంత మహత్త్వముగ లగిన ధర్మమే శ్లో. “నాపృష్టకస్యచి ద్భూయా న్న చాన్యాయేన పృచ్ఛతః.” “అడుగనిచే యెవరితోను మాటలాడఁ గూడదు. మఱియు నన్యాయముగ ప్రశ్నఁజేసి విచారించినను సమాధాన మియ్యరాదు.” (మను. ౨. ౧౧౦; మ. భా. శాం. ౨౨౭. ౩౪) “జానన్న పి హి మేధావీజడప ల్లోక ఆచరేత్” “అవిషయము తెలిసినను పిచ్చివానివలె హూఁహూఁయనుచుఁ గాలక్షేపముఁ జేయవలయును.” అని మనువు చెప్పుచున్నాఁడు. సరియే! బాగుగనే యున్నది !! హూఁహూఁ యని ధ్వనిచేయుట మాత్ర మసత్యమాదుట కొదా? “న వ్యాజేన చరే ధర్మం” (మ. భా. ఆది. ౨౧౫. ౩౪) “మోసముఁజేసి నీ తెలివి లేటలను ధర్మమున నుపయోగింపకుము. ధర్మమును వించన చేయరాదు. గాన నీవే ఎంచిం పఁబడుచువు” అని భారతములోనే యనేక ప్రదేశములలోఁ జెప్పఁబడియున్నది; కాని హూఁహూఁ యని కాలక్షేపముఁ జేయుటకు సైతము వీలులేనియెడల నేమిచేయవలయును? చోరుఁడు శస్త్ర పాణియై తొమ్ముపై నెక్కి “నిద్రవ్య మెక్కడ నున్న?” దని యడుగ, సమాధానముఁ జెప్పనియెడల ప్రాణహాని యగునపు డేమి చెప్పవలయును? సకలధర్మరహస్యముల నెఱింగిన శ్రీకృష్ణభగవానుఁడు పూర్వోక్త

గీతారహస్యము

మైనఘాతుకుని విషయోదాహరణ మిచ్చి కర్ణపర్వములో నర్జునునకును, (కర్ణ. ౬.౯. ౬౦) భీష్మలవారు శాంతిపర్వములోని సత్యాన్యతాధ్యాయమున యుద్ధప్రిరునకును

శ్లో. “అకూజనేన చేన్తోక్షో నావకూజే శ్మశంచన
అశశ్యం కూజితవ్యే వా శంకేరన్వౌ పృకూజనాత్
శ్రేయస్తత్రాన్యతం వక్తుం సత్యాదితి విచారితమ్”.

(మ. భా. శాం. ౧౦౯. ౧౫-౧౬)

“మాటలాడకుండగానే వదలించుకొనుట శక్యమైనపక్షమున నేపైనను సరే! మాట లాడ కూడదు; మాటలాడ ఎలసినదియే యావశ్యకమైనపక్షమునను, మాట లాడక పోయిన నితరులకు సందేహము కలుగుట సంభవించుపక్షమునను, అప్పుడు సత్యమాడుటకంటె నసత్యమాడుటయే మేలైనది.” అని ఇన్ని విచారణచేసి నిశ్చయించిరి. కారణ మేమనః—సత్యధర్మము కేవలశబ్దోచ్ఛారణమాత్రముతో సమాప్తము కానేరదు. కావున, ఏ వాగ్ద్యవహారముచే సమస్తజనులకుఁ గల్యాణముగఁగో, యావాగ్ద్యవిహారము కేవలశబ్దోచ్ఛారణముచేత యనర్థమైనంతమాత్రమున నింద్యమనుటకు సాధ్యము కాదు. దేనిచే సమస్తజనులకు హానికలుగఁగో యది సత్యము గాని, యహింస గాని కానేరదు.

శ్లో. “సత్యస్య వచనం శ్రేయస్తత్రా దపి హితం సదేత
య ద్భూతహిత మత్యంత మేత త్సత్యం మతం ముఖ.”

(మ. భా. శాం. ౨౨౯. ౧౩; ౨౩౦. ౧౯)

“నిజ మాడుట ప్రశస్తము. సత్యముకంటె సర్వధూతశాంతి మైనమాట లాడుట ప్రశస్తమైనది. ఏలయన : దేనివలన సర్వధూతములకు నర్హింసహితముగఁగో యదియే సత్యమని నాయభిప్రాయము” అని శాంతిపర్వమునఁ, వసు సనత్కుమారులవారు చెప్పినట్లు, నారదులు శ్రీశుకునకుఁ జెప్పినాగు. “యద్భూతహితం” అనుపదమును జూడగా, నాధునికు లగునార్హియోపయుక్తిగానుల స్వరణ కలుగుటచే నివచన మెవనిచేతనో ప్రక్షిప్తముగ వ్రాయఁబడిన దేహి యనుకొన నక్కఱలేదు. ఈవచనము మహాభారతమున నరణ్యపర్వాంధికపర్వ ప్రాశ్నానాధ్యాయ సంవాదమున నైతము రెండుమాఁడు పర్యాయములు వచ్చినది. “అహింసా” శ్లో. “అహింసా సత్యవచనం సర్వధూతహితం పరం” (స. ౨౦౬. ౩౩) అనుము, మఱియొకచోట శ్లో. “య ద్భూతహిత మత్యంతం తస్మిన్మిత్ర హితం”

కర్తజ్ఞాన.

(వన. ౨౦౨.౪) అనియుఁ గొంతపాఠభేదముగనున్నది. సత్యప్రతిజ్ఞఁ డగుయధిష్ఠి
రుఁడు దోషునకు “నరో వా కుంజరో వా” యని యుత్తర మిచ్చి న్యామోహ
మును గలిగించుట కింతకంటె వేఱు కారణ మేదియులేదు. కావున నిట్టి యితరవిష
యముల నైత మిన్వాయమే సంబంధించియుండును. హత్యఁజేసినమనుష్యునిజీవము
నసత్యమాడి రక్షింపవలయు నని మనశాస్త్రములు వచింపవు. కారణ మేమనః—
శాస్త్రములలో హత్యఁజేసినమనుష్యునకు దేహంతప్రాయశ్చిత్త మైనను, పథయైనను
జెప్పఁబడియుండుటచే నట్టివాఁడు శిక్షణీయుఁడుగను వధ్యుఁడుగను నగును. ఈవి
షయమున నైనను, నింక నిట్టియితరప్రసంగములలో నైనను, నబద్ధపుసాక్ష్య మిచ్చు
మానవునికిఁ బూర్వ మేడుతరముల పితరులును, ఇంక నంతకన్న బూర్వులును, ఆతఁ
డును తప్పక నరకమును బొందుదు రని శాస్త్రకారులును వచించి యున్నారు.
(మను. ౮. ౮౯-౯౯; మ. భా. ఆ. ౩.౩) కాని పైఁ జెప్పఁబడిన కర్తపర్వములోని
ఘాతుకునిపశ్చయించువలె మనము సత్యము వచించినచో, నిరపరాధి యగుమాన
వుని ప్రాణము నిష్కారణముగఁ బోవునంతసమయము వచ్చెనేని యేమిచేయుదుము?
‘గ్రీ’ ననుపేరు గలయొకయింగ్లీషు గ్రంథకర్త “సతిశాస్త్రోపాధ్యత” మనుతనగ్రంథ
మున నిట్టి ప్రసంగములలో సతిశాస్త్రము నోరు మానుకొనికూర్చుండు నని వ్రాసి
నాఁడు; మనువు, యాజ్ఞవల్క్యులు నిట్టి ప్రసంగములను సత్యాపవాదములలోఁ
బరిగఁజింతురనుట సత్యమే. అయిన నట్లు చేయుటనైతము వారెమతమున సామా
న్యముగ గౌరవై యుండుటచే, శ్లో. “తత్త్వాననాయ నిర్వాప్య శ్చరు సాన్వర
స్వతో ద్విజైః.” (యాజ్ఞ. ౨. ౮౩; మను ౮. ౧౦౪-౧౦౬) అని తుదకాతనికిఁ
బ్రాయశ్చిత్తము విధింపఁబడినది. ఆహింసాపవాదమునుగూఁజించి యాశ్చర్యపడక
పోయినను కొంతమందిగొప్పయాంగ్లేయులు సత్యవిషయమున మనధర్మశాస్త్రకారు
లకుఁ బెద్ద పెట్టుటకు, (నాక్షేపించుటకు) ప్రయత్నించినారు. కావుననే ప్రమాణ
ఘాతు లగు క్రైస్తవధర్మోపదేశకులును, సతిశాస్త్రగ్రంథకర్తలగు నాంగ్లేయులును
సవిషయమున వచించుదాని నిచ్చొ జెప్పుచున్నారు. “నాయసత్యసంభాషణచేఁ
బ్రభువుసత్యముహిమ యధికమై వృద్ధిఁ బొందెనేని (అనఁగా: క్రైస్తవధర్మమున
కధిక ప్రచారము కలిగెనేని) దానివలన నేనెటుల పాపి నగుదును?” (రోమ.
౩.౩) అని క్రీస్తుశిష్యుఁ డగు ‘పాల్’ అనువానినోటనుండి వచ్చినసంభాషణ
బైబిలింతొమ్మిదవయాజ్ఞలో (కరారులో) కనఁబడుచున్నది. ప్రాచీనక్రైస్తవధర్మో
పదేశకు లెన్నిపర్యాయము లిటు లాచరించుచు వచ్చిరో యాసంగతి క్రైస్తవ
ధర్మేతిహాసకారుఁ డగు “మిల్” ననువానిచేఁ జెప్పఁబడినది. ఎవరి నైనఁ

గీతారహస్యము

బీడించి యైనను, నిర్బంధించి యైనను బ్రవర్తించుట న్యాయ్య మని తలచువారు వర్తమానకాలికు లగుపాశ్చాత్యసీతిశాస్త్రజ్ఞులలో సామాన్యముగ లేరని చెప్పవచ్చును. అయినను సత్యధర్మము నిరపహదమని వారును జెప్పరు. ఉదాహరణార్థము, “సిజ్విక్” అను పండితుని సీతిశాస్త్రగ్రంథము ప్రస్తుతపాఠశాలలలోఁ జదివింపఁబడుచున్నది గావున దానినే తీసికొందము. సిజ్విక్కు, కర్మాకర్తముల సంశయస్థలమున “నెక్కువజనుల కెక్కువసుఖ” మనునీతత్త్వముయొక్క యాధారముచే నీతినిర్ణయముఁ జేయుచు నీమార్గము ననుసరించి తుదకు నిట్టిప్రసంగములలోఁ బనిబాలురకును బిచ్చివారికిని నశక్తులకును (సత్యమాడినఁ బ్రకృతికపాయము గల్గువారికి) దమ శత్రువులకును చోరులకును (మాటలాడకపోయిన నిలువఁజాలని వారికి) తన్నుద్దేశించి యన్యాయముగఁ బ్రశ్న చేయువారికిని నుత్తరము చెప్పనప్పుడును, న్యాయవాదులు తమకర్తవ్యమునను, నసత్యసంభాషణ చేయుట తప్పు కా”దని నిశ్చయించెను. * మిల్లు తనసీతిశాస్త్రగ్రంథమున వీని నపవాదములలోఁ జేర్చెను. † ఈయపవాదములే కాక సిజ్విక్కు తనగ్రంథములో “అందఱును సత్యముగనే నడచు కొనవలయు”నని చెప్పినను, “ఏరాజీయపురుషునకుఁ దనకార్యస్థానము గుప్తముగ నుంచుకొనవలయునో యాతఁడేతరులకును, వ్యాపారులకును, రాజకీయవిషయములలో నియతముగ సత్యమే చెప్పవలయునని నేను చెప్పటలే”దనినైతము వ్రాసినాడు. ‡ (మూఁడవసలములో నిట్టిసంగతియే పొదిరిగింతులకును, సిపాయిలకును, జెందియున్న దని సిజ్విక్కుచెప్పియున్నాడు.) ఆధిభౌతిక దృష్టిచే నీతిశాస్త్రముయొక్క యూహాపోహలను జేసిన “లెస్ లిస్టిఫికా” అను నింగ్లీషుగ్రంథకర్త యిట్టి మఱియొకయుదాహరణ మిచ్చి తుదకు “నామతమును బట్టి యేకార్యపరిణామమునైనను పూర్తిగ విచారించియే దాని నీతిమత నిశ్చయింపఁబడవలసినది. అసత్యసంభాషణచే నందఱును గర్హణ మగునని నాకు నిశ్చయము కలిగినపక్షమున నసత్యసంభాషణకు నేను భయపడుచుండనుగాను. మఱియు నీనిశ్చయ మిటులే యుండుటకు శక్య మగు నేని యాశయము

* Sidgwick's *Methods of Ethics*, Book III. Chap. XI § 6. p. 355 (7th Ed.). Also see pp. 315-317 (same Ed.).

† Mill's *Utilitarianism*, Chap. II. pp. 33-34 (15th Ed. Longmans 1907).

‡ Sidgwick's *Methods of Ethics*, Book IV. Chap. III § 7. p. 454 (7th Ed.); and Book II. Chap. V. § 3 p. 169.

కర్తజిజ్ఞాస.

నం దసత్యసంభాషణమే కర్తవ్య మని నే ననుకొందు” నని వ్రాసినాడు. *సతి శాస్త్రము నధ్యాత్వ దృష్టిచే విచారణ చేయు “గ్రీక్” దొరగా రిటులే. యువన్య సింబి “యూసందర్భములలో సతిశాస్త్రము మానవుల సందేహనివృత్తి జేయనేర” దని స్పష్టముగఁ జెప్పచున్నారు. మతియు సామాన్యవిధి యెద్దియైనను విధియే కావున, సదా యావిధిని బరిపాలించుటలో నేమాత్రమైనను మహత్త్వ మున్న దనిచెప్పక, సామాన్యముగ దానిని బరిపాలించుటలో మనకు శ్రేయస్సు కల దని మాత్రమే సతిశాస్త్రము చెప్ప”నని తుదకు సిద్ధాంతపఠిచెను. కారణ మేమనః— ఇట్టిసమయములలో మనము, కేవలము సతికొఱకే, లోభమూలకములును తృప్తములు నైన మనమనోవృత్తులను త్యజించుట కధ్యసించు చుందుము. † సతిశాస్త్రమును గుఱించి గ్రంథములు వ్రాసిన “బెయను, వ్లై వెల్,” మొదలగునితరాంశ్లేయ పండితులమతమునైత మిట్టిదే. ‡

ప్రైజెప్పబడినయింగ్లిషుగ్రంథకర్తలయొక్క మతమును, మనధర్మశాస్త్ర కారులచే విధింపఁబడిననియమములను జూచినయెడల “సత్య” విషయమున నధిక మగుపట్టుదల కలవా రెవరైనదియు సహజముగ గోచరించును.

శ్లో. “న నర్తయు క్తంవచనం హిన స్తి న స్తీమ రాజకా! న వివాహకాలే ప్రాణాత్యయేనర్వధనాపహారే పంచాన్యతాన్యాహురపాతకాని.”

[మ. భా. ఆ. ౮౨. ౧౬]

“హాస్యమునందును, స్త్రీలవిషయమునందును, వివాహకాలమందును, ప్రాణాపాయము సంభవించునపుడును, తనసర్వధన మపహృతమగునపుడును—మొత్తముమీద సిద్ధియగు విషయములయందును నసత్యసంభాషణము పాతకము కాదు.” ఈవిషయము శాంతిపర్వమునను(శాం. ౧౦౯)మనుస్మృతి(మను. ౮. ౧౧౦)యందును కలదు. ఈతీరున మనశాస్త్రములలోఁ జెప్పఁబడియుండుట సత్యమే; కాని దీని

Leslie Stephen's *Science of Ethics*, Chap. IX § 29. p. 369 (2nd Ed.) “And the certainty might be such a kind as to make me think it a duty to lie.”

† Green's *Prolegomena to Ethics*, § 315. p. 379 (5th Cheaper Edition.).

‡ Bain's *Mental and Moral Science*, p. 445. (Ed. 1875); and Whewell's *Elements of Morality*, Book II. Chaps. XIII and XIV. (4th Edition. 1864).

గీతారహస్యము

యర్థము, స్త్రీలయొద్దఁ దప్పక యసత్యమాడవలయు ననికానేరదు. సిజ్వీక్ దొరగా రేయూహనుమనంబున నిడుకొని బాలోన్నత్రోగొలవిషయముల నపవాదమును జెప్పిరో, యాయూహయే మహాభారతములో నభిప్రేత మైనది. ఐనను పారలౌకికము నాధ్యాత్మికము నైనదృష్టి కలవరింపఁ జేయునింగ్లీషుగ్రంథకర్త లింకను దూరముగఁ బోయి యాలోచించి వ్యాపారులు సైతము స్వలాభార్థ మసత్య మాడినను తప్పలే దనిరి. కాని “మత్తయి”చేఁ జెప్పఁబడినసీతిమాత్రము మనకాస్త్రకర్తలచే నెప్పుడు నంగీకరింపఁబడలేదు. సత్యశబ్దోచ్ఛారణము కేవలవాచికశబ్దమనియు, సర్వభూతహిత మన వాస్తవికసత్యమనియుఁ జెప్పి, యీరంటికి విరోధము సంభవించిన యెడల, వ్యవహారదృష్టిచే నపరిహార్యమని యసత్య మాడి నిర్వహించుకొనుట కొన్నిస్థలములందు మనవారిచే నంగీకరింపఁబడినమాట సత్యమే. ఆయినను సత్యాది సీతిధర్మములు మనవారిమతములో నిత్యము (అనఁగా: సర్వకాలములయందు నేకరీతిగనే యబాధితము)లై యుండుటచే పారలౌకికదృష్టి ననుసరించిన నది కొంచె మైనను సామాన్యముగఁ బాపముగనే యున్న దని నిశ్చయించి యందుకొఱివఁ బ్రాయశ్చిత్తమును సైతము విధించిరి. ఈప్రాయశ్చిత్తములు నిరర్థకములని శుద్ధాధిభౌతికకాస్త్రజ్ఞులు చెప్పుచున్నారు. ఈప్రాయశ్చిత్తములు విధించినవారియొక్కయూ, ఏకారణమున నితరులచే నవివృథములని చెప్పఁబడుచున్ననో వారియొక్కయూ, దృష్టియేకరీతిగ నుండకపోవుటచేఁ బూర్వోక్తము లగునెందునసత్యాపవాదములును గౌణముగనే యంగీకరింపఁ బడవలయునని సిద్ధాంతము చేయవలసి వచ్చుచున్నది. మఱియు సీయర్థమే యీసంబంధములో నున్నకథానకములలోఁ బ్రతిపాదింపఁబడినది. ఈదాహరణము:—యుధిష్ఠిరుఁడు “నరో వా పుంసరో వా” యని లెనఁపని కంతరాయజనక మగుప్రసంగమున నొక్కపర్యాయమే యెటులోఁ జెప్పెను. ఈ హేతువుచేతనే యంతకుఁ బూర్వము నేల వదలి నాటగంగరముల యచ్చున నెఱవరక్షమున నడచెడియతనిరథము పిదప నితరులరథముల వలెనే నెలమిఁబడ నవచ్చుచుండెను. తుద కాకారణముననే గడియ రైన నరకములో నానముచేయునని వచ్చిన దని మహాభారతములోఁ జెప్పఁబడినది. (ద్రో. ౧౯౧. ౫౭-౫౮; స్వర్గ. ౩. ౧౫) ఇటులే భీష్మసభయ తుల్యధర్మప్రమాణముగనే చేయఁబడినది. అయిన శిఖండిని ముందుంచుకొని యటుల చేయుటచే నర్జునుఁ దనహిమానుఁ డగు బ్రహ్మవాహనునిచే ననంతరమునఁగలిగిన పరిణమమును సహించుట ప్రాస్తవమైనది. (మ. భా. ఆశ్వ. ౮౧.౧౦) ఈయదాహరణములయన ప్రసంగమిేమములందుఁ

కర్మజిజ్ఞాస.

జెప్పబడినపూర్వోక్తాపవాదములు ముఖ్యము లగుప్రమాణములు కాకపోవుటచే మహాదేవుడు సార్వత్రికీ చెప్పినటుల.—

శ్లో. “ఆశ్మహేతోః పరాధే వా సర్వహస్యాశ్రయాత్తథా
యే మృషా న పదస్తిహ తే సరా స్సవ్యర్గగామినః.”

(భా. అను. ౧౪౪. ౧౯)

“స్వార్థమునకైనను, పరహితమునకైనను, హాస్యమున కైన, నెక్కడ నైన నేపురుషుఁ డసత్యమాడఁడో యాలనికే స్వర్గప్రాప్తి యగు”నని మనశాస్త్రకారుల నిశ్చయసిద్ధ మగుతాత్త్వికసిద్ధాంత మని చెప్పఁబడియున్నది. తనమాట నైనను ప్రతిజ్ఞనైనను పరిపాలించుట యనునది సత్యములో నంతర్భూత మగును. “హిమాలయ మైనఁ గదలిక నొందును. అగ్ని యైనఁ జల్లఁదనము నొందును. కాని నావాక్య మన్యథా కానేరదు” అని శ్రీకృష్ణునిచేతను, ఓం నమో భగవతే అనుచేతను చెప్పబడినది. (మ. భా. ఆ. ౧౦౩; ఉ. ౨౧. ౪౨) భర్తృహరి సైతము.—

శ్లో. “తేజస్వి సుఖ మసూ నపి సంత్యజంతి
సత్యవ్రతవ్యసనినో న వునః ప్రతిజ్ఞామ్”

“తేజోవంతుఁడు సంతోషముగఁ బ్రాణముల నైన ఎదలును. కాని తనప్రతిజ్ఞను మాత్రము విడువఁడు.” (భర్తృహరి. సి. శ. ౧౧౦) అని సత్పురుషులను నిర్ణయించుచున్నాఁడు. అటులే శ్లో “ద్వి శ్చరం నాభిసంధత్తే రామో ద్వి రాన్నాభిభాషతే.” అని దశరథరామచంద్రునియొక్క యేకపత్నివ్రతములో సమానముగ నేకబాణవ్రతమును నేకవచనవ్రతమును నైరము ప్రసిద్ధము లై యున్నవి. మఱియు స్వప్నమునఁ జేయఁబడినప్రతిజ్ఞను సత్యముగఁ జేయుటకై హరి శ్చంద్రుఁడు చండాలరయింట నిశ్చ మోసినటుల పురాణములలో కథయున్నది. కాని యిందులకు వ్యతిరేకముగ నింబ్రాదేవతలు వృత్రాసురాదులతోఁ బ్రతిజ్ఞలఁజేసి వాని నుల్లంఘించి, లేక, యందులకై వానిలో నేవో కొన్ని కారణముల నాలోచించి, దైన నావృత్రాసురాదుల వధించి రని వేదములలో వర్ణనములై యున్నవి. తదనుసారముగ నే హిరణ్యకశిపునివధవిషయక మగుసంగతి పురాణప్రసిద్ధము. ఇంతియ కాక వ్యసహారములలో సైతము కొన్ని ప్రతిజ్ఞలు న్యాయసానములలో న్యాయబహిర్యూతములనికాని, పరిపాలించుట కయోగ్యములని కాని యంగీకరింపఁబడుచున్నవి. అర్జునవిషయమై యిటులే యొకకథ మహాభారతములో వర్ణిత మై యున్నది.

గీతారహస్యము

“నీచే నున్న గాండీపము నితరుని కిప్పుని నన్నడుగువానిని నిస్సంశయముగ నఱికి చంపును” నని యర్జునుఁడు ప్రతిజ్ఞఁ జేసెను. పిమ్మట యుద్ధములో కర్ణునిచేఁ బరా జితుఁడైన యుధిష్ఠిరునినోట “నీ గాండీపముతో నేమి యుపయోగము? అధనుస్సును నీచేతనుండి పొఱవేయుము” అని యర్జునును ద్వేషించి నిరాశచే సాహసిక మగువార్త వెలివడఁగనే యర్జునుఁడు ఖడ్గపాణియై యుధిష్ఠిరుని జంపుటకు సిద్ధుఁ డయ్యెను. శ్రీకృష్ణుఁ డాసమయమున సమీపవర్తి యగుటచే, సత్యధర్మ మనఁ గా నేమియో, తత్త్వజ్ఞానదృష్టి ననుసరించి సమర్థకముగ విమర్శనఁజేసి “నీవు మూఁఁడువుగ నున్నావు; ఇప్పటికిని నీకు ధర్మనూత్తము తెలియ దయ్యె. అది పృథ్వులచే లెస్సగ నుప దేశింపఁ బడవలయును.” “నవృద్ధా స్సేవితా స్త్వయా” “నీవు వృద్ధుల సేవఁ జేయ లేదు.” నీ ప్రతిజ్ఞ. నీకు పరిపాలింపఁదగినది యైనపక్షమున యుధిష్ఠిరుని నిందిం పుము; ఏలయన:—గౌరవార్హులగువారికి నిర్భర్తృనమే (నిందించుటయే) వధగ నుం డును.” అనియర్జునున కుపదేశించెను. మఱియు నవిచారణగఁ దనచేతనే తాఁచెచ్చు కొనఁబోవు జ్యేష్ఠభ్రాతృవధజన్యపాతకమునుండి, యర్జునుని నివర్తింపఁజేసె నని కర్ణుఁడు చెప్పెను. (మ. భా. కర్ణ. ౬౯) శ్రీకృష్ణునిచే నాసమయమునఁ జెప్పఁబడిన సత్యాన్యతనివేకమే యనంతరము శాంతిపర్వమున సత్యాన్యతాధ్యాయములో ఛీష్ము నిచే యుధిష్ఠిరున కుపదేశింపఁబడినది. (మ. భా. శాం. ౧౦౯) మఱియు వ్యవహార ములో నెల్లవారిచే నావిషయము గమనింపఁబడవలసినది. ఆయన సిగ్గునూత్త మెటు లెఱుంగవలయునో నచింతుట యసాధ్యము. కారణమేమన:—భ్రాతృ ధర్మము సత్యముకంటెఁ బ్రకృతోదాహరణమున శ్రేష్ఠ మైనది యైనను, గీతలలో నిందుకు వ్యతిరేకముగ బంధుప్రీతికంటె ఖైత్రధర్మమే బలవత్తరము నిర్ణయింపఁ బడినదని చదువరులు సహజముగ నూహింతురు.

అహింసయు, సత్యము ననువానిలో నింతవాద ముండి నస్తేయమనుచూఁ డపసామాన్యధర్మముననైత మెంతవాద ముండిన నేమి యాశ్చర్యముఁబడదు యుగా న్యాయముగ సంపాదించినధనమును, నిరాటంక మగుచౌర్యముచే నైనను, బురి పోటుచే నైనఁ గోలుపోవుట సంభవించినటు లైన, ద్రవ్యసంచయము చేయుటయే యసంభవ మగుటచే నెల్ల వారికి నప్తమగును. మఱియు జనులకట్టుఁబోటు చేడి దొడ్లె డలను నేనియమమును లేకయే పోవు ననునంశము నిర్విణాదమే. కాని యీనియ మముల కపవాద మున్నది. ఎటులన:—నలుదిక్కుల దుర్భిక్షము సంభవించుటచే, క్రయమున కె నను, గూలియొనర్చి సంపాదించుటకె నను, లేక, ధర్మార్థముగ నైనను

కర్మజిజ్ఞాస.

నాహారము లభింపక పోవుట యనునాపద సంభవింపఁగఁ జౌర్యముచే నాత్మసంరక్షణ చేసికొనఁదలంచువారిని పాపు అని తలఁతుమా? ద్వాదశవర్ష టౌమము సంభవింపఁగా విశ్వామిత్రున కిట్టి దురవస్థ ప్రాపించి యాముని శ్వపాకుని (కుక్కను తినువాని) యింటనున్న కుక్కమాంసము గలపాత్ర నెత్తికొని పోయి యభిక్ష్యమగునాయన్నముచే నాత్మసంరక్షణఁ జేసికొనెనని మహాభారతములో నున్నది. (కాం. ౧౪౧) శ్వపచునిచే విశ్వామిత్రునకు “పంచ పంచనఖా భిక్ష్యాః” (మను. ౫. ౧౮) * మొదలగు శాస్త్రప్రమాణములవలన నభిక్ష్యభిక్షణము కూడ దనియు, నదియుఁ జౌర్యముచే బొత్తుగఁ దగ దనియు శాస్త్రానుసారముగ ననేకోపదేశములు చేయఁబడెను. కాని—

శ్లో. “పిబం త్యేవోదకం గావో మండూకేషు రుద త్స్వపి,
న తేఽధికారో ధర్మేఽస్తి మా భూ రాత్మప్రశంసకః.”

“ఓరీ! కప్ప లేడ్చు చున్నను గోవులు నీరు ద్రావక మానవు; నో రత్త కుము; నాకు ధర్మోపదేశ మొనర్చుటకు నీ కధికారము లేదు. వృద్ధముగ నీ ప్రగల్భతఁ జూపకుము” అని చెప్పి విశ్వామిత్రుఁ డాశ్వపచుని నవమానించెను. “జీవితం మరణా చ్ఛ్చయో జీవకా ధర్మ మవాప్నుయాత్.” “బ్రతికియుండిన ధర్మ మొనర్పనగును. కావుననే ధర్మదృష్టి ననుసరించి చూచినను మరణముకంటె

* కుక్క, కోతి, మొదలగునైనదొంగోళ్లజంతువులలో నేడుపంది, అడవి పంది, కుందేలు, ఉడుము, లాఁబేలు అను నైదుజంతువులమాంసమే భక్షింపఁ దగినది. (మను. ౫. ౧౮; యాజ్ఞ. ౧. ౧౭౭) ఈయయిదుజంతువులమాంసమే కాక ఖడ్గమృగపుమాంసముసైతము భక్షింపఁదగు నని మనువు ఒప్పుకొనెను. ఈవిషయము వికల్ప మని వ్యాఖ్యాతలయభిప్రాయము. ఈవికల్పమును వదిలిన యెడల మిగిలినయైదుజంతువులమాంసమే భక్షింపఁదగినది. “పంచ పంచనఖా భిక్ష్యాః” అనుమనునచనమున కిదియే యర్థము; కాని, ఎవరు మాంసము తినవచ్చు నని విధి కలదో వారి యొగుగోళ్లు గలజంతుమాంసమునుదప్ప వేఱగుజంతుమాంసమును దినకూడదు. ఈజంతువులమాంసముల నెల్ల వారును దప్పక తినవలయు నను నర్థముకాదని యీవ్యవస్థకు భావార్థమని మీమాంసకులు చెప్పుచున్నారు. ఈపారిభాషికార్థమును వారు పరిసంఖ్య యందురు. పరిసంఖ్యకు “పంచ పంచనఖా భిక్ష్యాః” అనునదియే ముఖ్యోదాహరణము. మాంసభక్షణము నిషేధింపఁబడినది మొదలీ యైదుజంతువుల మాంసముసైతము నిషిద్ధమే యని యెఱుంగునది,

గీతారహస్యము

జీవితము శ్రేయస్కరము.” అని యాసమయమున విశ్వామిత్రుడు సమాధానముచెప్పెను. మఱియు విశ్వామిత్రుడే కాక యిట్టి ప్రసంగములలో ‘నజీగర్తుడు, వామదేవుడు’ మొదలగు ననేకమహర్షులు నై తమిటులే యొనర్చి రని యాచరణకర్తలయదాహరణము మనువుచే నియ్యబడినది. (మను. ౧౦. ౧౦౧-౧౦౮) ‘హాబ్బ’ను పేరు గలయాంశ్లేయగ్రంథకర్త తనగ్రంథమున “ఒకానొక కఠిన మగుదుష్కాలమున, కొనుటకుఁగాని, ధర్మార్థముగఁగాని యన్నము లభింపనప్పుడు దరపోషణార్థమై చౌర్యమునైనను సాహసము నైనను జేసినపక్షమున వానియాయపరాధము మన్నింపఁబడవలసినదే.” యని చెప్పెను. † మఱియు ‘మిల్ల’ను పండితుఁ డిట్టి సమయమున చౌర్యము నైనం జేసి తనప్రాణమును కాపాడుకొనుటయే మనుష్యునకుఁ గర్తవ్య మని వ్రాసెను. “మరణముకంటె జీవితము శ్రేయస్కర” మను నీవిశ్వామిత్రుని సిద్ధాంతమమాత్ర మన్ని విధముల నిరపవాద మై యున్నదా? జగమున బ్రతుకుటయే పురుషార్థము కానేరదు. కాకులును బలలఁ దిని యనేక వత్సరంబులు జీవించును. వీరపత్ని యగు ‘విమల’యనుస్త్రీ, “తనపుత్రులతోఁ బ్రక్కపైఁ బడి యవ్యక్తధ్వనులతో నఱచుచు నూతేండ్లింట స్వర్ణకాలక్షేపముఁ జేయుటకంటె నొకగంటయైనను బరాక్రమజ్యోతిని జూపి మరణించుటయే గొప్ప” యని చెప్పెను. “ముహూర్తం శ్రేయో న చ ధూమాయితం చిరం” (మ. భా. ఉ. ౧౩౨. ౧౫). “నేడైనను, రేపైనను, దుదకు నూతేండ్ల కైనను, మృత్యువు తప్పనిదే” యని భాగవతమున నున్నది. (భాగ. ౧౦. ౧. ౩౮; గీత. ౨. ౨౭) అట్లులైన నీమరణవిషయమున, భయ మైనను, రోదన మైనను, భీతియైనను, నాశ్రియమైనను బొంద నేల? అధ్యాత్మ శాస్త్రప్రమాణముగ వీక్షించిన నార్హ నిత్య మగుటచే దాని కెల్లప్పుడు మరణము రానేరదు. కావుననే మరణవిచారము చేయుఁగమయముననే ప్రార్థకర్తానుసారముగఁ బ్రాప్త మైనశరీరవిచారము ముఖ్యముగఁ జేయవలసి యున్నది. ఈశరీరము, నడచుచు మాటలాడుచున్న నాశము గలదియే. కాని, యాత్మ యొక్క శ్రేయస్సునకై యీజగత్తునఁ జేయవలసినకార్యములకన్నిటిని నశ్వరమైన యీమానుషదేహమే ముఖ్యసాధనమగుటచేతనే “అత్యంతం సుఖం గతేన్”

† Hobbes' "*Leviathan*, Part II. chap. XXVII. p. 139 (Morley's Universal Library Edition). Mill's "*Utilitarianism*, Chap. V. p. 95. (15th Edn.)—"Thus to save a life, it may not only be allowable but a duty to steal etc."

కర్తృజిజ్ఞాసః

దాఁ రపి ధన్వై రపి” “భార్యచేతను, ధనముచేతనుం గూడఁ ద న్నెపుడును రక్షించుకొనవలయు” నని మనువు చెప్పెను(మను. 2.౨౧౩). అయినను దుర్లభము నశ్వరమునైన యీమానవదేహమును వ్యయపఱచి యింతకంటె నధికము శాశ్వతము నగునొకవిస్తువును సంపాదించుకొనవలసి యుండుటచే, దేశముకొఱకును, సత్యముకొఱకును, ధర్మముకొఱకును, తనబాణము నైనను, వ్రతమునైనను, బ్రాణము నైనను సంరక్షించుకొనుటకును, మర్యాదకొఱకును, గీర్తికొఱకును, సర్వభూత హితముకొఱకును ననేకు లగుమహాత్ములచే ననేకసమయములలో నీతివ్రతర్తవ్యాగ్ని హోత్రమందు నానందముగఁ దమ ప్రాణములుపైత మాహుతిగ న్రేల్పబడినవి.

(౧) విశిష్టమహామునియావును సింహమునుండి తప్పించుటకై తనదేహమును సింహమునకు బలియిచ్చుట కుద్యుక్తుఁ డైనదిలీపుఁడు “మాబోఁటివారికిఁ బాంచభౌతిక శరీరములపై నాసక్తి యుండదు. కావున జడమగు నాశరీరముపైఁ గరుణ చూపుట కంటె నాయశశరీరవిషయమున నెక్కువ దయయుంచుట శ్రేయస్కరము. కావున నటు లానర్హము.” అని సింహమును బ్రార్థించినటుల రఘునాథగ్రంథమునందుఁ జెప్పఁబడినది (రఘు. ౨.౫౭). (౨) మఱియు సర్వప్రాణసంరక్షణార్థమై గరుఁ డునకు స్వదేహమును, జీమూతవాహనుఁ డర్పించుకొనినటుల కథాసరిత్యాగరము నను నాగానందమునను వర్ణితమైనది. (౩) పృచ్ఛకటిక యనునాటకమున

శ్లో. “న భీతో మరణా దస్మి కేవలం దూషితం యశః

విశుద్ధ స్స హి మే మృత్యుః పుత్రజన్మనః కిల. ”

(పృచ్ఛ. ౧౦.౨౪)

“నేను మరణమువలన భయపడను. కీర్తికిఁ గళంకము వచ్చిన దనియే నాకు దుఃఖముగ నున్నది. కీర్తి శుద్ధముగ నుండి చావు వచ్చినను నాకు సత్యముగఁ బుత్రోత్సనముతో సమాన మగునదియే” యని చారుదత్తుఁడు చెప్పెను. (౪) మఱియు నేతన్నాయానుసరణముగ నే, శివినక్రవర్తితన్న శరణుఁ జొచ్చినకపోతమును రక్షించుటకై శ్వేనరూపముతో నీకపోతమువెంటనంటి వచ్చినధర్మ దేవతకుఁ దనదేహమునందలి మాంసమును గోసి యిచ్చెను. (౫) మఱియు దేవత్రు వగు పృత్రాసురునిధర్మకై దధీచిమహర్షి యెముక యగువజ్రము కావలసి రాఁగా, సర్వదేవతలు నిబుషీశ్వరుని సమీపించి “శరీరత్యాగం లోకహితార్థం ధర్మా కర్మ మర్హతి.” “మహానుభావా! సమస్తహింసశుభమునకై తాము దేహత్యాగము జేయవలయును” అని విన్నవించ నాదధీచియు మహానందముతోఁ బ్రాణములు వదలి తనదేహమునందలితనయెముకను (వజ్రమును) దేవతల కిచ్చెను. ఈకథయంతయు

గీతారహస్యము

భారతమున పనపర్వములో నున్నది (పన. ౧౦౦; ౧౩౧; శాం. ౩౪౨). (౬)
 కర్ణునకు శరీరముతోనే పుట్టినకవచకుండలములు హరించుటకై బ్రాహ్మణరూప
 ధారి యై యింద్రుడు దానశూరుఁ డగుకర్ణుని యాచింపవచ్చు నని యెఱింగి,
 సూర్యుడు మునుపే యాకవచకుండలముల నేరి కొసంగవల దని మాచనగఁ గర్ణు
 నకుఁ జెప్పెను. ఇంతియ కాక “నీకు దానశూరుఁడవని కీర్తియున్నను గవచకుండల
 ముల నిచ్చుటచే నీజీవితమున కపాయము రానున్నది. కాన వానిని మాత్ర మేరికి
 నియ్యకుము. ఏలనః— “మృతస్య కీర్త్యా కిం కార్యం” “మరణానంతరము కీర్తి
 వలన నుపయోగమేమి?” అని నైతము తండ్రి యగు సూర్యుడు కర్ణునకు నొక్కి
 చెప్ప, సూర్యవచనంబుల విని “జీవితే నాపి మేరత్యై కీర్తిస్త ద్విధి మే న్రతమ్.”
 “నా ప్రాణముల నిచ్చి యెనను నాకీర్తిని రక్షించుకొనుటయే నావ్రతము?” (మ.
 భా. పన. ౨౯౯. ౩౫). అని కర్ణుడు సూర్యునకు స్పష్టముగ సమాధానము నుడివెను.
 వేయేల? “చచ్చెద వేని స్వర్గమును బొందుచువు, జయించెద వేని రాజ్యభోగముల
 సుఖింతువు” (గీ. ౨. ౩౭). ఇత్యాదితాత్రధర్మముగాని, “స్వధర్మే నిధనం శ్రేయః”
 (గీ. ౩. ౩౫) అనుసిద్ధాంతము గాని యీ న్యాయము నవలంబించియే యున్నది.
 మఱియు దాని ననుసరించియే, “కీర్తి పాహో జాతా సుఖి నాహీ, సుఖి పాహతా
 కీర్తి నాహీ” “కీర్తి కావలయు ననుకొనిన సుఖి ముండదు. సుఖము కావలయునను
 కొనినఁ గీర్తి యుండదు” (దాస. ౧౨. ౧౦-౧౯; ౧౯. ౧౦-౨౫) కావుననే “దేహ
 త్యాగితా కీర్తి మాగే ఉరాపి, మనా సజ్జనా హేచి శ్రీయా కరాపి” “దేహసస
 సజ్జనుఁడా. మరణానంతరముననైతము కీర్తి వృద్ధి నొందుపని నులుపుమా” అని శ్రీ
 సమర్థ రామదాసస్వామివా రుపదేశించిరి. పరోపకారముచేఁ గీర్తి నచ్చు ననునది
 సత్యమైనను జచ్చినపిదప నాకీర్తియొక్క యుపయోగ మేమి? హతీయు సంభావిత
 పురుషునకు దుష్కీర్తికంటె మరణ మైనను, (గీ. ౨. ౩౪) జీవితముకంటె సహోప
 కారమైనను నధికప్రియ మని యేల తోచును.? అనునివ్రన్నలకు సహ ధానము
 వచించుట కాత్మానాత్మ విచారమునఁ బ్రవేశించుట కన్న వేఱుమార్గ మేదియుఁ
 గానరాదు. మఱియు సమాధానము వచించినను నేనమయమున ఓవుఁ డుదారుఁ
 డగుట మంచిదియో, యేసమయమునఁ గాదో, యెఱుంగుటకై కర్ణాకర్మరాస్త్రము
 నైతము విచారింప నగు. లేనియెడల నుదారుఁడై యనంతకీర్తిని సంపాదించు
 కొనుట యటులుండ, హర్షముచే నాత్మహత్య నొనర్చుకొనినపాపముమాత్రము
 మైఁ బడక తప్పదు.

కర్తృజ్ఞాన.

మాతాపితలును గురువును మొదలగు వంద్యులుఁ బూజ్యులు నగువారిని దేవతలవలెఁ బూజించుటయు, శుశ్రూషఁ జేయుటయు ననునివియే సామాన్యములును సర్వమాన్యములును నగుధర్మములలోఁ బ్రధానములుగ నెన్నఁబడుచున్నవి. కారణ మేమనః—అటుల కానిచో, కుటుంబముయొక్క గాని, గురుకులముయొక్క గాని, లేక, మొత్తమున సమాజముయొక్క గాని సరి యగువ్యవస్థ యేనాఁడు నుండకయే పోవును. కావుననే స్మృతులలోనే కాక యుపనిషత్తులలోనైతము “సత్యం యద ధర్మంచర!” యని తొలుత బోధించి, యనంతరమందు “మాతృదేవో భవ, పితృదేవో భవ, ఆచార్యదేవో భవ” అని యధ్యయనమును బూర్తి చేసికొని పోవుచున్న ప్రతిశిష్యునకును గురు వుపదేశింపవలయునని చెప్పఁబడినది (తై. ౧. ౧౧. ౧-౨). మహాభారతమునందలి బ్రాహ్మణవ్యాధోపాఖ్యానముయొక్క తాత్పర్యము పైత మిదియ (వన. అ. ౨౧౩); కాని యీ ధర్మముల నాచరించునపుడు పైత మనేకవిధములగు నకల్పిత ప్రతిబంధములు సంభవించుచున్నవి.

శ్లో. “ఉపాధ్యాయాః దశాచార్యః ఆచార్యాణాం శతం పితా
సహస్రం తు పితౄణామాతా గౌరవే నాతిరిచ్యతే.”

(మను. ౨. ౧౪౫)

“పదిమందియఁపాధ్యాయులకంటె నాచార్యుఁడును, నూర్గురొకఁడయి
కంటెఁ దండ్రియు, వేయిమందితండ్రులకంటెఁ దల్లియు గౌరవవిషయమున నధి
కులు” అని మనువు చెప్పచున్నాఁడు. అయినను దల్లి మహాపరాధ మొనర్చె నని
పితృజ్ఞచేఁ బరశురాముఁడు తనతల్లిపత్తుక తెగ నఱచెను. ఈకథప్రసిద్ధమైనదే
(వన. ౧౧౬. ౧౪). మఱియు శాంతిపర్వమున జరకార్యపాఖ్యానమున (శాం. ౨౬౫) నిట్టి మఱియొకసందర్భమున, పితృజ్ఞానుసారముగఁ దల్లిని జంపుట శ్రేయ
స్కరమా? లేక, పితృజ్ఞాభంగము శ్రేయస్కరమా? యనునంశమున సిద్ధర్మముల
రెంటియొక్క తారతమ్యనిర్ణయమునకై యనేకసాధక బాధక ప్రమాణములు నిరూపిత
ములైనవి. మఱియు వేటొకయధ్యాయములో వేటొకవిచారణ సవిస్తరముగఁ
జేయఁబడినది. వీనివలన నిటునంటి నూత్నధర్మప్రసంగమున, నితిశాస్త్రదృష్టి ననుస
రించి యూహాపోహలు చేయుట యనునాచారము మహాభారతరచనాకాలమందుఁ
బూర్ణ మైనప్రచారమున నుండిన దని స్పష్ట మగుచున్నది. తండ్రియొక్క ప్రతి
జ్ఞను సత్య మొనర్చుటకై శ్రీరామచంద్రుఁడు పదునాలుగువత్సరంబులు వనవాస

గీతారహస్యము

మొనర్చుట యాబాలవృద్ధ మెరింగినదేకదా ! కాని, పూర్వమందు మాతృసంబంధమునఁ జెప్పబడినన్యాయమే తండ్రికిసైతము సంబంధింపఁజేయునమయ మప్పుడప్పుడు రావచ్చును. ఉదాహరణము:—కుమారుడు స్వపరాక్రమముచే రాజయిన పిదపఁ దండ్రియొనర్చిన సేరము సుతునియొద్దకు విచారణకు వచ్చిన, రాజగు సుతుడు తనయధికారముతీరునఁ దండ్రిని శిక్షింపవలయునా? లేక కన్నవాడని వదలవలయునా?

శ్లో. “పితౌఽఽచార్య స్సహృత్తా భార్యా పుత్రః పురోహితః
నాదండ్యో నామ రాజ్యోఽస్తి య స్సవధర్మే న తిష్ఠతి.”

(మను. ౮.33౫.)

“తండ్రియు, నాచార్యుడును, మిత్రుడును, తల్లియు, భార్యయు, పుత్రుడును, పురోహితుడును, నింతకంటె పెక్కునవా రైనను స్వధర్మప్రమాణముగ నడువనియెడల రాజుచే దండింపబడఁదగినవారలే” యని మనువునాక్కొనించి యున్నాడు (మ. భా. శా. ౧౨౧. ౬౦). కారణ మేమన:—ఈవిషయమునఁ బుత్రధర్మమునకంటె రాజధర్మ మధికయోగ్యత గలదై యున్నది. ఈధర్మము ననుసరించియే మహాపరాక్రమశాలియు, సూర్యవంశజుడు నగునగరచక్రవర్తి తన పుత్రుఁ డగునపమంజుడును దుర్వృత్తి. నలంబించి ప్రజలను దుఃఖపెట్టుచున్నాఁడని స్పష్టముగ నెఱింగినప్పుడు తనరాజ్యమునుండి యతని నెడలఁ గొట్టెను. ఇటుల మహాభారతమునను శ్రీరామాయణమునను వర్ణితమై యున్నది (మ. భా. ప. ౧౦౭; రామా. ౧.3౨). మనుస్మృతియందునైత మిట్టిదే యొకవిషయ మున్నది. ఏమన:—అంగిరసుఁ డనుపేరు గలయొకఋషికి నల్పనయస్సుననే యుత్తమజ్ఞానముసిద్ధించుటచే నాతనిపినతండ్రులు మేనమామలు మొదలగుపెద్ద లతనియొద్ద నభ్యయనము సలుపుచుండిరి. అప్పుడొకనాడు పోము బురుగుచుండఁగ, శిష్యులను గురు వెప్పుడును బిలుచునటు లొకసందర్భమున నంగిరస్సునోటనుండి, పినతండ్రి మొదలగువారి నుద్దేశించి “బిడ్డలారా” యనుబ్రజము స్వభావముగ నచ్చును. “పుత్రుకా ఇతి హోవాచ జ్ఞానేన పరిగృహ్య తాన్” అనుదేవు చెప్పెను? ఆశిష్యులగువృద్ధుల కందఱకుఁ గోపాన్ని తల కెక్కుటచే “ఈపిల్లవాఁడు పొగరు బోతు” అని నిశ్చయించి యతనికిఁ దగినశిక్ష విధింపఁబడవలయు నని దేవతలయొద్ద నభియోగము (వ్యాజ్యము) దెచ్చిరి. ఉభయపక్షములయుక్తులను వాదములను

కర్మజిజ్ఞాస.

నాకర్ణించినపిదప, దేవతలు తుదకు “అంగిరస్సు చెప్పినదే న్యాయ్య” మని తీర్పుఁ జెప్పిరి. కారణమేమనఁ—

శ్లో. “న తేన వృద్ధో భవతి యే నాన్య పలితం శిరః,
యో వై యువాఽప్యధీయాన స్తం దేవాన్యనిరం విదుః.”
(మను. ౨.౧౨౬)

“తల నరసినమాత్రముననే మనుజుఁడు పెద్దవాఁడు కానేరడు. తరుణ వయస్కుఁడైనను జ్ఞానవంతుఁడైనవాఁడే వృద్ధుఁడని దేవతలు తలఁచుచున్నారు” (మ. భా. వన. ౧౩౩.౧౧; శల్క. ౫౧.౪౩). మనువునకును, వ్యాసునకే కాక యీ ధర్మము బుద్ధునకును మాన్యమే. ఎటులనఁ—మనుస్మృతిలో నున్నపైశ్చోకప్రథమ పాదము * ‘ధష్టుపద’ యను పేరుగల పాశీభాషలోఁ బ్రసిద్ధ మైనసీతపర మగు శౌద్ధగ్రంథములోఁ బ్రత్యక్షర ముండుటచే (ధష్టుపద. ౨౬౦) “కేవలవయస్సు చేతనే పరిపక్వ మైనవానిజీవనము వ్యర్థము. సత్యముగ వృద్ధుఁడును ధార్మికుఁడు నగుటకు సత్యము నహింసయు మొదలగు సద్గుణము లుండి తీరవలయును.” అని చెప్పటచేతను, “చుల్లవగ్గ” యనుపేరిటి మఱియొకశౌద్ధధర్మగ్రంథమున, “ధర్మమును నిరూపించుభిక్షువు నవీనుఁడైనను స్వయముగ నున్నతానోపవిష్టులగు ప్రాచీనులకు సైతము (నవీనునికంటె పూర్వమే దీక్షవహించినవారికి; అనగా: ఐయో వృద్ధులగు భిక్షువులకు సైతము) ఈనవీనునిచే ధర్మముపదేశింపఁబడవలసినదే” యని బుద్ధునిచే నాజ్ఞాపింపఁబడిన దగుటచేఁ గూడ స్పష్ట మగుచున్నది (చుల్లవగ్గ. ౬. ౧౩-౧౪). ప్రహ్లాదుఁడు తండ్రి యగుహిరణ్యకశిపుఁ డిరస్కరించి భగవంతుని ప్రత్యక్షము చేసికొనినట్లు పౌరాణికకథ నందఱు వినియే యున్నారు. మఱియు నాగ్రంథమునఁ బిన్న పెద్దలదే కాక పితృపుత్రులసర్వసామాన్యసంబంధములలో సైతమొకానొకప్పుడు చిన్న వానికే పూజ్యపదవి సంభవించినయెడల నాకార్యము ముగియు

* ‘ధష్టుపద’ గ్రంథమునకు ప్రాచ్యధర్మపుస్తకమాలయందు (Sacred Books of the East, Volume X) తర్జుమాయై యున్నది. చుల్లవగ్గ యను దానికి నాగ్రంథమాలలోనే (Volume X VII, XX) తర్జుమాయై యున్నది. ‘ధష్టుపద’ గ్రంథముయొక్క పాశీభాషలోనిశ్లోకము.— “న తేన ధేరో హోతి యేనస్య పలితం సిరో, పరిపక్వా వయో తస్య మోక్షు జిజ్ఞోతి వ్రచ్చతి.” ‘ధేర’ శబ్దమునకు శౌద్ధయతు లని యర్థము. ఇది సంస్కృతభాషయందలి ‘స్థవిర’ శబ్దము యొక్క అపభ్రంశరూపము.

గీతారహస్యము

నంతదనుక నొండొకయుసాయము లేమిచే త్తణమాత్ర మాజన్యజనకభావము మఱవలసినచు నని తాత్పర్య మగుచున్నది. కాని యిట్టిసమయము లభింపకున్న ను సన్యాయమును వలసినపుడెల్ల నుపయోగించుచు నెవ్వఁడేని దుష్టబాలుఁడు దండ్రీనిఁ దిరస్కరించిన వానిని మనము పశువులలో గణింపకుందుమా? “గురు ర్గరియా న్నిత్యతో మాతృత శ్చేతి మే మతిః” “తలిదండ్రులకన్నను గురువు శ్రేష్ఠుఁడు” (శాంతి. ౧౦౮. ౧౭). అని భీష్ముఁడు ధర్మరాజునకుఁజెప్పెను. ఐనను మరుత్తుఁడనురాజుగురువు లోభమున నతని స్వయముగ వదలినపిదప నారాజు:—

“గురో రప్యనలిప్తస్య కార్యాకార్య మజానతః

ఉత్పథం ప్రతిపన్నస్య న్యాయ్యం భవతి శాసనమ్”

“కర్తవ్యాకర్తవ్యముల నెఱుంగక గర్వమున నపమార్గమున సంచరించు గురువును నైతము శిక్షింపఁ దగును” అని చెప్పె నని మహాభారతమునఁ గలదు. ఆమహాభారతమున సిగ్గోకము నాలుగుచోట్లఁ గలదు (మ. భా. ఆ. ౧౪౨. ౫౨— ౫౩; ఉ. ౧౭౯. ౨౪; శాం. ౫౭. ౭; ౧౪౦. ౪౮.). వీనిలో మొదటిపాఠము ముందుఁ జెప్పఁబడినరీతిగనున్నది. ఇతరస్థలములయందుఁ బర్యవసాదస్థానమునఁ “దండో భవతి కాశ్యతః”అనియు “పరిత్యాగో విధీయతే”అనియుఁ బాఠాంతరము లున్నవి. కాని వాల్మీకిరామాయణమునం (రామా. ౨. ౨౧. ౧౩) దీగ్గోకము చెప్పనపు డెల్ల మొదటిపాఠమే కనఁబడుచున్నందున నే నాపాఠమునే యిచట గ్రహించితిని. భీష్ముఁడు పరశురామునితోడను, నర్జునుఁడు ద్రోణాచార్యునితోడను జేసినయుద్ధమున కీన్యాయమే మూలము; హిరణ్యకశిపుచే నియమింపఁబడిన స్రహ్న దునిగురువు భగవద్వాప్తికి విరుద్ధ మగునుపదేశము నతనికిఁ జేయునపు డీన్యాయము ననుసరించియే స్రహ్నముఁ డాయుపదేశమును నిరాకరించెను. శాంతపర్వము నందు భీష్ముఁడు స్వయముగ శ్రీకృష్ణునితో “గురువు పూజ్యుఁడగుట సత్యమే కాని యతఁడును నీతికి బద్ధుఁడు గావలయును; కాదేని:—

“సమయత్యాగినో లుభౌ స్తురూ నపి చ కేశన !

నిహన్తి సమరే పాపాన్ త్కత్రియ స్స హి ధర్మవిత్”

(శాంతి. ౫౫. ౧౬)

“కేశవా ! మర్యాదను, నీతిని, శిష్టాచారమును బరిపాలింపక లోభియుఁ బాపియు నగువాఁడు గురువయ్యాను వానిని యుద్ధమునం జంపినత్కత్రియఁడే

కర్మజ్ఞాన.

ధర్మజ్ఞానుడు” అని చెప్పెను. ఇట్లే తైత్తిరీయోపనిషత్తునందును “అచార్యదేవో భవ” అని మొదటఁజెప్పి, వెంటనే “యా న్యస్థాకగ్ం సుచరితాని, తాని త్వయోపాస్యాని, నో ఇతరాణి” “మాసత్కర్తృల మాత్ర మనుకరింపవలయును. ఇతరముల వదలవలయును” (తై. ౧. ౧౧. ౨). అనిచెప్పఁబడియున్నది. దీనివలన నీవు పితృదేవుడ (తండ్రిని దైవముగఁ దలఁచువాడ) వైనను నాచార్యదేవుడ (గురువును దైవముగఁ దలఁచువాడ) వైనను దండ్రీయేనియు గురువేనియు సురాపానముఁ జేయుచున్నారని సురాపానము సేయకుము. కారణ మేమనఁ—తల్లిదండ్రీ గురువు మున్నగు నందఱి యధికారముకన్న నీతిమర్యాదయొక్కయు ధర్మముయొక్కయు నధికారము మిక్కిలి బలవత్తరమైనదని యుపనిషత్తులయందు స్పష్టముగ సిద్ధాంతీకరింపఁబడియున్నది. “ధర్మమును గాపాడుము; ధర్మము నెవ్వఁడేని యతి క్రమించిన నది యతని నశింపఁజేయక మానదు” (౮.౧౪.౧౬). అని మనువు విధించుట కిదియే బీజము. “రాజు గురువుకన్న శ్రేష్ఠ యగు నొకడేవయ్యే” మను. ౭. ౮; మ. భా. శాం. ౬౮.౪౦). కాని యతఁడు గూడ సిద్ధర్థము నుల్లఘింపఁ గూడదు. ధర్మము నతిక్రమించిన నతఁడును నశించు నని మనుస్మృతిలోఁ జెప్పఁబడుటచే మహాభారతమునందు నీవిషయమే వేసుఁడు ఖనిశేత్రుఁడు నను రాజుల కథానకమువలన స్పష్టపఱుపఁబడినది (మను. ౭. ౪౧; ౮.౧౨౮; మ. భా. శాం. ౫౮.౯౨-౧౦౦; అశ్వ. ౪.)

అహింసయు, సత్యము, నస్తేయము ననువానివలె నింద్రియనిగ్రహము గూడ సామాన్యధర్మములలోఁ బరిగణింపఁబడుచున్నది. (మను. ౧౦.౬౩). కామము, క్రోధము, లోభము ననునవి మనుష్యులకు శత్రువులై యుండుటవలనఁ బ్రతిమనుష్యుఁడును వానిం బూర్ణముగ జయించినం గాని యతనికి నాసమాజము నకును శ్రేయము గలుగ దనునుపదేశము సర్వశాస్త్రములందును జేయఁబడి యున్నది. కాబట్టియే విదురసీతియందును, భగద్గీతయందును

“త్రివిధం నరక న్యేదం ద్వారం నాశన మాత్మనః

కామః క్రోధ స్తథా లోభ స్తస్మా దేత త్రయం త్యజేత్”

(గీత. ౧౬.౨౧. మహాభా. ఉ. ౩౨.౭౦)

“కామము, క్రోధము, లోభము ననుమూఁడును నరకమునకు ద్వారములై యాత్మ నాశనముఁ జేయునవి. కావున వానిం ద్యజింపవలయును;” అని చెప్పఁబడినది. కాని గీతలలోనే భగవంతుఁడు “ధర్మానిరుద్ధో భూతేషు కామోఽస్తి భరత

గీతారహస్యము

ర్షభః” “ఓయర్షణా” ప్రాణిమాత్రమునందు ధర్మము ననుసరించి యేకామముండునో
యదే నేనే” (గీత. 2-౧౧) యని తనస్వరూపమును వర్ణించి యున్నాడు. ఈ పై
గ్రంథము ధర్మవిరుద్ధమగుకామమే నరకమునకు ముఖ్యద్వారమనియు, వట్టిది కాక
మఱియొకవిధమగు కామము భగవంతునకు మాన్యముగ నున్నదనియు స్పష్టమగు
చున్నది. మఱియు “పరిత్యజే దర్థకామా యా స్యాతాం ధర్మపర్జితా” “ధర్మము
నకు విరుద్ధములగునర్థకామములమాత్రమునదలవలయును” (మను. ౪-౧౭౬) అనిమను
వుచే జెప్పబడినది. సర్వప్రాణులును రేపే కామమహారాజున కధీశులుగ నుండకుం
డునట్లు శపథముఁ జేసికొని మరణపర్యంతము బ్రహ్మచర్యవ్రతమును బూనునట్లుదే
శించినచో నేఁబడియేండ్లలో గాని, యొక్కవగఁ గడచిన నూఁకేండ్లలోఁ గాని
సమస్తజీవకోటిసృష్టియు లయించి యెచ్చటి దచ్చటనే శూన్యమగును. ఇంతియ
కాక యేసృష్టి నశింపఁ గూడ దని యాయాసమయముల భగవంతుఁ డనతరించు
టయుఁ గలదో యదియంతయుఁ గొలఁదికాలముననే నశించిపోవును. కామక్రోధ
ములు శత్రువు లనుమాట సత్యమే; కాని, యెప్పుడు? నిరోధింపబడకున్నంతకా
లమే! సృష్టిప్రారంభమొదిగ సృష్టిక్రమము జరుగుచుండుటకుఁ దగినంత నియమ
ముతో వాని (కామక్రోధాదులయొక్క) యత్యంతావశ్యవత ప్రశయపర్యంత
ముండియే యున్నది. ఈవిషయము మన్వాదిశాస్త్రకారులకును సమ్యక్మే (మను.
౫-౫౬). సర్వమును సరిగ నుంచుట యనఁగ నీకామక్రోధములను మోగ్యవిషయ
మున నుపయోగించుటయే కాని వానిని సమూలముగ నశింపఁజేయుట కాదు.

“లోకేవ్యవాయూషిషమన్యసేవానిత్యాస్తుజన్తోర్నహితత్రచోదనా
వ్యవస్థితీ స్తేషు వివాహయజ్ఞసురాగ్రహౌ రాను నిన్పత్తి రిష్టా”

(భాగ. ౧౧. ౫. ౧౧)

“ఈలోకములో మైథునము, మద్యమాంసముల సేవయుఁ జేయు వాని యెవ
నికె జెప్ప నక్కఱలేదు. వీనిని నరులూ స్వభానముగనే యాపేక్షించుచుండును. ఈ
మాఁడింటికి నేదేని వ్యవస్థ చేయవలయు ననిన నొకక్కఱఁబాటుచేసి సమయము నేర్ప
ఱుపవలయు. కావుననే వివాహము, సోమయాగము, సాత్త్వికాయజ్ఞము నను
నవి యనుక్రమముగ శాస్త్రకారులచే యోజనచేయబడినవి. కాని వానియందును
నిన్పత్తి(నిష్కామాచరణమే)యిట్లమైనదని భాగవతమునఁ జెప్పబడినది. ఈనిన్పత్తి
శబ్దమునకుఁ బంచమ్యంతపదముతో సంబంధ ముండుటచే, ‘ఈవిషయమునుండి
నిన్పత్తి’యనఁగా ‘నీకర్మను భూర్మముగ నదలఁట’ యని యే యర్థమగుచున్నది. ఐనను

కర్త జిజ్ఞాస.

గర్త యోగమునందు నివృత్తి యను విశేషణము కర్తకే సంబంధించియుండుటచే నివృత్తి కర్తయన నిష్కామబుద్ధితో జేయఁబడుకర్త యని యర్థ మని యాకర్త యోగప్రకరణమునమఱవకుండవలయును. ఈయర్థమే మనుస్మృతియందును భాగవత మునందును స్పష్టముగనున్నది (మను. ౧౨.౨౯; భాగ. ౧౧. ౧౦. ౧; ౧. ౧౫. ౪౭).

కిరాతార్జునీయమునకొవ్యమున నీకోపమావశ్యక మనువిషయముగుఱించి—

“అమర్ష శూన్యేన జనస్య జన్తునా
న జాతహర్దేన చ విద్విషాదరః.”

(భారవి. ౧. 33)

“ఈన కవమానమైనను నెవనికి రోషముగాని చీడరకాని కలుగదో యట్టి వానితో స్నేహమున్నను ద్వేషమున్నను బ్రయోజనము సమమే” యని భారవి చెప్పినాడు. తాత్పర్యప్రమాణముగఁ జూచిన యెడల—

“ఏతావా నేన పుగుషో య దమర్షీ య దక్షమః,
క్షమావాన్నిరమర్షశ్చ నైవ స్త్రీన పునః పుమాన్.”

(మ. భా. ౧3౨. 33)

“ఎవని కితరుఁ డవమానము నేనె నని కోపము గలుగునో, యెవఁ డవమాన మును సహింపఁడో వాఁడే పురుషుడని చెప్పవలయును. అట్టిసమయమున నెవనికి రోషముగాని చీడరగాని కలుగదో వాడును నపుంసకుడును సమానులే” యని పెద్దలు వక్కాణించియున్నారు. లోకవ్యవహారము జరుగుటకు నియతముగఁ గ్రోధము గాని పరాక్రమముగాని యుపయోగించునవి కావు. క్షమయు నియత ముగఁ గార్యసాధకము గా దనుసంగతి పైనఁ జెప్పఁబడినది. లోభమునకుఁ గూడ నన్యాయము సంబంధించి యున్నది. ఏలయనః—సన్యాసి యయ్యును మోక్షమునే కోరవలసియున్నది గదా!

శౌర్యము, ధైర్యము, దయ, శీలము, మైత్రి, సమత మున్నగు సకలసద్గుణములకుఁ బరస్పరవిరోధము లేకుండ దేశకాలాదులమర్యాదయు సంబంధించియే యున్నదని వ్యాసుఁడు మహాభారతమున ననేకస్థలముల నాయాకాశానకములలోఁ బ్రతిపాదించి యున్నాడు. ఏసద్గుణమైనను సర్వకాలసర్వావస్థలయందును నుపయోగించునట్లు లేదు.

“విపది ధైర్య మ థాభ్యుదయే క్షమా
సదసి వాక్పటుతా యుధి విక్రమః.”

గీతారహస్యము.

“కష్టకాలమునందు ధైర్యము, ఉత్కర్షకాలమునందు (శిక్షించు సామర్థ్యము శరీరమున నుండఁగా)త్వమయు, సభయందు వత్సత్వము, యుద్ధమునందు శౌర్యము నుండవలయు” నని భర్తృహరి సుగుణములఁ బ్రకాశింపఁ జేయఁదగిన కాలములఁజెప్పి యున్నాఁడు. శాంతసమయములయందు త్తరునివలెఁ బ్రగల్భవాక్యములఁ బల్కువారివలన నుపయోగమేమి? మఱియు నింట నుండి భార్యముక్కునత్తులోగుండ గుఱిగ బాణము వేయఁగల మహావీరు లనేకులున్నను యుద్ధరంగమున ధనుర్ధరుఁ డని ప్రసిద్ధికెక్కినవాఁ డెవఁడో యొక్కఁడే యగును. ధైర్యాదిగుణములు పూర్వోక్త సమయములయందే శోభించును. ఇంతియకాక యిట్టిసందర్భములు లేకున్నచో నాగుణములసత్యమగుపరీక్ష కానేరదు. సుఖసమయమునందు మిత్రులు సహాయులుగ నుందురు గాని “నికష్టగ్రావా తు తేషాం విపత్” “ఆపత్కాలమే వారికి నిజమైన నికషోపలము (బంగారమున న్నెఁదెలిసికొను నొరిపిడిరాయి)గ నున్నది.” ప్రసంగశబ్దమునందే దేశకాలములే కాక పాత్రాపాత్రా విషయము గూడ నిమిడియున్నది. సమత్వము దక్క మఱియేగుణమును శ్రేష్ఠము గాదు. “సమ స్వర్వేషు భూతేషు” అనునది సిద్ధపురుషులలక్షణమని భగద్గీతలో స్పష్టముగ నున్నది; కాని సమతయనఁగ నేమి? యోగ్యతఁ గనిపట్టకయే యొకఁడందఱికి సమముగ దానముఁజేసిన నతని బుద్ధిమంతుఁడందుమా? వెఱ్ఱివాఁడందుమా? భగవద్గీతలయందే “దేశే కాలే చ పాత్రే చ తద్దానం సాత్త్వికం విదుః” “దేశకాలపాత్రములవిచారించియిచ్చినదానమే సాత్త్వికదానము” (గీ. ౧౭. ౨౦). అని యీవిషయము నిర్ణయింపఁబడినది. కాలమర్యాద యనఁ గేవలము వర్తమాన కాలము పూర్ణమగువఱకే యని కాదు. కాల మే యేవిధముల మాఱునో యాయా విధముల నెల్ల వ్యావహారికధర్మములందును మార్పు గలుగుచున్నది. కావుననే పూర్వకాలములలోని యొకానొకవిషయమునందలియోగ్యతాయోగ్యతల నిర్ణయింపవలసినచో నాపూర్వకాలములలోని ధర్మాధర్మములవిజ్ఞానమును నైతము విచారింపవలసియుండును.

“అన్యే కృతయుగే ధర్మా ప్రేతాయాం ద్వాపరే పరే
అన్యే కలియుగే న్యూణాం యుగహ్రోసానునూపతః”

(మను. ౧. ౮౫)

“యుగముల మానము ననుసరించి కృతతేజాద్వాపరకలియుగములలోని ధర్మములును భిన్నభిన్నములుగ నున్నవి” అని మనువును వ్యాసులును (మహాభా.

కర్త జిజ్ఞాస.

శాం. ౨౧౯. ౮) జెప్పచున్నారు. మఱియుఁ బూర్వకాలమున స్త్రీలకు వివాహ మర్యాదయే లేదు. వా రీవిషయమునందు స్వతంత్రులు ననాపృతులు నై యుండిరి. కాని తరువాత నీయాచారమున దుష్పరిపాకము గనఁబడఁగానే శ్వేతకేతు వీవివాహమర్యాద నేర్పఱచెను(మ. భా. ఆ. ౧౧౨). ఇట్లే సురాపానవిషయమున నిషేధము తొలుదొలుత శుక్రాచార్యుఁడు ప్రవర్తింపఁజేసెను. ఈకథ మహాభారతమున నున్నది (మ. భా. ఆ. ౩౬) కావున నీనిర్బంధ మాచారములో లేనికాలపు ధర్మములనిర్ణయమును, దరువాతకాలమునందలి ధర్మాధర్మములనిర్ణయమును భిన్న రీతిగనే చేయఁబడవలయు నని తేలును. మఱియు నారీతిగనే వర్తమానకాలధర్మముత్తరకాలమున మాఱినయెడలఁ దొల్లిటివలెనే భవిష్యత్కాలము లగుధర్మాధర్మముల వివేచనయు భిన్నముగనే చేయఁబడవలయును. కాలమానానుసారముగ దేశాచారములును, గులాచారములును, జాతిధర్మములు నిట్లే మార్పుఁ జెందవలసి ఐచ్ఛును. కారణ మేమనఁగా:—అచారమే సర్వధర్మములకు మూలము. అయిన నొకయాచారమునకు మఱియొకయాచారముతో సమావేశము లేమిచే—

“న హి సర్వహితః కల్పి దాచార స్సంప్రవర్తతే
తే నైవాస్యః ప్రభవతి సోఽసరం బాధ తే పునః.”

(మ. భా. శాం. ౨౧౯. ౧౩-౧౪)

“అందఱకు నెప్పుడు నొక్కతీరుననే సదా హితకర మగునాచారము లభింపదు. ఒకయాచారమును గ్రహించినచో రెండవది దానిని మించి యుండును. మఱియు నీరెండవయాచారమునకు మార్గ మిచ్చిన నది మూఁడవదానికి మరల విరుద్ధ మగును.” అని యాచారభేదమును పర్ణించి యొక్కొకయాచారమునకు నున్న తారతమ్యమును సైతము చూడవలసివచ్చు నని భీష్మునిచేఁ జెప్పఁబడినది. అది యటుండ నిమ్మ. కర్తాకర్తలయొక్కగాని, ధర్మాధర్మములయొక్కగాని సంశయమునకు సంబంధించిన పూర్వపక్షసిద్ధాంతముల నన్నిటి నీరీతిగ మాటలాడ నారంభించిన రెండవ మహాభారతమే వ్రాయవలసివచ్చును. గీతారంభమున తాత్పర్యము—బంధుప్రేమ యనువానిమధ్యమునఁ జిక్కుకొనినయద్దునునిపై పచ్చినసందర్భము లోకవిలక్షణము కా దనియు, నట్టిసందర్భములు సంసారమునఁ గర్తయు గొప్పవాఁడు నగువానికిఁ బలుమాఱులు గలుగుచునే యుండు ననియు, నింతియ కాక యొకప్పు డహింసయు నాత్మరక్షణయు, మఱియొకప్పుడు సత్యము సర్వభూతహితమును, నింకొకప్పుడు దేహసంరక్షణయు యశస్సును, వేఱువేఱుకారణములచే నుపస్థితము లగుకర్తవ్యము

గీతారహస్యము.

లైనను వీనిలోనే తిరుగుడువడుచు శాస్త్రోక్తములును సామాన్యములును సర్వ సామాన్యములు నగునీతిశాస్త్రనియమముల ననుసరించి యేక ర్తస్యమును నదలని వానికి సైత మానియమము నుల్లంఘింపవలసినంతస్థితి యిటుల వచ్చు ననియు, సాధారణమునుఘ్యులకే కాక గొప్పగొప్పపండితులకు నిట్టిసమయములఁ గార్యా కార్యస్యవస్థితిఁ (కర్తవ్యాకర్తవ్యధర్మములనిర్ణయమును) జేయుట కేదేని నిశ్చిత మార్గము గాని యుక్తిగాని యున్నదో లేదో తెలిసికొన నిచ్చు స్వాభావికముగ నిటుల కలుగు ననియుఁ జదువరులకుఁ బెల్ల మగుటకై పైవివేచన చేయఁబడినది.

కణ్వునంటిసంకటసమయమున నాపధర్మము లని శాస్త్రములఁ గొన్నియప వాదములు నెప్పఁబడియుండుట సత్యమే; ఉదాహరణము:—ఆపత్కౌలమున బ్రాహ్మణుఁ డెక్కడ నన్నము గ్రహించినను దోషము లేదని స్మృతికారులు నెప్పి యున్నారు. మఱియుఁ ఛాందోగ్యోపనిషత్తులో “ఉష్వస్తిచాక్రాయణుని”చే ఏ ప్రకారముగ నాచరింపఁబడినటుల కథ యున్నది (యాజ్ఞ. 3. 89; ఛాం. 9. 10). దానిలోను బైనఁ జెప్పఁబడినసందర్భమున శాస్త్రధర్మమునకును, నాశలి దప్పి మొదలగునింద్రియవృత్తులకును విరోధము కలిగి యింద్రియము లాకష్టపైపునకును, శాస్త్రధర్మము రెండవవైపునకును లాగుచు నుండును. పైఁజెప్పఁబడిన స్రవంగ ములో నింద్రియవృత్తులకును శాస్త్రధర్మములకును గాక, శాస్త్రముననే రెండుధర్మ ములకుఁ బరస్పరవిరోధము గలుగుటచేఁ గర్తవ్య మిదియో? యదియో? యనునూత్తర విచారణ చేయుట యావశ్యకముగఁ గన్పట్టును. మఱియు వీనిలోఁ గొన్ని విషయముల నిర్ణయము ప్రాచీనసత్పురుషు లిట్టిసమయమున నాచరించినయాచరణమును బట్టియే సామాన్యులకు సైతము నిశ్చయింప శక్యమైయున్నను, మఱి కొన్ని సందర్భములలో బుద్ధమంతులమనస్సు సైతము భ్రమపడుచున్నది. కారణ మేమిది:—ఎంత విచార మధికముగఁ జేయుకొలఁదిఁ బూర్వపక్షసిద్ధాంతములు నంత యుక్తముగఁ నెప్పున్నము లగుటచేఁ దుదకు నిర్ణయించుట దుర్లుటముగ నున్నది. మఱియు యుక్తాముక్తినిగ్ధ యము కానిచో మనచేతిమీఁదగ నధర్మముగాని యపరాధముగాని చేయుట నర్హ వింపవచ్చును. ఇట్టిదృష్టితోఁ జూచినసర్వాధర్మములయొక్క—గానికర్తవ్యకర్తవ్యములకొక్క—గాని వివేచనయే యుక్తస్వతంత్ర శాస్త్రమై తర్క-వ్యాకరణములకన్న గూఢముగ నుండును. నీతిశాస్త్రమనుశబ్దము నదినసంస్కృతగ్రంథములందుఁ బేజ మగఁ గాబున శాస్త్రపరముగ వాడఁబడియున్నది. అందుచేఁ గర్తవ్యాకర్తవ్యశాస్త్రమును నిర్ణయించు శాస్త్రమని చెప్పట ప్రాచీనపద్ధతిగ నే యున్నది; కాని విశిష్టములో నే కర్తవ్యమును సద్వర్తనమునిమిడి యుండుటచే నే నవశేషపద్ధతి ననుసరింపటం దర్వాధర్మముల

దైనను గర్వాకర్తల దైనను వివేచనను సీతీశాస్త్ర మనియే యీగ్రంథమునఁ జెప్పి నాడను. సీతీయొక్క (కర్తాకర్తలయొక్క) గాని ధర్తాధర్తములయొక్క గాని వివేచన యనుశాస్త్రము గవానముగ నున్నది. ఈసంగతిఁ దెలుపుటకే “నూత్నా గతిర్హి ధర్తస్య” “ధర్త (వ్యాసహారిక మగుసీతిధర్త) స్వరూపము నూత్నముగ నున్నది.” అనునచనము మహాభారతమున ననేకస్థలములఁబచ్చియున్నది. “పంచపాండవులచే నొక ద్రౌపది యెటులవివాహమాడఁబడినది? ద్రౌపదీనస్త్రాపహరణసమయమున భీష్మద్రోణాదులు శూన్యహృదయులై యేలవహనముఁదాల్చియుండిరి? మఱియు దుష్టుఁడగుదుర్యోధనునిపక్షమున యుద్ధముఁ జేయుచు భీష్మద్రోణులచేఁ దమపక్షము సమర్థింప“అర్థస్య పురుషో దాసో దాస స్త్వర్థో నకస్య చిత్” “పురుషుఁ డర్థమునకు దాసుఁడు. అర్థ మెవరికిని దాసుఁడు గాదు” (మ. భా. భీ. ౪౩.౩౫) అని చెప్పఁబడినది. ఈన్యాయము సరిగ నున్నదా? లేక, తప్పుగ నున్నదా? ఎప్పు డైనను “సేవాశ్యవృత్తి రాఖ్యాతా” (మను. ౪౦౬) అనిసేవాధర్తము కుక్కవృత్తివలె నింద్యముగ గ్రహింపఁబడినచో, ధనమునకు దాసుఁ డగుటకు బదులుగ, భీష్మాదులు దుర్యోధనుని సేవ నేల నదలలేదు?” ఇవి మొదలగు ప్రశ్నలకు సదుత్తరములుచెప్పట మిక్కిలి కష్టముగ నుండును. ఇట్టిస్థలములలో నొక్కొక్కరు ప్రసంగానుసారముగ నొక్కొక్కనిర్ణయముఁ జేయుదురు. “నూత్నా గతిర్హి ధర్తస్య” “ధర్త తత్త్వము నూత్నమైనది” (మ. భా. ఆను. ౧౦. ౩౦) అనియు, దర్వాత “బహుశాఖా హ్యనంతికా” (మ. భా. వన. ౨౦౮. ౨) “దాని కనేకములగుకొమ్మ లుండుటచే వానివలనఁ గలుగఁబోవుననుమానములును ననేకములుగ నుండు” ననియుమహాభారతముననేచెప్పఁబడి యున్నది. తులాధారభాజినిసంవాదమునఁ దులాధారుఁడే ధర్తమువిషయమై వివేచన చేయుచు “నూత్నత్వా న్న స విజ్ఞాతుం శక్యతే బహునిహ్నావః” “ధర్తము, నూత్నము ననేకాపవాదములు గలదియు నగుటచే ననేకసమయములఁ దెలియఁబడదు” (మ. భా. శాంతి ౨౬. ౧. ౩౭) అని వ్రాసి నాడు. మహాభారతకారున కీనూత్న ప్రసంగము పూర్ణముగఁ దెలియుటచే నిట్టివిషయములలోఁ బ్రాచీనమహాపురుషులచే నాచరింపఁబడినదానిఁజెప్పటకే భారతమున ననేకథానకములు సంగ్రహింపఁబడినవి. కాని సర్వవిషయములు శాస్త్రీయరీతిగ వివేచనఁ జేసి వానిలోనిసామాన్యమర్తమును భారతమునంటిధర్తగ్రంథములలో నెక్కడనైనఁ జెప్పటయొకశక్యమే. పూర్వ మర్జునునకు శ్రీకృష్ణుఁడు కర్తవ్యమోహమును నివారించుట కుపదేశించిన యనుచోగము నాధాగముగఁ జేసికొని వ్యాసుఁడు భిగవద్గీతలో నీమర్తమును బ్రతిపాదించెను. మఱియు నామోతువున గీతయనునది మహాభారతమునకు రహస్యోప

నిపత్తును శిరోభూషణమును నై యున్నది. ఇంతియకాక మహాభారతమే గీతలలోఁ బ్రతిపాదింపఁబడిన మూలభూతకర్తృత్వమునకు సోదాహరణమగు విస్తృతవ్యాఖ్యానము నై యున్నది. గీతాగ్రంథము మహాభారతములో నిటీవలఁ జేర్పఁబడిన దని యనుకొనువా రీవిషయమును ముఖ్యముగా గమనింపవలయునని సూచించుచున్నాను. వేయేల? గీతాగ్రంథమున కేదేని గౌరవ ముండినయెడల నా గౌరవము దీనివలనఁ గలిగినదే యని చెప్పవగును. ఏల యనః—కేవలమోక్షశాస్త్రమును (వేదాంతమును బ్రతిపాదించు నుపనిషదాదికమును), అహింసాదిసదాచరణములనియనుమాత్రమును జెప్పస్మృత్యాదిగ్రంథములును ననేకము లున్నను వేదాంతములో దురవగాహ మగుతత్త్వజ్ఞానముయొక్క యాధారమున, కార్యాకార్యవ్యవస్థిని సమన్వయింపఁ జేయుగీతను బోలుప్రాచీనగ్రంథ మిప్పటికిని సంస్కృతవాఙ్మయమున స్పష్టముగఁ గన్పట్టదు. ‘కార్యాకార్యవ్యవస్థి’యను నీశబ్దము స్వకపోలకల్పితము గాదు. గీతలలోనే యున్నది (గీత. ౧౬. ౨౪). ఈవిషయము గీతాభిప్రాయమున జెప్ప నవసరము లేదు. భగవద్గీతానుసారముగనే యోగవాసిష్ఠమందును జ్ఞానమూలక మగుప్రవృత్తిమార్గమే ‘వసిష్ఠుడు రామున కుపదేశించెను. కాన గీతతరువాత వెలువడి, గీతలనే యనుకరించుగ్రంథములచేఁ బైఁ జెప్పఁబడినగీతలయఘ్నాగ్విర్రోధము బాధ రానేరదు.

ఇది కర్తృజ్ఞాన యను ద్వితీయప్రకరణము.

తృతీయ ప్రకరణము.

కర్తయోగశాస్త్రము.

“తస్మా ద్యోగాయ యజ్యస్వ యోగః కర్తసు కాశలం”*

(గీత. ౨.౫౦)

ఎవరి కైన నేకాస్త్రమందేనియుఁ బ్రవేశము కలుగఁజేసికొన నిచ్చు మొట్ట మొదట లేనిదో వా రాకాస్త్రముల నభ్యసించుట కనధికారులు. మఱియు నట్టి యనధికారు లగువారి కాకాస్త్రములను జెప్పట బోరగించినఘటముపై నీటిని బోయునటు లుండును. దానివలన శిష్యున కేమియు లాభము లేక పోవుటయే కాక గురువునకు నిష్ఫలశ్రమ మగుటచే నీయద్వితీకాలము వ్యర్థముగఁ గడచి పోవును. జైమిని బాదరాయణులచే, పూర్వోత్తరమిమాంసలయారంభమున “అథాతో ధర్తజిజ్ఞాసా” అనియు, “అథాతో బ్రహ్మజిజ్ఞాసా” అనియు సూత్రము లిందులకే వ్రాయఁబడినవి. ఎటుల ధర్మోపదేశము ధర్మేచ్ఛులకును, బ్రహ్మోపదేశము ముముక్షువులకును జేయఁదగినదో యటులే కర్తశాస్త్రోపదేశము సంసారమునందుఁ గర్తల నెటుల చేయవలయునో తెలిసికొన నిచ్చు గలవారికే చేయఁదగినది. కావుననే యీగ్రంథమునఁ బ్రథమప్రకరణమున విషయప్రవేశ మును, రెండవ ప్రకరణమునఁ గర్తజిజ్ఞాసాస్వరూపమును, గర్తయోగశాస్త్ర మహత్త్వమును దిగ్దర్శనముగఁ బ్రతిపాదింపఁబడినవి. ఈస్థలమునఁ బూర్వపక్షము గల దని ముందుగఁ జెలిసికొనకున్నచో సిద్ధాంతమహత్త్వము పూర్ణముగఁ జెలి యదు. మఱియు మహత్త్వము రెలియక పోవుటచే కేవలము పశనమూలమున వచ్చినకాస్త్రమును ధారణ చేయుట (జ్ఞప్తినుంచుకొనుట) కష్టము. ఈకారణ ముననే మంచిగురువు, శిష్యునకు జిజ్ఞాస యున్నదా? లేదా? యని మొదటనే విచారించి యది లేనియెడల దానియుత్తేజనముఁ జేయుటకునైతము ప్రయ

* “కావున యోగము నాశ్రయింపుము. యోగ మనః కర్తల నాచరిం చుటయందలి చాతుర్యము, లేక, నేర్పు.” అని యోగమునకు లక్షణము. ఈవిషయ మునఁ జాలవిచారణ మీప్రకరణముననే చేయఁబడినది.

త్వించును. గీతలలోఁ గర్తయోగశాస్త్రవివేచన యీతీరుననే చేయఁబడినది. ఏ యుద్ధమునఁ దనచేతిమీఁదుగఁ బితృసభయు, గురుసభయు, సమస్తరాజసభయు, బంధుసభయు నగునో యట్టిఘోరయుద్ధమును జేయుట న్యాయ్యమా? యన్యాయ్యమా? యనుశంక మనస్సునఁ దగిలి యర్జునుఁడు యుద్ధేచ్ఛ వదలి సన్యసించుటకు సిద్ధుఁడు కాఁగాఁ బ్రాప్త, మగుకర్తను వదలివేయుట వెఱ్ఱితనమునకును దుర్బలత్వమునకును లక్షణ మగుననియు, నటుల వదలుటచే స్వర్గదూరుడఁ వగుటయే కాక యపకీర్తికినైతము పాల్పడుదు వనియు, సామాన్యయుక్తివాదమును జేసి యప్పటికిని వినక పోఁగా “అశోచ్యా నన్వశోచ స్త్వం ప్రజ్ఞావాదాం శ్చ భాషసే” “నీవు శోకింపఁదగినవారిని గుఱించి శోకించుచున్నావు. ఇంతయుకాక బ్రహ్మజ్ఞానుల పెద్దపెద్దమాటలను చెప్పుచున్నావు” (గీ. ౨.౧౧) అని కొఁచెనుపరిహాసముఁజేసి శ్రీకృష్ణుఁడు కర్తజ్ఞానము లతని కుపదేశించెను. అర్జునునిశంక నిరాధారముకాదు. గొప్పవిద్వాంసులకు పైత మొక్కొకసందర్భమున “ఏమిచేయఁదగును? ఏమిచేయఁదగదు?” అనువిషయమున వ్యామోహ మెటుల గలుగునో పూర్వప్రకరణమున నిరూపించితిని. కాని కర్తాకర్తలవివేచనలో ననేకప్రశ్న బంధకములు బయలుదేలు నని కర్తను వదలుట యుక్తము గాదు. కాన, నేయుక్తిచే జగత్తులోఁ గర్తకు లోపము లేకుండునో, యేయుక్తిచే గిర్తలబంధము గాని పాపముగాని యెంతమాత్రమును మనకుఁ దగులవో, యట్టి ‘యోగము’ (యుక్తి) నేర్పజీవియే స్వీకరింపవలయును. “తస్మా ద్యోగాయ యజ్ఞస్య” “కావున నీవును దానినే స్వీకరింపుము.” అని శ్రీకృష్ణుఁడు మొదట నర్జునునకుఁ జెప్పెను. ఈయోగమనఁగా కర్తయోగశాస్త్రము. మఱియు నర్జునునిగఁ జూచుచు నందర్భము లోకవిలక్షణము గాదు. సంసారములోఁ జిన్నవియఁ జెడ్డవియు నగునిట్టిసంకటము లందఱకును సంశించుచునే యుండును. కావున గీతాద్వితీయలోఁ జేయఁబడిన కర్తయోగశాస్త్రవివేచనను మనమోదజము న్యసించుట యావశ్యకము. కాని యేశాస్త్రమున వైసను బ్రతిపాదనలో రాఁబోవుముఖ్యశబ్దములయర్థము బాగుగఁ దెలియుటకై యాశబ్దములకు ముఁచివ్యాఖ్యానమును, నాశాస్త్రమున నుపపాదించఁబడుమూలభూత మగుసరణియు, మొదట సంక్షేపముగ నుండవలయును. కాదేని యుత్తరగ్రంథమున ననేకవిధము లగువ్యాఖ్యానములు ననుపపత్తులును గలుగును. ఈకారణముననే యీసామాన్యసద్భూతి ననునరచించి ముందుగ నీశాస్త్రమున రాఁబోవు కొన్నిముఖ్యశబ్దములయర్థమును బరీక్షించుచున్నాను. వానిలో మొదటిది కర్తశబ్దము.

ఈకర్తృశబ్దము 'కృ' ధాతువువలన నిష్పన్నమైనది. కావున దానికి 'చేయుట' యని కాని, 'నడపడి' యని కాని, 'వ్యాపార' మని కాని యర్థము. మఱియు నా సామాన్యార్థమే ధగద్గీతయందును వినక్షితముగ నున్నది. ఈశబ్దమునకు మీమాంసా శాస్త్రమునఁ గాని యన్యస్థలములలోఁ గాని యున్న సంకుచితార్థము లన్నియు గోచరములై పాఠకులు పొరపడకుండునటుల చేయుటకై యిటుల చెప్పచు న్నాను. ఏమతధర్మమును విచారించినను దానిలో 'నీశ్వరప్రాప్తి కేదేని యొక కర్తృను జేయవలయు' నని చెప్పబడియే యుండును. ప్రాచీనవైదికధర్మానుసారముగ యజ్ఞయాగాదికములే కర్తృలు. మఱియు నీయజ్ఞయాగాదు లెటుల చేయవలయునో యావిధులఁ జెప్పవైదిక గ్రంథములలో ననేకస్థలములయందు నేకవిధములు గను, ఒకానొకచోఁ బైకి విరుద్ధములుగను, గన్పట్టుచున్నయనేకవచనములకు సంగతమైనయేకవాక్యత యెటుల గలుగునో, నిరూపించుటకే జైమినియొక్క పూర్వమీమాంసాశాస్త్రము ప్రపరించినది. జైమినిమతమున నీవైదికములు, లేక, క్రాంతములు నగుయజ్ఞయాగాదులఁ జేయుటయే ముఖ్యమును బ్రాచీనము నగుధర్మముగ నున్నది. మనుష్యుఁ డేమిచేసినను యజ్ఞార్థముగ నే చేయవలయును. అతఁడు ధనమార్జించినను యజ్ఞార్థమే; ధాన్యసంగ్రహము చేసినను యజ్ఞార్థమే యని తెలిసి తెలిసికొనవలయు నని మహాభారతమున నున్నది. (మ. భా. శాం. ౨౬. ౨౧) యజ్ఞమును జేయవలయు నని వేదమే విధించెను గాన యజ్ఞార్థమై చేయబడినయేకర్త యైనను మనుష్యునకు స్వయముగ బంధపేతువు కాదు. యజ్ఞమునకు సాధనమే యగును. స్వతంత్రమైనసాధ్యము కానేరదు. కావున యజ్ఞమువలన వచ్చు ఫలములో నే యాసాధనములఫలము లంతర్భూతము లగును. సాధనములకు వేఱుగా ఫలము లేదు. కాని యజ్ఞార్థమై చేయబడినకర్తృలు స్వతంత్రములుగా ఫలదాయకములు గానున్నను యజ్ఞముచేతనే స్వర్గప్రాప్తి (అనఁగా: మీమాంసకమతానుసారముగ నొకవిధ మగుముఖ్యప్రాప్తి) యగును కాన నాస్వర్గప్రాప్తికొఱకే యజ్ఞకర్త యగుపురుషుఁ డిచ్ఛాపూర్వకముగ (అనఁగా: కావలయు నని) యజ్ఞమును జేయుచున్నాఁడు. కావుననే యజ్ఞ మనుకర్త ప్రత్యేకముగఁ బురుషార్థములలో నొకటిగఁ బరిగణింపబడుచున్నది. మనుష్యున కిష్టమైనవస్తువును పొందవలయు నను నిచ్ఛయే పురుషార్థ మని చెప్పదురు. (జై. సూ. ౪. ౧. ౧; ౨) యజ్ఞమునకే 'క్రతు' వని పర్యాయపదము. కనుక 'యజ్ఞార్థ' శబ్దమునకు మాటుగ 'క్రత్వర్థ' శబ్దమును మార్చుట యుక్తము. మఱియు యజ్ఞార్థములు (క్రత్వర్థములు) స్వతంత్రముగ ఫలము నీయనివి కావుననే బంధకములు కావు. మఱియు 'పురుషార్థములు' పురు.

ఘనకు లాభదాయకములు, కావుననే బంధకములు. అని కర్తృలన్నియు చెందువిధములు. సంహితలోను బ్రాహ్మణగ్రంథములోను నుండువిషయమంతయు యజ్ఞయాగాదికములగుటచేయే. ఋగ్వేదసంహితలో నింద్రాదిదేవతాస్తుతిపరములగు నూక్తములుండును. సత్యమే! కాని, వానివినియోగము యజ్ఞసమయముననే కర్తవ్యమగుటచే, సర్వశ్రుతిగ్రంథములను యజ్ఞాదికర్తృప్రతిపాదకములే యని మీమాంసకులు చెప్పదురు. ఏమియుఁ బలికికొనకయే చేసినను, బ్రహ్మజ్ఞానపూర్వకముగఁ జేసినను, వేదోక్తము లగుయజ్ఞయాగాదికములఁ జేసిననే స్వర్గము సిద్ధించును గాని యూరకయేమిచేసినను సిద్ధింప దని కర్తృకులు, లేక, యజ్ఞకులు, లేక, కేవల కర్తవ్యాదులు చెప్పదురు. ఉపనిషత్తులలో నీయజ్ఞములు గ్రాహ్యములుగ నంగీకరింపబడినను వానియోగ్యత బ్రహ్మజ్ఞానమునకుఁ గ్రిందిమెట్టని నిశ్చయింపబడుటచే స్వర్గప్రాప్తి కలిగినను నిత్యమగుమోక్షసంపాదనకు బ్రహ్మజ్ఞానమే యావశ్యకమని చెప్పబడినది. భగవద్గీతచండవయధ్యాయమునఁ జెప్పబడిన—“వేదవాదరతాః పార్థ! నాన్యదస్తీతి వాదినః” (గీ. ౨. ౪౨) ఇత్యాదియజ్ఞయాగాదికర్తృలను బ్రహ్మజ్ఞానము లేకుండఁ జేసినఁ బైనఁ జెప్పినటుల మోక్షము నీయనివేయగును. అటులే గీతలలోని—“యజ్ఞార్థాత్కర్తృణోఽన్యత్ర లోకోఽయం కర్తృబంధనః” “యజ్ఞార్థము చేయఁబడినకర్తృలు తక్కు మిగిలినకర్తృలన్నియు బంధపేతువులు” (గీ. ౩. ౯) అనునదియు మీమాంసకమతముయొక్క యనువాదమే. ఈయజ్ఞాదివైదికకర్తృలు (ఆనఁగాః శ్రాతకర్తృలు) గాక వేఱువిధ మైనవియు, ధార్మికదృష్టిచే నావశ్యకములు నైనకర్తృలు చాతుర్వర్త్యభేదముచే, క్షత్రియులకు యుద్ధము, వైశ్యులకు వాణిజ్యము మొదలగునవి మనుస్మృత్యాదిగ్రంథములలోఁ జెప్పబడినవి. నుతయు నది ముందుగా స్మృతులలోనే నిర్వచనానుసారముగఁ జెప్పబడుటచే వీనిని స్మార్తకర్తృలని కాని స్మార్తయజ్ఞము లని కాని యందురు. ఈ శ్రాతస్మార్తకర్తృలు గాక కొన్ని ధార్మికకర్తృలు (వ్రతోపవాసాదికములు) పురాణములలో మొదట విస్తారముగఁ బ్రదిపాదింపబడుటచే వానికిఁ బారాణికకర్తృలని వేరడిరి. ఈకర్తృలన్నియు, నిత్యములు, నైమిత్తికములు, కామ్యము లని మూడువిధములుగ విభజింపబడినవి. నియమముగఁ జేయబడుస్నానసంధ్యాదికములు నిత్యములు. వీనినాచరించుటచే నేమియు ఫలసిద్ధి కాని యర్థసిద్ధి కాని లేదు; కాని నాచరింపనేరనిదిల గోచరము నచ్చును. నైమిత్తికము లన నేదైన నొకకారణము మొదలుఁ బ్రసక్తమగుటచేఁ జేయవలసివచ్చుకర్తృలు. అవి అనిష్టగ్రహశాంతి ప్రాయశ్చిత్తము మొదలగునవి. దేనికొకట మనముకాఁతని గాని ప్రాయశ్చిత్తమును గాని చేసికొనుచున్నాఁడో యా

నిమిత్తము పూర్వమందు సిద్ధముగానియెడల నీకర్తలయొక్క కర్తవ్యత యావశ్యకముగాదు. మన కేదేని యొకక్రొత్తవిషయమం దిచ్చగతిగి దానిం బొందుట కనేకపర్యాయములు శాస్త్రానుసారముగ నేకర్త లొనర్చెదమో యవి కామ్యకర్తలు. వర్షములు కురియుటకుఁ గాని, పుత్రప్రాప్త్యర్థము గాని యజ్ఞములు చేయుట కామ్యకర్తలలోనిది. నిత్యనైమిత్తికకామ్యములు గాక సురాపానము మొదలగు కొన్ని నిషిద్ధకర్తములగును. అవి యెల్లప్పుడు త్యాజ్యము లని శాస్త్రములు విధించుటచే, నిషిద్ధకర్తలనబడును. నిత్యకర్త లెవ్వయో, నైమిత్తికము లెవ్వయో, కామ్యములును, నిషిద్ధములు నెవ్వయో, వానిని ధర్మశాస్త్రములు సిద్ధాంతపరచియున్నవి. మఱియు 'వీనిచే జేయఁబడిన యీకర్త పాపకరమా? పుణ్యప్రదమా?' యని యెవ రేని ధర్మశాస్త్రజ్ఞు నడిగిన నతఁడు ధర్మశాస్త్రవిధి ననుసరించి 'యీకర్తయజ్ఞార్హమా? లేక, పురుషార్థమా?' యనియు, 'నిత్యమా? నైమిత్తికమా?' యనియు, 'కామ్యమా? నిషిద్ధమా?' యనియు విచారించి తర్వాత నిర్ణయమును జెప్పను. భగవద్గీతదృష్టి యీపండితదృష్టి కన్న మిగుల వ్యాపకము. వేయేల? ధర్మశాస్త్రదృష్టికంటె కూడ దూరదృష్టి యని చెప్పవచ్చును. శాస్త్రముచే నొకానొకకర్తనిషిద్ధ మని చెప్పఁబడక యుండును. ఇంత యేల? అది విహితముగ నే(ఆనఁగా: మనకుఁ గర్తవ్యములు గాఁ జెప్పఁబడినకర్తలలో నొకటి గానే) యుండును. ప్రకృతప్రసంగమున తాత్రధర్మమునే యుదాహరణముగ నెన్నుకొందము. ఇది యర్జునునకు విహితమే; కాని యంతమాత్రముచే నాకర్త నతఁడు నియమముగఁ జేయవలసినది లేదు. ఒకవేళ చేసినను నది నియమముగ శ్రేయస్కరమే యని నమ్మకమును లేదు. మఱియు శాస్త్రవిధులలోనే యనేకసందర్భములు పరస్పరవిరుద్ధములగు నుండు నని పూర్వప్రకరణమునఁ జెప్పఁబడియే యున్నది. అట్టిసమయమున, మనుష్యుఁడేమి చేయవలయునో నిర్ణయించుట కేదేని యుక్తి కలదా? ఉండిన నది యేది? యనువిషయమే గీతలచేఁ బ్రతిపాద్యము. ఆప్రతిపాదనఁ జేయుటకై పైఁ జెప్పఁబడినకర్తభేదము విశేషముగఁ బరీక్షింప నవసరము లేదు. యజ్ఞాదివైదికకర్తలవిషయమునఁ గాని, లేక, నాలుగువర్ణముల యితరకర్తల విషయమునఁ గాని మీమాంసకు లొనర్చినసిద్ధాంతము గీతలలోఁ బ్రతిపాదింపఁబడిన కర్తయోగమున కెంతవఱకు సంబంధించి యుండునో నిరూపించుటకై మీమాంసకులసిద్ధాంతము సైతము గీతలలోఁ బ్రసంగానుసారముగ విచారింపఁబడినది. చిట్టచివరయధ్యాయములో యజ్ఞయాగాదికర్తలు జ్ఞానిచేఁ జేయఁదగినవా? కావా? యనుప్రశ్నకు సంక్షేపముగ నుత్తరము చెప్పఁబడినది (గీ. ౧౮.౬). కాని గీతలలో

ముఖ్యముగఁ జెప్పవలయు మింతకన్న వ్యాపక మగుటచే గీతాప్రతిపాదనమునఁ గర్తృశబ్దార్థము కేవలశ్రౌతకర్తయే యని కాని శ్రౌతస్వార్థకర్తలే యని కాని సంకోచము చేసికొనక యా శ్రౌతస్వార్థకర్తలకన్న విశేషవ్యాపక మైనదిగ్రహింపఁ బడవలయును. సారాంశ మేమనః—తినుట, త్రాగుట, ఆడుట, కూర్చుండుట, లేచుట, ఉండుట, ఉచ్చాసనిశ్వాసముల విడుచుట, నవ్వుట, ఏడ్చుట, వాసనఁ జూచుట, చూచుట, మాటలాడుట, వినుట, నడచుట, ఇచ్చుట, పుచ్చుకొనుట, నిద్రించుట, మేలుకొనుట, చంపుట, యుద్ధము చేయుట, సుననభ్యాసములఁ జేయుట, విధిని గాని నిషేధమును గాని చేయుట, దానముఁ జేయుట, యజ్ఞయాగాదులు చేయుట, వ్యవసాయమును గాని వ్యాపారమును గాని జేయుట, ఇచ్చుచుండుట, నిశ్చయించుట, నోరు మూసికొని యూరవండుట, మొదలగు నవి యన్నియు భగవద్గీతలోనికర్తృశబ్దముచే వాచ్యములే; ఆకర్తృలు హృదయములైనను, వాచికములైనను, మానసికములైన నిష్టమే (గీ. ౫.౮-౯). నేయేల? దేహము జీవముతో నునికియు, మరణము వైతము కర్తలే. మఱియుఁ బ్రసంగాను సారముగ, జీవించుటయు, మృతియు ననునీరెంటిలో నేది గొప్పదో యనునంగతి విచారించుట యావశ్యకముగ నున్నది. ఈవిచారమే ప్రసక్తమైనయెడలఁ గర్తృశబ్దమునకే కర్తృవ్యకర్త యని యైన, విహితకర్త యని యైన, నర్థ మగుచున్నది (గీ. ౮.౧౬.). మనుష్యులకర్త విషయ మగువిచారణ యైనది. ఇతఁ నింతకంటెను మొదటికిఁ బోయి సర్వవిచారచర(చేతనాచేతన) వస్తువుల వ్యాపారములను సైతము కర్తృశబ్దమే సంబంధించి యున్న దని నిరూపణ చేయవలయును. కాని దానివిచారణ యుత్తరగ్రంథమునఁ గర్తృవిపాకప్రక్రియలోఁ జేయబడును.

కర్తృశబ్దముకన్న నెక్కుడు వివాదాస్పద మైనది 'యోగ' శబ్దము. ఈశబ్దమునకుఁ బ్రస్తుతముండురూఢార్థము “ప్రాణాయామఃసాధనములచేఁ జిత్తస్వేచ్ఛి నైన నింద్రియముల నైన నిరోధించుట”, లేక, “పాతంజలసూత్రోక్త మగుసమాధి.”, లేక, “ధ్యానయోగము.” కావున నీయర్థమందు నుపసంహృతములైనవి శబ్దము ప్రయోగింపబడినది (కత. ౬.౧౧); కాని యీసంకపిశార్థము ధిగవద్గీతలో సామాన్యముగ వివక్షితము కానేర దనువిషయము తొలుత గమనింపవలయును. ‘యోగ’ శబ్దము ‘యుజ’ యనుభాతువునుండి నిష్పన్న మగుటచే దానిధాత్వార్థము, ‘కలయుట’ ‘సంబంధించుట’ ‘సంపాదించుట’ ‘సంగత’ ‘ఒకచోటనుండుట’ యనువానిలో నేదేని యగును. మఱియు నుత్తరగ్రంథమున నట్టి సీతిగలుగుటకు ‘ఉపాసుము’ ‘సాధనము’ ‘యుక్తి’, లేక, ‘నివర్తనోపాయ’ మనియు వర్ణము. ‘యోగ’

స్వన్నహనోపాయధ్యానసంగతియుక్తిః” (అమరము. 3.3.౨౨). అని యమరకోశములోఁ గూడ సీయర్థము లన్నియుఁ జెప్పబడియున్నవి. ఫలశ్యాతిషములో నేచేని కొన్నిగ్రహము లిష్టముగఁ గాని, యనిష్టముగఁ గాని యునికింజేసి యాగ్రహములయోగము నిష్ట మని కాని యనిష్ట మని కాని మనము చెప్పదుము. “యోగక్షేమము”ల నెడి సమాసపదమున నున్న “యోగ” పదమునకు “లభింపనిషస్తువును సంపాదించుకొనుట” యని యర్థము (గీ. ౯-౨౨). భారతయుద్ధమున ద్రోణాచార్యుల జయింప నశక్య మని తెలిసికొని యాయనను జయించుట కొక్కయోగమే ‘సాధనమే’, లేక, ‘యుక్తియే’ యున్నదని—“ఏకో హి యోగోఽస్య భవేద్వధాయ” (మ. భా. ౧౮౧.3౧) యని శ్రీకృష్ణునిచేఁ జెప్పబడినది. మఱియు నుత్తరగ్రంథమున జరాసంధాదిరాజులు పూర్వము ధర్మసంరక్షణార్థమై యోగముచేతనే యెటుల చంపబడిరో! యనినైత మున్నది. భీష్ములవా రంబాంబికాంబాలికల నపహరించినపిదప నితరరాజులు “యోగము యోగ” మని చెప్పుచు నతని వెంబడించిరని యుద్యోగపర్వమునఁ జెప్పబడి యున్నది (మ. భా. ఉ. అ. ౧౭౨). మఱియు భారతమున నితరస్థలములయందు సీయర్థముననే యోగశబ్దము ప్రయోగింపబడినది. గీతలలో ‘యోగ’ ‘యోగి’ శబ్దములనుండి యేర్పడిన సామాసికశబ్దములు దాదాపుగ నెనుబడి గలవు; కాని యేనాలుగైదుస్థలములనో తక్కు (గీ. ౬.౧౨.౨౩) పాతంజలయోగ మనునర్థము విశేషముగ నెక్కడను నిష్టము కానేరదు. యుక్తి, కాశల్యము, సాధనము, ఉపాయము, కలియుట యనుసీయర్థములే కొంచెము మార్పుతో నంతటను సుస్పష్టముగఁ బ్రయోగింపబడియుండుటచే గీతాశాస్త్రములోని వ్యాపకశబ్దములలో నిది యొకటి యని చెప్పట కేమియు సందియము లేదు. అయినను ‘యోగ’మనఁగా: సాధనము, కాశల్యము, లేక, యుక్తి యని సామాన్యముగఁ జెప్పినను నంతయు సమకూడ నేరదు. కారణ మేమనఁగా:—పక్షయొక్క యిచ్చననుసరించి యీ సాధనము, సన్న్యాసమునకుఁ గాని, కర్తృకుఁ గాని, చిత్తనిరోధమునకుఁ గాని, మోక్షమునకుఁ గాని, మఱియొకదానికిఁ గాని, తుదకు చేని కైనను సాధనము కావచ్చును. ఉదాహరణము:—గీతలలో రెండుమూఁడుచోటులలో భగవంతుని నానావిధ మగువ్యక్తసృష్టిని నిర్మించుకాశల్యమునకుఁ గాని, యద్భుత సామర్థ్యమునకుఁ గాని ‘యోగ’ మనుశబ్దము ప్రయోగింపబడినది (గీ. 2.౨౫; ౯.౫; ౧౦.2; ౧౧.౮). ఈయర్థమునుబట్టియే భగవంతుఁడు యోగేశ్వరుఁ డని చెప్పబడినాఁడు. (గీ. ౧౮.2౫) కాని గీతలలోని ‘యోగ’ శబ్దమున కిది యేవియును ముఖ్యార్థములు కావు. కావున ‘యోగ’ శబ్దముచే నేటిలక్షణ మగు కాశల్యము, సాధ

నము, యుక్తి, లేక, యుపాయము, గీతలలో ముఖ్యముగ వివక్షితముగ నున్నదో దానిని జెప్ప“యోగః కర్తృసు కాశలం” “యోగ మనఃగాఃకర్తృలః జేయుటయందలి నేర్పరితనము, యుక్తి, చాతుర్యము, లేక, శైలి” (గీ. ౨. ౫౦) యుపాయమే నీ బృహ్యఖ్యానము గీతలలో స్పష్టపఱచబడినది. మఱియు నటుపిమ్మట శాంకరభాష్యములో నైతము “యోగః కర్తృసు కాశలం” అనుపదములకుఁ గర్తృవిషయమున స్వభావముగ నున్న బంధకత్వమును లేకుండఁ జేయుముక్తియే యోగ మని యర్థము చెప్పబడినది. సామాన్యముగఁ జూచినయెడల నొకకర్తనే చేయుట కనేకయోగములు, లేక, యుపాయము లుండును. వానిలో నుత్తమ మగుసాధనమునకు యోగ మనుశబ్దము విశేషముగ వాడఁబడుచున్నది. ఉదాహరణము:—ద్రవ్యసంపాదన చేయవలసినచో నది, చౌర్యము, ఉద్బంధము, భిక్ష, సేవ, బుణము, శరీరపరిశ్రమము మున్నగుననేక సాధనములచే సంపాదింపఁదగియున్నది. వానిలో ప్రతిసాధనమునకును ‘యోగ’ శబ్దము ధాత్వర్థానుసారముగఁ బ్రయోగించుటకు వీలుండినను, దనస్వాతంత్ర్యమును బోగొట్టుకొనకుండ శ్రమచేసి ద్రవ్యమును సంపాదించుటయే ముఖ్యార్థము. ఈ యుపాయమునే ముఖ్యముగ ‘ద్రవ్యప్రాప్తియోగ’మని చెప్పుటయూఁ గలదు.

“యోగః కర్తృసు కాశలమ్” “కర్తృసు జేయుటలో నొకవిధమగువిశేషముక్తియే యోగ”మని స్వయముగ భగవంతుఁడే వ్యాఖ్యానము చేయుటచే వాస్తవముగ విచారింప గీతలలో నీశబ్దమునకు ముఖ్యార్థ మేనియగు ననువిషయమున శింక యునవసరము. కాని భగవంతునిచేఁ జేయఁబడిన యీ వ్యాఖ్యానమున దృష్టియుంచక గీతలకు గొప్పగొప్పవ్యాఖ్యానము నొనర్చినవారీశబ్దముఁ గ్రొంగువొందు చేసిన యనేకవిధముల గీతలమధితార్థముఁ దీయుటచే వారు చేసినయీయోగశబ్దార్థములలో లోపమును నిరూపించుటకై యోగశబ్దార్థవిచారణ యిచ్చోనావశ్యకమై యున్నది. యోగశబ్దము గీత రెండవయధ్యాయము మొట్టమొదట వచ్చి యుండుటచే నదియే దానియర్థము స్పష్టముగఁ జెప్పబడియున్నది. “యుద్ధ మేల చేయవలయునో, సాంగత్యమేల ప్రమాణముగ నుపపత్తిని జెప్పినపిదప నిష్పడు నీకు యోగ మార్గానుసారముగ నుపపత్తిని జెప్పచున్నాను.” (గీ. ౨-3౯) అని భగవంతుఁ డారంభించుటచేఁ ప్రథమమున యజ్ఞయాగాదికౌమ్యకర్తృలలోనే యెల్లపుడు మునిగియున్న లోకమునది భూమి మాలమున నెటుల వ్యగ్ర మగునో వర్ణితమైనది (గీ. ౨. ౪౧-౪౭). “వేద నియమ బుద్ధిని వ్యగ్ర పడసియక “అసక్తిని వదలము. బౌత్తిక కర్మలనే నడచి నేయవలయు ననునభినివేశమునఁ బడకుము” అని వచించి “యోగస్థుడై కర్తృలను జేయుము”

(గీ. ౨. ౪౨) అని యుపదేశింపబడినది. మఱియు నచ్చో 'యోగ' మనగా సిద్ధి విషయకము గాని యసిద్ధివిషయకముగాని యగునమత్వబుద్ధి" యని యోగశబ్దార్థము ముందు స్పష్టముగఁ జెప్పబడినది. పిదప "ఫలాశచేఁ గర్త చేయుటకంటె సమత్వ బుద్ధిరూప మగునయోగమే శ్రేష్ఠమైనది (గీ. ౨-౪౯). బుద్ధిసమత్వయుక్త యగు నెడలఁ గర్త సంబంధ మగుపాపపుణ్యములబాధ కర్తకుఁ దగులదు. కాన నీవీయోగ మును సంపాదింపుము" అని చెప్పి వెంటనే "యోగః కర్తసు కౌశలం" (గీ. ౨. ౫౦) అని యోగలక్షణము మరలఁ జెప్పబడినది. దీనిని బట్టి చూడఁగాఁ గర్త పాపము సంబంధింప కుండఁ గర్త జేయుట యనునమత్వబుద్ధిరూప మగునే; విశేషయుక్తి ప్రథమమునఁ జెప్పబడినదో యాశక్తికే కౌశల మని నామముగావున నీయుక్తిచేఁ గర్తను జేయుటయే యోగ మని గీతలలోఁ జెప్పబడినటుల కనబడుచున్నది. మఱియు నీయర్థమే యుత్తరగ్రంథమున—“యోఽయం యోగ స్త్వయా ప్రోక్త స్సామ్యేన మధునూదన” “సమత్వబుద్ధిస్వరూప మగుయోగము నీచే నాకుఁ జెప్పబడినది.” (గీ. ౬. ౩౩) యని యీశ్వరమున నర్జునునిచే మరల స్పష్టపఱుపబడినది. జ్ఞాని యగువానిచే నీజగత్తున నెటుల వ్యవహరింపబడవలయునో యావిషయమున శ్రీశంకరాచార్యులవారికంటెను సైతము పూర్వమునుండి వచ్చుచున్న నైదికధర్మముల ననుసరించియే రెండుమార్గములున్నవి. వానిలో, జ్ఞానోత్పత్తియైనపిదపసర్వకర్తములను బొత్తిగ వదలుట యొకమార్గము; జ్ఞానోత్పత్తియైనను గర్తలను వదలక వాని పుణ్యపాపములబాధ తగులనియకయే, యుక్తిచే వానినే యామరజాంతమును జేయుచుండుట రెండవమార్గము. ఈరెండుమార్గముల నుద్దేశించియే గీతలలో ముందు (గీ. ౫-౨) సన్యాస మనియు, కర్తయోగ మనియు వాడబడినది. సన్యాస మనగా వదలిపెట్టుట; యోగ మనగా సంబంధము. పర్యవసానమునకుఁ గర్తలత్యాగము, సంబంధము నను రెండును భిన్నమార్గములుగ నున్నవి. సాంఖ్యము, యోగము, “సాంఖ్యయోగ” అనియు సంక్షిప్తము లగువేఱు నామముల సైత ముత్తరగ్రంథమున (గీ. ౫. ౪) నీరెండుమార్గముల ననుసరించియే వాడబడినవి. బుద్ధిని సిరముఁ జేయుటకుఁ బాతంజలయోగములో నున్న యాసనాదులగర్హన యాజపయథ్యాయముననున్నది నిజమే ! కాని, యది యెవరికొఱకు? తపస్వికొఱకా? కాసేరదు; కర్తయోగి కొఱకు; (యుక్తిచేఁ గర్తలజేయువానికొఱకు). అతఁడు సమత యనుయుక్తిని సాధించుకొనుటకై చెప్పబడినది. కానిచో “తపస్వి భ్యోఽధికో యోగీ” యనువాక్యమే యనన్విత మగును. ఇటులే—“తస్మా ద్యోగీ భివార్జన” (గీ. ౬. ౪౬) అని యాయథ్యాస్తమన నర్జునునకుఁ జేయబడిన

యుపదేశముయొక్క యర్థము కూడ. — “యోగస్థః కరు కర్తాణిః” (గీ. ౨-౪౨) “తస్మా ద్యోగాయ యజ్యస్వ యోగః కర్తసు కౌశలమ్” (గీ. ౨-౫౦) “యోగ మాత్మిష్టో త్తిష్ఠ భారత” (గీ. ౪-౪౨) యనుచోటుల నుండునర్థముతో సమానమైనది. యుక్తిచేఁగర్తను జేయుయోగి (ఆనందా కర్తయోగి) ఎగు మని యర్థము గ్రహించుటయే యావశ్యకముగ నున్నది. కారణ మే మనః—పాతంజలయోగము నాశ్రయించియుద్ధమున లెప్పుని చెప్పటయు నసంగతమే; యటు లొనర్చుటయు నశక్యమే. “కర్తయోగేన యోగినామ్” “యోగులగువారు కర్తలను జేయుచు నే యుండురు.” (గీ. 3-3) అని పూర్వమే స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడియుండుటచే, మహాభారతమున నారాయణీయధర్మములయొక్క, లేక, భాగవతధర్మములయొక్క వివేచనలోనే యీ ధర్మాచరణ లొనర్చువారు తమతమకర్తల పదలక వానినే యుక్తిచేఁ జేయుచు “సుప్రయుక్తేన కర్తాణా” (మ. భా. కాం. 3౪౮. ౫౬) బరమేశ్వరప్రాప్తిని సాధింపఁజేయుచున్నారని చెప్పఁబడినది. పైనఁ జెప్పఁబడినటుల, ‘యోగీ’ ‘కర్తయోగీ’ యనున రెండు శబ్దములును గీతలలో సమానార్థకము లగుటచే వానియర్థము ‘యుక్తిచేఁగర్త’ తేయవచ్చునని స్పష్టమగుచునే యున్నది. ‘కర్తయోగ’ మనున పేర్లపదముననుమాటుగ, ‘యోగ’ మనుచిన్న పదమే గీతలలోను, మహాభారతమంతటను వధికి ముగి వాడఁబడియున్నది. “నాచే నీకుఁ జెప్పఁబడినయోగమే పూర్వము వివస్వంతునకుఁ జెప్పఁబడినది. (గీ. ౪. ౧) వివస్వంతునిచే మనువునకుఁ జెప్పఁబడినది. కాని యా యోగము తర్వాత నష్ట మగుటచే నిప్పుడు నీకుఁ గ్రొత్తగ నాయోగమే చెప్పఁబడినది” అని గగనంతుఁడు యోగశబ్దమును మూఁడుపర్యాయములు ప్రయోగించుటచేఁ జాతంజలయోగము వివక్షితము కానేరదు. కర్త యొనర్చుటలో నొకవిలక్షణమున్నది యని కాని, సాధనమనికాని, లేక, విలక్షణమార్గ మని కాని యర్థము గ్రహించవలసి వచ్చును. అటులే గీతలలో శ్రీకృష్ణార్జునులసంవాదమును సంబంధించు యోగమని చెప్పినప్పుడును (గీ. ౧౮. 2౫) నీయర్థమే సమ్యక్మైనది. “ప్రవృత్తిలక్షణా చార్యులవారు తాము సన్యాసమార్గప్రసక్తు లగునను తమగీతాభిప్రాయాల భిముననే వైదికధర్మమునకు నివృత్తి యనియు, ప్రవృత్తి యనియు రెండుభేదములఁ జెప్పెను. మఱియు యోగశబ్దార్థమును, భగవంతునిచేఁ జేయఁబడిన వ్యాఖ్యానము ననుసరించి యొకానొకచో “సమ్యక్ స్వర్మణో హి యోగి ర్భాషణాః.” (గీ. ౪. ౪౨) అనియు మఱియొకచో “యోగః యుక్తిః” (గీ. ౧౦. 2) అనియును చెప్పఁబడినది. అటులే మహాభారతమున సైతము “ప్రవృత్తిలక్షణో యోగః భావం సన్యాసలక్షణమ్.” (మ. భా. ఆశ్వ. ౪3. ౨౫). “యోగ మనఁగా ప్రవృత్తి

మార్గము జ్ఞాన మనఁగా సన్యాసము, లేక, నివృత్తిమార్గము;” అని యీరెండు శబ్దములయర్థమును గీతలలో స్పష్టపఱపఁబడినది. మఱియు శాంతిపర్వముతుద, నారాయణీయోపాఖ్యానమునమాత్రము సాంఖ్యయోగశబ్దము లీయర్థమందే యనేకపర్యాయములు వచ్చియుండుటచే నీరెండుమార్గములును సృష్ట్యారంభముననే భగవంతునిచే నెందులకై యేవిధమున నిర్మింపఁబడినదియుఁ జెప్పఁబడినది (మ. భా. శాం. ౨౪౦; ౩౮౫). భగవద్గీతలలో నీ నారాయణీయధర్మముగాని, భాగవతధర్మము గాని, ప్రతిపాద్య మనువిషయము మొదటి ప్రకరణమున నుదాహరింపఁబడినమహాభారతవచనములవలన స్పష్ట మగును. కావుననే సాంఖ్యమనఁగా నివృత్తిమార్గము, యోగమనఁగా ప్రవృత్తిమార్గము ననియాశబ్దములకు నారాయణీయధర్మములలోనిదియుఁ, బ్రాచీనమును, పారిభాషికము నగునర్థమే గీతలలో వివక్షితముగ నున్న దని చెప్పవలసివచ్చినది. మఱియు నీవిషయమై యేదేని సంశయ మున్నయెడల “సమత్వం యోగ ఉచ్యతే,” “యోగః కర్తృసు కాశలమ్.” అని గీతలలోని యీశ్లోకములవ్యాఖ్యానముచేతను, “కర్తయోగేన యోగినాం” మొదలగు పైఁజెప్పఁబడిన గీతావచనములచే నైత మది పూర్ణముగ నిరసింపఁబడుటచే గీతలలోనియోగశబ్దము ప్రవృత్తిమార్గ (కర్తయోగ) మను నర్థమందే ప్రయోగింపఁబడిన దనువిషయము నిర్వివాదముగ సిద్ధ మగుచున్నది. వైదికధర్మగ్రంథములలోనే కాక, పాళీ, సంస్కృత, బౌద్ధధర్మగ్రంథములలో నైతము యోగశబ్దమీయర్థమందే ప్రయోగింపఁబడినటుల స్పష్ట మగుచున్నది. ఉదాహరణము:— శకము ౨౦౦ ప్రాంతమున వ్రాయఁబడిన ‘మిలీందప్రశ్న’ యనుపాళీభాషాగ్రంథమున “పుబ్బయోగో” (పూర్వయోగ) యనుశబ్దముండుటచే దానియర్థము “పుబ్బకమ్మ” (పూర్వకర్త)యని యచోచ్చ వ్రాయఁబడినది. (మి. ప్ర. ౧. ౪.) మఱియు శాలివాహనశకారంభమున నుండిన యశ్వఘోషుడను కవియొక్క “బుద్ధచరిత్ర” యనుసంస్కృతకావ్యముయొక్క ప్రథమసర్గములో ౫౦వ శ్లోకమున.—“అచార్యకం యోగవిధౌ ద్విజానా మప్రాప్త మన్యైర్జ్ఞనకో జగమ” “బ్రాహ్మణులచే యోగవిధి నభ్యసించఁజేయుపనిలో జనకమహారాజు ఆచార్యుఁడాయెను. జనకునికంటెఁ బూర్వముం దిట్టియాచార్యత్వ మేరికిని సంభవించు కే” దని చెప్పఁబడినది. ఇచ్చో ‘యోగవిధి’ యన, ‘నిష్కామకర్తయోగవిధి’ యనియే యర్థము చేయవలసియున్నది. కారణ మేమన:—జనకునినడవడియందలిరహస్యమిదియే యని గీతాద్విగ్రంథములు ఘోషించుటచే, నశ్వఘోషునిచే ‘బుద్ధచరిత్ర’

మున(౯.౧౯-౨౦.) గృహస్థాశ్రమమున నుండియే మోక్ష మెటుల సంపాదించు
బడవలయునో నిరూపించుటకు జనకునియదాహరణమే యియ్యబడినది. జనకునిచే
బ్రహ్మర్షిపంచేయబడిన మార్గమునకు యోగ మనియే పేరు. ఇంతవిషయ మిటు
లీశాద్ధగ్రంథములనుండి సైతము సిద్ధ మగుటచే గీతలలోని యోగిబ్రహ్మమునకును
సియర్థమే గ్రహింపవలసినచున్నది. కారణ మేమనః జనకునిమార్గమే గీతలలోఁ బ్రతి
పాద్యముగ నున్న దని గీతయే చెప్పుచున్నది (గీ. ౩. ౨౦). సాంఖ్యము, యోగము
నను నీరెండుమార్గములవిషయమై యధికవిచారము ముందుచేయవలెను. 'యోగ'
శబ్దప్రయోగము గీతలలో నే యర్థమునఁ జేయబడిన దనువిషయము మాత్రమే
ప్రస్తుతప్రశ్నయై యున్నది.

'యోగ' మనఁగా 'గర్త యోగ' మనియు, 'యోగి'యనఁ 'గర్త యోగి' యని
యు గీతలలో నున్న శబ్దములకు ముఖ్యార్థ మని యొకపర్యాయము నిర్ణీతమైనపిదప
భగవద్గీతలలోఁ బ్రతిపాద్య మగువిషయ మేదియని వేఱుగఁ జెప్ప నక్కఱలేదు.
భగవంతుఁడు తనయుపదేశమునకు యోగ మని పేరుఁ బెట్టియున్నాఁడు (గీ. ౪.౧-
౩). మఱియు నాటవయధ్యాయమున నర్జునుఁడును (గీ. ౬. ౩౩.) గీతలందు నుపసంహా
రములో (గీ. ౧౨. ౭౪.) సంజయుఁడును గీతలలో నున్న యుపదేశమునకు 'యోగి'
మని నామ మిడి రని పైనఁ జెప్పబడియే యున్నది. అటులే ప్రతీగీతాధ్యాయంత
మునను నధ్యాయసమాప్తిదర్శక మగుసంకల్పమున నైతము 'యోగశాస్త్ర' మను
నదియే గీతలలోఁ బ్రతిపాద్యమైనవిషయమని స్పష్టముగఁ జెప్పబడినది. కాని
యీసంకల్పములో నున్న శబ్దములయర్థవిషయము ప్రస్తుతటీకాకారు యెఱుఁగు గను
నించినటుల తోచదు. "శ్రీమద్భగవద్గీతా సూపనిషత్సు" అను నాచార్యముని
నున్న రెండుపదము లైనపిదప, ముందీసంకల్పములో "బ్రహ్మవిద్యాయోగ యోగి
శాస్త్ర"యని రెండుశబ్దము లున్నవి. పైవానిలో మొదటి రెండుపదములకును
సర్గము "భగవంతునిచే గానము చేయబడిన యుపనిషత్తులలో"నని యగుటచే
దర్శిత రెండుశబ్దములచేతను "బ్రహ్మవిద్యలో యోగిశాస్త్రము, అనఁగాః కర్మ
యోగశాస్త్రము. ఇది దానిలో నుండువిషయ" మని యిట్లు పేర్కొనవచ్చును.
బ్రహ్మవిద్య యనఁగా బ్రహ్మజ్ఞానము. అది కలిగినపిదప జ్ఞాను లగువారికి రెండు
నిష్ఠలు గాని, మార్గములు గాని (గీ. ౩. ౩) చూపబడియున్నవి. సాంఖ్యము, లేక,
సన్యాస మనునది యొకమార్గము. అనఁగాః—జ్ఞానానంతరమున ఒకత్తులలోని సర్వ
కర్మల వదలి విరక్తుఁడై యుండుట; రెండవది యోగము, లేక, కర్మయోగము.
అనఁగాః—కర్మల వదలక వానిమోక్షప్రాప్తి కైపుడును నడ్డులేకుండుయుక్తిచే

నియమముగ నొనర్చుట. ఈ రెండు మార్గములలో మొదటిదానికి జ్ఞాననిష్ఠ యనియు, మఱియొక నామమిడుటంజేసి దానివివేచన యుపనిషత్తులలో ననేక యుపలక్షణము, నితర గ్రంథకర్తలచేతను జేయబడినది; కాని బ్రహ్మవిద్యావర్గత మగు కర్తయోగము యొక్క కాని, యోగశాస్త్రముయొక్క కాని తాత్త్విక మగు సుపాదనము భగవద్గీతయందు దక్క మఱియొచటను గానరాదు. కావుననే యెవరిచే నీ సంకల్పము మున్నందు రచింపబడినదో (అది గీతాప్రతులన్నిటిలోను స్పష్టముగ నుండుటచే గీతల కేవల్యాఖ్యానము చేయబడకమునుపే రచింపబడియుండు నని యనుమానము చేయబడినట్లు వెనుకనే చెప్పబడినది.) వారిచే గీతాశాస్త్రవిషయముయొక్క యపూర్వతను నిరూపించుటకొఱకు “బ్రహ్మవిద్యాయాం యోగశాస్త్రే” యను నీపదము లాసంకల్పమున నాధారసహితముగను సహేతుకముగను వ్రాయబడి నవి. స్వర్గములుగాని మనశకల్పితములుగాని కానియు నిప్పుడు స్పష్టమగుచున్నది. మఱియు గీతలపై సాంప్రదాయకములగుటకలు వ్రాయకమునుపు గీతలతాత్పర్య మేమని నిర్ణయించుకొనినదియు నీసంకల్పముచేతనే సహజముగఁ జెలియును. నాయదృష్ట మేమి! యోగమార్గప్రవర్తకుఁడును, సర్వయోగములకును సాక్షాదీశ్వరుఁడు నగు (యోగ + ఈశ్వర) శ్రీకృష్ణగవానుఁడు సర్వభూతసౌహిత్యము కొఱకు స్వయముగఁ బట్టుపట్టి దేనియందలి రహస్యమును పూర్వ మర్థునునకు బోధించెనో యట్టికర్తయోగమును బ్రతిపాదించుట యనునది సంభవించినది. ‘యోగము’ ‘యోగశాస్త్రము’ అను గీతలలోనిశబ్దములకంటె, ‘కర్తయోగము’ ‘కర్తయోగశాస్త్రము’ అనుపదములు పెద్దవి యగుట సత్యమే. కాని గీతలలోఁ బ్రతిపాద్య మగువిషయములో మరల నేవిధ మైనసంజేహము నుండకూడ దను తలంపుతో నీగ్రంథమునకును, నీప్రకరణమునకును “కర్తయోగశాస్త్రము” అను గొప్పనామము నే నిడితిని.

“ఒకకర్తను జేయుటకేయేయ నేకయోగములు గాని, లేక, సాధనములు గాని కలవో వానిలో నేది మిక్కిలి మంచిదియు శుద్ధము నైనమార్గమో! దానిని నియమముతో నాచరించుట శక్యమగునా? కాదా? కానియెడల దాని కపవాదమేమి? మఱియు దేనికొఱకుఁ గలిగినది? మనము మంచిదనుకొనుమార్గ మేకారణమున మంచిది? ఏకారణమున మనము చెడుదనుకొనునది చెడుది? మఱియు నీమంచిచెడుగు లెవనిచే నేవిధముగ నిశ్చయింపబడవలయును? అట్లు నిశ్చయించుటకుఁగారణమేమి?” అనునట్టివిషయము లేకాస్త్రముయొక్క యాధారముచే నిశ్చయింప వచ్చునోదానికి “కర్తయోగశాస్త్ర” మని కాని, గీతలలోనున్న సంక్షిప్తశబ్దానుసారముగ

“యోగశాస్త్ర”మని కాని నామము. మంచిచెడుగు లనునీ పదములు సామాన్యము లుగ నున్నవి. మఱియు నాయర్థమునందే యొకానొకప్పుడు శుభాశుభము లనియు, నింకొక సమయమున హితాహితము లనియు, నేట్రొక సమయమున శ్రేయస్కరా శ్రేయస్కరము లనియు, మఱియొకప్పుడు పాపపుణ్యము లనియుఁ బదముల వాడు చున్నారు. కార్యకార్యములు, కర్తవ్యాకర్తవ్యములు, న్యాయాన్యాయములు ననునీద్వంద్వములను బోధించుశబ్దములకు నిదియ యర్థము. అయిన నీశబ్దమును బ్రయోగించువారిస్వప్తిరచనావిషయకము లగుమతములు వేర్వేరుగ నుండుటచేఁ గర్తవ్యయోగశాస్త్రనిరూపణప్రకారములును వేర్వేరుగనే యున్నవి. ఏకాస్త్ర విచారము చేసినను దానిలోనివిషయముల చర్చ సామాన్యముగ మాఁడువిధములుగఁ జేయవచ్చును. (౧) “జడసృష్టిలో నున్న పదార్థములు, మనయింద్రియములకు గోచ రించునటులే యున్నవి; అంతకంటె వానియందు దేవతాదికము లేమియు లేవు.” అనునూహతోఁ బదార్థములవిచారణ చేయుటయే వీనిలో మొదటిది. దీనినే యాధి భౌతికవివేచన యని వచింతురు. ఉదాహరణము:—సూర్యుఁ డనునది యొక దేవత యని యంగీకరింపక కేవలపాంచభౌతిక మగుజడపదార్థపుముద్ద యని వక్కాణించి, ఉష్ణత, ప్రకాశము, బరువు, ఆకర్షణము, మొదలగు నాపదార్థపుగుణధర్మముల నే పరీక్షించుట సూర్యనిరూధిభౌతికవివేచన యనఁ బడును. రండవయుదాహరణ మున కొకవృక్షమును గ్రహింతము. వృక్షమున కంకురోద్భేదము మొదలగునవి యంతర్గత మగు నేకత్తిచే నగునో దాని విచారింపక “క్షేత్రమున బీజములు నాటిన నంకురము గలుగును. పిదప నాయంకురమువృద్ధి పొంది, కొమ్మలు, ఆకులు, పూవులు, కాయలు మొదలగుదానిదృశ్యవికారము లగును.” అని దానిని కేవల బాహ్యదృష్టితో విచారించుట పృక్షముయొక్క యాధిభౌతికవివేచన యనఁ బడును. రసాయనశాస్త్రము, పదార్థవిజ్ఞానశాస్త్రము, విద్యుచ్ఛాస్త్రము మొదలగు నాధునికశాస్త్రములలో నుండువివేచన యిటులే యుండును. నేయేల? ఇటు లొకవస్తువుయొక్క దృశ్యగుణవిచారణ యైనమాత్రముననే తమకృత్యము నెఱ వేతిన దనియు నింతకంటె సృష్టిలో నున్న పదార్థములను విశేషము విచారించుట వలన ఫల మేమియు లే దనియు నాధిభౌతికపండితులు తలంతును. (౨) ఈపూ ర్వోక్త మగునూహను వదలి “జడసృష్టిలో నుండుపదార్థములమూల మేమి యుం డును? ఈపదార్థములవ్యవహారము వానిగుణధర్మములచే మాత్రమే యగునా? లేక, వానియందు మఱియొకతత్త్వ మే దైనఁ గలదా?” యనునూహతో విచారించు నెడల నాధిభౌతికవివేచనకంటె నెక్కువగ మొదటికిఁ బోయి విచారింపవలసి

వచ్చును. ఉదాహరణము:—పాంచభౌతిక మగునూర్యుని, జడము, లేక, యచేతన మగుగోళములోఁ దదధిష్ఠాత్రి యగునూర్యనామకదేవత యుండుటచే, నదియే జడ మగునూర్యనివ్యవహారమును నడపించుచున్న దని తలఁచుటయే యాధిదైవిక వివేచన యనఁబడును. ఈమతము ననుసరించి చెట్టు, నీరు, గాలి, మొదలగుసర్వ పదార్థములలోను నాజడపదార్థములకంటె వేఱగుననేకదేవతలుండుటచే వారే జడపదార్థములవ్యవహారముల నడపించుచున్నారనిచెప్పబడును. (3) కాని, జడ సృష్టిలో నున్నవేలకొలదిజడపదార్థముల కిటుల వేలకొలది వేర్వేలుదేవత లున్నారని యంగీకరింపక “బాహ్యసృష్టియొక్క—సర్వవ్యవహారములను నడపించుచు మనుష్యులశరీరములలో నాత్మస్వరూపముగ నుండి యాజనులకు సకలసృష్టి జ్ఞానమును నిచ్చునింద్రియాతీత మగునొకవిచ్ఛక్తియే యీజగత్తున నుండుటచే నాశక్తియే యీజగత్తును నడపించుచున్న” దని చెప్పబడుట యాధ్యాత్మికవివేచన యగును. ఉదాహృత మగునూర్యచంద్రానులవ్యవహారమునఁకుఁ బోనేల? చెట్ల యాకులు కదలుటయు, నీయచింత్యశక్తి ప్రేరణచేతనే యగుననియు, నూర్యునియం దేనియు నితరపదార్థములయం దేనియు స్వతంత్ర లగువేర్వేలుదేవతలు లేరనియు నధ్యాత్మవాదులందురు. ఏవిషయము వివేచనఁ జేసినను నీమూఁడుమార్గములు చాలకొలమునందుండి వచ్చుచుండుటచే నుపనిషద్ద్రంఢములలోనైతము వాని యుపయోగము చేయఁబడినటుల గోచరించుచున్నది. ఉదాహరణము:—“జ్ఞానేంద్రియములు, ప్రాణము-పీనిలో శ్రేష్ఠమగున దేది?” యని విచారణఁ జేయుచు నొకప్పు డాయంద్రియములయగ్నాద్విదేవతలను, నొకప్పుడు వానినూత్తస్వ రూపమును (అధ్యాత్మను) గ్రహించి బృహదారణ్యకొద్దుపనిషత్తులలో పీనిబలా బలవివేచన చేయఁబడినది (బృ. గ. ౫. ౨౧-౨౨; ఛాం. గ. ౨-3; కాషీ. ౨. ౮.). మఱియు గీతలసప్తమాధ్యాయముతుదను నెనిమిదవయధ్యాయారంభము నను జెప్పఁబడినయీశ్వరస్వరూపవిచారణయు నీయూహతోనే చేయఁబడినది. వానిలో “అధ్యాత్మ విద్యా విద్యానాం” (గీ. ౧౦.3౨.) అనునీవాక్యము ననుసరించి యు నాధ్యాత్మికవివరణమునే మనశాస్త్రకర్త లితరులకంటె సధికముగ గౌరవించు చున్నారు. ఇటీవల నైనఁ జెప్పఁబడినమూఁడుశబ్దములయర్థమును కొంతపూర్వి “ఫ్రెంచి (French) దేశజాడును ప్రసిద్ధుఁడు నగు “కొంటు” అను నాధిభౌతిక పండితుఁడు * అధిభౌతిక ప్రతిపాదనమే సర్వోత్తమ మనెను. ఆతఁడు “సృష్టికి

* ఫ్రాన్సు దేశమున ఆగష్టుకొంట్ (Auguste Comte) అనువాఁడు వెనుకటిశతాబ్దమున నుండెను, ఈతఁడు, సమాజరచన, శాస్త్రీయ మగురీతితో

బూర్వ మేతత్త్వమున్నదో తెలిసికొనవలసినది గాని దెలియవలసినది గాని యవసరము లేదనియు, సాతత్త్వ మగమ్య మగుటవలన (అనగా: ఎప్పుడును తెలిసికొనుటకు వీలుకాని దగుటచే) దానియాధారమున నొకకాస్త్రరూప మగుపెద్ద గృహనిర్మాణ మనర్హము నశక్యము ననియు, పామరజనము, నైట్లు, మబ్బులు, జ్వాలాముఖులు, (ఆగ్ని పర్వతములు, Valcanoes) మొదలగుకదలుచున్ననస్తువులను దొలుతఁజూచినప్పుడివి యన్నియు, దేవతలే యని ధర్మవిషయక మగుమూఢభక్తిచే ననుకొనియెననియు, తనమతమున నిదియే యాధిభౌతికవిచార మనియు, పిదప, మనుష్యులు కొలఁదికాలమునకే యాకల్పనను వదలి యీసమ స్తనస్తువులలో నేదేని యొక యాత్మతత్త్వము నిండియుండుననియనుకొనసాగిరనియు, నిది తనచుతమునమానవీయ జ్ఞానప్రగతికి (పద్ధతికి) కెండవమెట్టనియు, నిదియే యాధ్యాత్మికవివేచన యనియు, కాని సృష్టి నీవిధమున విచారించినను బ్రత్యక్షముగ నుపయోగించుకాస్త్రీయజ్ఞానమున కేమియు వృద్ధి లేకునికి, దుదకు సృష్టిలో నున్ననస్తువులయదృశ్యము లగుగుణధర్మములనే మనుష్యుఁ డత్యధికముగ శోధనఁ జేయుట కారంభించెననియు, దానివలననే మనుష్యుల కిప్పుడు, ధూమశకటము, విద్యుద్వార్తాయంత్రములఁబట్టియుత్పలుచూపించుటచే బాహ్యసృష్టిపై దానియధిక మగువ్యాపారము నడచుట కారంభించినదనియు, తనమతమున నిదియే యాధిభౌతికవివేచన యనియు, నేకాస్త్రము నైన, నేవిషయము నైన వివేచన నేయుట కీమార్గమే యితరమార్గముల కన్న నధికముగ లాభదాయకము, శ్రేష్ఠము ననియు, కొంటు నిర్ణయించెను. కొంటుమతానుసారముగ సమాజకాస్త్రముయొక్కగాని కర్తయొక్కాస్త్రముయొక్కగాని కాత్మిక విచారమును జేయుట కీదృష్టినే గ్రహింపవలయును. మఱియు వానంగతినిగ్రహించి,

నెటుల విమర్శింపవలసినదనియుఁ బలుపునట్టి యొకపెద్దగ్రంథమును సమాజకాస్త్రముపై రచించెను. ఏకాస్త్రమును దీసికొన్నను మొదట Theological పద్ధతిననుసరించి చేయవలయును. పిమ్మట Metaphysical పద్ధతి ననుసరించి చేయవలయును. తుదకు దాని Positive స్వరూపము సిద్ధించును. అని యనేకాస్త్రముల నాలోచించి యతఁడు నిశ్చయించెను. ఈమాఁడుమార్గములనుఁ బ్రచీనములగు అధిభైవికాధ్యాత్మికాధిభౌతికములను పేల్లనే యీగ్రంథమున నుంచెను. కాని యామార్గములను 'కొంటు' క్రొత్తగా కనిపట్టలేదు. ఇదిన్నీయు పూర్వకాలమున నున్నవియే. అయినను వాని సాతఁ డైతహాసక్రమమున నుపపాదించెను. వానిలో Positive (అధిభౌతిక) మార్గమే శ్రేష్ఠమని యాతఁ డెంచెను. చాలును,

యతిహాసానలోకనముఁ జేసి ప్రతిమనుజుఁడును సర్వమానవజాతీయందును ప్రేమఁ
యించి సదా సమస్తజనుల డేమకశ్యాణములకొఱకుఁ బ్రయత్నము చేయుటయే
జగత్తులోఁ బరమ మైనధర్మ మని సర్వవ్యవహారశాస్త్రములమథితార్థ మీతనిచే
నిర్ణయింపఁబడినది. మిల్లు, స్పెన్సర్ మొదలగు నింగ్లీషుశాస్త్రజ్ఞు లీమతమునే
పురస్కరించి రని చెప్పవచ్చును. కొంటు, హెగిల్, హోఫెక్టా, హూయర్ మొద
లగు జర్మనితత్వజ్ఞులీయాధిభౌతికపద్ధతి సతీశాస్త్రవివేచనకుఁ జాలదని నిశ్చయించి
మనవేదాంతము ననుసరించి యధ్యాత్మదృష్టిచేతనే నీతిని సమర్థించుమార్గము నీ
కాలమునఁ గొంటుమతమునకు విరుద్ధముగ నైరోపాఖండమున మరల స్థాపించిరి.
ఈవిషయమై పెక్కు సంగతు లుత్తరగ్రంథమునఁ జెప్పదును.

విషయప్రతిపాదనమున నొక్కొక్కరి దృష్టియు, మార్గము నొక్కొక్కటి
యగుటచే, మంచిచెడుగు లనునొకవిషయమునే చెప్పఁదలఁచినను, కార్యాకార్య
ములు, ధర్మార్థధర్మములు, మొదలగుచేర్వేటుపర్యాయపదములను బ్రయోగింప
వలసివచ్చినది. “భీష్మద్రోణాదులవిధ యేయుద్ధమునఁ జేయవలసివచ్చునో యాయుద్ధ
మును నేనుజేయుట శ్రేయస్కర మగునా? కానేరదా?” యని యర్జునుశంక (గీ.
౨.౭). ఒకయాధికభౌతికపండితుఁ డీప్రశ్నకు సమాధానముఁ జెప్పనెడల, భారత
యుద్ధమునలన నర్జునునకుఁ దోచినలాభాలాధిములను, మొత్తముపై సమాజము
నకుఁ గలుగుపరిణామమును, సారాసారవిచారమును జేసి, యుద్ధముఁ జేయుట న్యాయ్య
య్యమో యన్యాయ్యమో నిర్ణయించియుండును. కారణ మేమనః—ఏకర్త కైనను
జగత్తులోఁ గలుగునాధిభౌతికపరిణామము (అనఁగాః ప్రత్యక్షమగుబాహ్యపరిణా
మము)ను నదలినయెడల నాకిర్త యొక్కమంచిచెడుగుల నిర్ణయించుటకు, మఱియొక
సాధన మైనను, పద్ధతి యైనను, ఆధిభౌతికపండితులకు సమ్యతము కానేరదు. కాని
యిట్టియు ప్రేమచే నర్జునుని సంతోషము నున్దిరింప నేరదు. ఏల యనఁగాః—
ఆర్జునునిదృష్టి యింతటికంటె వ్యాపకముగ నుండెను. కేవల మీలోకమున నీశరీర
మునకే కాక, పరలోకముననైరము లనయాత్మకు పరిణామమును గలుగఁజేయు
నియుద్ధము శ్రేయస్కర మగునా? కానేరదా? యనువిషయమున, నిర్ణయ మాతని
కానిశ్చయముగ నుండెను. యుద్ధమందు భీష్మద్రోణాదులు చచ్చినఁ దమకు రాజ్య
ప్రాప్తియై యిహలోకము లభించునా? లభింపదా? లోకులకుఁ దమరాజ్యశాస
నము, దురోన్మధనరాజ్యశాసనముకంటె సుశికర మగునా? కానేరదా? యను విష
యముత్త మైన కొంటు క్రొత్తగ విమర్శించెను. కొంటు రచించినగ్రంథము లనే
కము లింగ్లీషులోనికొక దర్శనమా చేయఁబడినవి.

యమున నతనికి సంశయము లేదు. మఱి యే మనః—తా జేయునది ధర్మమా? అధర్మమా? పుణ్యమా? పాపమా? యనువిషయ మాతనికి తెలిసికొనవలసిన దైయండెను. మఱియు గీతలలో నున్నవివేచనయు నాదృష్టితోనే చేయఁ బడినది. గీతలలో కాక, మహాభారతములో నితరప్రదేశములలో నుండు కర్మాకర్మలవివేచనయు నీతీరుననే (అనఁగా: పారలౌకికము నాధ్యాత్మికము నగు దృష్టితోనే) చేయఁబడుటవలన దానిలో నే కర్మయొక్క మంచిచెడుగులను నిరూపించుట కైనను ధర్మాధర్మశబ్దములే తఱుచుగ నన్నిస్థలముల వాడఁబడియున్నవి. కాని ధర్మము, దానికి ప్రతియోగి (అనఁగా: విరుద్ధము) అగు నధర్మము నను నీ రెండుశబ్దములును వానివ్యాపక మగునర్థముచే నొకచో భ్రమమును బుట్టించును. కానఁ గర్మయోగశాస్త్రమున నాశబ్దములు ముఖ్యముగ నేయర్థమున వాడఁబడినవో యనువిషయమున నిక్కడ కొంతవిరివిగ విచారించుట యవశ్యకర్తవ్యము. నిత్యవ్యవహారమునఁ బలుమాటలు “ధర్మ” శబ్దము స్పష్టముగ “పారలౌకికముఖ్యము యొక్క మార్గము” అనునర్థమునఁ బ్రయోగించుచుండుట నెఱిగియే యున్నాము. మఱియుఁ బ్రసక్తానుసారముగ నెవరినైనను “నిధర్మమేమి?” అని మనసుడిగిన, వాఁడు పారలౌకికకళ్యాణార్థమై తా నేమార్గ మవలంబించి యున్నాడో, అనఁగా:—వైదిక, శాద్ధ, జైన, క్షీన్త్ర, మహమ్మదీయ, పార్శ్వమతములలోఁ దా నేమతావలంబించెనో యడుగుచున్నారని యనుకొని వైమతములలో నొకానొకదానిని దా నవలంబించియుండుదాని నామము నుడువును. అటులే స్వర్గప్రాప్తిని గుఱించి సాధనభూతము లగు యజ్ఞయోగాదివైదికవిషయములమీమాంసనడచుచుండ “అథాలో ధర్మజిజ్ఞాసా” మొదలగునూత్రములలో నున్న “ధర్మ” శబ్దమున కీయర్థమే వివక్షితముగ నున్నది; కాని, ధర్మశబ్దమున కీమాత్రపుసంకుచితార్థముననే కాక యేతద్వ్యతిరిక్తము లగురాజధర్మములు, ప్రజాధర్మములు, దేశధర్మములు, మొదలగు నైహిక నీతినిబంధనలయందును బ్రయోగము కలదు. ధర్మశబ్దమున కీరండర్థములయందును నేర్వేటుగఁ బ్రయోగములఁ జూపవచ్చును. పారలౌకికధర్మమునకు మోక్షధర్మమని కాని కేవలమోక్ష మని కాని ప్రయోగ ముండుటయు, వ్యావహారికధర్మములకుఁ గాని, కేవలనీతికిఁ గాని ‘ధర్మ’మను నీయనమ స్తపదమును బ్రయోగించుటయు నిందుల కొధారములు. ఉదాహరణము:—చతుర్విధపురుషార్థములను లెక్కించునపుడు, ధర్మార్థకామమోక్షము లని మనము చెప్పుచున్నాము. ఈ శబ్దములలో మొదటి “ధర్మ” శబ్దములోనే మోక్షమునైత మంతర్భూత మైనవో, జీవర మోక్షమని నేటొకపురుషార్థవాచకశబ్దము చెప్పనేల? దీనివలన ధర్మపదముచే నీస్థలమందు,

జగత్తునఁ గాని, సంసారమునఁ గాని యున్న పలునీతిధర్మములే శాస్త్రకర్తల కిష్టమని చెప్పవలయును. దీనినే మనము కర్తవ్యకర్త యని, నీతిధర్మ మని, సదాచరణమని ప్రస్తుతమునఁ జెప్పుచున్నాము; కాని ప్రాచీనసంస్కృతగ్రంథములలో 'నీతి' లేక, 'నీతిశాస్త్రము' అనునీశబ్దములు విశేషముగ రాజనీతి నే యుద్దేశించి ప్రయోగింపఁబడుచుండుటచేఁ గర్తవ్యకర్త, సద్వర్తనము—వీనిసామాన్యవివేచనను 'నీ, ప్రపచన'మని చెప్పక 'ధర్మప్రపచన' మనియే పూర్వమందుఁ జెప్పుచు వచ్చిరి. కాని నీతిధర్మశబ్దములరెంటిలో నీపారిభాషికభేదము సర్వసంస్కృతగ్రంథములలో గ్రహింపఁబడిన దనుసిద్ధాంతము కానరాదు. కావున నేనును నీతి, కర్తవ్య, ధర్మశబ్దము లీగ్రంథమున నొకయర్థముననే ప్రయోగించితి. మఱియు మోక్షవిచారము చేయఁదగియున్న ప్రకరణమునకు "అధ్యాత్మ"మనియు, "భక్తిమార్గ"మనియు స్వతంత్ర నామములు ప్రయోగింపఁబడినవి. మహాభారతమున ధర్మశబ్ద మనేకస్థలముల వచ్చియుండుటచే "ఒకని కొకకార్యమును జేయుట ధర్మప్రాప్త మయినది" అని విధింపవలసినపుడు ధర్మశబ్దముచే 'కర్తవ్యశాస్త్రము' లేక, 'తాత్కాలికసమాజవ్యవస్థాశాస్త్రము' అను నర్థమే వినఁజీతమగుచున్నది. మఱియుఁ బారలౌకిక కళ్యాణపుష్కరము చెప్పుసమయమున (అనఁగా: శాంతిపర్వపు ఉత్తరార్థమందు) మోక్షధర్మ మని వేఱుపేరు వాడఁబడినది. ఇటులే మన్వాదిస్మృతిగ్రంథములలో సైతము చాతుర్వర్ణ్యము లగుకర్తలఁ జెప్పుచు, ధర్మశబ్దమే పలుమాఱు లనేకస్థలములఁ బ్రయోగింపఁబడుటచే భగవద్గీతలో సైతము— "స్వధర్మ మపి చానేత్యై" "స్వధర్మము నాలోచించి యుద్ధముచేయుము" [గీ. ౨. ౩౧] అని యర్జునునకు భగవంతుఁడు పదేశించినపుడును, మఱియు ముందు— "స్వధర్మే నిధనం శ్రేయః పరధర్మో ధియావహః" (గీ. ౩. ౩౫) అను స్థలమందును ధర్మశబ్ద మైహాలౌకిక మగు చాతుర్వర్ణ్యముయొక్క ధర్మ మనునర్థముననే ప్రయోగింపఁబడినది. సమాజపు సర్వవ్యవహారములను సరళముగ నడపించుటకొఱకును, నేదేని యొక వ్యక్తిమీఁదఁ గాని సమాజముమీఁదనే కాని, సర్వభారమును బడకుండ నాసమాజము నన్నివిధముల రక్షించుటకుఁ బోషించుటకును, నాశ్రమవిభాగరూప మగుచాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థ ప్రాచీన లగుమహర్షులచే నేర్పఱుపఁబడినది. రాసురా నీచాతుర్వర్ణ్యము వారును 'గోవలసాతిమాతొ'పజీవులుగా (అనఁగా: సత్యములగుస్వకర్తల మఱిచి కేవలనామధారు లగు బ్రాహ్మణులు, క్షత్రియులు, వైశ్యులు, శూద్రులుగా) నుండి రనువిషయము ప్రస్తుత మొకవైపున నుంచుదము. తొలుత నీయవస్థ సమాజధార

జాగ్రత్తమై బయలుదేరినది కావున చాతుర్వర్ణ్యములో నొకజాతి, సధర్మమును (కర్తవ్యము) వదలిపెట్టిన గాని, యొకస్థలము పూర్తిగ నప్తమైనప్పుడు దానిస్థాన మితరులు పూర్తి చేయకపోయినగాని, సమాజమంతయు నావిధముననే బొత్తిగ వక్రమై క్రమక్రమముగ నశించును. కాదేని బొత్తిగ నీచావస్థ నైన బొందును. ఈవిషయ శ్లోకముగఁ జెలిసినదే. చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థ లేకండఁ, దోచి తటులుగ వెలువడిన యనేకసమాజములు పాశ్చాత్యఖండములలో నున్నవి; కాని చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థ లేక పోయినను, శాల్కన్యముల సర్వధర్మములును, పుట్టుకను బట్టి లేకున్నను గుణవిభాగరూప మగువేటొకవ్యవస్థచే నైన నాదేశములోనిసమాజము లోఁ బ్రబలియున్న వనుసంగతిమనము మఱవఁగూడదు. సారాంశమేమనఁగా:— ధర్మశబ్దమును మనము వ్యావహారికదృష్టితో నుపయోగించునపు డెద్దానిచే సర్వ సమాజ ముద్ధరింపఁబడి పోషింపఁబడునో యద్దాని మనము గ్రహించుచునే యున్నాము. ఆసుఖోదర్శ (పరిణామమున దుఃఖము నిచ్చు) ధర్మమును వదలవలయు నని మనువు చెప్పచున్నాఁడు (మను. ౪. ౧౭౬). మఱియు శాంతిపర్వమునందు సత్యావృతాధ్యాయమున (శాం. ౧౦౯. ౧౨) ధర్మాధర్మములవిశేషనయంను భీష్మఁ డును, తత్పూర్వమునఁ గర్ణపర్వములో శ్రీకృష్ణుఁడును—

“ధారణా ధర్మ మి త్యాహు ర్ధరో ధారయతే ప్రజాః
య త్యాధి ధారణసంయుక్తం స ధర్మ యితి నిశ్చయః.

[మ. భా. కర్ణ. ౬౯. ౫౯]

“ధర్మ” శబ్దము, “ధృధారణే” యను ధారువునండి నిచ్చున్న మగుటచే ధర్మముచేతనే ప్రజ లందఱును బద్ధులు. దేనిచే సమస్తప్రజలధారణ యగునో యదియే ధర్మ మని నిశ్చితమగును.” అని చెప్పచున్నాఁడు. కావుననే యీధర్మము వదిలిపోయినయెడల సమాజబంధనములు (కట్టుబాట్లు) చెడిపోయిన నని యెఱుంగ వలయును. సమాజము కట్టుబాట్లు చెడినయెడల, ఆకర్షణశక్తి లేనప్పు డాకసమున నుండునూర్యాదిగ్రహములకును, చుక్కాని లేనప్పుడు సంద్రములోని నావికును, గలుగునవస్థయే సమాజమునకుఁ బొడమును. ఈశోచనీయావస్థను బొంది సమాజము నశింపఁగూడదు. కావున ద్రవ్యోపార్జనయందైనను సమాజరూప మగుఘటికా యంత్రమునకు హాని లేక యర్జింపవలయును. కామాదివాసనలఁ దృప్తిబొందింప వలసినచో, ధర్మాతిక్రమణము లేక చేయవలయును. ఈతీరున వనేకస్థలములలో వచించి భారతముతుద వేదవ్యాసులు—

శ్లో. “ఊర్ధ్వబాహు ర్విరా మ్యేష న చ కశ్చి చ్ఛృణోతి మామ్,
ధర్తా దర్థశ్చ కామ శ్చ స ధర్మః కిం న నేవ్యతే.”

“రెండుచేతుల నెత్తికొని యాక్రోశించుచున్నాను; కాని నాయాక్రోశము నెవ్వఁడును వినఁడు. ధర్మముచేతనే యర్థకామములు గలుగును. కావున నాధర్మము నేల యాచరింపరు?” అని చెప్పచున్నారు. ఈధర్మద్వష్టిచేతనే శ్రీమహాభారతమును, విదవవేద మనికాని, ధర్మసంహితయనికాని చెప్పచున్నారు. ఆధర్మసంహితాశబ్దములో “ధర్మ” శబ్దముయొక్క ముఖ్యార్థమిప్పై గ్రంథమువలన వాచకుల మనస్సునకు గోచరించును. పూర్వోత్తరమిమాంస అను పారలౌకికార్థప్రతిపాదకంబు లగుగ్రంథములనలెనే భారతమునైతము ధర్మగ్రంథమే కావున “నారాయణం నమస్కృత్య” యను ప్రతీతశబ్దములచే మహాభారతము నైతము బ్రహ్మయజ్ఞము నందు నిత్యపాఠములలోఁ జేర్చుకొనఁబడియున్నది. పైఁ జెప్పఁబడినధర్మాధర్మనిరూపణలను విని యేర్పడనను, “1. సమాజధారణము, 2. రెండుప్రకరణమున సత్త్వావృత వివేకమందుఁ జెప్పఁబడినసర్వభూతహితమును, అనునరెండుతత్త్వములును మీకు మాన్యము లగునెడల మీదృష్టికిని, అధిభౌతికదృష్టికిని భేదమేమి? ఈరెండుతత్త్వములును నెలవలెకొని బ్రత్యక్షముగ గోచరించునవియే గదా? (అనఁగా నాధిభౌతికములేకదా.)” యని ప్రశ్న చేయుచును. ఈప్రశ్నకు సవిస్తరవిచారము నుత్తరప్రకరణమునఁ జేసియున్నాము (సమాజధారణమే ధర్మముయొక్క ముఖ్యమగుబాహ్యోపయోగమును సిద్ధాంతమును మేము గీతరించిననా, ఇతికములుగాని, ఇతిరములుగానియగు సర్వధర్మములలో శ్రేష్ఠమును, సాధ్యము నైనయాత్మకశ్యాణమును, లేక, మోక్షమును గమనింపకయే నాదృష్టి నెప్పుడును నడువనియ ననిమాత్ర మిచ్చోఁ జెప్పచున్నాను. ఇదియే యితరమతములకంటె మనమతమున నున్నవిశేషము. సమాజధారణము, సర్వభూతహితము ననునబాహ్యోపయోగములగు తత్త్వములు మా మోక్షమార్గమునకు బాధకము లగునెడల వాని మేము నిరాకరించెదము.) వైద్యశాస్త్రము పైతము శరీరరక్షణముగుండ మోక్షప్రాప్తిసాధనమగుటచే గ్రహింపఁదగియున్న దని మాయాయుద్వేదగ్రంథములచేఁ బ్రతిపాదింపఁబడినచో, నీలోకమున న్యనహరమిటుల చేయఁబడవలయునో, యామహత్త్వవిషయ మేశాస్త్రమున విచారింపఁబడినలయునో యట్టికర్తయోగశాస్త్ర మాధ్యాత్మిక మగుమోక్షజ్ఞానమును ఎదలి మాశాస్త్రకర్తలచేఁ జెప్పఁబడిన దనుసంగతి యొప్పుడును సంగవింపదు. కావున నే, మోక్షమునకు (ఆధ్యాత్మికోన్నతికి) అనుకూలము లగుకర్తలే, పుణ్యము

లును, ధర్మములును, శుభములు నైనకర్మలు. మఱియు దానికిఁ బ్రతికూలము లగు కర్మలే పాపములు, నధర్మములు, నశుభములు నగుకర్మ లని తలఁతును. కావుననే కర్తవ్యము, కార్యము, ఆకర్తవ్యము, అకార్యము ననుశబ్దములయొడ నగ్ధద్వయముండుటచేఁ గొంచెము సందిగ్ధముగ నున్నను ధర్మాధర్మశబ్దములనే అఱుచుగఁ బ్రయోగించుచున్నాను. దీనిలో నున్నమర్మ మిదియే. బాహ్యస్పృష్టిలో వ్యాఘ్రహరిక మగుకర్మనుగాని వ్యాపారముచుగాని ప్రస్తుతము ముఖ్యముగ విచారింపవలసియున్నను, ఆకర్మకు బాహ్యమగుపరిణామముయొక్క విచారముతోఁ గూడనే యీవ్యాపార మాత్మయొక్క కల్యాణమున కనుకూలమైనదా? లేక, ప్రతికూలమైనదా? యనువిచారమునైతము మనచే నియమముగఁ జేయఁబడుచున్నది. “నాకు హింస మగుదానిని నేను ఁదలి, లోకులకు హింస మగు దాని నేల చెయవలయు?” నని యాధిభౌతికవాదుల నెవ రైనఁడిగినయెడల, సామాన్యముగ నది మనుష్యస్పృభావ మందుచే కాని, మఱియే మని సమాధానముఁ జెప్పరు? మనశాస్త్రకర్తలదృష్టి యింతకంటెను నూత్నాంశమును కనిపట్టినది. మఱియు నావ్యాపక మైనయాధ్యాత్మికదృష్టితోనే కర్మయోగశాస్త్రము మహాభారతమున విచారింపఁబడుటచే భగవద్గీతలలో వేదాంతనిరూపణము నింపులకేఁ చేయఁబడినది. మానవుల కిత్యంతఃకీతమును, సద్గుణములయొక్క ‘పరాకాష్ఠ’ (అనఁగఁ అధిక్యము) మొదలగుకొన్నిముఖ్యప్రయోజనములను గల్పించి యాహ్లాదజీవితేతనే కర్మాకర్త వివేచన చేయఁబడవలయు నని పొప్పినను లగుగ్రీష్మ పండితుల మత మగుటచే నాత్మహితమున నిరర్థవిషయసమావేశ మగునని “ఆఫ్ సాల్జ్” అనువాఁడు తనసీతీశాస్త్రగ్రంథమునఁ జెప్పి యున్నాఁడు. (౧.౭-౨) ఆయిన నాత్మహితమున కీవిషయమున నియ్యవలసినంత ప్రాధాన్యమును ‘సాల్జ్’ ఈయలేదు. మనశాస్త్రకర్తలసంగతి యటుల కానేరదు. ఆత్మయొక్క కల్యాణము, లేక, ఆధ్యాత్మికపూర్ణాస్థ, అనునదియే ప్రతిమనననను బ్రాధానికమును ముఖ్యమును నగుసాధనమై యున్నది. మఱియు నితము లగు హితములకి, నెనదియే ప్రధాన మైన దని యెంచి తదనుసారముగ నే ముందు కర్మకర్తలకి, చారణఁ జేయవలయును. అధ్యాత్మవిద్యను ఁదలి కర్మాకర్తలచాచమును జేయుట యుక్తము గా దని ‘యర్పిటాల్’ సిద్ధాంతిఁకరించెను. మఱియుఁ బ్రకృతియు పాశ్చాత్యదేశములలోఁ గొందఱు పండితులచే గర్వాకర్త వివేచన కీపద్ధత్యున్న స్వీకరింపఁబడినటుల గోచరించుచున్నది. ఉదాహరణము:—కర్మను నిర్వృజ్యమయగు “కాంటు” అనువాసిచేఁ బ్రథమమున “శుద్ధుల దివీమార్గము - (స్వపరా

యాత్మికబుద్ధియొక్క మీమాంస)" యనునధ్యత్త విషయక గ్రంథము వ్రాయఁ బడినపిదప దానిపూరణ మని "వ్యావహారికబుద్ధిమీమాంస - (వాసనాత్మక బుద్ధి యొక్కమీమాంస)" యనునీతిశాస్త్ర గ్రంథము వ్రాయబడినది.* మఱియు నింగ్లాండులో సైతము 'గ్రీ' ననువానిచేఁ దననీతిశాస్త్రోపాధ్యతమున, సృష్టికంటెఁ బూర్వ మందున్న యాత్మ తత్వము మొదలుకొనియే చెప్పవలయు కారంభింపబడినది; కాని యీ గ్రంథమునకుఁ బ్రతినిధిగఁ గేవల మాధిభౌతికపండితులనీతిగ్రంథములే మన దేశమందున్న యింగ్లీషు పాఠశాలలలోఁ దఱుచుగఁ జదివింపబడుటచే గీతలలో నున్న కర్తయోగశాస్త్ర మూలతత్వజ్ఞానము మనలో నింగ్లీషుచదివిన కొంతమంది విద్వాంసులకు సైతము సరిగా లేనంత స్థితికి వచ్చినది.

'ధర్మ' మనుసామాన్యశబ్దమును ముఖ్యముగ వ్యావహారికసీతనిబంధనలకు నైనను, సమాజధారణార్థమై వెలువడినవ్యవస్థలకు నైనను, నే నేలప్రయోగింతునో, యా విషయము పైవివేచనవలనఁ జెలియును. మహాభారత, భగవద్గీతలనుసంస్కృత గ్రంథములందేగాక, మహారాష్ట్రాదిదేశభాషా గ్రంథములలో సైతము, వ్యావహారిక ర్తవ్యములు, లేక, నియమములు ననుసర్థమున నే ధర్మశబ్దము నియమముగఁ బ్రయోగింపఁ బడుచున్నది. 'కులధర్మ, కులాచార' శబ్దములను మనము సమానార్థకములుగ నెన్నుచున్నాము. భారతయుద్ధమునఁ బృథ్విలోఁ గ్రుంగినరథచక్రమును బైకెత్తుటకు కర్ణుఁడు రథమునుండి క్రిందికి దిగినపిదప నర్జునుఁడు తన్ను పధించుట కుద్యుక్తుఁడగుటఁ జూచి, "శత్రువు నిరాయుధుఁ డగునపుడు చంపుట 'యుద్ధధర్మము' కా" దని కర్ణుఁడు సెప్ప, శ్రీకృష్ణుఁడు, కర్ణునను ద్రాపదీపస్త్రాపహరణము, ఏకాకిగ నుండినయభిమన్యుఁ బలుపు రేకీకీ వించి యొనర్చినపథము మొదలగు వెనుకటిసంగతుల నుద్ఘాటించి వానిలోఁ బ్రతివిషయమును—

"తేష్వ గోలా హోతా కోనే రాధాసుతా తుర్భూ ధర్మ"

"ఓరాక్షయా! నీవు చేయుధన్తోపదేశ మస్స డే మాయే" నని యడిగినటుల మహారాష్ట్రకవి యగుమోహోపాధ్యాయుడే పరితమైనది. మఱియు

* కొంటను నతఁడు బర్తసిదేశపు తత్వవేత్తలలో నొకఁడు. ఈతఁడవ్యాచీనమగుతత్వశాస్త్రమునకు మూలపురుషుఁడు. ఈతని Critique of Pure Reason. (శుద్ధబుద్ధిమీమాంస) అనునదియు, Critique of Practical Reason. (వాసనాత్మక బుద్ధిమీమాంస) అనునదియు రెండు గ్రంథములు గుప్రసీద్ధములు. "గ్రీసు" గ్రంథమునకు Prolegomena to Ethics. అనిపేరు.

మహాభారతముననే యీ ప్రసంగమున “క్వ తే ధర్మ స్తదాగతః?” అని “ధర్మ” శబ్దము ప్రయుక్త మగుటచే తుద కిట్టిధర్మముఁ జేయువారికి “ఎట్టివాని కటులే” యను న్యాయానుసారముగ శాసనముఁ జేయుటయే యోగ్య మని నిరూపింపఁబడినది. సారాంశ మేమనఁగా:—సంస్కృతమున నైనను, మహారాష్ట్రాది దేశభాషల నైనను, బెద్దలచేఁ బ్రతివిషయమునను నధ్యాత్మ దృష్టితో సమాజధారణార్థమై విధింపఁబడినసీతినయమములు “ధర్మ”. శబ్దముచే బోధపఱచుచుండుట యంతట వాడుక యగుటచే నాశబ్దమునే, నేనుచు ఏ గ్రంథమున నాయర్థమునందే ముఖ్యముగఁ బ్రయోగించితిని. సమాజధారణార్థమై పెద్దలు నియమించినదియు, సర్వసమత్వ మైనదియు నగుసీతియొక్క నియమములు (అనఁగా: శిష్యాచారములని మనచేఁజెప్పఁబడినవి) ఈదృష్టిచే ధర్మమునకు మూలము లగుచున్నవి. కావుననే మహాభారతమునను (అను. ౧౦౪. ౧౫౩), స్మృతులలోను “ఆచారః ప్రథమో ధర్మః” యని యైనను, “ఆచారః పరమో ధర్మః (మను. ౧. ౧౦౮) యని యైనను, ధర్మముయొక్క మూలములను జెప్పనపుడు “వేదః స్మృతిః సదాచారః స్వస్య చ స్త్రియ మాత్మనః” (మను. ౨. ౧౨) అనువచనములు కనఁబడుచున్నవి; కొని కర్తయోగశాస్త్రమున నింతమాత్రముననే నిర్వాహము కాకపోవుటచే, ఏ యాచారము ప్రవృత్తమగుటకు నైత మేమికారణమై యుండు ననువిషయము యొక్క సంపూర్ణము, రహస్యమును నగువిచారము చేయవలసినంత యనసర మేమి గలిగెనో వెనుక రెండవ ప్రకరణమునఁ జెప్పఁబడినది.

ధర్మశబ్దమునకుఁ బ్రాచీన గ్రంథములలోఁ జేయఁబడిన రెండవ వ్యాఖ్యాన విచారమును నైత మిచ్చొ గొంత నెయవలయును. ఇది మీమాంసకుల వ్యాఖ్యానము. “చోదనాలక్షణోఽథో ధర్మః” (జై. సూ. ౧. ౧. ౨). అని వాచిలక్షణము. చోదనయనఁగాఁ జేరణ; ఒకానొకయధికారి యొక పురుషుని, “ఏవీసని చేయు” మని యైనను, “ఎద్ద”ని యైనను విధించుట, లేక, యజ్ఞాపిఁచుట; యని దానియర్థము.) ఎంతవర్యంత మిట్టివిధి యెవరచేతను విధింపఁబడదో, లేక, శాస్త్రద్వారా ప్రాప్తము కాదో, యంతవర్యంతము నే విషయము నైన నెవరి కైనను జేయుటకుఁ బూర్ణాధికార ముండును. ధర్మముననది మొట్ట మొదటఁ గట్టుబాటుమూలమున నిర్మింపఁబడిన దని దీనియభిప్రాయము. మఱియుఁ బ్రసిద్ధుఁడును శాంక్షియగ్రంథకర్త యగు ‘హట్స్’ యొక్క మఱియుతో శబ్దవ్యాఖ్యానము కొన్ని కొన్ని యంశములలో సంబంధపడియున్నది. ప్రతి

మనుష్యుడును మూర్ఖావస్థయందు యాసమయములఁ గలుగుప్రబలమనోబృత్తుల ననుసరించి ప్రవర్తించును. కాని పిదప క్రమముగా నిట్టిస్వైరపద్ధతము శ్రేయస్కరము కానేరదని తెలిసికొని యింద్రియములయొక్క యదృచ్ఛావ్యాపారమునకుఁ గట్టుబాటొనరించి, యాహద్దును దాటక పోవుటచేతనే యందఱకు శుభ మగు ననునిశ్చయమును బొందును. మఱియు, శిష్టాచారముచే నైనను, అన్య రీతిచే నైనను, తృప్తమై యున్న హద్దును బ్రతిమనుష్యుడు రాజశాసనమువలె బాలించును. ఇట్టి నిబంధనలు బాగుగ స్థిరత్వమును బొందినపిదప నవియే శాస్త్రము లగును. వివాహవ్యవస్థ పూర్వ మాచరణమున లేదు. దానిని మొట్టమొదట శ్వేతకేతు వాచరణలోనికే దెచ్చెను. మఱియు సురాపానము శుక్రాచార్యులచే నిషేధింపబడినదని వెనుకటి ప్రకరణమునఁ జెప్పితిమి. శ్వేతకేతువును, శుక్రాచార్యులు నీనిబంధనలఁ జేయుటకు నిమిత్తము లేమై యుండు నని విచారింపకయే, యిట్టినిబంధన ననుసరించుటచే నచ్చుకర్తృత్వమునుమాల్రమే మనసున నుంచుకొనుటచే “చోదనా లక్షణోఽర్హోధర్మః” అను “ధర్మ” శబ్దవ్యాఖ్యానము నిష్పన్న మైనది. పూర్వమున దానిమహత్త్వ మేమైనఁ దెలిసికొనినయెడల ధర్మమునం దైనను బ్రవృత్తి కలుగును. భుజించుట, పానముఁ జేయుట, యింద్రియసుఖప్రాప్తిఁ జెందుట యను నవి యొక్కని కైనఁ జెప్ప నక్కర లేదు. ఏలనః అవి యింద్రియస్వాభావిక ధర్మము లగుటయే కారణము. “న మాంసభక్షణే దోషో నమద్యే న చ మైథునే” “మాంసభక్షణ, మద్యపాన, మైథునములయందు దేమియు దోషము(సృష్టికర్తకు విరుద్ధమగువిషయము) కానరాదు.” (మను. ౫. ౫౬) అనుమనుషవచనమున కిదియే తాత్పర్యము. ఈవిషయములు మానవులకే కాక ప్రతిప్రాణికిని రాగముచేతనే ప్రాప్తములగుచున్నవి. “ప్రవృత్తి రేషా భూతానాం” సమాజధారణార్థమై (అనఁగా: సర్వజనసుఖనిమిత్తమై) యీరాగప్రాప్తమైన స్వేచ్ఛాచరణము నణగఁ ద్రొక్కుట, యనునదియే ధర్మము. కారణమేమియనః—

శ్లో. “అహారనిద్రాభయమైథునం చ సామాన్య మేతత్పశుభిర్నరాణాం

ధర్మో హి తేషా మధికో విశేషో ధర్మేణ హీనాః పశుభి స్సమానాః.”

“అహారము, నిద్ర, భయము, మైథునము ననునవి మనుష్యులకును పశువులకును సమానముగనే రాగప్రాప్తము లగుచున్నవి. ధర్మము (అనఁగా: వీనిని నీతి యొక్క కట్టుబాటులొనఁచుట) అనునదియే మనుష్యునకును పశువునకును గల భేదము. ఇట్టి ధర్మములేనివారు పశువులతోనే సమానులు. మహాభారతమున శాంతిపర్వములో తత్సమానార్థకమగు శ్లోకముకలదు. (మ. భా. కాం. ౨౯. ౪.

౨౯) ఆహారనిద్రాదులవిధించుటను బోధించు భాగవతములోని శ్లోకము క్రింది ప్రకరణమున వ్రాయబడినది. దానిననుసరించియే భగద్గీతలయందును. —

“ఇంద్రియ స్వేంద్రియ స్యాత్థే రాగద్వేషే వ్యవస్థితౌ
తయో ర్న వశ మాగచ్ఛే తై హ్యస్య పరిపంథివా.” (గీ. 3.3౪.)

“ఇంద్రియములయందును వానిచే నుపభోగ్యములు గాని తాత్ప్ర్యములు గాని యగుపదార్థములయందును ప్రీతియు, విరోధము ననునవి స్వభావసిద్ధము లై యను క్రమములుగ నున్నవి. వానికి మనము వశులము కాఁగూడదు. ఏలయనఁగా: రాగ ద్వేషములు రెండును మనకు శత్రువులు” అనిగగనంతుఁ డర్జునవఁ డెప్పేను. స్వభావముగఁ ప్రాప్తము లగునైవరమనోవృత్తుల నణచుట యనుధర్మలక్షణమే భగవంతున కిష్టముగ నున్నది. మనుష్యేంద్రియములు వారికి వారు పశువులవలె సంచరించుటకుఁ దోడ్పడుచున్నవి. మఱియు వారివారిబుద్ధియే వారివారి నాకర్షించుచుండును. ఈకలహాగ్నిహోత్రమున దేహమందు సంచరించుపశుత్వమును సోమముఁ జేసి యెవరు కృతకృత్యులగుచురో వారలె సత్య మైనయాజ్ఞకులు, ధన్యులు నగుదురు. ధర్మ మాచారప్రభవ మన్నను, ధారణవలన ధర్మ మని యన్నను, “చోద నాలక్షణోఽర్థో ధర్మః” యన్నను, ధర్మముయొక్క (వ్యావహారిక మగునీతినిబంధనయొక్క) వ్యాఖ్యానముఁ జేయునప్పుడు, ధర్మాధర్మములయొక్క సంతయము వచ్చినయెడల దాని నిర్ణయించుట కీమూఁడులక్షణములు నైతము విశేష ముపయోగింపవు. ధర్మమాలస్వరూపము తొలివ్యాఖ్యానముచేఁ జెలియబడును. దానిదా హ్యోపయోగము రెండవవ్యాఖ్యచేఁ జెప్పబడును. ధర్మమర్యాద ప్రథమమున నెఱచిచే విధింపబడినదియు మూడవవ్యాఖ్యయందుఁ జెలియవచ్చును. కాని యొకయోచారమునకు మఱియొకయోచారమునకును భేద ముండును. ఇంద్రియకాక యొకకర్మ పరిణామమే యనేకవిధము లగుటచేతను, ననేకబుద్ధులచోదనలు భిన్నము లగుట చేతను, సంశయముపొడమినపుడు ధర్మనిర్ణయమున కేదైనమఱియొకమార్గ మాలోచింపవలసివచ్చును. అమార్గ మేది యని యత్కుఁ డడుగఁగా యుద్ధిష్ఠిరుఁడు. —

“తర్కోఽప్రతిష్ఠ శ్శ్రుతియోఽపి భిన్నానైకో ఋషి ర్యస్య ఏచోప్రమాణమ్,
ధర్మస్య తత్త్వం నిహతం గుహాయాం మహాజనో యేన గత స్స పంథాః.”

[మను. భా. వన. 310౨. ౧౧౧౪]

“తర్కముచంచలము, (బుద్ధి తీవ్రముగ నుండుకొలఁదియు ననేకవిధానుమానములఁ గల్పనఁజేయును) శ్శ్రుతి (వేదవిధి) యనేకవిధము. ధర్మకాస్త్రమొక్క

ఋషివచన మైన నన్యలవచనమునకంటె నధికప్రమాణమని యనుటకు వీలులేదు; మంచిది! ఈవ్యావహారికధర్మముయొక్క మూలతత్త్వమును విచారితమా, యదియు నంధకారబంధురముగ నున్నది (సామాన్యమానవబుద్ధికిఁ దెలిసికొన సాధ్యము కా కున్నది). కావున మహాజను లేమార్గము ననుసరించి యుందురో యది యే ధర్మమార్గి" మని సమాధానముఁ జెప్పెను. ఈయుత్తరము సరిగనే యున్నది; కాని మహాజను లన నెవరు? 'గొప్పవారు, గొప్పజనసమూహ' మని యా పదమున కర్థము కానేరదు. ఏసామాన్యమానవుల మనస్సున ధర్మాధర్మములవిషయమై యొకప్పుడును సంశయము గలుగదో, వారిచే విధింపఁబడినమార్గమున నడచుట (అంధే నైవ నీయమానా యథాఽన్ధాః) (కఠోపనిషత్తు) అని చెప్పినట్లు అంధకుకుంబరి (గుడ్డివాని భాగవతమవలె) న్యాయముగ నుండును. మహాజనులన గొప్పజిహ్వులనుకొన్నను, పూర్వజ్ఞోక్తమున నీయర్థమే యిమిడియున్నను, ఆజిహ్వులవర్తన మెక్కడను నేకరూపతను వహించియుండునటుల కానరాదు. ఉదాహరణము:— సాపరహితయు, నన్ని పరిశోధితయు నగుజానకిని లోకాపవాదనివృత్తికై శ్రీరామచంద్రుఁడు కాననంబుల విడువఁ బంపెను. సుగ్రీవుఁడు తనకు సఖుఁ డగుటకై, తుల్యారిమిత్రుఁ (శత్రుమిత్రుల సమముగఁజూచువాఁ) డని ప్రతిజ్ఞ యుండియు శ్రీరామచంద్రుఁడు, తన కేమియు నపరాధము చేయనివాలిని విధించెను. పరశురాముఁడు పితౄజ్ఞచే మాతృకంతచ్చేద మొనరించెను. సాండ్పులనడత సరి యైన దని యెంతుమా యనిన, నైదుగురికి నొక్కతెయ్. భార్య, స్వర్గమందున్న దేవతలనడత నాలోచింత మనిన, నొకఁ డవాల్యాజారుఁడు; మఱి యొకఁడు (బ్రహ్మ) మృగరూపమునఁ దనకూతునే యభిలషించుటంజేసి రుద్ర శరవిధుఁడై నేటికిని నాకసమునఁ బడియున్నవాఁడు. (వి. బ్రా. ౩. ౩౩) ఈసంగతియే మనస్సున నుంచుకొని, లవకుమారునిముఖమున—“వృద్ధాస్తే న విచారణీయ చరితాః” “వృద్ధులకృత్యములగుఱించి విశేషముగ విచారింపఁగూడ ” దని మనోహరముగ భవభూతి వర్ణించి యున్నాఁడు. ఇంగ్లీషులో “నైతాను” నితిహాసమును వ్రాయుచు నొకగ్రంథకర్త, నైతానున్నేహితునకును దేవదూతకునుగలిగినపరస్పర కలహ స్థితియుం దనేకపర్యాయములు దేవతలచేతనే దైత్యులుకవటప్రయోగముల మున పంచింపఁబడినటుల స్పష్ట మగు చున్నదని వ్రాసియున్నాఁడు. మఱియు నిటులే కాషీఠకీబ్రాహ్మణోపనిషత్తులో (కాషీ. ౩. ౧; వి. బ్రా. ౭. ౨౨) నిందుఁడు ప్రతర్దననకు “నేను వృత్రాసురుని (వాఁడుబ్రాహ్మణుఁడైనను) జంపి

తని. బ్రహ్మప్రతిపాదకముక్కుల నెఱుంగనిసన్యాసులను ముక్కులుముక్కులుగ నఱికి తోడేళ్లవాత వేసితిని. మాప్రతిజ్ఞల ననేకముల నుల్లంఘనఁ జేసినవారును, ప్రహ్లాదునియాత్మలును, గోత్రజ్ఞులు నైనపొలోమకౌఞజనామరాక్షసుల వధించి తిని. ఇన్ని యొనర్చినను దానిచే “తస్య మే తత్ర న లోమ చ మామీయతే” “నారోమమున కైనను వంకర కలుగలేదు.” అని చెప్పెను. “సిక్కిగొప్పవారి చుష్కర్తల విచారింపఁ బనిలేదు. తైత్తిరీయోపనిషత్తులోఁ జెప్పబడినరీతిగ (తై. ౧. ౧౧. ౨) వారిమంచిచేతలనే యనుకరింపుము. మిగిలినవానిఁ ద్యజింపుము. పరశురామునివలెఁ బితౄజ్ఞఁ బరిపాలింపుము; కాని మాతృవధ చేయవలదు.” అని యెవ రైనఁ జెప్పినచో “మంచిచెడుగుల నెఱుంగుటకు సాధన మేమి?” యను మొదటిప్రశ్నయే మరలఁ గలుగును. కావుననే వెనుకఁ జెప్పినతీరునఁ దనకృత్యములఁ జెప్పినపిదప నింద్రుండు ప్రతర్దన కుత్తరగ్రంథమున “ఏవరు పూర్ణముగ నాత్మజ్ఞానులై యున్నారో వారికి మాతృవధ, పితృవధ, భూతహత్య, స్త్రీయము మొదలగునితరకర్మలదోషము లాపాదింపవు. ఈవిషయము మనస్సున నిడుకొని ‘అత్తయన నేమి?’ యనుటను మున్నందు నీవు తెలిసికొనుము. అటులైన నీకు సర్వసందేహానివృత్తియగును.” అని చెప్పి యనంతరము ప్రతర్దనున కింద్రుండాత్మవిద్యనుపదేశించెను. సారాంశ మేమనః—“మహాజనో యేన గత స్స పంథాః” అను యుక్తి సామాన్యజనులకు సులభముగ నున్నను దానిచే మాత్రము సర్వకార్యనిర్వాహము కానేరదు. తుదకు మహాజనులవర్తనయందలిసత్య మగుతత్త్వ మెంత గూఢముగ నున్నను నాత్మజ్ఞానమున రహస్యాంశములను విచారించుచుండువునుపు లకు దానినే శోధించి ప్రకటించుట యావశ్యకమగును. “న దేవచరితం చ రతే” “దేవతల బాహ్యచరిత్రనుమాత్ర మనుసరించి మనము ప్రవర్తింపఁగూడదు” అను ఏచనమున కిదియే కారణ మైయుండును. కర్మాకర్తల నిర్ణయించుట కింత కన్న వేఱగునులభ మైనయుక్తి యనేకులచేఁ జెప్పబడినది. ఏలనః ఏనద్గుణమును సైతము విశేషముగ మనము వృద్ధి పొందనీయఁగూడదని తప్పక నియమము చేసికొనవలయును. అట్టి యతిప్రసంగముచే నద్గుణములే తుదకు దుర్గుణపర్యవసాయులగును. దానము సద్గుణమే. “అతిదానా ద్భలి ర్భద్రః” “దాన మతి యగుటచే బలిచక్రవర్తి బంధింపబడెను.” మఱియు గ్రీకుదేశమునఁ బ్రసిద్ధపండితుఁ డగు “అరిష్టాటిల్,” తన నీతిశాస్త్రగ్రంథమునఁ గర్మాకర్తలనిర్ణయమున కీయుక్తి నేచెప్పి ప్రతిసద్గుణము నతియగుటచే నెఱుల వ్యర్థమగునో స్పష్టముగ నిరూపించెను. కాలిదాసు సైతము “కేవలకౌర్యమనఁగా పెద్దపులివంటిభయంకర మగుకూరకౌర్యము. కేవలనీ యన

మిత్రత్వమే, యని నిశ్చయించి 'అతిథి' యను రాజ్య, ఖడ్గము-రాజనీతి యను సీరెంటి యొక్క యోగ్యమగు మిత్రణముచే రాజ్యమును నడిపించుచుండె"నని (రఘు. ౧౭. ౪౭) రఘునంశమున వర్ణించియున్నాడు. "విశేషముగ మాటలాడెనేని వాచాలుడు, మితభాషియైనచో మందుడు, మిక్కిలి వ్యయము చేసిన అతివ్యయకారుడు, కొద్దిగ వ్యయము చేసిన లోభి, ముందు నడచువాడు దుస్సహసి, వెనుకకు దిగినచో నసమర్థుడు, మిక్కిలి పట్టుదల (ఆగ్రహము) గలవాడు దీర్ఘక్రోధి, అదిలేనివాడు చంచలుడు, విశేషముగ నాశ్రయించువాడు నీచుడు, ఆశ్రయింపనివాడు గర్వి యని యందురు." అని భర్తృహరి మొదలగువారిచే గొన్ని గుణదోషములు వర్ణింపఁబడి యున్నవి. కాని యిట్టినికపోపలముచే సైతము సాంతముగఁ బైవిమర్శము స్పష్టము కానేరదు. ఏలనః "అతి (అనఁగ విశేషము) యన నేమి? ఎవనినైన నియమముఁ డని రేలు చెప్పవలయును? ఈసందేహము నెవ రెఱుల దీర్పగలరు? ఒకనికిఁ గాని, యొక ప్రసంగమునఁ గాని, 'అతి' యగునదియే, మఱియొకనికిఁ గాని, మఱియొక ప్రసంగమునఁ గాని తొఱుతపడును. జన్మించుచుండఁగనే, సూర్యుని పట్టుకొనుటకై పై కెగిరిన మారుతి కేమియు నాపని యకృత్యముగఁ దోచలేదు (వా. రామా. ౭. 3౫). ఇందువలననే శ్వేతము శికిరి జెప్పినటుల ధర్మాధర్మ సంశయము గలిగినపుడు ప్రతిమనుజుఁడు తుదకు—

“అవిరోధాత్తు యో ధర్మ స్స ధర్మ స్సత్యవిక్రమ!

విరోధిషు మహిపాల! నిశ్చిత్త్య గురులాఘవమ్.

న బాధా విద్యతే యత్ర తం ధర్మం సముపాచరత్.”

(మ. భా. వన. ౧౩౧. ౧౧-౧౨, మను. ౯. ౨౯౯).

పరస్పరవిరుద్ధధర్మముల తారతమ్యముల నైన, గురులాఘవముల నైనఁ జూచి ప్రతివిషయమునందు స్వబుద్ధిచే సత్య మగుధర్మ నిర్ణయమును, లేక, కర్మ నిర్ణయమును జేయవలయును; కాని, యంతమాత్రముచే 'ధర్మాధర్మముల సారాసారములను విచారణచేయుటయే, సంశయసమయమున వానినిర్ణయమునకు సత్య మగుపరీక్షాశిల'యని చెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు. కారణ మేమనః—ఎవరిబుద్ధి యెఱులుండునో తదనుసారముగనే వేర్వేరుపండితులు సారాసారవిచారమును సైతము వేర్వేరువిధములుగఁ జేసి, యొక విషయముననే నీతిమత్తానిర్ణయమును వేర్వేరు విధములఁ జేసినటుల వ్యవహారములలోఁ బలుమాఱులు మనకు గోచరించుచున్నది. మఱియు నీయర్థమే “తర్కోఽప్రతిష్ఠః” అను పూర్వోక్తపదమున వర్ణిత మైనది. కావున 'ధర్మాధర్మ సంశయసంబంధ' మగు నీ ప్రశ్నను పారపాటు

లేక నిర్ణయించుట కితర సాధనము లున్నవా? లేవా? ఉన్న యెడల నేవి? మఱియు ననేక సాధనము లున్నవో వానిలో నుత్తమ మగున దేది?" యనువిషయము నిపుడు మనము విచారించవలయును. శాస్త్రము నిర్ధారణ జేయునది యిదియే. "అనేక సంశయోచ్ఛేది పరోక్షార్థస్య దర్శకమ్" అనేకశంకలు కలుగుటచే బుద్ధికి దొలుత గోచరము గానివిషయములయందలిసందేహములను బోగొట్టి వానిలో నున్నయర్థమును నిశ్చంకముగను సుగమముగను జేయుటయు, ప్రత్యక్షము కానిదియు ముందుగ లగునదియు నగువిషయమును యథార్థముగఁ చెలియఁజేయుటయు, ననునదియే శాస్త్రులక్షణము. మఱియు జ్యోతిశ్శాస్త్రము నభ్యసించుటచే రాబోవుగ్రహణముల పైత మెటుల చెప్పట సాధ్యమగునో, యటుల విచారించినపిలక్షణములలో "పరోక్షార్థస్య దర్శకమ్" అను నుత్తరార్థసార్థకత కన్పట్టును గాని యనేకసంశయములు జనించుటలో నవి యేవి యనుసంశయము తొలుతనే తెలియవలయును. కావుననే, యేశాస్త్రమునందైనను సిద్ధాంతపక్షమును జెప్పటకు ముందుగ, నావిషయముపై రాగల పూర్వపక్షముల ననువాదముఁ జేసి వానియందలిదోషము నైనను, అపూర్వత నైనను నిరూపించుట, సనాతనాధునాతనగ్రంథకారులపద్ధతిగ నున్నది. ఈపద్ధతినే స్వీకరించి గీతలలోఁ గర్తాకర్త నిర్ణయార్థమై ప్రతిపాదించఁబడినసిద్ధాంతపక్ష మగు యోగమును (యుక్తిని) చెప్పటకుఁ బూర్వ మికర్తాకర్త నిర్ణయార్థ మేయే యితరప్రబలయుక్తులను పండితులు చెప్పుచున్నారో, వానినిసైత మిచ్చో నేను విచారించుచున్నాను. ఈయుక్తులు మనదేశమునఁ బూర్వమున విశేష ప్రచారములో లేకపోవుటయు, ముఖ్యముగఁ బాశ్చాత్యపండితులు వాని నిరీక్షలఁ బ్రచారము నకుఁ జెచ్చుటయు సత్యమే! కాని యంతమాత్రమున వానివిచారణ యీగ్రంథ మందు మనము చేయఁగూడదని చెప్పరాదు. కారణ మేమనః—కేవల మున్నయపక్షములను బోల్చి చూచుటకుమాత్రమే కాక, గీతలలో నాధ్యాత్మికమగు కర్తయోగ మహత్త్వమును గనిపట్టుటకు సైత మియుక్తులు సంక్షేపముగ నైనఁ చెలిసికొనుట యావశ్యకము.

ఇది కర్తయోగశాస్త్ర మను తృతీయప్రకరణము.

చతుర్థ ప్రకరణము.

అధిభౌతిక సుఖవాదము.

“దుఃఖా దుద్విజతే సర్వ సర్వస్య సుఖ మిష్పితమ్.”*

మ. భా. శాం. ౧౩౯. ౬౧.

“మన్వాదిశాస్త్రకారులు ‘అహింసా సత్య మస్తేయం’ మొదలగువిధులను (నియమములను) విధించుటకుఁ గారణమేమి? అవి నిత్యములా? అనిత్యములా? వానివ్యాప్తి యెంతవఱకు? వానిలో మూలతత్త్వము లేవి? వానిలోఁ బరస్పరవిరుద్ధము లయినచెందుధర్మము లాకాకాలమునందే ప్రాప్తము లయిన నేధర్మమార్గము స్వీకరింపఁబడవలయును?” ఇట్టి ప్రశ్నలకు “మహాజనో యేన గత స్స పంథాః” అని యో, లేక, ‘అతి సర్వత్ర నర్జయేత్’ అనియో చెప్పసామాన్యము క్రిత సమాధానము సంపూర్ణముగఁ గాకయుండుటచే నీశంకలను బాగుగఁ జర్చించి నివారించి శ్రేయస్కరమగు మార్గపెద్దియో నిర్ణయించుట కేవలనిశ్చితసాధనములు గలవా? లేవా? ఏదైన నొకదృష్టిచే పరస్పరవిరుద్ధము లగుధర్మములగురులాఘవములు, లేక, హెచ్చుతక్కువ లగుమహత్త్వము మనచే నిర్ణయింపఁబడుటకు శక్యమగునా?” అనునవిషయము ప్రకృతము నిశ్చయింపఁబడును. ఇతర శాస్త్రీయప్రతిపాదనము ననుసరించి ‘కర్తాకర్త వివేచన’ విషయమునందును, బ్రశ్నయొక్క యూహాపోహలను జేయుటలో సైతము, అధిభౌతికమనియు, నాధ్యాత్మికమనియు, నాధిదైవిక మనియు మూఁడుమార్గములు గలవు. వానిలో నుండుభేదములు పూర్వప్రకరణమునఁ జెప్పబడినవి. అధ్యాత్మికశాస్త్రమే నీని యన్నిటిలో శ్రేష్ఠ మని మన శాస్త్రకారులయభిప్రాయము; కాని, యధ్యాత్మ మార్గమహత్త్వము పూర్ణముగఁ జెలియుటకై మిగిలిన యాధిదైవికాధిభౌతికము లనుచెందుమార్గముల విచారణఁజేయుట యావశ్యకమగుటచేఁ గర్తాకర్త పరీక్షణ విషయమున నాధిభౌతికమూలతత్త్వముల చర్చ (పరీక్ష) యీ ప్రకరణమునఁ దొలుతఁ జేయఁబడినది. ఇటీవల (అర్వాచీనకాలమున) నాధిభౌతికశాస్త్రము మిక్కిలి యభివృద్ధిఁ జెందె గాన వ్యక్తపదార్థములయొక్క బాహ్యములు, లేక,

* దుఃఖ మందఱకుఁ గష్టమై తోచును. సుఖము నందఱును గోరుదురు.

దృశ్యము లగు గుణముల విచారణయే ముఖ్యముగఁ జేయవలసివచ్చును. కావున నాధిభౌతికశాస్త్రపతనముతోనే యాయువునంతయు నెఱుఁగు గడపునో, లేక, యీశాస్త్రమునందున్న విచారణపద్ధతిలోనే యెవనికి పట్టుదల (అభిమానము) గలదో వానికి బాహ్యపరిణామముయొక్క విచారణ నొనరించుటయందే యభిరుచితప్పక యుండును. మఱియు తన్మూలముగఁ దత్త్వజ్ఞానదృష్టి కొద్దిగనో గొప్పగనో తఱుగుటచేత, నెద్దానిని విచారించినను, నాధ్యాత్మికములును బారలౌకికములు నైన, లేక, యన్యక్తములు నదృశ్యములు నైన, కారణములను వాఁ డెఱుఁగఁ గారవింపఁడు; కాని, యిట్టికారణములచే నాధ్యాత్మికదృష్టి, లేక, పారలౌకికదృష్టి, వదలివేయఁబడినయెడల, ప్రతిమనుజునకు నితరునితోఁ గలుగుచుండుజగత్తుయొక్క వ్యవహారము సరళముగ వర్తించుటకును, లోకసంగ్రహమునకును, నితనిర్బంధ మానశ్యకమగుటచే పారలౌకికమునం దెవ్వరి కాస్థలేదో, లేక, యన్యక్త మైనయధ్యాత్మజ్ఞానముపై, మఱియుఁ గ్రమముగ నిహేతువుంబట్టి పరమేశ్వరునిపై, నెనరికీ విశ్వాసముండదో, యిట్టి విద్వాంసులకు నైతము కర్తవ్యముగ శాస్త్ర మత్యంత మహత్త్వము గలదని తోఁచుటచే, గేవల మాధిభౌతికశాస్త్రరీతిగ నే, (అనఁగా: కేవల మైహికదృశ్యయుక్తివాదముచేతనే) కర్తాకర్తశాస్త్రములయొక్క యుపపత్తి చెప్పట శక్యమగునా? కా నేరదా? యనునవిషయమై పాశ్చాత్యదేశమున నే, విశేష వివాదములు జరిగినవి. మఱియు నాచర్య యిప్పడునైతము పక్షియను నే యున్నది. వివాదమున, ఈ ‘భవతి—న—భవతి’ విషయమై నమీను (ఆర్వాచీను)లగు పాశ్చాత్యపండితులచే “నీతిశాస్త్రముయొక్క వివేచనం జేయుటలో నాధ్యాత్మిక శాస్త్రావశ్యకత యేమియును లేదు. ఏకర్తయైనను మఁచిది, లేక, చెడుది యను నిర్ణయము, ఆ (ప్రకృత) కర్తయొక్క బాహ్యపరిణామము మనకొలుల ప్రత్యక్షముగఁ గాన్పించునో, తదనుసారముగనే చేయఁబడవలయును. మఱియుఁ జేయుట కును సాధ్యమగును” అని సిద్ధాంతము చేయఁబడినది. కారణ మేమన:—మనుజునిచే జేయఁబడుకర్తలన్నియు సుఖప్రాప్తికైనను, దుఃఖనివృత్తికైనను జేయఁబడును. వేయేల? మనుజుల కందఱకును సుఖమే యైహికమయిన పరమసాధ్యము. మఱియు సర్వకర్తలయొక్క దృశ్యఫల మీతీయననే నిశ్చిత మైనయెడల, సుఖప్రాప్తి, దుఃఖనివృత్తి యీ రెంటియొక్క తారతమ్యము (అనఁగా: గునులాభముల) నాలోచించి సర్వకర్తలకు నీతిమత్తను నిర్ణయించుటయే, ముఖ్యమార్గ మగును. ఏయావు, వాలీనకొమ్ములు గలిగి, సాధుకై, యొక్కువపాల నిచ్చుచున్నదో,

అదియే మంచియావు” అని బాహ్యోపభోగములనుండి యేవ్యవహారమున నేపదార్థముయొక్క మంచిచెడుగులైనను నిశ్చయింపబడు నెడల, నాతీరుననే “యేకర్థుల నుండి సుఖప్రాప్తిరూప మైనదైనను, దుఃఖనివారణార్థక మైనదైనను, బాహ్య ఫలమధికమగునో, యవియే సీతిదృష్టిచేసెతము శ్రేయస్కరము” అని యెఱుంగవలయును. కేవలముగ బాహ్యములు, దృశ్యములనగు పరిణామముల గురులూఘవములఁజూచి, సీతిమత్తను నిర్ణయించుట యనెడు సులభమును శాస్త్రీయమునగు కట్లోపల (బంగారమునొరియుతాయ) ముండఁగ నందుకై యాత్మానాత్మవిచారములో దిగుట యనెడిద్రావిడప్రాణాయామమును జేయుట యోగ్యముకానేరదు. “అర్కేచే న్నధు విందేత కిమర్థం పర్వతం వ్రజేత్?” * “సమీపమునందు (అనఁగా : కూర్చున్న ప్రదేశముననే) తేనె దొరకునేని తేనె పట్టునువెదకుటకై గుట్టలను వెళ్లనేల?” కర్తయొక్క బాహ్యపరిణామమునే చూచి, సీతిపక్షమునుగాని, యసీతిపక్షమునుగాని నిర్ణయించుపద్ధతికి మే మాధిభౌతికసుఖవాద మని నామం బిడినారము. కారణ మేమనః—సీతిమత్తను నిర్ణయించుటకై యీమతము ననుసరించి, యేసుఖదుఃఖములను నిర్ణయింపవలయునో యవి యన్నియుఁ బ్రత్యక్షముగఁ గాన్పించునవియు బాహ్యములును (అనఁగా: బాహ్యపదార్థములను నిందియములను సంయోగమగుటచే బుట్టునవి, అనఁగా, నాధిభౌతికములు) నగుటచే సీమార్గమునైతము సర్వజగత్తును నాధిభౌతికదృష్టితో మాత్రమే విచారించుచున్న పండితులచేతనే ప్రతిపాదింపబడినది; కాని, యీవాదముయొక్క సవిస్తగ మైనవిషయము సీ గ్రంథమునందుఁ జెప్పట సాధ్యము కానేరదు. వేర్వేఱు గ్రంథకారుల వాతములను సంక్షేపముగఁ జెలుపుట కైనను స్వతంత్ర గ్రంథము వ్రాయవలసివచ్చును. కావున భగవద్గీతలలోఁ గర్తయొగకాస్త్రస్వరూపమును, మహత్త్వమును సంపూర్ణముగ నెఱుంగుటకై సీతిశాస్త్రసంబంధముగల యీ యాధిభౌతికమార్గజ్ఞాన మెంతవఱు కావశ్యకమో యంతవఱకే యీ ప్రకరణమున సంక్షేపముగ నొక్కచోఁ గూర్చి నిరూపింపబడినది.

* ఈశ్లోకమందలి ‘అర్క’ శబ్దమునకు జిల్లేడుచెట్టనియు, ప్రత్తిచెట్టనియు ననేకు లర్థముచెప్పుచున్నారు; కాని బ్రహ్మసూత్రము 3. 4. 3 శాంకరభాష్యటీక యందర్కశబ్దము సమీపార్థకమని యానందగిరిస్వామి చెప్పియున్నాఁడు. “సిద్ధి స్వార్థస్య సంప్రాప్తేఽథో విద్వాన్యత్న మాచరేత్” అని యీశ్లోకముయొక్క యుత్తరార్థము.

ఇంతకంటె విశేషజ్ఞాన మెవరికైనఁ గావలసినచో, వారు పాశ్చాత్యపండితులమూల గ్రంథములనే చూచికోనవలయును. పరలోకవిషయ మయి కాని, లేక, యాత్మ విద్యావిషయమయి కాని, యాధిభౌతికవాదులుదాసీనులుగ నుండు రని వెనుకఁ జెప్పఁబడి యున్నంతమాత్రముచేతనే యామాధ్యానుచరు లగువిద్వాంసు లందఱును స్వార్థపరు లని కాని, కుక్షింభరు లని కాని, సతిశూన్యు లని కాని యెవ్వరెన్ను కొనఁగూడదు. పరలోకచింత లేకపోయినను, నైహికదృష్టిచే నైనను తిక్క మైనంత వఱకు వ్యాప్తి కలుగఁజేసి సర్వప్రపంచముయొక్క కల్యాణార్థమై యున్నించుబుడో, మనుజుఁడైనవానికెల్ల కర్తవ్య మగుపని యని మిక్కిలి విస్పష్టముగను, సంతసము తోను చెప్ప, కోంట్, మిల్, స్పెన్సర్ మొదలగుసాత్వికవృత్తి గలిగినపండితు లీమార్గములోనివారలే. మఱియు వారిగ్రంథము లుదాత్తములును, బ్రగల్భములు నగుననేకవిధము లగువిచారములతో నిండియుండుటం బట్టి యవి యందఱుచేఁ జనువఁబడుటకు యోగ్యములై యున్నవి. కర్తయోగశాస్త్రము వేర్వేరుగనున్నను ‘జగత్తునకు కల్యాణ’మనెడిబాహ్యసాధ్యము విడువఁబడనంతవఱకును సతతాస్త్రాప పాదన మనుమార్గము భిన్న మైనదనునంతమాత్రమున నాశాస్త్రజ్ఞులను పరమా సింపఁ గూడదు. అది యట్లుండనిండు! “సతిశాస్త్రసిద్ధము లగుకర్తాకర్తలయొక్క నిర్ణయమునకై యేయాధిభౌతిక బాహ్యముఖములను విచారింపవలయునో యవి యెవ రివి? తనవియే యగునా? పరులవి యగునా? ఒకనివి యగునా? అనేకులవి యగునా?” యనువిషయమై మతభేదముండుటచే “నవీనులుం బ్రాచీనులు నగుననుష్ఠాధిభౌతిక వాదులును ముఖ్యముగ నెన్నివర్గము లగుదురు? మఱియు వారిమార్గమెంతదనుక నిలుచునదిగాఁ గాని, నిర్దోషముగాఁ గాని యున్నది?” అనువిషయమునై, యిప్పుడు క్రమముగ సంతృప్తముగ విచారితము.

వీరిలో మొదటితరగతివారు కేవలము స్వార్థముఖవాదులుగ నున్నారు. “పర లోకము పరోపకారము మొదలగునవి యన్నియు నసత్యము లగుటంజేసి యాధ్యాత్మికధర్మశాస్త్రములు వంచుటచే స్వోదరపురజార్థమై వ్రాయఁబడినవి. ఈజగత్తున స్వార్థమే సత్యమైనది. మఱియు నేకృత్యములచే స్వీయ మగుసాధభౌతిక సుఖము వృద్ధిబొందునో, యవియె న్యాయ్యములు, ప్రశస్తములు నని తెలియ వలయు”నని యీమార్గములోనివారు పవించెదరు. మనహిందూదేశములో నీమ తముచార్వాకులచే స్పష్టముగనే వక్కాణింపఁబడినది. రామాయణములో నయో ధ్యాకాండము చివర, జాబాలిచే రామునకుఁ జేయఁబడిన కుటిలోపదేశము గాని,

మహాభారతములో నున్న కణికసీతి గాని (మ. భా. ఆ. ౧౮౨) యీ మార్గమునవలంబించియే యున్నది. “పంచభూతము లేకీభవించినచో, వానికలయికవలన నాత్మయ నెడి గుణము బయలుదేలుచున్నది. మఱియు దేహమును దగులఁజెట్టిన దానితో నాత్మ సైతము కాలిపోవును. అత్త విచార మనునపద్రవములోఁ బడక బుద్ధి మంతుఁ డగుపురుషుఁ డిదేహము జీవనంతమై యున్నంతపర్యంతము “ఋణము చేసియైనను నేతినిఁ ద్రాగవలయును” — “ఋణం కృత్వా ఘృతం పిబేత్” — చచ్చినపిదప నేమియు చేయలేము, ఏమియునులేదు.” అని చార్వాకు ల నెడిమహాత్ములు నుడువుదురు. చార్వాకులు హిందూదేశమునందే పుట్టియుండుటచే నేతిపై నారి కంతయిట్ట ముండె ననితోచును. లేనిచో “ఋణం కృత్వా సురాం పిబేత్” అని యీనూత్రమునకు రూపాంతర మేర్పడియుండును. “ఎక్కడిధర్మము? ఎక్కడి పరోపకారము? ఈజగత్తున నేనస్తువు పరమేశ్వరునిచే జేయఁబడినది? శివశివ! మఱచిపోతిని! పరమేశ్వరుఁ డెక్కడనుండి వచ్చినాఁడు? ఈజగత్తున నేఁ జూచిన వస్తువులన్నియు నేననుభవించుటకే కాని యావస్తువులకు మఱియొకయుపయోగము లేనే లేదు. నేను మృతినొందినయెడల జగము మునిగియే పోవును. కావున నేను బ్రదికియున్నంతపర్యంత మీరోజున నిదియు, రే పదియు, నీతీరున సర్వమును నేను స్వాధీనపఱచికొని, నాకోకల నన్నింటిని దీర్చికొనియెద. ఒకవేళ తపస్సునుగాని, దానమునుగాని, నేనుజేయు నెడలఁ బ్రతిష్ఠకొఱకే చేయుదును. రాజనూయము నైనను, అశ్వమేధమునైనను జేసినఁ బ్రతిష్ఠకైయే చేయుచును. కావున నీజగత్తునకు “నేను” అనునదియే యొకకేంద్రము; “నేను” అనునదియే సమస్తసౌతికాత్మము నకును రహస్యముగనున్నది. మిగిలినదంతయు నసత్యమే.” అని సారాంశము. మఱియు గీతలలో—

“ఈశ్వరోఽహ మహం భోగీ సిద్ధోఽహం బలవాక్ సుఖీ”

(గీతా. ౧౬. ౪౨)

“నే నీశ్వరుఁడను, నేనే యనుభవించువాఁడను, నేనే సిద్ధుఁడను, బలాధ్యుఁడను, సుఖిని” యని గీతలలోఁ బదునాటవయధ్యాచుమునఁ జెప్పఁబడిన “అసురసంపత్తి” యీమతము నే యుపపాదించుచున్నది. శ్రీకృష్ణనిస్థానమున నిట్టివారిలో జాబాలివంటివాఁ డర్జునునివైపుననుండి యుపదేశింపవలసినవచ్చినయెడల, తొలుతనే యర్జును నొకచెంపకొయంగొట్టి “ఓరీ! నీవు మూర్ఖుఁడవా యేమి? యాధమునందందఱును జయించి య నేకవిధములగు సాజభోగములను, విలాసములను, అనుభ

వింపదగిన బంగారమునంటి మంచినమయము లభించినప్పుడు 'దీనిని చేయునునా? మానుదునా?' యని వ్యర్థ మగుభ్రమనుపడియున్నావు. పిచ్చియైతైనా యేమి? ఇట్టితరుణము మరల లభింపదు. అత్తయొక్కడిది? సుహృద్వాంఛనాదులఁ బట్టుకొని యేల కూర్చుండియున్నావు? లేము. శత్రువులజయింపుము. సాస్తినాథుర సామ్రాజ్యమును, సుఖముగ నిష్కంఠకముగ ననుభవింపుము. ఇంచుమీ నీకు గొప్ప శ్రేయస్సు కలదు. దృశ్య మగువైహికసుఖము గాక యీజగత్తున మహిమన్నది!" అని యుపదేశించి యుండును; కాని హేయమయినదియు, స్వార్థపర మైనదియు, పొట్టపోసికొనుటకు మాత్ర మేర్పడిన యీరాక్షసోపదేశమునకుఁ దలచిన యర్జునుఁ డవకాశము నీయక శ్రీకృష్ణునితో—

శ్లో. "ఏతా న్న హంతు మిచ్ఛామి ఘ్నతోఽపి మధుసూదన!

అపి త్రైలోక్యరాజ్యస్య హేతోః కిన్న మహీప్యతే?" (గీ. ౧. 3౨)

"ఈధూమియే కాదు. మూఁడులోకముల రాజ్యము నైతము (ఇంత గొప్ప విషయసుఖము) ఈయుద్ధముచే నాకుఁ దనంతటనే లభించుననియై యున్నను, దాని నిమిత్తమునకు నైతము కారవులను జంపుటకు నేనియ్యకొనను. నాని నన్ను జంప నను నొప్పికొందును." అని వచించెను. అర్జునుండు దొలతనే స్వార్థపరయణము (తనవిషయమునే పొటించుకొనుట మూలము గాఁగలిగి) అనియు, నాధిభౌతికసుఖవాదసంబంధము లనియు, నిషేధించినయాసురమరణమునందలివిషయముల నెత్తిచెప్పటయే యీమతమును ఖండించుటయగును. ఇతరు లేమైనను నర! బ్రహ్మ స్వీయ మగువిషయోపభోగసుఖమే పరమపురుషార్థమని యెన్ని సత్యములై (విశ్వాదిగి యుండుట) కను, ధర్మ మునకును గలవరపాటు గలఁగఁజేయు నీయాధిభౌతిక నాగుల యత్యంతసీచ (కనిష్ఠ)మార్గమును కర్తయోగశాస్త్రకర్తలగు సర్వగ్రంథికారులును, సామాన్యమనుజులును, మిక్కిలి సత్యవిరుద్ధ మనియు, త్యాజ్య మనియు, గర్హ్య మనియు సిద్ధాంతపటిచిరి. నేయేల? ఈమార్గము సత్యశాస్త్ర మనికాని, సత్యవివేచన మనికాని పేర్కొనుటకును, బాత్రము కానేరదు. కావున నీవిషయమై విశేషవిచారముఁ జేయుచుఁ గాలక్షేపముఁ జేయక, అధిభౌతికసుఖవాదులలో రెండవవర్గమును విమర్శింతము.

ఒకస్వార్థపరత్వమే కాని, లేక, యొకమక్షింభరత్వమే కాని యీజగత్తున సాగుదు. కారణ మేమనఁ—అధిభౌతికసుఖము ప్రతిమనుజునకు నిష్ఠమైనను దనసుఖ

మితరులగుభోగముల కడ్డమువచ్చిన యెడల, వారు మనసుఖమున కడ్డుచేయక మాన రనునది ప్రత్యక్ష సుఖముననే యున్నది. దానంజనేయే, యితరులగు పలువు రాధిభౌతికపండితులు, స్వీయ మగుసుఖమునైనను, స్వార్థము నైనను సాధింపవలసి నప్పుడు లోకుల కౌత్సాహ్యము (అనగా: తనతోఁ బోలిక)గా నవకాశము నీయనినాఁడు తమకు సుఖము లభించుట శక్యము కానేరదు. 'కౌపున స్వసుఖము కోఱకే దూర మాలోచించి పరులసుఖమువైపునకు నైతము మనము మనదృష్టిఁ బ్రసరింపజేయవలసివచ్చునని వచించుచున్నారు. ఈయాధిభౌతికవాదులను నేను రెండవవర్గముతో గణన జేయుచున్నాను. ఇచ్చోనుండియే నీతియొక్క యాధిభౌతిక మైనయుక్తికి నిజ మైనయారంభమని చెప్పినఁ జెప్పవచ్చును. కారణ మేమనః సమాజమును బాగుపఱుచుకొనుట కౌధారభూతము లగునీతినియమములు(అనగా: నిబంధనలు-కట్టుబాటులు) అక్కరయే లేదని చార్వాకులవలెఁ జెప్పక, తద్విరుద్ధముగనే, యవి యందఱచే నేల పాటింపబడవలయు ననువిషయమునకు స్వీయ దృష్టిచేఁ గారణముఁ జెప్పట కీవర్గములోనివారు ప్రయత్నించిరి. "జగత్తున నహింసాధర్మ మెటు లుత్పన్న మైనది? మఱియు లోకులు దాని నేల పాలించిరి?" అను నూత్నవిచారముఁ జేయుటకు, నాచే లోకులు హింసించబడినయెడల లోకులచే నేను హింసించబడుదు ననియు, నాసుఖమే నాసుఖోపభోగమున కంతరాయ మగుననియు నుండు నీస్వార్థపరత్వమూలక మగుభీతి తప్ప మఱియొకమూలకారణ మేమియుఁ గలుగదనియుఁ గన్పట్టుచున్నది. మఱియు నహింసాధర్మానుసారముగనే యితరధర్మములన్నియు నీస్వార్థపరత్వ మనుకారణముచేతనే ప్రచారములోనికివచ్చినవి. "మనము స్వదుఃఖానుభవసమయమునం దేడ్పించున్నారము. మఱి యస్యల కది తటస్థింపిన దయఁజెందుచును. ఏలయనినః మనకును మున్నం దిట్టిదురవస్థ రాగల దనుభీతిచే—అనగా: మనకు స్వయముగరాఁబోవుదుఃఖము తలఁపునకువచ్చినహేతువుచే; పరోపకారము, ఔదార్యము, దయ, మాయ, కృతజ్ఞత, నమ్రత, మైత్రి, మొదలగు నేగుణములనైనను జూదుటతోడనే లోకులహితముకొఱకు నేవి సాధనము లని తెలియపెచ్చునో, వానిని మూలమునుండి క్రమముగఁ జూచినయెడలఁ దన దియ్యెగుగుసుగుమునకు, లేక, స్వీయదుఃఖనివారణమునకు, అవిసాధనములుగనే కన్పట్టెడిని. మనకుఁ బనిపడినయెడల పరులు మనకు సాహాయ్యముఁ జేయవలయు నను లోపల నుండునూహచే నీతరుల కెవరి కైనను దానమును, సాహాయ్యము నొనర్చుచున్నారు. మఱియు నీతరులు తన్ను దయతోఁ జూడవలయు ననులేలంపుతోనే

తా నితరులయందు దయఁ జూపుచున్నాఁడు. ఏమియు లేక పోయినను లోకులచేఁ దాను మంచివాఁ డని శ్లాఘింపఁబడవలయు ననుస్వార్థమాలక్యహేతు నైనను, నతనిహృదయమందుండును. 'పరోపకార-పరార్థము' లనుశబ్దములు కేవలభ్రాంతి మాలకము లైనవే. మఱియు స్వార్థమనః స్వీయ మగుసుఖప్రాప్తి గాని, నుంఘనివారణము గాని యగును. తల్లి తనబిడ్డకుఁ బాలిచ్చుటకుఁ గారణము, బిడ్డపైఁ బ్రేమ కానేరదు. మఱేమనః ఆమెకుఁ గలుగుపయోధరపీడయే. ఆమఁభిన్నస్థితికొఱ కైనను, లేక, భవిష్యత్కాలమున బిడ్డలు తన్నుఁ బ్రేమించి తనకుఁ సుఖము నిత్తురని యొనరు, ఆమె స్వార్థసాధకోపాయమును జూచుకొనుచున్నది." అని చెప్పిన పరమలోనివీరియద్వేషము. తనసుఖముకొఱకే కానిండు. దూరదృష్టి కలిగి యింకొకటకు సైతము సుఖ మగునట్లుగా నుండునీతిధర్మము పాలింపఁబడవలయు నని యీ మార్గమునందున్నవా రొప్పకొనుటయే యీమతమునకును చార్వాకసులమునకును గలగొప్పభేదము. అయినను "మనుజుఁ డనఁగాః కేవలము విషయసుఖరూప మగుస్వార్థమనెడుమానలో నుండి వెలువడినబాష్టు" యని నిందించుచార్వాకమతమే దీనిలోని ముఖ్యోద్దేశము. ఇంగ్లాండులో 'హబ్బు' అనునాతఁడును, ఫ్రాన్సులో 'హెల్-దే-సియన్' అనునాతఁడును నీమతమును బ్రతిపాదించిరి. అయిన నీమతములోనినాని 'ఇంగ్లాండు'లోఁ గాని, మఱియొకదేశమునఁ గాని విశేషముగ లేదు. 'హబ్బు' యొక్క నీతిధర్మమునందలియుక్తి ప్రసిద్ధ మైనపిదప 'బట్లరు' * వినిపించువాఁడు గులు దానిని ఖండించి "మొత్తముమీఁద మనుజుత్వము, పొట్టపోసికొనుటయే మాత్రమే కానేరదు; స్వార్థానుసారముగనే భూతదయ, ప్రేమ, కృపలన్ని మొదలగుసద్గుణములు సైతము మనుజులయందు పుట్టినదిమొదలు, కొంచెమో గొప్పయిండి యున్న" వని సిద్ధాంతపఱిచిరి. కావున న్యాయహానిముల నైన, నేతిగ్రంథములైన నీతిశాస్త్రానుసారముగ విచారించునపుడు, కేవలస్వార్థమువైపునకుఁ గాని, లేక, దూరదర్శిస్వార్థమువైపునకుఁ గాని చూడక, స్వార్థపరార్థములనెడి

* 'హబ్బు' యొక్క మత మాతని Leviathan అనుగ్రంథమునందుఁ జెప్పఁబడి యున్నది ; 'బట్లరు' మతము నాతని Sermons on Human Nature అను గ్రంథమునందున్నది. 'హెల్-దే-సియన్' యొక్క గ్రంథము దలి సారాంశము - 'హెల్-దే-సియన్' అనువానిచే, తన Diderot అను పుస్తకము పై నున్న గ్రంథమునందు (Vol. II. Chap. V.) వ్రాయఁబడి యున్నది.

మనుష్యస్వభావమునందలి నైసర్గికప్రవృత్తుల రెంటియందును దృష్టినుంచి తీరవలయును. అందుపెద్దపులిసంటిక్రూరజంతు వైనను దనశిశువుయొక్క సురక్షణకై ప్రాణముల నిచ్చుటకు సిద్ధపడుచుండగ, మనుజులయందుఁ బ్రేమయుఁ బరోపకారబుద్ధియున నెడుగుణములుకేవలము స్వార్థమాలములుగనే పుట్టినవని వచించుట నిర్లభము. కేవలదూరదర్శిని యగు స్వార్థబుద్ధిచే ధర్మాధర్మములను పరీక్షించుట శాస్త్రదృష్టికి సైతము యోగ్యము కానేరదని సిద్ధ మగును. ఒక సంసారమందుమాత్రమే వ్యాపించి యుండుటవలన నపరిశుద్ధ మగునంతఃకరణము గలవాఁడు, జగత్తున నితరుల నిమిత్తమని చెప్పచుఁ జేయుపనుల నన్నిటి ననేకసమయములందుఁ దనహితము కొఱకే చేయుచున్నాఁడనువిషయము ప్రాచీను లగుమనపండితు లెఱింగియేయున్నారు. “సామూరాతీ రదే సూన, భాష అంతరీ చా భిన్న” “అత్తకొఱకుఁ గోడలేడ్చును. అంతరభాషము భిన్నము.” (గా. ౨౫౮౩. ౨) అని తుకొబా వచించెను. కావున నెందఱో పండితులు ‘హెల్ వేసియస్’ గారికన్నను మిక్కిలి యెక్కువగ నాలోచించిరని తేలుచున్నది. ఉదాహరణ మేమనః—మనుజుల సమస్తము లగు (అనఁగా: స్వార్థములును బరార్థములు నగు) ప్రవర్తనలు దోషమయములుగ నున్నవి. “ప్రసర్తనాలక్షణో దోషః” (గా. సూ. ౧. ౧. ౧౮) అను గౌతమన్యాయసూత్రముయొక్క యాధారమున బ్రహ్మసూత్రభాష్యములో శ్రీ శంకరాచార్యులవారు వివరించిన (వే. సూ. శాం. భా. ౨. ౨. ౩) దానిమీఁద వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచు శ్రీయానందగిరిస్వామి “మనహృదయములయందు కా రుణ్యస్ఫుర్తి పుట్టుటవలన, మనకు రాబోవుదుఃఖముయొక్క నివారణకొఱకు మనము లోకులమీఁద దయఁజూపుచు పరోపకారమును జేయుచునే యున్నాము” అని వ్రాసెను. ఆనందగిరియొక్క యీయుక్తి తఱుచుగ మనదేశమునందున్న సర్వ సన్యాసమాగ్ధీయ గ్రంథములలోఁ దప్పక యుండుటచే సర్వకర్మములును స్వార్థ పరములు కావున త్యాజ్యము లగు నను నీసంగతియే దానినుండి ముఖ్యముగ సిద్ధముఁ జేయుట కర్వాచీనులు ప్రయత్నముఁ జేయుచున్నారు ; కాని బృహదారణ్యకోప నిషత్తులో యాజ్ఞాన్యులవారికిని, వారిభార్యయగు మైత్రేయికిని రెండుస్థలముల యందు జరిగినసంగతాదములలో, (బృ. ౨. ౪; ౪.౫) ఈకోటిక్రమమే చమత్కారముగ మఱియొకఘటన నున్నది. “నా కమృతత్వప్రాప్తి యెటు లగు?”నని మైత్రేయి యడుగ “ఓమైత్రేయా! భార్యను భర్త ప్రియుఁడగుట యనునది భర్తకొఱకుఁ గానేరదు; తనయొక్క ప్రీతికొఱకే. ఇటులె పుత్రుఁడు పుత్రునికొఱకుఁ దండ్రి

కిష్టుఁడు కానేరఁడు. తండ్రి తనయుపకారముకొఱ కతినిం బ్రేమించుచున్నాఁడు.* ద్రవ్యము, పశువులు, మొదలగు నితరనస్తువులను నిటులే. “అత్త నస్తు కామాయ సర్వం ప్రియం భవతి” — “అత్తప్రీత్యర్థమై సర్వవస్తువులు తనకుఁ బ్రియ మగుచు న్నువి.” మఱియు సమస్తప్రేమలు సీతీరుననే యాత్మ మూలకము లయినచో, అత్త యనఁ గా (తా సనఁగా) నెవ రను విషయమును ప్రథమమున విచారణ చేయ నక్కఱ లేదా? అని యడిగిరి. కావుననే — “అత్తావా ఆరే! ద్రవ్యస్య శ్రోతవ్యో ముచైవో నిదిధ్యానితవ్యః” “అత్త యే నస్తువో (మొదట) చూడు ‘విను’ దానియొక్క మనః ధ్యానములఁ జేయుము” అని యాజ్ఞవల్క్యులు చివర కుపదేశించిరి. ఈయు పదేశానుసారముగ నాత్మయొక్క నిజమగు స్వరూప మొకపర్యాయ మెఱింగి పిదప జగత్తంతయు నాత్మమయ మగుటచే స్వార్థపరార్థములకు భేదమే లేనటులు మనస్సునకు నిశ్చయ మగును. యాజ్ఞవల్క్యునియొక్క యీయొక్తివాదములచే నాయురువు రొనర్చినయనుమానము లొకదాని కొకటి విరుద్ధములగ నున్ననను విషయ మెల్లరకును సహజముగఁ దోచును. ‘హబ్బు’ స్వార్థమునకే ప్రాధాన్యము నొప్పు చున్నాఁడు. మఱియు సర్వము లగుపదార్థములను దూరదర్శయగువాఁడు స్వార్థములే యని తలచి స్వార్థము తప్ప నిజగత్తున రెండవ దేమియు లేదని యొక్కణించుచున్నాఁడు. ఇత యాజ్ఞవల్క్యుఁడు స్వార్థమనుకల్పమునందున్న ‘స్వ’ (నాదే) యనుపదముయొక్క యాధారమున నధ్యాత్మ దృష్టితోఁ దనయాత్మయంటే స్వస్థి తములకును, సర్వభూతములయందుఁ దనయాత్మమను నవిరోధముగ నెఱుల సమావేశమగు ననువిషయమును జూపి, స్వార్థపరార్థములననుమఁ గల భేదమును భాసింపఁ జేయు ద్వైతముయొక్క బంధమునే సమూలముగఁ బెట్టి పాశునాదులగున్నాఁడు. సన్యాసమార్గమునకును, యాజ్ఞవల్క్యునిపూర్వోక్తమతమునకును గల విషయములలో మున్నందు విశేషవిచారము నేయఁబడును. “సామాన్యసమూలప్రసక్తి స్వార్థపరము (అనఁగా: అత్త సుఖపరము) గ నుండును.” అను నొక విషయము నే కొఁప

* “What say you of natural affection? Is that also a species of self-love? Yes; All is self-love. Your children are loved only because they are yours. Your friend for a like reason. And Your country engages you only so far as it has a connection with yourself.” అని ‘హ్యూమ్’ అనునరఁ డకోటిశ్రుతుమునే *Of the Dignity or Meanness of Human Nature* అను గ్రంథమున వ్రాసెను; కాని ‘హ్యూమ్’యొక్క స్వమత మీఠులమునకున్న భేదము.

మెక్కువగ గౌరవించియైనను, అదియ యన్నివిధముల నిరపవాదముగ నున్నదని యెఱింగి యైనను, మన దేశమునం చున్న ప్రాచీన గ్రంథకారులు దాని నాధారముగ నొనర్చుకొని, 'హేబ్యు'నకు విరుద్ధమగు నితరానుమానముల నెటులానర్చిరో తెలియఁ జేయుటకుఁ గానలసినంతవఱకే యాజ్ఞప్తల్యాదులమత మిచ్చి నిరూపింపఁబడినది.

ఇంగ్లీషు గ్రంథకారుఁ డగు 'హేబ్యు' ను, 'స్ట్రెంచి' పండితుఁడగు 'హెత్' వేసియ'స్సును, ప్రతిపాదించినవిధముగ, మనుష్యస్వభావము బొత్తిగ స్వార్థపరము (ఆనఁగ: తమోగుణసంబంధము గలదికాని, రాక్షసధర్మము గలది కాని)కానేరదు. కావున స్వార్థముతోఁగూడ పరోపకారబుద్ధి యను సాత్వికమనోవృత్తియు, మనుజుల హృదయమునందుఁ బుట్టుకతోడనే స్వతంత్రముగ నిర్మితమయిన దనియు, బరోపకార మనఁగ, కేవలము దూరదర్శిస్వార్థము గా దనియు సిద్ధమయినపిదప, "స్వార్థమనఁగ, స్వసుఖము, పరార్థమనఁగ, నితరులయొక్క సుఖము" అను నీ రెండు సిద్ధాంతముల యంగును సమాన మగుదృష్టియందుటవలనఁ గార్యాకార్యములనిర్ణయమును జేయుకాస్త్రముయొక్క రచన ప్రాప్తమగుచున్నది. ఇది యాధిభౌతికవాదుల యొక్క తృతీయవర్గము. అయినను, "స్వార్థ మయిన నేమి? పరార్థ మైన నేమి? ఈ రెండును నైహిక సుఖవాచకములే యగును. విహిక సుఖముతప్ప మఱేమియు లేదు." అనునీ యాధిభౌతికమత మీపక్షమునందు సుస్థిరత వహించి యుండును. "స్వార్థబుద్ధ్యనుసారముగ పరార్థబుద్ధియు నైసర్గికమని భావించుటచే నీతిని విచారిం చునపుడు, స్వార్థానుసారముగనే పరార్థమును నైతము వీక్షించుట మనకుఁ గర్తవ్యమై యున్న"దని యీ పథమునందున్న వారసుకొందు రనునది మాత్రమే యీ రెండుమార్గములకుఁ గలభేదము. "సామాన్యముగ స్వార్థపరార్థములలో విరోధము పుట్టదు. అందుచే మనుజుఁ డొనర్చుకర్తవ్యంతయు తఱచుగ సమాజమునకును హితమే యగు చుండును. ఒకఁడు ద్రవ్యార్జన మొనరించిన, దానిమూలమున మొత్తము మీఁద సమాజమునకు హితమే యగు చుండును. కారణమేమన : సమాజ మనఁగ, ననేకుల సమూహమగుటచే నందుఁజేరిన ప్రతిమానవుఁడు నితరులకు నష్టము రానియ కుండఁ దనలాభమును బొందుటను బాటించినయెడల, మొత్తముమీఁద సమాజము నకుఁ గల్యాణమే యగును. ఇందుకొఱకై స్వసుఖమును నైతము పాటించుకొనుచు నేమాత్రమైన లోకహిత మొనరించుచు వచ్చినయెడల నటు లొనరించుట యత నికిఁ గర్తవ్య మగును." అని యీమార్గమందున్నవారు సిద్ధాంతపటిచిరి. కాని యీపక్షపఞ్చభకులు, పరార్థముయొక్క శ్రేష్ఠత్వము నంగీకరింపక ప్రతినష్టము

మందు “స్వబుద్ధ్యనుసారముగనే, స్వార్థము శ్రేష్ఠమయినదా? పరార్థమే శ్రేష్ఠమైనదా? యనువిచారణ జేయవలయు” నని చెప్పవలయుటచే, స్వార్థమునకును బరార్థమునకును విరోధము వచ్చినప్పుడు లోకులసుఖమునకై తనసుఖమే పెట్టవలయుద్యోగము జేయవలయునో నిర్ణయించుట యనుకర్షమునకు లోబడక పలుమాటలు స్వార్థమువైపునకే మనుజుడు ప్రవర్తించుటకు వీలందును. ఏలనః స్వార్థపరార్థములు రెండును సమానముగఁ బ్రబలము లనియెన్నఁబడినచో, సత్యమునకై ప్రాణముల నిచ్చుట గాని, రాజ్యమును గోలుపోవుట గాని యుండక పోవుటయే గాక, “ద్రవ్యరూపకముగ విశేషస్వత్వము గలుగు నెడల నది సహింపఁబడవలయునా? యక్కఱలేదా?” యనువిషయమివార్థమునందున్న వారీమనమున నిర్ణీతము గానే రదు. ఒకానొకయుదారునిచేఁ బరార్థమై తనప్రాణము లీయఁబడినయెడల నొకప్పుడీవార్థములో నుండువా రాతనిస్తుతి యొనరింతురు ; కాని తనకు కట్టినమయము సమకూరనేని స్వార్థపరార్థము లను నీరెండుపక్షములందును బ్రవర్తించఁజూచు పండితునకు స్వార్థమునందే మిక్కిలిపట్టుదల యుండునని వేఱుగఁ జెప్ప నక్కఱ యుండదు. ‘హాబ్బు’ మతానుసారముగఁ, బరార్థమనునది స్వార్థముయొక్కయే దూరదర్శిప్రకార మని యంగీకరింపక, స్వార్థపరార్థములరెంటిని రక్కడరెట్టలలో వైచిత్తూచి వానితారతమ్యము ననునరించి, స్వార్థమునే మిక్కిలి చాతుర్యముగ స్థిరపఱచుచున్నా మని యెఱుంగుటంజేసి యీవార్థములో నున్నవాను తమవార్థముదాత్తమో, లేక, నిపుణమోయనచో, ‘స్వార్థము(కాని, ఎటులైనను స్వార్థమే!)’ అని నామంబిడి దానిమహత్త్వమునే కొనియాడుచుందురు.* కాని, ఛిన్మహరి—

“శ్లో. ఏకే సత్పురుషాః పరార్థఘటకా స్స్వార్థా న్పరిత్యజ్య యే
సామాన్యాస్తు పరార్థ ముద్యమభృత స్స్వార్థావిహీన యే
తే ౭మీ మానవరాక్షసాః పరహితం స్వార్థాయ నిఘ్నన్తి యే
యే తు ఘ్నన్తి నిరర్థకం పరహితం తే కే న జానమహే.”

(నిఘ. శత. ౭౪)

“తమలాభమును వదలి లోకులహిత మొనర్చువారు సత్యమయినసత్పురుషులని వచింపవలయును. స్వార్థమును విడువకయే, లోకులవిషయమయి ప్రయత్నిం

* ఇంగ్లీషులో దీనిని enlightened self-interest అని చెప్పదురు. వీనిలో Enlightened అనుపదమును ‘ఉదాత్త’ మని ‘లేక, ‘శహణా (నిపుణ)’ యని భాషాన్తరీకరించితిమి.

చువారు సామాన్య లగుదురు. మఱియు స్వలాభమునకై లోకులకు నష్టము గలుగఁ జేయువారు మనుజులు గా రనియు రాక్షసు లని యెఱుంగవలయును. గాని యందఱుకంటెను జీవరవారల (అనగా : లోకహితమును నిరర్థకముగ నష్టపఱుచు వారల) కేమని పేరీడవలయునో మాకుఁ దెలియదు” అని వక్కాణించుచున్నాఁడు. ఇటులె రాజధర్మముయొక్క యుత్తమస్థితిని వర్ణించుచుఁగాలిదాసు—

“స్వసుఖనిరభిలాషః ఖద్యసే లోకహితోః
ప్రతిదిన మథవా తే నృత్తి రేనంబిహైవ.”

(కౌకుం. ౫. ౩.)

“స్వీయమైనసుఖమును గమనింపకయే నీవు ప్రతిదినమును లోకహితార్థమై కష్టమును జేయుచున్నావు. ఇటు లన నేల? నీవృత్తి, లేక, నీవ్యాపారము, ఇటులె యున్న” దని చెప్పెను. కర్తయోగశాస్త్రములో స్వార్థపరార్థము లను రెండుతత్త్వములను స్వీకరించి వానితారతమ్యముచే ధర్మధర్మములఁ గాని, కర్తా కర్తములఁ గాని నిర్ణయింపవలయునని ‘భర్తృహరి - కాళిదాసుల’ యభిప్రాయము కానేరదు; అయినను పరార్థమై స్వార్థమును వదలి వేయువారలకు నాకాళిదాసభర్తృహరులచే నీయబ్రదియుండునగ్రస్థానమే, నీతిదృష్టితోఁజూచినను న్యాయముగాఁ గన్నట్టుచున్నది. తాత్త్వికదృష్టికి (అనగా : ఉన్నది యున్నటుల విచారించునమయమున) బరార్థము శ్రేష్ఠమైనను, శుద్ధమగునీతియొక్క పరమాపధి యేదియో తెలియకమున్న సామాన్యవ్యవహారమున ‘సామాన్య మానవుఁ’ డెటుల వ్యవహరింపవలసినదియు మేము నిర్ణయించువిషయము కావున నిపుణస్వార్థమునకు మే మిచ్చునట్టియగ్రస్థానమే వ్యావహారికదృష్టికి యోగ్యమై నది* ఈమార్గము నవలంబించువార లీకాళిదాసభర్తృహరులవాదముపై యుక్తి జెప్పదురు. కాని మనమతానుసార మియుక్తివాదమం దేమియు లాభము కాన్వింపదు. బజారులో నుపయోగములో నున్నతూనికయుఁ గొలఁతయు నెప్పుడును గొంచె మెచ్చుతగ్గులై యుండును. ఇటులె రాజస్థానములం దెల్లరకును బ్రమాణములఁగ

* Sidgwick's *Methods of Ethics* Book I. Chap. II. § 2, pp. 18-29; also Book IV. Chap. IV. § 3 p. 474. ఈ మాండవమార్గము సిద్ధిక్కుచేఁ గల్పింపఁబడినది కానేరదు. ఇక నేమన : సామాన్యముగ సుశిక్షితులగునాంధ్రయు లనేకు లీమతమునే యవలంబించుటచే దానికి Common sense morality అనియును బేరుగలదు.

స్థిరపఱుపఁబడినతూనికలును, గొలఁతలును సైతము కొంచె మెచ్చుతగ్గులై యుండిన మన మావిషయములో నధికారులను దూషింపమా? అటులే కర్తయోగశాస్త్రమున నేమాత్రము లోపమున్నను నొప్పుకొనఁగూడదు. సత్యభర్తముయొక్క నిత్య శుద్ధపూర్ణస్వరూపమును శాస్త్రీయముగ నిర్ణయించుటకొఱకే సతీశాస్త్ర మేర్పడినది. కాన సీవిషయము సతీశాస్త్రముచే నిర్ణయింపఁబడినియెడల నది నిష్కల మని చెప్పవలసివచ్చును. 'నిపుణ మైనస్వార్థము' సామాన్యమనుష్యులయొక్క మార్గమని 'సిజ్విక్' వదించినవిషయ మసత్యము కానేరదు. భర్తృహరియు నావిషయమునే వదించుచున్నాఁడు; కాని పరమాపధి యగు 'సతీమత్' (సతీకలిగి యుండుట) గల యీ సామాన్యజనులమతము శోధింపఁబడినయెడల 'సిజ్విక్' 'నిపుణస్వార్థము' గొప్పదనుట పొరపాటని తేలును. కాన నిష్కలంక మైన సతీయొక్క గాని, సత్పురుషాచరణములయొక్క గాని మార్గమీ సామాన్యకుక్షింజులమార్గముకంటె నేఱుగానుండు నని సామాన్యమనుజులకు సైతము తెలియును. మఱియు సీయుద్దేశమే పైశ్లోకములో భర్తృహరిచే ఎఱిగిత మైనది.

(౧) కేవలస్వార్థి, (౨) దూరదర్శిస్వార్థి, (౩) ఉభయవాది (అనఁగా: ఉచ్చస్వార్థియు), అని యీవిధమున నాధిభౌతిక సుఖవారులయొక్క మార్గత్రయము నింతపర్యంతము విచారించి యందు ముఖ్యదోషమును వెక్కిరించెడిది; కాని యంతమాత్రముచే నాధిభౌతికమార్గము లన్నియు సమాప్తములు కానేరవు. "ఒక్కని సుఖమువై పునకే చూడక, సర్వజనులయొక్కయు నాధిభౌతిక సుఖసృజముల యందలితారతమ్యములను విచారింపియే, సతీయందలికార్యాకార్యములను నిర్ణయింపవలయు" నను సాత్త్వికు లగు నాధిభౌతికపండితులమార్గము పీనియన్నిటికన్న వెంబడిదియు, శ్రేష్ఠమైనదియు నై యున్నది. * ఒక్కసమయముననే, యొకకార్యముచేతనే, సమాజములో నున్న వారికందఱుకును గాని, జగత్తునందుండు శైలవారికిఁ గాని సుఖమును బ్రాప్తింపజేయుట శక్యము కానేరదు. ఒకటికే సుఖదాయకమని తోచినవిషయము మఱియొకరికి దుఃఖకర మగును; కాని గుడ్డగూబలకు వెలుతురిట్టము కాకపోయినంతమాత్రమున, ఆ వెలుతురు పలికిమా లినదని యెవ్వారును నడువమిచేర, గొందఱుకమాత్రము లాధికరము కానివిషయ మెప్పుడెకని మీరెమును

* బెంధం, మిల్లుమొదలగుపండితు లీమార్గమునకుఁ బ్రధానులుగ నున్నారు.

Greatest good of the greatest number అనుదానిని "పుష్కలజనులకు పుష్కలసుఖము (ఎక్కువమంది కెక్కువసుఖము)" అని తర్జుమా చేసినాను.

గలుగఁజేయునది కాదని కర్తయోగశాస్త్రమునైతము వక్కాణింపను. మఱియు నీకారణముచేతనే “లోకులయందఱియొక్క సుఖ”మనుదానికే “విక్కువమంది కెక్కువసుఖము” అని యిప్పు డర్థము నేయవలసివచ్చుచున్నది. సారాంశమే మనఁగా:—“విక్కువ సంఘమున కెక్కువసుఖము దేనిచేఁ గలుగుచుండునో యది యే సీతిదృష్టికి న్వాఱ్యమును గ్రాహ్యము నని మన మెఱుంగనగు. మఱియు నీతిరునఁ బ్రవర్తింపుటయే యీజగత్తున నందఱును సత్యముగఁ జేయఁదగినపని” యని యీ మతమునందలి యభిప్రాయము. ఆధిభౌతిక సుఖవాదములయొక్క యీ తత్త్వ మాధ్యాత్మికపథమునకు నైత మిష్టమే. వేయేల? ఈసిద్ధాంతము నాధ్యాత్మిక నామలే బహుకాలముక్రింద శోధించి యేర్పఱిచిరి. ఆధిభౌతికవాదు లిప్పుడు దానిని మఱియొకవిధముగ నుపయోగించిరి. దీనినే యీరెండుమతములలోని భేద మని చెప్పినను జెప్పవచ్చును. “సత్పురుషులయనతారము లోకులకు శుభమునకే కావున వారు తమరీరాయాసమును నైతము సగకునేయక పరోపకారమునే చేయుచుందురు” అని తుకోబా చెప్పినటుల యీవిషయ మెవరికిని చెప్ప నక్కఱ లేదు. ఫలితార్థ మేమన:—ఈసిద్ధాంతము సత్యమైనదని కాని యోగ్య మైన దని కాని యొప్పుకొననివారు లేరు. పూర్ణుఁడును యోగయుక్తుఁడు (అనఁగా: కర్త యోగయుక్తుఁడు) నగు జ్ఞానియొక్క లక్షణముల నుడువుచు, “సర్వభూతహితే రతాః,” “సర్వభూతములకును గల్యాణమును చేయుటలో వారు లిమిగులై యుందురు.” అని భగవద్గీతలోనే రెండుపర్యాయములు సృష్టముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. (గీ. ౫. ౨౫; ౧౨. ౪.) ధర్మాధర్మములయొక్క నిర్ణయముకొను నైతము మనశాస్త్రకారు లీసిద్ధాంతము నంగీకరించుచున్నారని రెండవప్రకరణ ములో వ్రాయఁబడిన—“యహృతహిత మత్యంత తత్సత్య మిత్తి ధారణా” అను మహాభారతవచనముచే సృష్టమగును; కాని మనశాస్త్రకారులు వచించినటుల “సర్వభూతహితమునే, జ్ఞానియొక్క వర్తనకు సంబంధించిన బాహ్యలక్షణ ముగ నిర్ణయించి, ధర్మాధర్మ నిర్ణయమునకై దాని నాయాసఁదర్పములయందు సా ధారణలక్షణగా నుపయోగించుటయు; నీతిమత్తకు నిదియే ముఖ్య మగుసర్వస్వ మని యంగీకరించి యితర మగునేవిషయమును విచారింపక, కేవల మీపుట్టకీటు మీఁదనే నీతిశాస్త్ర సంబంధమగుదృఢభవనమును నిర్మించుటయు” ననునీరెండు విష యములును మిక్కిలి వేర్వేరుగ నున్నవి. ఆధిభౌతికపండితులు రెండవమార్గమును స్వీకరించి నీతిశాస్త్రమున కధ్యాత్మ విద్యతో సంబంధ మేమియును లేదని వక్కా ణించెదరు. కావున వారు వచించున దెంతవఱకు సయుక్తికముగ నున్నదో ప్రస్తు

తము మనము విచారణ సేయవలయును. 'సుఖము' 'హితము' అను సీరెండు స్వములకు నర్థములో చాలభేదము కలదు. ప్రకృతమునం దాభేదము దూరముగ నుంచినను "సర్వధూతహిత" మనగా "ఎక్కువమంది కెక్కువసుఖము" అని యర్థముఁ జెప్పినను, కార్యకార్యముల నిర్ణయము నొనర్చుటలోఁ గేవల మీసిద్ధాంతమే యుపయోగింపఁబడినచో ననేకము లగునందర్భములు గలుగు నని తోచుచున్నది. ఈ సిద్ధాంతము నాధిభౌతికవాది యర్జునున కుపదేశముఁ జేయునెడల, "భారతయుద్ధములో నీకు జయము గలుగుట వలన నెక్కువప్రజ కెక్కువసుఖముగ నుండును" అని భీష్ముని జంపియైన నీవు యుద్ధముఁజేయక తప్ప" దని యర్జునునకుఁ జెప్పనా, చెప్పఁదా? ఈయుపదేశము, పైకి సులభముగఁ గన్పట్టుచున్నను, గొంతవిమర్శించిన, దానిలో నుండునసంపూర్ణతయుఁ, బ్రతిబంధకములును చెలియును. అనేకులనఁగా నెందఱు? పాండవులబల మేడఁజేహిణులును, కౌరవులబలము పనునొకొండఁజేహిణులును గావున, పాండవుల కపజయ మైనచోఁ గౌరవులపనునొకొండఁజేహిణులకు సుఖమగునను నీయుక్తివాదముచే పాండవులపక్షము న్యాయ్యముగ నున్నదని చెప్పవచ్చునా? భారతయుద్ధ మనియే చెప్ప నేల? అనేకము లగునీతరసందర్భములలో నైతము నీతిమత్తా (నీతిగలిగియుండుట) నిర్ణయము బొత్తిగ జనసంఖ్యను బట్టియే చేయుట పొరపాటు. అక్షమంది దుర్జనులకు సుఖము గలుగఁ జేయుదానికంటె, నొక్కనికైనను నజ్ఞునకు సుఖము గలుగఁజేయునదియే నిజ మయిననత్యుత్తమని యెల్లరెఱుంగుదురు. ఇటు లందఱొప్పికొనుటచే నొక్కసంజ్ఞనునిమిగియులక్షమంది దుర్జనుల సుఖముకంటె నెక్కువది యగునని తేలినది. కౌవున నీ సిద్ధాంతానుసారముగ 'ననేకుల కధికభాగ్యసుఖ మనునదియే నీతిమత్తాపరీక్షకు సాధన' మనెడు ప్రథమసిద్ధాంతము నిలువఁ జాలదు. కౌవున లోకులసంఖ్యయొక్క - హెచ్చుతగ్గులను బట్టి యుండుటకును, నీతిమత్తకును, నిత్యసంబంధముండటకు నీలులేదని చెప్పవలసివచ్చును. మఱియు సామాన్యముగ నందఱు నప్పుడప్పుడు సుఖాననాదులగు నుండువిషయమే దూరదృష్టి గలవారికి, పరిణామమునం దందఱున ననుభవమునే కలుగఁ జేయునదిగ నున్నదని తోచు ననుసంశయమును నైతము గుర్తుంచుకొనవలయును. ఉదాహరణమునకై, 'సాక్రటీసు' యొక్కయు, 'ఏసుక్రీస్తు' యొక్కయు విషయమును వివరింతము. వీరిరువురును, తమతమమతముల ననుసరించినయెడల చిట్టచివరకు శుభము గలుగుననియే తమదేశబంధువులకు నుపదేశమును చేయుచు వచ్చిరి కాని, వారిదేశబాంధవులు వారిని 'సహజశత్రువులను'గా నిశ్చయించి దేశాంత మగుప్రాయశ్చిత్తము వారికి విధించి యొనరించిరి. 'అనేకుల కధిక

సుఖి' మనెడి యీ సిద్ధాంతము ననుసరించియే యిప్పటివారును, వారికి ప్రవర్తకులగువారును బ్రవర్తించి యున్నారు; కాని యాకాలపు సామాన్యజనులయొక్క వర్తనము న్యాయ్యముగ నున్నదని యిప్పుడు మనము వచింపము. సారాంశ మేమన:— 'అనేకుల కధిక సుఖి' మనునదియే నీతియొక్క మూలతత్త్వ మని త్తణమాత్రము మన మొప్పుకొనినను, దానిచే "లక్షమందికి సుఖము దేనివలన కలుగును? దానిని నిర్ణయించు తెట్లు? దాని నెవరు చేయవలయును?" అనునీ ప్రశ్నముల కేమియు సమత్తరముల నిచ్చుట సాధ్యము కానేరదు. సామాన్యముగ నీ ప్రశ్నలకు సమాధానము నిర్ణయించుట యనుకార్యము తమతమ సందర్భములంబట్టి యనేకుల కధిక సుఖము గలుగఁజేయవలసినవచ్చినవారికి సులభము; కాని సామాన్యవిషయములలో సంతప్రయత్న మనుసరములేదు. మఱియు మనోవ్యగ్రతకుఁ గారణములగు కొన్ని సందర్భములలో సామాన్యజనులకు, 'మనసుఖి మెందున్న' దని నిర్దోషముగ విచారణ నేయఁదగినంతశక్తి లేకపోవుటచే, మేఁతలఁ గాయు మని పులికొప్పఁ జెప్పినటుల, 'అనేకుల కధిక సుఖి' మనునట్టి నీతిసిద్ధాంతమునే యీయనధికారు లగు లోకుల కుపదేశించినచోఁ దుద కేమి యుపద్రవము సంభవించునో యనుకొనవలసి వచ్చు నని 'సాక్రటీసు - ఏసుక్రీస్తుల' యుదాహరణములవలన స్పష్టమగుచున్నది. "మానీతిసిద్ధాంతమందలిధర్మము సత్య మయినదే. తెలివిలేనివారు సరిగా నుపయోగము చేసికొననియెడల మేమేమి చేయుదుము?" అనునీ సమాధానమునం దేమియు నర్థము లేదు. కారణమేమన: "సిద్ధాంతము సత్య మైనదైనను దాని నుపయోగించుటలో నధికారి యెవరు? అచుధికారి దీని నెపు డెటుల నుపయోగపఱిచికొనవలయును?" మొదలగు ప్రశ్నలకు సమాధానము లగుమర్యాదలనునైతము చెప్పవలయును. అటుల చెప్పలేనియెడల మనమును, 'సాక్రటీస్' వలె నీతిమత్తను నిర్ణయించుటయందు సమర్థుల మని భ్రమఁ జెంది, మంచిపనిని నైతము చెడఁ గొట్టికొనుట కవకాశము గలిగించుకొన్నవార మగుదుము.

ఒక్కసంఖ్యను ఒట్టియే నీతియొక్క యోగ్యమగు నిర్ణయము గానేరదు. మఱియు 'ననేకుల కధిక సుఖి మెందున్న' దనునంశమును సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు సిద్ధములగు నుండు నేభావ్యాసాధనములు లేవు. ఈరెండే కాక యీమతములపై నితరము లగుకొన్ని గొప్పయాత్మేషాలు రావచ్చును. ఉదాహరణ మేమన:—ఒకానొక కార్యముయొక్క బాహ్యపరిణామమునుమాత్రముఁ బట్టియే యది న్యాయ్యమా? యన్యాయ్యమా? యనుదానికిఁ, బూర్తిగను సమాధానముగను సిద్ధాంతముఁ

జెప్పట తఱచుగ శక్యముగామి కొంచెము విచారించినఁ దప్పక తెలియును. ఒక గడియారము సరియగుసమయమును తెలుపుచున్నదా? లేదా? యని మాత్రము విచారించిన, “అది మంచిది యగునా? లేక, చెడుది యగునా?” యనుసంశయము నిర్ణయము చేయఁబడుచున్న దనుమాట సత్యమే; కాని మనుష్యులు చేయుపనుల కీపద్ధతిని సంబంధింపఁజేయుటకుఁ బూర్వము, మనుష్యుఁడన, నొకగడియారముగాని, యంత్రము గాని, కాదని మనము గుర్తెఱింగి యుండవలయును. సత్పురుషులందఱును జగత్తుయొక్క కల్యాణార్థమై యుండుట సత్యమే; కాని విపరీతముగ, లోకుల కల్యాణార్థమై సిద్ధముగ నుండువారు సర్వకార్యములందును సాధువులగ నే యుండవలయునని లక్షణమును నుడువరాదు. మనుష్యునియంతఃకరణమునైత మెటు లున్నదని చూడఁదగియున్నది. యంత్రములకు మనుష్యులనును గల గొప్పభేద మిదియే. కావుననే యజ్ఞానముచేఁ గాని, పారపాటుచేఁ గాని యెవఁడైన నపరాధి యైనచో, నతఁడు శిక్షాస్పృతయందు తీసింపఁబడఁదగినవాఁడని యున్నది. ఏకర్ష మైన “మంచిది యగునా? చెడుది యగునా? ధర్మమగునా? అధర్మమగునా? సత్యముకామా? కానేరదా?” అనువిషయమున సత్య మగునిర్ణయ మాపనియొక్క బాహ్యఫలము (లేక, పరిణామము)ను మాత్రమే (ఆనందః—ననేకుల కధిక సుఖప్రసమగునా? కానేరదా? యనుదానినిమాత్రమే) చూచి నిశ్చయింపఁగూడదు. ఆయాకార్యమును జేయువానిబుద్ధిగాని, లేక, యుద్దేశముగాని యెటు లున్నదనియు, దానితోపాటుగ నన్యముఁ జూడఁదగియుండునని యీచర్చలన తేలినతాత్పర్యము. అమెరికాలో నొకానొకగొప్పపట్టణమునఁ బెల్లరకు నుపయోగించుటకు నెల్లవారికిని సుఖప్రాప్తికొఱును ‘ట్రామ్ వే’ బండి వేయవలసినచ్చెను; అయిన నాకార్యమును జేయుటకు ముఖ్యులగునధికారులు సమ్మతంపకపోయిరి. అప్పుడు ‘ట్రామ్ వే’ వేయువారు ముఖ్యులగునధికారులను లంచ మిచ్చిరి. పిదప వారు సమ్మతించిరి. అంతట వెంటనే ‘ట్రామ్ వే’ పని పూర్తిమాయెను. పట్టణమునం దున్నయెల్లరనును దానిమూలమున బహుసుఖమును లాభమును గలిగెను. పిదపఁ గొన్నిరోజులకు లంచము పుచ్చుకొనినసంగతి వెల్లడి యగుటచే ‘ట్రామ్ వే’ వేయువారిపై (వ్యవస్థాపకులపై) దండకాస్త్రసంబంధ మగు (క్రిమినల్) క్రియవహార మారంభ మాయెను. మొదటిపంచాయతీలో (మ్యూనిసిపల్) నైకమత్య ముండదను నభిప్రాయమున, రెండవపంచాయతీ యెన్నుకొనఁబడెను. వారు లంచమిచ్చినవారిని దోషులుగ నిర్ణయించినందున ‘ట్రామ్ వే’ వేయువారు శిక్షింపఁబడిరి. ఈయుగాహారణమున ననేకుల కధిక సుఖప్రద మైనదనుదానినే, సతిసిద్ధాంతముగ గ్రహించు

నెడలఁ గార్యనిర్వాహము గానేరదు. లంచము నిచ్చుటచే 'ట్రామ్ వే' పూర్తి యయినదను బాహ్యపరిణామ మనేకుల కధికసుఖప్రద మైనదియే. అయిన నంతమాత్రముచే లంచమిచ్చుట యనువిషయముమాత్రము న్యాయము కానేరదు * దానముఁజేయుట తనకు ధర్మ (దాతవ్య) మని యెఱింగి నిష్కామబుద్ధితో దాన మొనర్చుటయు, గీర్తికొఱకుఁ గాని, లేక, యేదైన నితరఫలముకొఱకుఁ గాని దాన మొనర్చుటయు, ననుసద్వివిధకార్యముల బాహ్యపరిణామ మొకవేళ నొక్కవిధము గనే యుండినను, మొదటివిధము సాత్త్వికము, రెండవది రాజస మని భగవద్గీతలలోపైతము విడఁదీయఁబడినది. (గీ. ౧౭. ౨౦-౨౧) మఱియు నాదానమే యపాత్రున కీయఁబడిన, నది తామస మనియు, గర్హ్యమనియుఁ జెప్పఁబడినది. లోకములో సైత మొకదరిదుఁ డొకధర్మకార్యవిషయమయి కొంత ద్రవ్యము వెచ్చించు నేని, యాధర్మకార్యమునకే శ్రీమంతుఁడు నూఱురూపాయలు వెచ్చించినను, వారిగుఱు సీతినంబంధ మగుయోగ్యత సమానమే యని యెన్నుదురు. అయిన ననేకుల కధికహితము దేనివలనఁ గలుగు నని, యీ బాహ్యసాధనముచే విచారించు నెడల ఏ రెండుదానములు సీతద్వష్టికి సమానయోగ్యతలు గలిగినవి కావని నుడువ వలసినచ్చును. 'అనేకుల కధికహితము' అను నీయాధిభౌతికసిద్ధాంతమున విశేషదోషము, చెప్పఁబోవునదియై యున్నది. కర్తయొక్క మనస్సులో మన్నయాద్దేశముయొక్క గాని, బుద్ధియొక్క గాని విచారణయం దేమియునుండ నేరదు. మఱియు లోనికారణము నరయనలయునని వనించు నెడల ననేకుల కధికమగు బాహ్యసుఖ మనునదియే బంగారము నొరచునట్టి యొరపురాతితోఁ బోల్పఁబడిన సీతిమత్త యను మొదటి ప్రశిష్టకు విరోధము గలుగుచున్నది. వ్యవస్థ చేయునభగాని, సంఘము గాని యనేకులతో నేర్పడిన దగుటచే, వారు చేయువ్యవస్థలు గాని నియమములు గాని యోగ్యము లగునా? కావా? యనువిచారణ జేయునెడ వారియంతఃకరణ మెటుల నున్న దని చూడను వీలులేదు. "వారు చేసినవ్యవస్థ చే ననేకుల కధికసుఖ మగునా? కాదా?" యను బాహ్యవిచారము మాత్రముఁ జేసినఁ బూర్తి యగును; గాని మఱియొకస్థలమునం దీపద్ధతి యుపయోగింప దనువిషయము, పై యుదాహరణచే నేరికైనను సులభముగనే తెలియును. "అనేకుల కధికసుఖ" మను సిద్ధాంతము లభింపదు; కాని ఒకవిషయమును సీతద్వష్టితో "న్యాయ్యమా? యన్య

* ఈయుదాహరణము, డాక్టర్ పాల్ కరస్ అనువాని The Ethical Problem (pp. 58, 59. 2nd Ed.) అను పుస్తకమునందుండి వ్రాయఁబడినది.

య్యమా?" యని విచారింపవలసినయెడల, సీ బాహ్యవిషయమే కాక యనేకసందర్భములలో ననేకసందర్భములను సైతము విచారించుట యావశ్యకము; గాన, సీతిమత్తను నిర్ణయించుటలో సీవిషయమునుమాత్రమే యన్నివిధముల నవలంబించుటకు వీలులేదు. ఇంకకంటె మిగుల నిశ్చితమును నిర్దోషము నగుసిద్ధాంతమును శోధన చేసి కనిపట్టుట యవశ్యక మనియే నేను ముఖ్యముగఁ జెప్పుచున్నాను. "కర్తృకంటె బుద్ధి శ్రేష్ఠ మైనది." (గీ. ౨. ౪౯.) అని గీతలోఁ బ్రారంభముననే చెప్పఁబడినయభిప్రాయ మిదియే. బాహ్యకర్తలనుమాత్రము చూచిన, నవి యనేక సమయములలో భ్రాంతిని గలిగింగును. 'స్నానసంధ్యలు, తిలకములు, జపమాల'లనెదు బాహ్యకర్తలను బాగుగఁ జేయు చున్నను, 'అంతఃకరణమునఁ గ్రోధ మూర్తిగ'నుండుట శక్యము గానిది కానేరదు; కాని లోన బుద్ధి పరిశుద్ధముగ నున్నయెడల, బాహ్యకర్త, నుదాముని(కుచేలని)యడుకులలె నెంతతక్కువదైయున్నను, దానియొక్క ధార్మికమును సైతికమునునగు యోగ్యత యనేకుల కధికసుఖమును గలిగించునట్టిగొప్పయన్న దానమువంటిదని తలంపవలయును. కావుననే జర్మనుదేశపు తత్త్వజ్ఞానియగు 'కాంటు' * కర్తయొక్క బాహ్యము దృశ్యము నగుపరిణామముయొక్క తారతమ్యవిచారము గౌణమని సిద్ధాంతముఁ జేసి, తానుజేసిన "సితీశాస్త్రవివేచన" యనుగ్రంథమును కర్తయొక్క శుద్ధబుద్ధి మొదలుకొని ప్రారంభము చేసెను. అధిభౌతికసుఖవాదమునం దున్న యీహ్యునత, ప్రముఖులగునాధిభౌతికవాదులెఱుంగనిది కానేరదు. మనుష్యుఁ డొనర్చుపనులే యతనిస్వభావము నెఱుంగఁజేయును. కాన నవి యతనిసీతిమత్తను సైత మెఱుంగఁజేయు నని యందఱనుకొనెదరు; కాని బాహ్యపరిణామమునుండియే యవి మంచి నని కాని, చెడునని కాని చెప్పలే మని 'హ్యూమ్' † స్పష్టముగ వ్రాసెను. మరియు నేపనియొక్క-

* Kant's *Theory of Ethics* (tran. by Abbott) 6th Ed. p. 6.

† "For as actions are objects of our moral sentiment, so far only as they are indications of the internal character, passions and affections, it is impossible that they can give rise either to praise or blame, where they proceed not from these principles, but are derived altogether from external objects." Hume's *Inquiry concerning Human Understanding*, Section VIII Part ii (p. 368 of Hume's *Essays*, The World Library Edition).

నీతిమత్తయైనను నాపని యొనర్చువానియభిప్రాయముంబట్టియే యుండును. (అనగా నతఁ డాపని నేయుద్దేశముతోఁ జేయుచున్నాఁడో దాని నవలంబించియే యుండును.) అసంవిషయమును ‘మిల్లు’ దొరగారు సైత మొప్పుకొని యున్నారు. కాని తనపక్షమును నిలుపుకొనుటకై “బాహ్యకర్తృఫలమునం దేమియు భేదము లేనంతవఱకుఁ గర్తృకాపనిఁ జేయవలయు ననునూహ దేనివలనఁ గలిగినను, గర్తృ నీతి బాహ్యము గాకుండుటకు దానివలన నేమియు నాటంకము గలుగ”దని ‘మిల్లు’ దీనిపై యుక్తిఁ జెప్పచున్నాఁడు. † మిల్లుయొక్క యాయుక్తియందు సాంప్రదాయికసంబంధ చుగునాగ్రహము గానవచ్చును. కారణ మేమనః—బుద్ధి వేఱుగ నున్నప్పుడు రెండవకర్తలు నొక్కవిధముగఁ గాన్పించినను, యథార్థమున కవియొకజేవల గల గుగుట యొప్పుడును సంభవింపదు. కావుననే “(బాహ్య)కర్తృలలో భేదముండునంతవఱకు మొదటిది యగు ‘మిల్లు’ చెప్పిననియమమే గర్తృల మగు”నని ‘గ్రీక్’దొరగారు దీనికి సమాధానముఁ జెప్పిరి. ‡ గీతలోనియభిప్రాయము సైత మిదియే. కారణ మేమనః—ఇద్ద టొకధర్మకార్యముననే సమానముగ దానమిచ్చినప్పుడు—ఇరువుర బాహ్యకర్తలు నన్నివిధముల నొక్కరీతిగనే యున్నను—ఇరువురయుద్దేశములును వేఱగుటచే నొకరిదానము సాత్త్వికముగను, మఱియొకరిది రాజసముగ నైన, లేక, తామసముగ నైనఁ గావచ్చునని గీతలలో నున్నది. అయిన నీ విషయమయి విశేషవిచారమును ముం దీదేశస్థులయొక్కయు, పాశ్చాత్యులయొక్కయు మతములను సరిచూచునపుడు చేయుదము. బొత్తిగఁ గర్తృయొక్క బాహ్య పరిణామమునే యవలంబించి యుండేయాధిభౌతిక సుఖవాదముయొక్క శ్రేష్ఠ మగుయుక్తుల సైతము నీతినిర్ణయనిమిత్తమున నెటుల సంపూర్ణము లగునో, యావిషయమే ప్రస్తుతము విచారింపఁదగినది; కావున దానిని సమర్థించుటకు వెనుక ‘మిల్లు’ చెప్పినవిషయమే యుత్తమ మగు యుక్తి యని తలఁచెదను.

† “Morality of the action depends entirely upon the intention, that is, upon what the agent *wills to do*. But the motive, that is, the feeling which makes him will so to do, when it makes no difference in the act, makes none in the morality.” Mill's *Utilitarianism*. p. 27.

‡ Green's *Prolegomena to Ethics*, § 292 note. p. 348. 5th Cheaper Edition.

“అనేకుల కధికసుఖమును నాధిభౌతిక పథమునఁ గర్తయొక్క బుద్ధిని గుఱించి యేవిచారణ లేకపోవుట యనునది యన్నింటిలోఁ బెద్దదోయియు. కారణ మేమనః—మిల్లయొక్క యుక్తి సత్యమని యంగీకరించినను, కేవలబాహ్యఫలము ననుసరించియే నీతిని నిర్ణయించునని ధాన్తము గొన్ని నియమములకు లొంగియున్నను (అనఁగా: ఏకదేశీయ మైనను), దాని నన్ని సందర్భములయందు సమానముగ నుపయోగించినట్లు నటకు వీలు గాదని, ‘మిల్ల’ వ్రాసినదానింబట్టియే సిద్ధ మగుచున్నది. మఱియు “స్వార్థముకన్నఁ బరార్థ మేల శ్రేష్ఠము? అది యెఱుఁగ నీర్థించును?” అనువిషయమునకు నేమియు సమాధానమును జెప్పక యీ ధాన్తము నలంబించి యే సర్వవిచారమును జేయుటవలన నుచ్చస్వార్థము (అనఁగా: సేర్పరయొక్క స్వార్థము) గొప్ప దని యనుటకు వీలు కలుగుననుమఱియొక యాక్షేపణ యీచుట ముష్కలమగుచున్నది. స్వార్థపరార్థములు రెండును మనుష్యునితోఁ బోలు నిర్దిష్టఁ బఁ బడినవైనయెడల స్వార్థముకంటె నందఱయొక్కయు హితము గొప్ప దని యేల యొప్పుకొనవలయును? “అనేకుల కధికహితము దానిలో నున్నది గాన నటు లొనర్చు” మను సమాధానము తగినది కానేరదు. ఏలనః లోకహిత మెనఁబునపుడు చాలవఱకు మనకు నది హితమగును. కావున “అనేకులకధికసుఖమును నే నేల చేయవలయు?” నను ప్రశ్న పుట్ట దనుమాట సత్యమే యైనను, ఆయాధిభౌతిక వాదమునఁ జెప్పఁబడినమూఁడవమార్గముకంటె నీ నాలవమార్గమున నున్న శ్రేష్ఠ మిదియ కాఁబోలు! స్వార్థపరార్థములకు విరోధము వచ్చినచో ‘ఉచ్చస్వార్థము’యొక్క మార్గము నంగీకరింపక స్వార్థమును వదలి, పరార్థమును సాధించుటకొరకుఁ బ్రయత్నించుటయే ప్రతిమనుజునివిధి యని యనుట నాల్గవయాధిభౌతిక వాదులమతము. “ఆధిభౌతికమతములో నుండునీ భేదమునకు నెట్టిసమాధానముఁ జెప్ప నస్కలముం డదా?” యంటి మేని యీయాటంక మాయాధిభౌతిక పథమునోనియొకవిద్వాంసునకుఁ దోచుటచే నతఁడు చిన్న పురుగుమొదలు మనుష్యునివఱకు నుండుననుష్ఠ ప్రాణులయొక్క వ్యవహారపరిశీలన మొనరించి, “తనవలె తనసంతతిని, జ్ఞాతులను పరిపోషించుటయు; నెవరికి నపకార మొనర్చక తనబాంధవులకుఁ జేయఁగోగినంత యపకారముఁ జేయుటయు ననెడుగుణము చిన్న పురుగుమొదలు మనుష్యునివఱకు నంతకంత కెక్కువఁ గాన్పించుచున్నది. కావున సజీవసృష్టియొక్క ప్రవృత్తినూ నిదియ ముఖ్యమగు ధోరణిగఁ గన్పడుచున్నదని నుడువ నుచ్చు” నని వచించెను. సజీవసృష్టిలో నీ ధోరణి తొలఁత “సంతతి నుత్పాదించుట—గర్భిణిని” మను విషయములలోఁ గాన్పించుచున్నది. శ్రీపురుష శ్లోదము లేనినూత్కరీటుక సృష్టిలో

సైత మొకకీటకదేహము వృద్ధిబొందుచుఁ బొందుచుఁ బగిలి రెండుకీటకము లగుచు న్నది. లేక, సంతతికొఱకే (అనఁగా: పరులకైయే) యీచిన్న పురుగు తనదేహమును వదిలి వేయుచున్నదని చెప్పినను జెప్పవచ్చును. అటులే సజీవసృష్టిలోనికీటకముల కన్నఁ బై మెట్టైన నున్నవియు, స్త్రీపురుషరూపములు గలవియునగు ప్రాణులు సైత మితీరుననే తమసంతతిని రక్షించుటకై స్వార్థత్యాగముం జేయుటవలన నానందము ననుభవించు చున్నవి. మఱియు నీగుణము క్రమక్రమముగ వృద్ధిని బొందటచే మిక్కిలి మోటుతనము గలసంఘములలోసైతము సాహాయ్య మొనర్చుటకై సుఖముగనే ప్రవర్తించు చున్నారు. కావుననే సజీవసృష్టిలో శిరోమణి యగుమనుష్యుడు, 'పరార్థములోనే స్వార్థమునందువలె సుఖము ననుభవించుట' యనుసృష్టి యొక్క మైమెట్టు నెక్కువోరణిని, మున్నగు నడుపుచు స్వార్థపరార్థములవిషయములోఁ బ్రకృతము భాసించుచున్నవిరోధమును శుభ్రముగఁ దీసిపాఱవైచుటకుఁ బ్రయత్నింపవలయును. ఇదియే యీజగత్తున మనుజునకు ముఖ్యకర్తవ్యము. * యుక్తివాదము సరి యైనదిగనే యున్నది. పరోపకార మనుసద్గుణము మూఁగజంతువుల (అనఁగా: తిర్యగ్జంతువుల)లో సైతము తమస్థిలలఁ దెంచునపుడు కానవచ్చుచున్నది. కావున జ్ఞానవంతు లగుమనుజులు దానిని పరమావధిగఁ బూర్తి యొనర్చుట యనునదియే పురుషార్థ మనుసిద్ధాంత మెంతయుం గ్రొత్తది కానేరదు. ప్రస్తుతకాలమునం దాధిభౌతికశాస్త్రజ్ఞానము మిక్కిలి వృద్ధిబొందుచుండుటఁజేసి యీసిద్ధాంతమున కాధిభౌతిక మైనసమాధాన మిచ్చోమిగుల యుక్తియుక్తముగఁ జెప్పవలసివచ్చు ననునది గొప్పసంగతియే. మనశాస్త్రకారులదృష్టి యాధ్యాత్మిక మైనను బ్రాచీనగ్రంథములలో—

శ్లో. “అష్టాదశపురాణానాం సారం సారం సముద్భృతమ్
పరోపకారః పుణ్యాయ పాపాయ పరపీడనమ్.”

“పరోపకార మనునది పుణ్యము; మఱియు పరపీడ యనునది పాపము; ఇదియే యష్టాదశపురాణములయొక్క సారము” అని చెప్పఁబడినది. మఱియు భర్తృ

* ఈయుపపత్తి 'స్పెన్సరు' యొక్క Data of Ethics అనుగ్రంథము నందు వ్రాయఁబడినది. తనమతమునకు 'మిల్లు' మతమునకు నుండు భేదమును, స్పెన్సరు, మిల్లున కంపినలేఖయందు వ్రాసిన ప్రత్యుత్తరమును నీగ్రంథమున సుస్పష్టముగ వ్రాయఁబడినవి. pp. 57, 123. Also See Bain's *Mental and moral Science*. pp. 721, 722. (Ed. 1875).

హరియు— “స్వాస్థో యస్య పరార్థ ఏవ స పుమా నేక స్సతా మగ్రణీః.”
 “పరార్థమే యోవరికి స్వాస్థ్యముగ నున్నదో వారే సత్పురుషులఁబడఁజాలి శ్రేష్ఠు
 లగుదురు” అని చెప్పచున్నాఁడు. ఇతఁ నే మనః చిన్నకీటకము మొదలుకొని
 మనుష్యులవఱకును సృష్టియందుఁ బైపై మెట్టునెక్కుట యసహ్యమును విచా
 రించు నెడల “మానవులలోఁ బరోపకారబుద్ధి యనునొక సుగుణముయొక్క
 యుత్కర్షణ మే వృద్ధినిఁ బొందినదా? లేక, దానితోఁబాటు న్యాయబుద్ధి, దయ,
 విదగ్ధత, దూరదృష్టి, తర్కము, శౌర్యము, ధృతి, ఊహ, యింద్రియనిగ్రహము,
 మొదలగునితరము లగుననేక సాత్త్వికగుణములకు సైతము క్రమాభివృద్ధి యైనదా?”
 యని మఱియొక ప్రశ్నము వెలువడును. ఈవిచారమును గమనించిన, నితరసజీవ
 ప్రాణులకంటె మనుష్యులలో సమస్తసుగుణములు నధికముగ నున్న వని చెప్పవలసి
 వచ్చును. ఈసాత్త్వికగుణముల సమూహమునకు మన మిప్పుడే ‘మనుష్యత్వ’మని
 పేరుఁ బెట్టుదము. పరోపకారముకంటె మనుష్యత్వమిరీతగ శ్రేష్ఠ మని స్థిరపడిన
 పిదప నేకర్తయొక్క యోగ్యతాయోగ్యతల నైనను, లేక, నీతిమత్త నైనను, నిర్ల
 యించునపు డాయాకర్త నొక్క-పరోపకారబుద్ధిపద్ధతిచేతనే పరీక్షించుటకంటె,
 మనుష్యత్వముయొక్క—అనఁగా : మానవజ్ఞాతులలో నితర ప్రాణులకంటె నేయే
 గుణములయాధిక్య ముండునని తోచుచున్నదో వానియన్నిటియొక్కయు—దృష్టి
 తోఁ బరీక్షించుట యావశ్యకముగ నుండును. అనఁగా : ఒక్క-పరోపకారబుద్ధి
 మీఁదనే యాభారమునుంచి యెటు లైనను నిర్వాహమును జేయుటకంటె,
 “అందఱయొక్కయు ‘మనుష్యత్వ’ మేకర్తచే వృద్ధిబొందునో, లేక, యా‘మను
 ష్యత్వ’ మేకర్తచే శోభించునో, యదియే సత్కృతత్వము; అనియే నిర్ధారము”
 అని మన మిప్పుడు చెప్పవలయును. మఱియు నీవ్యాపక మగుదృష్టి, నొక్కసారి
 యొప్పుకొనినయెడల “అనేకుల కధికసుఖ”మనునది మనము నిర్ణయించిన మనుష్య
 త్వమున నొకయల్పభాగ మగును. కావున నీయల్పదృష్టితో నన్ని పనులయొక్కయు
 ధర్మత్యాధర్మత్వములను విచారింపవలయు ననుమతియు లేక మైన నిలువ నేరగును.
 కావున మనుష్యత్వమునే ముఖ్యముగఁ జూడవలయునని తేలును. మఱియును మను
 ష్యత్వ మెందున్నదనువిషయముయొక్క సూక్ష్మవిచారమును సైతము చేయ నారం
 భింతు మేని యాజ్ఞావల్క్యులు చెప్పినటుల “అత్తా నా అరే! ద్రష్టస్య” అను
 ప్రశ్నయు సహజముగఁదోచును. నీతిశాస్త్రశోధకుఁ డగునొక యమరకా
 గ్రంథకారుఁడు సముచ్చయాతక మగుమనుష్యత్వధర్మమునకే “అత” యని
 పేరిడి వ్యవహరించెను.

కేవలస్వార్థము (స్వీయమగువిషయసుఖము) అ నెడి యత్యేచ్ఛమార్గమునుండి పైపైకి బోవుచున్న యాయాధిభౌతిక సుఖవాదులమతమునఁ బ్రోపకారము చిట్టచివరకు మనుష్యత్వపర్యంత మెటుల రావలసినదియు పూర్వోక్త వివేచనలవలన నెఱుంగ నగును; కాని, మనుష్యత్వ మని చెప్పినను, నాధిభౌతిక వాదులయొక్క మనస్సులలో తఱచుగ సర్వజనులకును బాహ్యవిషయసుఖముయొక్క కల్పనయే ప్రధానమగుటచే నంతశ్శుద్ధియొక్క యైనను, అంతస్సుఖముయొక్క యైనను విచారణయే చేయనియాధిభౌతిక వాదులయొక్క యాకట్టకడపటిమార్గము మా యాధ్యాత్మిక శాస్త్రకారులమతానుసారముగ నిర్దీపము గా నేరదు. మనుజులసర్వప్రవృత్తియు సుఖప్రాప్త్యర్థమయి కాని, దుఃఖనివారణార్థమయి కాని జరుగు నని సామాన్యముగ నొప్పుకొనినను, “సత్యము, నిత్యము నైనసుఖమాధిభౌతికమా? (అనఁగః ఐహికవిషయోపభోగమున నున్నదా?), లేక, మఱియొకదాని యందున్నదా?” యనుశంకకు సమాధానము ముందుగ నిర్ణయింపక, యేయాధిభౌతికపక్షము నైన నిర్ణయించుటకు వీలులేదు. శారీరక సుఖముకంటె మానసిక సుఖముయొక్క యోగ్యత గొప్ప దని యాధిభౌతిక వాదులు సైత మొప్పుకొని యున్నారు. “పశువులనుభవింపఁదగినసుఖముల నెల్ల ఏకుఁ గలఁగఁ జేసెద, నీవు పశువుగ నుండుట కొప్పుకొందువా?” యని యడిగిన నెవ్వఁడు నొప్పుకొనఁడు. అటులే తత్త్వజ్ఞానముయొక్క గూఢవిచారణచే బొందఁబడినవిలక్షణ మగుబుద్ధిశాంతియొక్క యోగ్యత, యైహికసంపత్తికంటెను, బాహ్యవిషయోపభోగములకంటెను, వేయంత లెక్కువగ నుండు నని జ్ఞాను లగువారికిఁ జెప్ప నవసరములేదు. మంచిది! లోకమతమును జూతు మేని యచ్చో సైతము నీతిమత్త, కేవల సంఖ్యను మాత్రమే యవలంబించి యుండదు. మనుష్యుఁ డొనర్చున దంతయు నాధిభౌతిక సుఖముకొఱకే చేయునుగాని యాధిభౌతిక సుఖ మనునది పరమసాధ్యమనెడు సిద్ధాంతము మాన్యమని లోకమంతయు నొప్పునటుల తోఁపదు. బాహ్య సుఖమునే కాక జీవితాశన సైతము నిర్లక్ష్యముగ వదలి, యాయాసందర్భములయందాధ్యాత్మికదృష్టితోఁ జూచిన, వానికంటె నధికయోగ్యత గలసత్యము మొదలగు నీతిధర్మములను బాలించునంతటిమనోనిగ్రహ ముండుటచేతనే, యామనుష్యుని యందు ‘మనుష్యత్వ’ ముండునటుల మన మెఱుంగవలయును. మఱియు నర్జునుని ప్రశ్నముసైతము “యుద్ధము సేయుటవలన నెవరి కెంత శోఖ్యము కలుగు?” నని ప్రశ్నేరదు. మఱియి యనః—“నాయొక్క (అనఁగః నాయాత్మయొక్క) శ్రేయము

దేనియం దున్నదో నా కెఱుంగఁజేయుము” (గీ. ౨. ౩; ౩. ౨) అని శ్రీకృష్ణుని నడిగెను. అత్తకు శాశ్వతమగు శ్రేయ మైనను, సుఖ మైనను నాత్త యొక్క శాంతి యందే యున్నది! కావున నే, యైహికసుఖమైనను, సంపత్తి యైనను, నేమాత్రము లభించిన నామాత్రముచేతనే యీయాత్మకు సుఖ మైనను శాంతి యైనను గలుగు ననెడియాశ లేదు. “అమృతత్వస్య తు నాశాఽస్తి విత్తేన” అని బృహదారణ్య కోపనిషత్తులో నున్నది (బృ. ౨. ౪. ౨). కఠోపనిషత్తులో నచికేతునకుఁ బుత్రులు, పౌత్రులు, పశువులు, ధనము, ధాన్యము మొదలగున నేకవిధము లగు నైహికసంపదల నిచ్చుటకు మృత్యువు సిద్ధమై యుండఁగ “అత్త విద్యయే నామఁ గావలయును, సంపద నిలదు.” అని నచికేతువు మృత్యువునకు స్పష్టముగ నుడివెను. మరియు “శ్రేయ” మనఁగా: “ఇంద్రియములకు సుఖ మని తోచునైహిక ప్రీతి” యనియు, “శ్రేయ” మనఁగా: “అత్త యొక్క నిజ మగుకల్యాణమే” యనియు, రెంటిని విడదీసి—

“శ్రేయశ్చ శ్రేయశ్చ మనుష్య మేతస్మై సుపరీత్య వివిన్క్తి ధీరః,
శ్రేయో హి ధీరోఽభిప్రేయసో వృణోతే శ్రేయో మందో యోగత్వే
మాద్యవృణోతే.” (కఠ. ౧. ౨. ౨)

“శ్రేయము (తాత్కాలిక మగుబాహ్యేంద్రియసుఖము), శ్రేయము (స్వయముఁ జిరకాలికమునగుకల్యాణము) అనునవి మనుష్యులెవ్వరుకొని వచ్చు నేని, జాగ్రత్తగలవాఁ డీరెంటిలో శ్రేయమునే కైకొని, శ్రేయమును త్యజఁగఁబోయిందలఁచును. తెలిసిలేనివాని కాత్మకల్యాణమునకంటె శ్రేయమే (అనఁగా: బాహ్య సుఖమే) యెక్కువదై తోచు” నని చెప్పఁబడినది. కావుననే సలసారములో నున్న యింద్రియగమ్యము లగువిషయసుఖములే మనుష్యుల కీలోక మునఁ బరమసాధ్యము లనియు, మనుష్యుఁడు సేయున దంతయు బాహ్యసుఖముకొఱకును (అనఁగా: ఆధిభౌతికసుఖముకొఱకును), దుఃఖనివారణముకొఱకునే చేయును న్నాచార్యుఁడెప్పట యోగ్యము కానేరదు.

ఇంద్రియగమ్య మగుబాహ్యసుఖమునకంటె, బుద్ధిగమ్య మగునంతఃస్థసుఖమున కైనను, ఆధ్యాత్మికసుఖమున కైనను యోగ్యుల యధికమగుటయే కాక, నేఁడున్నవిషయసుఖము రే పుండ నేరదు. అనఁగా: అదియనిర్వ్యము. నిత్యధర్మముయొక్క విషయ మట్లు కానేరదు. అహింస, సత్యము, మొదలగుధర్మములు బాహ్యోపాధిలే

(అనఁగా: బాహ్యసుఖదుఃఖములనే) యవలంబింపక యెల్లప్పు డేకరీతిగ నన్నిసందర్భములలోను సంబంధించు చున్నవి. కావుననే నిత్యములగ నుండు నని యందఱు నొప్పుకొనియే యున్నారు. “బాహ్యవిషయము నవలంబించి యుండనియన్నిసతి ధర్మములకు నిత్యత్వ ముండుటకుఁ గారణ మేమి? లేక, యవి యెచ్చో నుండివచ్చినవి?” అనువిషయముల కొధిభౌతికవాదముచే నేమియు సమాధానము కుదురదు. కారణమేమనఁగా: బాహ్యసృష్టియం దున్న సుఖదుఃఖము లన్నియు స్వభావము చేతనే యనిత్యము లగుటచే వానిదుర్బలము లగుపాదములపైఁ రచింపఁబడిననీతి సిద్ధాంతములును మిక్కిలి దుర్బలము లైనవగును (అనఁగా: అనిత్యము లగును). మఱియు నాకారణమున సుఖదుఃఖములవిచారణఁ జేయక, “సత్యమునిమిత్తమై ప్రాణము పోయినను యుక్తమే యగు” ననుసత్యధర్మమును సంబంధించిన త్రికాలాబాధిత మగునిత్యత్వ మనునది “అనేకుల కధిక సుఖము” అనుసిద్ధాంతముచేసిద్ధము కానేరదు. సామాన్యవ్యవహారమున సత్యమునకై ప్రాణము నీయవలసినసమయము తటస్థించినచో, గొప్పగొప్పవారునైత మసత్యమునే యాశ్రయించు చున్నారు. మఱియు శాస్త్రకారులనైత మాసమయములందు మిక్కిలిపట్టుదల గలిగి యుండరనువిషయమును మనము చూచినను, సత్యాదిధర్మములు నిత్యము లని యొప్పుకొనవలసినయవసరము లేదని దీనిపై ననేకులు పూర్వపక్షమును జేయుదురు; కాని యీయుక్తివాదము సరిలేదు. కారణ మేమన: సత్యముకొఱకుఁ బ్రాణముల నిచ్చునంతటిధర్మము లేనివారును, బ్రాణముల నిచ్చుట కిష్టము గలవారును, ఈనీతిధర్మము యొక్క నిత్యత్వమును దమంతట తామే యొప్పుకొనుచున్నారు. ఈకారణముననే మహాభారతములో నర్థకావూదిపురుషార్థములను దప్పక నిచ్చువ్యాపహారికము లగు నన్నిధర్మములయొక్క విచారణను జేసి తుదకు, భారతసావిత్రిలోను, విదురసీతిలోనునైతము వ్యాసులు—

శ్లో. “న జాతు కామా న్న ఛియా న్న లోభాత్ ధర్మం త్యజేజ్జీవితస్యాపి హేతోః
ధర్మో నిత్య సుఖదుఃఖే త్వనిత్యే జీవో నిత్యో హేతు రస్య త్వనిత్యః.”

“సుఖదుఃఖము లనిత్యములు; గాని (నిత్య) ధర్మము నిత్యము. కావుననే సుఖేచ్ఛచే నైన, ధయముచే నైన, లోభముచే నైన బ్రాణముఁ బోగొట్టుకొనవలసినంత సమయమునఁ దైనను ధర్మము నెప్పుడును వదలరాదు. జీవము తొలుతనుండి నిత్యమైన దగుటచే సుఖదుఃఖాదివిషయము లనిత్యములే యగును. కావుననే యనిత్యము

లగుసుఖదుఃఖముల విచారించుచుండక, నిత్యము లగుజీవములయొక్క ధర్మసంబంధమును సైతము తప్పక జతపఱచి యుండవలయును” అని యుండఱు నుపదేశించిరి (మ. భా. స్వ. ౫. ౬౦; ఉ. వి. ౧౨-౧౩). వ్యాసులవారియొప్పుపదేశ మెంత వఱకు యోగ్యమైన దనువిషయమును జూచుటకై “సుఖదుఃఖముల నిష్క్రమ్య స్వరూప మేమై యుండును? మఱియు దేనిని నిత్యసుఖమని చెప్పవలయును?” అనువిచార మిష్ట దొనర్పవలయును.

ఇది యాధిభౌతికసుఖవాద మను చతుర్థప్రకరణము.



పంచమ ప్రకరణము.

సుఖదుఃఖవివేకము.

“సుఖ మాత్యంతికం య త్త ద్బుద్ధిగ్రాహ్య మతీంద్రియమ్”

గీతా. ౬. ౨౧.

“ఈజగత్తునందుఁ బ్రతిమనుజుఁడును, ‘సుఖ మెట్లు కలుగును?’ లేక, ‘ప్రాప్తమైనసుఖ మెట్లు వృద్ధిఁబొందును?’ లేక, ‘దుఃఖ మెట్లు పోవును?’ లేక, ‘యెట్లు తఱుగును?’ అనువిషయముననే యెల్లప్పుడు పరిభ్రమించుచుండును.” అను సిద్ధాంతము మనశాస్త్రకారులకు సమ్మతమే యగును. “ఇహ ఖి ల్వముష్మిం శ్చలోకే వస్తుప్రవృత్తయ స్సుఖార్థ మభిధీయంతే. న హ్యతః పరం త్రివర్గఫలం విశిష్టతర మస్తి.” “ఈలోకమున నైనను, బరలోకమున నైనను సర్వప్రవృత్తులును సుఖము కొఱకే యగును. ధర్మార్థకామములకు వీనికంటె వేఱగుఫలము లేదు.” (మ. భా. శాం. ౧౯౦. ౯). అని శాంతిపర్వములో భృగువు భరద్వాజునకుఁ జెప్పియున్నాఁడు; కాని తమకు నిజ మగుసుఖమెందుండునదియు నెఱుంగక పోవుటచే మాయనాణెములను గొంగునఁ గట్టుకొని యవియే సత్యము లైనవని నశించువాని వలెఁ గాని, లేక, సుఖము నాకు లభించునని యాశించువానివలెఁ గాని, మనుజుఁడు తనజీవితకాలము ముగిసి ప్రాణములు కంఠగతము లైనను, మృత్యు వక స్నాత్తుగఁ బై కుఱికినను, జేత్రాకయాలోచననే చేయక వెనుకటి దురాశా గ్రంథమునే మనస్సున వల్లెవేయుచుండును. మఱియు నీతీరున సంసారచక్రము తిరుగుచుండుటచే సత్యము, నిత్యము నగుసుఖ మేది యని యెవరును విచారము సేయ రని యీశాస్త్రకారులయభిప్రాయము. “సంసారము బొత్తిగ దుఃఖమయముగ నున్నదా? లేక, సుఖప్రధానముగఁ గాని, దుఃఖప్రధానముగఁ గాని యున్నదా?” యనువిషయమై తత్త్వజ్ఞులగు సిద్ధేశ్వరులకును, పాశ్చాత్యులకును సత్యంతము మతభేదము లున్నవి. ఈయుభయపక్షములలో దేనిని గ్రహిం

* ఏది బుద్ధిచేతనే గ్రాహ్య మగుచు నింద్రియాతీత మగునో, అదియే యాత్యంతిక సుఖము.

చినను ప్రతిమనుజుఁడును దనకు దుఃఖిప్రాప్తి కలుగ కుండ మిక్కిలి సుఖమే సంప్రాప్తమగునటుల చేసికొనుటయే నిశ్చేయసమని తలంచు ననువిషయమున నెవరికిని మతభేదము కానరాదు. 'సుఖ' శబ్దమునకు మాఱుగ 'హితము', 'శ్రేయము', లేక, 'కల్యాణ'మని యధికముగఁ బ్రయోగించుట వాడుకలో నున్నది. మఱియు వానిలోనిపరస్పరభేదములు ముందుఁ జెప్పఁబడును. అయినను 'సుఖ' పదార్థమునందే సర్వవిధములగు సుఖములకు వైన, లేక, కల్యాణములకునైన సమావేశ మగునని యంగీకరించిన, సామాన్యముగ మనుజునియొక్క ప్రయత్నము లన్నియు సుఖార్థమే యగుననుమతము సర్వజనగ్రహ్యమే యగు ననుట కేయాటంకము నుండదు; కాని, యంతమాత్రముచే—

“య దిష్టం త త్సుఖం ప్రామా ర్ద్యేష్యం దుఃఖ మి హేష్యతే” “ఏది మన కిష్టంబో యది సుఖము; మన మెద్దాని ద్వేషింతుమో యది, (అనఁగా: మన కేది వలదో యది) దుఃఖము;” (మ.భా.శాం.౨౯౧.౨౨) అని మహాభారతాంతర్గతపరాశరగీతలలో నున్న సుఖదుఃఖములక్షణములు శాస్త్రదృష్టిచేఁజూచిన, నేమియు దోష రహితములు గానరవు. కారణ మేమి యన: ఈవ్యాఖ్యానములో నున్న ‘ఇష్ట’ శబ్దార్థము, ‘ఇష్టవస్తువు’, లేక, ‘యిష్టపదార్థ’మని చెప్పటకు కక్య మగును. ఇంతియ కాక, యిష్టపదార్థమును సైతము సుఖ మని చెప్పట ప్రాప్తమగును. ఉదాహరణము:—దప్పి రొనచో మన కుదక మిష్ట మైనను, ‘జల’మనుచాహ్యపదార్థమునకు ‘సుఖ’మనుపేరిడుట యుక్తము గానరదు. అట్లగు నేని యేటనిటిలో మునిఁగినమనుజుఁడు సుఖములో మునిగినాఁ డనిచెప్పవలసినదగును. జలపానముచలనఁగలిగినయింద్రియతృప్తియే సుఖ మగును. ఈ‘యింద్రియతృప్తి’, లేక, ‘సుఖము’ మనుజులకుఁ గావలయు నని తోచుట సత్యమే; కాని, దానిమూలమున నేదేది కావలయు నని తోచునో యది యంతయు సుఖముగనే యుండవలయు నని వ్యాప్తిచే (వ్యాపకముగ) సిద్ధాంతిఁకరించుట యుక్తము గానరదు. కావుననే నైయా యికులు—“అనుకూలవేదనీయం సుఖం”—“ఏజ్ఞానము మన కనుకూలమగునో యదియేసుఖము”—“ప్రతికూలవేదనీయం దుఃఖం”—“ఏజ్ఞానము (వేదన) మనకుఁ బ్రతికూల మగునో యదియే దుఃఖము”—అని వ్యాఖ్యానముఁ జేసి సుఖదుఃఖములనునవి రెండును నొకవిధ ముగ్నవేదన యని నిశ్చయించిరి. ఈవేదనలు తొలుత నుండియు (అనఁగా: పుట్టినది మొదలు) సిద్ధములును, కేవల మనునెకగమ్యములు నగుటచే నైయా యికులయొక్క యీవ్యాఖ్యానముకంటె సల్లక్షణము సుఖదుఃఖములకుఁ జెప్పట సాధ్యము కానరదు, ఈవేదనారూపము లగుసుఖదుఃఖములు

బొత్తిగ మనుష్యులవ్యాపారముచేతనే వెలువడు ననునియమము లేదు. ఇతర సేమనః ఒకానొకప్పుడు కొందఱు దేవతలకోపముచేఁ గూడ ననివార్యము (దుర్ధరము)లగు రోగము లుత్పన్నములగుటచే వానిదుఃఖము మనుజుల అనుభవింపవలసినవచ్చును. కావుననే వేదాంతగ్రంథములయందు దీనుఖదుఃఖములు సామాన్యముగ నాధిదైవికములు, నాధిభౌతికములు, నాధ్యాత్మికము లని త్రివిధములగు విభజింపఁబడినవి. వానిలో దేవతల ప్రసాదకోపములచే నేనుఖదుఃఖము లనుభవింపవలసినవచ్చునో, వానికి సామాన్యముగ నాధిదైవికము లనిపేరిడిరి. బాహ్యస్పృష్టిలో నున్న పృథివ్యాదిపంచ మహాభూతాత్మకపదార్థములకును మనుజుల యింద్రియములకును సంయోగముగలుగుటచే వెలువడుకోతొణ్ణదులద్వారముగ సంప్రాప్తము లగుసుఖదుఃఖములకు నాధిభౌతికము లనిపేరిడిరి. మఱియు నిట్టివియు, బాహ్యసంయోగము లేకయే యుద్భవించినవియు నగునితరసర్వసుఖదుఃఖముల నాధ్యాత్మికము లని యందురు. సుఖదుఃఖములకు నీవిభాగ మంగీకరింపఁబడినయెడల, శరీరమున వాతపితృదులస్థితి చెడుటచేఁ గలుగుజ్వరాదిదుఃఖముల యొక్కయు, అవి సామ్యావస్థనుండుటచే ననుభవగోచర మగుశరీర ప్రకృతియొక్కయు స్వాస్థ్యగణన యాధ్యాత్మిక సుఖదుఃఖము లలోఁ జేయఁబలినవచ్చును. కారణ మేమనః ఈసుఖదుఃఖములు పంచభూతాత్మక స్థూలశరీరములో (అనఁగాః శరీరమునందే) ఉండినను శరీరముకంటె బాహ్య మగు పదార్థములసంయోగముచే నుద్భవించుచున్న వని నియతముగఁ జెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు. మఱియు నాకారణముచే నాధ్యాత్మిక సుఖదుఃఖములలో నైతము శారీరకము లనియు, మానసికము లనియు, వేదాంతదృష్టిచే మరల విభజింపవలసి వచ్చును; కాని యీతీరున సుఖదుఃఖములకు విభాగ మొనర్చినయెడల నాధిదైవిక సుఖదుఃఖములు వేఱనిచెప్ప నావశ్యకముగాదు. కారణ మేమనఁగః దేవతలయనుగ్రహముచే నైనను, నిగ్రహముచే నైనను సంభవించు సుఖదుఃఖములు నైతము తుదకు మనుజులు శరీరముచే నైనను, లేక, మనస్సుచే నైనను ననుభవింపవలయు ననునియమము (సంగతి) స్పష్టముగ నే యున్నది. కాన వేదాంతగ్రంథములలోని పరిభాషల ననుసరించి సుఖదుఃఖములను త్రివిధముగ విభజింపక, వానికి బాహ్యములు, లేక, శారీరములు—అభ్యంతరములు, లేక, మానసికములు, అని రెండువర్గములను గల్పించి మొదటివానికి (అనఁగాః సర్వవిధము లగు బాహ్యములు, లేక, శారీరము లగు సుఖదుఃఖములకు) నాధిభౌతికము లనియు, సకలాభ్యంతరములు, లేక, మానసికములగు సుఖదుఃఖములకు నాధ్యాత్మికము లనియుఁ బేర్లీగ్రంథములో నాచేయొజింపఁబడి

నవి. వేదాంతగ్రంథములో నున్న పరిభాష ననుసరించి యాధిదైవిక మని మూఁడవ వర్గీకరణమును వదలి నాఁడను. కారణ మేమియనః మామతమున సుఖదుఃఖముల కాశ్రీయవివేచనఁ జేయుటకు సిద్ధివిధవర్గీకరణమే యధికోపయుక్త మగును. ముందు సుఖదుఃఖవివేచనఁ జదువునపుడు వేదాంతగ్రంథములయొక్కయు, మాయొక్కయు పరిభాషయందలి యీ భేదమును గుర్తుంచుకొనవలయును.

సుఖదుఃఖములు ద్వివిధము లన్నను, త్రివిధము లన్నను బాధ లేదు. దుఃఖముమాత్రం మెవరికిని వల దనియే యుండును. కాన సర్వవిధములగు దుఃఖములను బొత్తిగ నివర్తింపఁజేసికొనుటయు, నిత్యము ఆత్మంతికము నగు సుఖము లభించునటుల చేసికొనుటయు ననునదియే, మనుజునకుఁ బరమపురుషార్థమని వేదాంత-సాంఖ్యకాస్త్రముల రెంటియందును ప్రతిపాదించబడినది (సాం. కా. ౧; గీ. ౬. ౨౧-౨౨). “ఆత్మంతికసుఖమే పరమసాధ్యమని యిటులు నిర్ణీతమైనపిదప సత్యమును, నిత్యము నగు సుఖమేదని చెప్పవలయును? ఆసుఖము లభించునా? లభింపదా? లభించె నేని యెట్లు? ఎప్పుడు?” ఇత్యాదివిషయవిచారణ సహజముగ నే కలుగును. మఱియు నీవిచారణ యారంభింపఁబడె నేని తొలుత నే నెయ్యాయకలక్షణానుసారముగ “‘సుఖదుఃఖము’లను నీరెండును వేర్వేరులు, స్వతంత్రములు పగువేదనలా? అనుభవములా? లేక, ఒకటేనా?” యనియు, “వెలుతురు లేకపోవుటయే ‘చీకటి’ యనున్వాయములేదని నీరెండువేదనలయొక్క నొకదానియభావమే రెండవదానిస్వరూపమా?” యనియుఁ బ్రశ్నలు వలుగుచున్నవి. దాహముచే నోరెండిపోయిన, ఆహారనివారణకొఱకై పచ్చి గలజలమును పానముఁ జేసినటులును, అడలి యాయెనేని మంచయున్నమును భుజించి యాపీడను నివర్తింపఁజేసి కొనినట్లును, కామవాసన ప్రదీప్తమై దుస్సహ మగు నేని శ్రీసంగమముచేఁ దృప్తల మగుచున్నామని చెప్పి శిర్త్యహం నుద కటుల పచించెను. —

“ప్రతీకారో వ్యాధేః సుఖ మితి విపర్యయశ్చి జనః”

“వ్యాధియో, దుఃఖమో యేదియో సంప్రాప్త మగు నేని, దానినివారణయే సుఖ మని లోకులు నెప్పుదురు.” దుఃఖనివారణాత్మక మగుసుఖపదార్థము వేఱుగ కానరాదు. మనుజుఁడు స్వార్థమై యేవ్యవహారమును జేయుచున్నాడో దానికి మాత్రమే యీ వ్యాధియు సంబంధించునది కానేరదు. ఇతరుల కుపకారముఁ జేయువేళ నతనిదుఃఖమును బాచి మనమనస్సున నుద్భవిల్లనకానివ్యవృత్తి

దుస్సహ మగు నేని యాదుస్సహత్వపీడానివృత్తికొఱకై మనము పరోపకారముఁ జేయుదు మని యానందగిరిస్వామిమత మని పూర్వప్రకరణములోఁ జెప్పఁబడినది. ఈపక్షము స్వీకరింపఁబడె నేని మహాభారతమున నొకస్థలమునందుఁ—

“తృష్ణార్తిప్రభవం దుఃఖం ధుఃఖార్తిప్రభవం సుఖమ్.”

(శాం. ౨౧. ౨౨ ; ౧౭౪. ౧౯.)

“ఏదైన నొకయాశ ప్రథమమున నుత్పన్నమై, దానిపీడచే దుఃఖమును, అదుఃఖ పీడచే నుత్తరత్ర సుఖము నుద్భవించును”—అని సుఖదుఃఖము లెటుల వర్ణింపఁ బడినవో, యదియే యథార్థమని చెప్పవలసి వచ్చును. “ప్రథమమున మనుజునిమనం బున నొకానొకయాశ, లేక, వాసన, లేక, తృష్ణ గాని యుత్పన్న మగును. దానివలన దుఃఖ మగు నేని యాదుఃఖనివారణమే సుఖ మగును. సుఖమనః వేఱైనస్వతంత్ర పదార్థము లేదని యిందలియభిప్రాయ”మని సారాంశము. విశేషమేల చెప్పవల యును? సంసారముం దున్నమానవుల సర్వప్రవృత్తులు వాసనాత్మకములే, లేక, తృష్ణాత్మకములే యగుటచే సర్వసాంసారికకర్తలను త్యాగముఁ జేయనియొడల తృష్ణాబీజము సంపూర్ణముగ నిర్దగము కానేరదు. మఱియుఁ దృష్ణాబీజము నిశ్శేష మగు నష్టము కానినాఁడు, సత్యమును, నిత్యము నగుసుఖస్రాప్తి యగుట సంభ వింపదనియు, ఇంతకంటె నెక్కువగనే యేతన్నార్థావలంబులచే నూహచేయఁ బడినది. బృహదారణ్యకోపనిషత్తులో వికల్పముగను (బృ. ౪. ౪. ౨౨; నే. నూ. ౩. ౪. ౧౫), మఱియు జాబాల - సన్యాసాచ్యుపనిషత్తులలో ముఖ్యముగను నిదియే మార్గము ప్రతిపాదించఁబడి యుండుటచే, అష్టావక్రగీతలలోను (ఘ. ౮; ౧౦. ౩-౮), అవధూతగీతలలోను (౩. ౪౬), ఈయర్థమేయనువాదము సేయఁ బడినది. ఎవని కౌత్యంతికసుఖము (మోక్షము)ను సంపాదించవలయునని యభి ప్రాయము గలుగునో వాఁడు శక్యమగునంత వేగముగా సంసారమును వదలి సన్యాసమును గ్రహింపవలయునని యీమార్గముయొక్క చరమసిద్ధాంతమై యు న్నది. శ్రుతిగ్రంథములలో వర్ణింపఁబడినవియు, శ్రీశంకరులచే నికలియంగమున స్థాపింపఁబడినవియునగు శ్రౌత-స్మార్త-కర్త-సన్యాసమార్గము లీసిద్ధాంతము నను సరించియే వెలువడినవి. ఇందువలన సుఖ మనువాస్తవ మగుపదార్థము లేదనియు, ఉన్నదంతయు దుఃఖమే యనియు, అదియు తృష్ణామూలక మనియు, గావుననే యీ తృష్ణాదివికారములనే మున్ను సమూలముగ నశింపజేసినఁగాని ‘స్వార్థపరార్థము’ లనునుపద్రవము నశించి మనస్సునకు మూలసామ్యునను (అనఁగాః శాంతి యనున

దియే) మిగిలి యుండదనియు విస్పష్ట మగుచున్నది; మరియు నియభిప్రాయము ననుసరించియే మహాభారతాంతర్గతశాంతిపర్వములో పింగలగీతలలోను, అదే తీగున మంకిగీతలలోను—

“శ్లో. యచ్చ కామసుఖం లోకే యచ్చ దివ్యం మహా త్సుఖమ్

తృప్తాక్షయసుఖి నైతే నార్హత స్తోడశీం కలామ్.”

“ఇహలోకములో కామముయొక్క, (అనగా: వాసనయొక్క) తృప్తిచే నావిర్భూత మగుసుఖము యొక్కయు, స్వర్గమునందలిమహాసుఖముయొక్కయు, యోగ్యత తృప్తాక్షయముచే లభించుసుఖముయొక్క పదియావకల (భాగ)యంత యైనను గానేర”దని చెప్పబడినది(శాం. ౧౭౪. ౪౮; ౧౭౫; ౪౯). వైదికసన్యాస మార్గధర్మములే జైనులు, బౌద్ధులు మొదలగువారిచే ననుకరింపబడినవి. కావున నే యీయుగ్యగ్రంథములయందుఁ దృప్తయొక్క దుష్పరిణామమును, త్యాజ్యత యును, పూర్వోక్తరీతిగ—వేయేల? సరసముగానే నర్థింపబడినవి. (ఉదాహరణార్థమై ‘ధమ్మపదము’నం దున్నతృప్తావర్గమును జూడుము). టీబెట్ దేశమునం దున్న బౌద్ధధర్మగ్రంథములలోఁ జూచినయెడల మహాభారతమునందున్న పూర్వోక్తశ్లోకమే గౌతమబుద్ధునకు బుద్ధత్వము సంభవించినపిదప వానిచే వాక్రస్వబడి నటల చెప్పబడినది. *

పూర్వోక్తతృప్తాపరిణామము భగవద్గీతాంగీకారమును సైతము నడపినదే. అయినను దానిని తప్పించుకొనుటకుఁ గర్తలను బొత్తిగ వదలట యునితియు గాదని గీతాసిద్ధాంత మగుటచే సుఖదుఃఖములయొక్క వెనుకఁ జెప్పబడినయుక్తుల నిచ్చో నూత్నముగ విచారింపవలయును. తృప్త మొదలగుసుఖములనిచ్చుచేతనే యన్నిసుఖములు కలుగు ననియు, సన్యాసమే ముక్తికి సాధన మనియుఁ గొందఁ అందురు. ఆమాటము న్నన్నివిధములచేతను సత్యమని నుడువుటను సాగ్యము కానేరదు. ఒక పరి యనుభవంపబడిన (చూడఁబడినవి, వినుఁబడినవి మొదలగు)నన్ని ప్రలు మరలఁ గావలయుననుకొరిక పాడముట, ‘కామము’, ‘వాసన’, ‘శక్తి’, ‘యజ్ఞ’

* Rockhill's Life of Budda P. 33. ‘ఉదానము’ అనుపేరు గలపాల్గ్రంథమున (2.2) ఈశ్లోక మున్నది; కాని యీశ్లోకము బుద్ధత్వము ప్రాప్తమగుసమయమందు బుద్ధునివాక్కునందుండి వెలువడినదని వర్ణింపబడినది. దీనింబట్టి యీశ్లోకము అదిబుచ్చునిముఖమునందుండి నచ్చినది గాకయే ముందునని స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది.

యని చెప్పదురు. ఇట్లు మగుపదార్థము శీఘ్రముగ లభింపనియెడల దుఃఖము కలుగును. అందుచే నీయిచ్చ తీవ్రమగుచుండును. లేదా, లభించినసుఖము చాలక యధికాధికముగఁ గావలయు ననుకోరికయేని పొడమును. ఈయిచ్చలరెంటికీ తృప్త్యయనునామము ప్రాప్తమైనది; కాని కేవల మిచ్చ కీరితిగఁ దృష్టాస్వరూపప్రాప్తికాకమునుపే యాయిచ్చ పూర్ణమైనయెడల దానివలనఁ గలుగుసుఖము తృష్టాదుఃఖక్షయమువలన నైన దని నుడువుటకు సాధ్యము కానేరదు. ఉదాహరణ మేమియనః అనుదినము నియత మగు సమయమునందె భుజించిన, ప్రతిదినమునందును భోజనమునకు ముందు మనకు దుఃఖము గలుగు నని. మనయనుభవమున లేదు. నియతకాలమున భోజనము లభింపనిపక్షమున జీవ మాఁకలిచే వ్యాకులమగును. లభించిన వ్యాకులపడదు. మంచిది తృప్త్యకు నిచ్చకు నిట్లుభేదమును జెప్పక, రెండును సమానార్థనములే యని యంగీకరించిన, అన్ని సుఖములు తృష్టామూలకములే యనుసిద్ధాంతము స్థిరపడనేరదు. ఉదాహరణ మేమనః ఒకానొక బాలునినోట పటికబెల్లపుముక్కను హఠాత్తుగఁ బడవేసినపుడు దానివలన వానికిఁ గలుగు సుఖము వెనుకనుండు తృష్టాక్షయమువలనఁ గలిగినదని చెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు. ఇటులే మన మేతావునకైనఁ బోవునపుడు, దారిలో రమ్య మగునొకయుద్యానవన ముండి యందు మనోహరము లగుకోకిలధ్వను లాకస్తికముగ వీనులకు సోకినఁ గాని, యాదారిలోనే యొకదేవాలయముండి యందు దేవునిరమ్య మగువిగ్రహము గాన్పించినఁగాని, మనమనంబునకుఁ గలుగు సంతోషరూప మగుసుఖ మంతకుఁ బూర్వము గలిగిన తృష్టాదుఃఖము శాంతించుటవలనఁ గలిగినది కా దనువిషయము, మనయనుభవములో నుండునదియే. ఈయుదాహరణము గుర్తించుకొందుమేని, సన్యాస మార్గమందున్నపూర్వోక్త మగుసుఖశబ్దవ్యాఖ్యానమును వదలి “ఇంద్రియములకు వస్తువులయందుండు మంచిచెడుగుల గ్రహింపఁ జేయుశక్తి స్వాభావికముగ నుండును గాన, తదనుసారముగ నింద్రియములు దమతమవ్యాపారములఁ జేయుచుండ, వానికొకసమయమునందనుకూలముగను, మఱియొకసమయమునందనుకూలముగను విషయము ప్రాప్తమగును గావున నదివఱకుఁ దృప్త, లేక, యిచ్చ లేక పోయినను మనకు సుఖదుఃఖములు కలుగు” నని చెప్పవలసివచ్చును. ఈయభిప్రాయమునె మనస్సున నిడుకొని “మాత్రాస్పర్శ”ముచే శీతోష్ణాదికముల యనుభవములు గలుగుటవలన సుఖదుఃఖము లుద్భవిల్లు” నని గీతలలోఁ జెప్పబడినది. (గీ. ౨. ౧౪.) సృష్టిలోని బాహ్యపదార్థములకు ‘మాత్ర’యని పేరు. ఈబాహ్యపదార్థ

ములకు నిందియములకు సంయోగ మగునేని సుఖరూపము, లేక, దుఃఖరూప మగువేదన యుత్పన్న మగు నని దీనియర్థము; అదియే కర్తవ్యయోగముయొక్క సిద్ధాంతము. “వీనులకు కఠినధ్వని యేల యప్రియము గానలయును? నాలుకకు మధురరసము ప్రియమగుటెట్లు? నేత్రములకుఁ బున్నమవాటివెన్నెల యానంద దాయకముగఁ దోఁపనేల.” అనుప్రశ్నలకు సమాధాన మెవ్వరును జెప్పలేరు. జిహ్వకు మధురరసము లబ్ధ మైనఁ దృప్తి కలుగు నని మాత్రమే మనకుఁ చెలి యును. అధిభౌతికసుఖస్వరూప మీరీతిఁ గేవల మిందియాధీన మగుటచేఁ బిదప దానిపరిణామ మేమైనను ననేక సమయములయందు దట్టివృద్ధ మగునిందియ వ్యాపారము నడచుటలోనే సుఖ మున్నటుల దోచును. ఉదాహరణ మేమనఁగా: మన మేదేని యొకయాలోచనఁ జేయునపుడు తఱచుగ మన కలవాటుగల్గబడుము (మాటలు)లప్పు డప్పుడు మననోటనుండి యప్రయత్నముగ వచ్చినను మనయాలోచన లితరుల కేమియుఁ చెలియఁజాలవు. మఱియొకప్పుడు వీనికి విరుద్ధముగ, ననేక సమయములందు దిట్టిస్వాభావిక మగువ్యాపారముచే మనంబునందు గమాస్యముగ నిడుకొనఁదగినవిషయము వెల్లడియగుటచే నష్టముపైతము సంభవించును. పసి వాండ్రు తొలుత నడువ నభ్యసించునమయమున దినమంతయు నట్లు నిటు వ్యర్థముగఁ దిరుగుదురు. ఇటులే తిరుగుదు రనఁగా నట్లు తిరుగుట వారికి సంతసముగ నుండుటయే. క్రొవన సుఖము లన్నియు దుఃఖాభావరూపములుగనే యున్నవిని చెప్పక—“శ్లో. ఇందియ స్త్యేందియస్యాథే రాగద్వేషే స్వస్థస్థితౌ” “ఇందియ ములకును, శబ్దస్పృశాదివిషయములకును నడుమ రాగము, ద్వేషము ననునవి రెండు వ్యవస్థితములై యున్నవి. అనఁగా: ప్రారంభముననుండియు స్వతస్స్థిచ్ఛములుగనే యున్నవి”(గీ. ౩. ౩౪)—అని భగవద్గీతలలోఁ జెప్పఁబడినందున నీవ్యాపారమాత్మ కల్యాణార్థమెటు లగును? లేక, కల్యాణదాయక మెటు లగు?” నను విషయము మాత్రమే మనము విచారించవలయును. మఱియు దానినిమిత్రమై ఇందియముల యొక్కయు మనస్సుయొక్కయు వృత్తిని నశింపఁజేయుట యనునప్పు కమునకు లోక బడక యీ వృత్తిచే మనకు లాభోత్పత్తి యగుటకై ఇందియములను, మనస్సును మనయధీనములుగ నుంచుకొనవలయుననియు, వానియిట్లు వచ్చినటు లెల్ల నడువ నీయఁగూడదనియు భగవంతునియపదేశ మైయున్నది. ఈయపదేశమునకును తృప్త్యను సర్వమనోవృత్తులను సమూలముగ నశింపఁజేయవలయు నని చెప్పఁబడును. భూమ్యాకాశముల కున్నంతభేద ముండును. జగత్తులోని సర్వపరాక్రమములను, లేక, కర్తృ

త్వములను బొత్తిగ నశింపజేయవలయు నని గీతాతాత్పర్యము గానేరదు. మఱి యేమన:-పదు నెనిమిదియవయధ్యాయములో (౧౮. ౨౬) కర్తయుండు సమబుద్ధి వెంటనే, ధృతి, ఉత్సాహము ననుగుణము లుండవలయు నని గీతాతాత్పర్యము చెప్పచున్నది. కాని యీవిషయమై మున్నధికముగ విచారితము. ప్రస్తుతము “సుఖదుఃఖము లనునవి భిన్నవృత్తులా? లేక, యొకదానియభావమే రెండవదా?” యను విషయముమాత్రమే విచారణీయము; ఈవిషయమున గీతలయభిప్రాయ మేది యనునంశము పూర్వోక్తవివేచనచే జదువరు లెఱుంగుదురు. తే. త్రమన నేమియో చెప్పచు సుఖదుఃఖములు వేర్వేరుగ గణింపఁబడినవనుట (గీ. ౧౩. ౬.) మాత్రమే కాక, సుఖమునది సత్త్వముయొక్కయు, తృప్త్యనునది రజస్సుయొక్కయు లక్షణమనిచెప్పటచే (గీ. ౧౪. ౬. ౭) సత్త్వరజోగుణములు వేర్వేరుగ స్వీకరింపఁబడినవి. ఈహేతువుచే నైతము సుఖదుఃఖములు రెండును బరస్పరప్రతియోగులైనను వేర్వేరుగ రెండువృత్తు లని భగవద్గీతలో నంగీకరింపఁబడినటుల స్పష్టముగ నే యున్నది. ఏపనియైనను దుఃఖకరముగ నున్నదని వదలుటచే త్యాగఫలము రా దనియు, నీత్యాగము రాజస మనియు (గీ. ౧౮. ౨) చెప్పటచే రాజసత్యాగమునకుఁ బదు నెనిమిదియవయధ్యాయమునఁ జూపఁబడినన్యూనత నైతము ‘సర్వసుఖమును దృష్టాక్షయమూలకమైనదే’ యనుసిద్ధాంతమునకు విరుద్ధముగ నున్నది.

“సర్వసుఖములును శృష్టాక్షయరూపములు గాని, దుఃఖాభావరూపములు గాని కానందున సుఖదుఃఖము లనునవి రెండును స్వతంత్రవస్తువు లని యంగీకరించినను, ఈరెండువేదనలు పరస్పరవిరుద్ధములుగాఁ గాని, ప్రతియోగులుగాఁ గాని యగుటచే నేమియు దుఃఖానుభవము లేనివారికి సుఖముయొక్క రుచి నెఱుంగుటకు శక్యమగునా? కానేరదా?” యని మఱియొక ప్రశ్న కలదు. మొదట దుఃఖానుభవము గలిగినఁ గాని సుఖముయొక్క రుచి తెలిసికొనుటకు శక్యము కాదని యనే కులయభిప్రాయ మయి యున్నది. సుఖముయొక్క రుచి తెలియవలయు నేని పూర్వము దుఃఖానుభవ మావశ్యకము కానేర దనుటకు స్వర్గమునందలిదేవతల నిత్యసుఖమును దృష్టాంతముగఁ గైకొని కొందఱు పూర్వోక్తవిషయమునకు విరుద్ధముగనే ననుర్థింతురు. కారముగ నుండుపదార్థమును దేనినైనఁ దినకపోయినను, బెల్లము, పంచదార, మామిడిపండ్లు, అరటిపండ్లు మొదలగుపదార్థములయొక్క వేర్వేరుగ మాధుర్యము నెఱింగినటులను, మున్నగా దుఃఖానుభవము లేకపోయినను, దూదిమెత్తపైఁ బరుండునప్పటికంటె హంసతూలికాతల్పమునఁ బరుండునప్పుడును, మేనాసవారిలోనున్నప్పటికంటె పాలకీలో నున్నప్పుడును, గలుగు

వేర్వేరుగునుఖము నెడతెగకుండ సదా యనుభవించుటచే విసువుకొనకుండు నుండుట యశక్యము గానేరదు; కాని యీజగత్తునందలివ్యవహారముల నాలచింపఁగా నీవాదమే వ్యర్థముగఁ గాన్పించుచున్నది. దేవతలకును విశేషము, సంఘములు తటస్థించినటుల పురాణములలో ననేకదృష్టాంతము లుండుటచేతను, స్వర్గసుఖముగూడ పుణ్యమునశింపఁగనే నశించుటచేతను, స్వర్గమున నుండువారి దృష్టాంతము దీని సమర్థింపలేదు. (అనఁగా: ప్రకృతార్థసాధకముగానేరదు.) ఒకవేళ సమర్థించిన నది మనకు ప్రకృతోపయోగి యెటు లగును? “నిత్య మేవ సుఖం స్వర్గే” అనునది సత్య మని యంగీకరించినను, దానివెంటనే “సుఖం దుఃఖ మిహో భయం” “ఈజగత్తున సుఖదుఃఖములు రెండును కలసియే యున్నవి” (మ. భా. శాం. ౧౯౦. ౧౪.) అని చెప్పఁబడినది. దాని ననుసరించియే సమర్థరామదాసు గారునైతము—“జగీ సర్వసుఖే అసాకోణ ఆపే, విచారే మనా సర్వ శోభాన పాపే” “లోకమందు సర్వసుఖి యెవఁడు గలఁడు? ఓమనసా! నీవే బాగుగ విచారించి చూడుము” అని తమయనుభవమును చెప్పిరి. ఇంతియకాక—

“సుఖం సుఖే నేహ న జాతు లభ్యం దుఃఖేన సాధ్యే లభతే సుఖాని”
(మ. భా. వన. ౨౩౩. ౪)

“సుఖముచే సుఖ మెపుడును లభ్యము కానేరదు; పతివ్రత సుఖ పడుటకై కష్టము నోర్వవలయును” అని ద్రౌపది సత్యభామ కుపదేశించినదియు లోకానుభవము ననుసరించి యుండుటచే సత్యమే యనవలయును. కారణ మేమి యన: నేరేడుపండు పెదవిపైఁ బడినను నోటికి లాగుకొనవలసినచున్నను. నోటి యందుఁ బడినను చప్పరింపవలసినకష్టముఁ జేయవలసినచున్నను. కష్టపడినపిదప నరనకుఁ గలుగుసుఖమునకును, సదాసుఖమునే యనుభవించువాని కుండుసుఖ మునకును మిక్కిలితారతమ్యము గల దనువిషయము నిర్వివాదమే! కారణ మేమి యన: సదా సుఖానుభవముచే, సుఖానుభవసాధనము లగునింద్రియములశక్తి నైతము తగ్గును.

“ప్రాయేణ శ్రీమతాం లోకే భోక్తుం శక్తి ర్నవిద్యతే
కాస్మా న్యపి హి జీర్ణనే దరిద్రాణాం చ సర్వశః.”

(మ. భా. శాం. ౨౮. ౨౯.)

“తఱుచుగ భాగ్యవంతునకు రుచ్య మగునన్నముఁ దినుట కైనను శక్తియుం డదు. దరిద్రునకు కొయ్య లైనను పూర్తిగ జీర్ణములగును”, ఈసంగతి ప్రసిద్ధమే

కావున “ఐహిక మగువిచారణయే చేయునపుడు దుఃఖము ననుభవింపకయే మన మాత్ర మనుభవగోచరము చేసికొననగునా? కానేరదా?” యను విషయ విచారించుటకై వ్యర్థముగ కాలయాపన జేయుటచే నేమియు బ్రయోజనము కాజాలదు. “సుఖి స్యానంతరం దుఃఖం, దుఃఖి స్యానంతరం సుఖమ్.” “సుఖము వెంటడి దుఃఖము దుఃఖము వెంటడి సుఖము సంబంధించియే యున్నవి.” (మ. భా. వన. ౨౬౦. ౪౯; శాం. ౨౧. ౨౩) మఱియు మేఘసందేశకావ్యమున (మే. ౧. ౧౪) మహాకవికాళిదాసుఁడు—

“క స్యైకాంతం సుఖ ముపనతం దుఃఖ మేకాంతతో వా

సీచైర్గచ్ఛ త్యుపరి చ దశా చక్ర నేమిక్ర మేణ.

“ఎవరి కైన సదా సుఖమే కలుగునా? లేక, దుఃఖమే కలుగునా? సుఖ దుఃఖముల స్థితి చక్ర నేమివలె నొకపరి పైకిని మఱియొకపరి క్రిందికిని వచ్చుచుండు?”నని చెప్పినట్లు సుఖదుఃఖములవిషయ మెల్లప్పు డిటులు జరుగుచునే యుండును. కాని యీ దుఃఖము మనసుఖముయొక్క మాధుర్యమును వృద్ధిపఱచుట కేర్పడినను సరియే! లేక, ప్రకృతివికార మగుసంసారమందు దేని కుపయోగించినను సరియే. విసువు పుట్టక నొక టేవిధముగ విషయసుఖమే లభించుట బొత్తిగ నసంభవము గాకపోవచ్చును; కాని దుఃఖ మేమాత్రము లేక సుఖముమాత్రమే యనుభవసిద్ధ మగుట యీలోకమునమాత్ర మశక్యము. మఱియొకలోకమున శక్యమగు నేమో!!

జగత్తునం దున్నవ్యవహార మంతయు, కేవలసుఖమయము గాకపోవుటచే సుఖదుఃఖాత్మక మని తప్పక నుడువ నను వగుటవలన, “సంసారమున సుఖ మధికమా? దుఃఖముధికమా?” యను మూఁడసప్రశ్న వెలువడును. అధిభౌతిక సుఖమే పరమ సాధ్య మనియంగీకరించు పాశ్చాత్యపండితులలో ననేకులు “సంసారమునందు సుఖముకంటె దుఃఖమే యధిక మగునెడల, సంసారమునందలియొపద్రవమునఁ బడక, యందఱో, లేక, యధికసంఖ్యాకు లగుజనులో, యాత్మ హత్యఁ జేసికొని యుండు”రని యభిప్రాయపడుచున్నారు. మనుజుఁడు తనజీవితకాలము వృద్ధి యగుచున్న దని యేగించుకొనుట లేదు. కావుననే సంసారమునందతనికి దుఃఖముకంటె సుఖమే యధికముగ ననుభవములో నుండవలయును. కావుననే, సుఖమనునదియే యందఱును పెక్కింటికంటె ముఖ్యముగ సాధింపదగిన దని యెంచి ధర్మాధర్మ నిర్ణయమును సైతము తదనుసారముగనే చేయవలయును; కాని యాత్మ హత్యకును,

సంసారసుఖమునకును గల్పించినసంబంధము బాగుగ వాలోచించిన సత్యము గానే రదు. ఒకానొకసమయమున, నెవఁడో యొకఁడు సంసారమున విసువుఁ జెంది ప్రాణ త్యాగమున సైత మొనర్చుచునే యున్నాఁడు; కాని యటులు వాఁడొనర్చుకొర్యమును లోకు లపఞ్చాదములలో (అనఁగా: వెట్టిపనులలో) నొకదానినిగఁ జెప్పదురు. ఇందువలన జీవమును బోఁగొట్టుకొనుటయు, బోఁగొట్టుకొనకపోవుటయు, ననువానికి సంసారసుఖముతో సంబంధ ముంచక సామాన్యజనులు దీని నొక స్వతంత్ర మగువిషయ మని తలఁచుచుండునటుల కాన్పించు చున్నది. నాగరికు లగుమనుజులకు మిక్కిలి కష్ట మని తోచుమోటుమనుజునిసంసారమును విచారించిన నీయూహయే కలుగును. ప్రసిద్ధుఁడును, సృష్టికాన్త్రజుఁడు నగు 'ఫార్లీన్ డార్విన్' అనునతఁడు తనప్రవాసగ్రంథములో దక్షిణామెరికాలో మిక్కిలి దక్షిణదేశముయొక్క ప్రాంతమునందుఁ దన కనుభవములో నున్నమోటుజనుల వర్ణించుచు "ఈమోటుజనులు—పురుషులును స్త్రీలు—అత్యంతశీతలమగుతమదేశములో పండ్రెండు నెలలును దిగంబరులై తిరుగుదురు. తమయొద్ద నాహారపదార్థములను నిలువఁజేసికొనకపోవుటచే ననేకదినము లాహారమే లేక జీవింపవలసినవారు. ఆయినను వారిజనసంఖ్య వృద్ధియగుచునే యున్నది." * అని వ్రాసెను. కాని యట్టి మోటుజనులైనను జచ్చుట కిష్టపడరు. ఇంతమాత్రమునకే వారిసంసారము సుఖమయమని యెవ్వరును జెప్పజాలరు. వారాత్మ హత్యఁ జేసికొన రనుమాట సత్యమే. దానికిఁ గారణ మేమై యుండు నని నూత్నముగ విచారించితి మేని, "నేను పశువును గాను మనుజుఁడను" అనువిషయముననే యొక్కొకఁడును సంతసించుచున్నాఁడని తోచును. ఇతరము లగు నన్ని సుఖములకంటె మనుజుఁ డగుట యనుసుఖమును, ఎంతకష్టమయ మైనను ఈసంసారముపై దృష్టి నుంచక మనుష్యత్వమున నుండు నీశ్రేష్ఠమగునానందమును, బోఁగొట్టుకొనుట కెప్పుడును సిద్ధము కాన తగొప్ప దానినిగ నెన్నును. మనుజుఁడే కాదు. పశుపక్ష్యాదులసైత మాత్మ హత్యఁ గావింపవు. కావున వానిసంసారమే సైతము సుఖమయమే యగునా యేమి? అనఁగా: మనుజుఁ డైనను, లేక, పశుపక్ష్యాదులైనను చచ్చుట కిష్టపడనంతమాత్రముననే వారిసంసారము సుఖమయముగా నున్న దనుభ్రమను గల్గించుమాహుని జెందకూడదు. మఱి యేమనఁగ: సంసార మెటులున్నను లేక్కనేయది బొత్తిగ నపోవమైనది సచేతన మైనదిగ మాటులలోనే, యపరిమితానంద మున్నదనియు, ఇచ్చే

* Darwin's Naturalist's Voyage Round the World, Chap. X.

తనము గలవానిలో సైతము మానవుడ నైతి ననునానందము సర్వశ్రేష్ఠ మైన దనియు, సత్య మగునీయనుమానమే యేజంతవును చచ్చుట క్లిష్టపడకపోవుటచే దేలు ననియు మనశాస్త్రకారులు సిద్ధాంతముఁ జేసిరి.—

“ధూతానాం ప్రాణినః శ్రేష్ఠాః ప్రాణినాం బుద్ధిజీవినః
బుద్ధిమత్సు నరాః శ్రేష్ఠా నరేషు బ్రాహ్మణాః స్త్రీతాః.
బ్రాహ్మణేషు చ విద్వాంసః విద్యుత్సు కృతబుద్ధయః
కృతబుద్ధిషు కర్తారః కర్తృషు బ్రహ్మవాదినః.”

(మను. ౧. ౯౬. ౯౭; మ. భా. ఉద్యో. ౫. ౧-౨)

“అచేతనములకంటె సచేతనములు, సచేతనములలో సైతము బుద్ధిగలవియు, బుద్ధిగలవానిలో మనుజులును, మనుజులలో బ్రాహ్మణులును, బ్రాహ్మణులలో విద్వాంసులును, విద్వాంసులలో కృతబుద్ధులును (సంస్కృతబుద్ధిగలవారు), కృతబుద్ధులలో కర్తలును, కర్తలలో బ్రహ్మవాదులును”—అని మనశాస్త్రములలో నంతకంత క్రమమున వాడగుటకు జెప్పబడినమార్గము దీని ననుసరించియే చెప్పబడినది. యీ న్యాయము ననుసరించియే “యెనుబడినాలుగులక్షలయోగులలోను నరదేహము శ్రేష్ఠము; నరులలో ముముక్షువు; ముముక్షువులలో సిద్ధుడు”నని ప్రాకృత గ్రంథములలోఁ జెప్పబడినది. “సజ్జనేజీవస్యారా” “అన్నిటికంటె తనప్రాణ మెక్కువయినది” అని చెప్పటలో నిదియే తాత్పర్య మగుటచే నసంసారము దుఃఖ మయ మైనను నాత్మహత్య చేసికొనినవారిని వెట్టివాం శ్రమియు, ధర్మకాస్త్రానుసారముగఁ బాపులనియు నెన్నెదరు (మ. భా. కర్మ. ౩౦. ౨౫). ఆత్మహత్యను జేసికొనుటకు యత్నించుటయే నేర మని దండనీతిశాస్త్రజ్ఞులు నుడువుదురు. మనుష్యుఁ డాత్మహత్యఁ జేసికొనక పోవుటచే సంసారము సుఖమయ మని యనుమానముఁ జేసికొనుటకు మార్గము లేదని యీతరున సిద్ధాంతమయినపిదప “సంసారము సుఖమయమా? దుఃఖమయమా?” యను ప్రశ్నకు సమాధానముఁ జెప్పటకుఁ బూర్వకర్తానుసారముగ నొక్కపరి తనకు లభించిననరదేహ మనుస్వాభావిక మగు నదృష్టము నొకమూల నుంచి, తదుత్తరకాలీన మైనదానిని (అది లభించినపిదప నగుదానిని; అనఁగా సంసారమం దున్న విషయమునుమాత్రము) మనము విచారింపవలయును. మనుష్యుఁడు జీవించియుండుటయే సంసారమునఁ బ్రవర్తించుటకుఁ గారణముగ నున్నది. ఆధిభౌతికపండితులు నెప్పినటుల, “సంసారమం దున్న సుఖాధిక్యమునకుఁ బూర్తి యనునది లేదు; చావ కుండవలయు ననుబుద్ధి స్వాభా

వికముగనే యున్నది. అది సంసారమందున్న సుఖదుఃఖముల తారతమ్యముచే బుట్టి నది కానేరదు.” అని మఱియొకవిధమున నుపపాదింపవచ్చును. కావుననే సంసారము సుఖమయముగా నున్నదనువిషయము జీవించియుండవలయునని స్వాభావికముగ నుండుటచే సిద్ధము గానేరదు.

కేవలమనుష్యజన్మరూప మగుమహాభాగ్యము, పిదప సంభవించినమానవ సంసారము ననువిషయములను బొరపాటుకలుగునటుల కలుపక మనుష్యత్వము, మనుజులసంసారము (అనగా: నిత్యవ్యవహారము) అను వీరెంటిని వెర్చేటుగాఁ జేసినపిదప, “శ్రేష్ఠుఁడును, నరదేహధారియు నగుప్రాణికి సంసారమందు సుఖమధికమా? దుఃఖమధికమా?” అను ప్రశ్నకు నుత్తరమిచ్చుటకు ప్రతిమనుజునకును గల ‘ప్రస్తుత’ వాసనలలో నెన్ని సఫలము లయినవో, యెన్ని నిష్ఫలము లైనవో యను నీవిషయమును విచారించుటదక్క రెండవసాధన మేమియు లేదు. ప్రస్తుతమని చెప్పటకుఁ గారణ మేమి యనఁ అందఱు నాగరికులనుభించుచున్నవిషయ మెల్లప్పు డనుభవించబడుటచే దానిలోని సుఖమును మనము మఱచి పోవుచున్నాము. నూతనముగ మనకుఁ గావలయునని తోచువస్తువులలో నెద్ది లభించుచున్నదో యెఱింగి దానిమూలముననే సంసారమం దున్న సుఖదుఃఖముల నిర్ణయించుచున్నాము. ఇప్పుడు మన కెన్ని సుఖసాధనము లున్నవో, నూతనోష్ణక్రింద వీనిలో నెన్ని సుఖసాధనము లున్నవో వాని సరిచూచుటయును, నేడు నేను సుఖముగ నున్నానా? లేదా? యని విచారించుటయు నను నీరెండువిషయములను మిక్కిలి భిన్నములుగ నున్నవి. ఉదాహరణ మేమి యనఁ నూతనోష్ణక్రింద నెడ్ల బండిపైఁ బ్రయాణముఁ జేయుటకంటె నిప్పుడు ధూమశకటముతోఁ బ్రయాణముఁ జేయుటచాల సుఖకర మనుసంగతి నెల్లరు నొప్పుకొందురు; కాని, ధూమశకటము వల్ల నగుసుఖము నిప్పుడు మఱచుటచే నొకప్పుడు ధూమశకట మాలస్య మైనప్పుడు మనకు మిక్కిలి కష్టమై తోచును. కావున, ఉన్న సుఖసాధనమును లక్ష్యపెట్టక మనుష్యుని ప్రస్తుతసుఖదుఃఖముల విచారమును ప్రస్తుతమందున్న వానియావశ్యకతను బట్టియే చేయుచున్నాడు. ఈ ధూమశకటత యెంతవఱ కని విచారింప, దాని కెప్పుడు నంతము లేదని స్పష్టమగును; నేఁడొకకోరిక సఫలమైనను రేపు దానిసాసమున మఱియొకకోరిక నాటుటచే నీ క్రొత్తకోరికనే నెరవేర్చవలయు నని తోచును; మానవునికోరికయు నొకయడుగు మున్నుగ నె పరువిడుచుండుటచే నరవిశ్నోబాధ యెప్పటికిని మాయునది కానేరదు. “సుఖ మంతయుఁ దృప్తయరూపకముగ నే యున్నది. ఎంతసుఖము లభించినను మనుష్యుఁడు మరిల ననుభవించునో నే యుండును.”

అనునీరెండువిషయములభేదము నిష్పట్టున లెస్సగ గుర్తించుకొనవలయును: ప్రతిసుఖమును దుఃఖాభావరూపముగ నుండక పోవుటచే సుఖదుఃఖము లనునవి యింద్రియములస్వతంత్రము లగునెండువేదనలుగ నున్న వని చెప్పట లేదు. ఒకప్పుడు లభించినయేసుఖములచే నైనఁ దృప్తినొందక యింకను సుఖమే కావలయునని చెప్పి యసంతుష్టుఁడుగ నుండుట వేఱు. ప్రథమవాదము సుఖముయొక్క వస్తుస్వరూపమును సంబంధించి యున్నది. “ప్రాప్తమయిన సుఖముచే సంపూర్ణ మగుతృప్తి యగునా? కానేరదా?” యనునది రెండవప్రశ్న యయియున్నది. విషయవాసన యెల్లప్పుడు నొకతీరున నె వృద్ధి నొందుచుండుటచే ననుదినము నూతనము లగుసుఖములు లభింపకపోయినను పూర్వపుసుఖములనే యనుభవింపవలయునని తోచుటచే మనోవాంఛ యెంతయుఁ దఱుగదు. ‘ల్హిటెలియస్’ అను రోమకాచక్రవర్తి జిహ్వ సుఖమును దఱుచుగ నపేక్షించి భుజించినయన్నము నోషధిమూలమునఁ గ్రక్కి యనుదినము పెక్కు మాటులు భుజించువాడని యొకకథ గలదు; కాని, పశ్చాత్తత్తుఁ డగుయయాతియొక్క కథ యింతకంటె నెక్కువనీతిని బోధించుచున్నది. ఒకప్పుడు యయాతిని శుక్రాచార్యు లొకకొరణమున వృద్ధుఁ డగునటుల శపించెను. మరల దయ గలిగి యితరుల కాముదుసలితనము నిచ్చి, యాతని పడుచుండన మును స్వీకరింపనగు నని యాచార్యుం డనుగ్రహించెను. వెంటనే యయాతి తన పుత్రుఁ డగు ‘పూరువు’ యొక్కపడుచుండనముఁ గైకొని వేయిపత్నీరంబు లొక్కతీరున విషయసుఖముల ననుభవించి తుదకు భూమిలో నుండు సకలపదార్థములను నొకమనుష్యుని కైనను సుఖాభిలాషముల శమింపఁజేయుఁ జాలవని తెలిసికొనెను. మఱియు—

“శ్లో. న జాతు కామః కామానా ముపభోగేన శామ్యతి
హవిషా కృష్ణవర్ణేన భూయ ఏ వాభివర్ధతే.”

(మ. భా. ఆ. ౧౫. ౪౯)

“సుఖోపభోగముచే విషయాభిలాష శమింపదు. హోమద్రవ్యముచే నగ్ని శమింపనటుల విషయోపభోగముచే విషయాభిలాష యధికాధికముగ వృద్ధి నొందును” అని యయాతి వాక్రుచ్చె నని మహాభారతములోని యాదిపర్వమున వ్యాసులు వక్కాణించి యున్నారు, మఱియు నీశోకము మనుస్మృతి యందు పైతమున్నది. (మను. ౨. ౯౪). సుఖసాధనము లెంత యధికముగ నున్న నింద్రియాభిలాష మెల్లప్పుడు మృతి లేక యభివృద్ధి నొందుచుండుటచే నెల్లప్పుడును సుఖ మనుభ

వింప మనుజుడు కోరు చుండును. అందుచే సుఖేచ్ఛ యెప్పుడును శాంతి పొంద నేరదు. దాని కెట్టియాటంకమునైన గలిగింపవలయు ననుటయే దీనితాత్పర్యము. ధర్మశాస్త్రగ్రంథకారునితత్త్వము పూర్వముగ మాన్యమగుటచే, కామోపభోగము లకుఁ బ్రత్యేకముగ నేదియైన నియమ ముంచవలయు నని వారందఱు తొలుత నుండియు నుడువుచునే యున్నారు. విషయోపభోగ మనునదియె యీజగత్తునఁ బరమసాధ్యముగ నున్నదని చెప్పజను లీయనుభవసిద్ధాంతమువై పునకుఁ గొంచెము చూచినయెడల వారిమతమునం దున్న నిస్సారత వారికిఁ దప్పక తెలియును. వైదికమత సంబంధ మగు సిసిద్ధాంతము బౌద్ధధర్మములలోను స్వీకరింపబడుటచే యయాతికి ప్రతినీధిగ మాంధాత యనుపురాణప్రసిద్ధుఁ డగురాజు మరణసమయమునందు—

“న కహాపణవస్సేన తిత్తి కామేసు విజ్జతి

అపి దిబ్బేసు కామేసు రతిం సో నాధిగచ్ఛతి.”

(ధమ్మపద. ౧౮౬-౧౮౭)

“కామోపణ మ నెడునాణెములు వర్ణించినను కోరికలు కేమింపవు. స్వర్గసుఖ ములు లభించినను కామకుఁ డగుపురుషునకు కామము శాంతింపదు”. అని చెప్పినట్లు బౌద్ధగ్రంథములలో వర్ణింపబడినది. విషయోపభోగము పూర్తియగుట, యీరీతి నెప్పటికి నశక్యమగుటచే ప్రతిమనుష్యునకును “నేను దుఃఖించు చున్నాను” అనియే యెప్పుడును దోచును. ప్రతిమనుజునకు సిరితిగ నేయుండునని తెలిసి కొనినయెడల మహాభారతమునందుఁ జెప్పిన తీరున—

“సుఖా ద్భవతుతరం దుఃఖం జీవితే నాస్తి సంశయః”

(మ. భా. శాం. ౨౦౫. ౬; ౩౩౦. ౧౬)

“ఈజీవితమునందు (అనఁగా: సంసారమునందు) సుఖముకంటె దుఃఖమే యధికముగ నున్నది”. మఱియు తుకారాంబావా వర్ణించినతీరున—

“సుఖ పాహతా జవాపాడే, దుఃఖ పర్వతావవడే”

(తుకా. గా. ౨౯౭౬)

“ఈసంసారమున సుఖమును విచారించిన నావగింజయంత యనియు, దుఃఖ మును విచారించినఁ బర్వతమంత యనియుఁ తెలియును” అని సిద్ధాంతముఁ జేయుట యవశ్యము. ఉపనిషత్తులసిద్ధాంత మిటులే యగుటచే మైత్రు్యపనిషత్తుల లోను (మైత్రు్య. ౧. ౨-౪) గీతలలోను మైత్రము మనుష్యజన్త మశాశ్వత

మనియు, దుఃఖాలయ మనియు, పృథ్వి యందున్న సంసార మనిత్య మనియు నసుఖముగ నున్న దనియుఁ (గీ. ౮. ౧౫; ౯. 33) జెప్పఁబడినది. జర్మనీ పండితుఁ డగు 'జోహెన్ హావర్' అనువానికి సైతమిదియే సమ్యత మగుటచే దానిని సిద్ధపఱచుటకొఱ కొకచమత్కార మగుదృష్టాంతము చెప్పఁబడినది. అది యేని యనఁగా: మనుష్యుల కున్న సుఖేచ్ఛ లన్నిటిలో నెన్నిసఫలము లగుచున్నవో వానింబట్టి యతఁడు సుఖియని తెలిసికొనుచున్నాను. సుఖేచ్ఛకంటె సుఖోపభోగము కొఱతనడునెడల దానింబట్టి యాతఁడు దుఃఖి యనుకొనుచున్నాను. ఈ ప్రమాణమునే గణితశాస్త్రము ననుసరించి చూపవలసినయెడల సుఖోపభోగమును సుఖేచ్ఛచే భాగించి, అపూర్ణాంకరూపముచే $\frac{\text{సుఖోపభోగము}}{\text{సుఖేచ్ఛ}}$ అని వ్రాయవలయును; కాని యీయపూర్ణాంక మించుక విలక్షణముగ (అనఁగా: వేఱుగ) నున్నది. దానియొక్క (సుఖేచ్ఛయొక్క) ఛేదము, దానియొక్క (అనఁగా: సుఖోపభోగ మయొక్క) యంశముకంటె నధికముగ నృద్ధి నొందుటచే నీయపూర్ణాంకము $\frac{1}{2}$ ఉన్నయెడల, పిదప $\frac{3}{4}$ (అనఁగా: అంశము త్రిగుణమైనయెడల ఛేద మైదంతలు వృద్ధిజేంది యధికాధికముగ నపూర్ణమే) అగుచుండును. కావున మనుజుఁడు పూర్ణసుఖము గలవాఁ డగునని యాశఁ జెందుట వ్యర్థముగ నున్నది. మనువు సుఖ మెంత యున్న దని విచారించుచు నీయపూర్ణాంకముయొక్క యంశస్థానమునే మనము స్వతంత్రముగ విచారించితిమేని యంశముకంటె ఛేదము విశేషము వృద్ధి జేందిన దనువిషయమాలోచనకే రాజాలదు; కాని కాలయాపనము నపేక్షింపక "మనుజుఁడు సుఖియా? దుఃఖియా?" యనుసంగతిమాత్రమే విచారంపవలసిన పుడు, అంశము, ఛేదము అనునెఱియొక్క విచారణ జేయ వలసినచున్ను; మఱియు నీయపూర్ణాంక మెప్పుడును పూర్ణము కానేర దనుసంగతి మనస్సుననుఁ దోచును. "న జాతు కామః కామానాం" (మ. ౨. ౯౪) అనుమనుషచనము యొక్క భానము నిదియే. సుఖదుఃఖములపరిమితిని తెలిసికొనుటకు, వేఁడిని కొలుచు యంత్రము (అనఁగా: థెర్మామిటరు) వంటి నిశ్చిత మైనసాధనములు లేకపోవుటచే, వానితారతమ్యమునకు గణితశాస్త్రపద్ధతిగ నొనర్చినప్రస్తారము ననేకు లొప్పుకొనరు; కాని యీపూర్వపక్షసిద్ధాంతములరీతిగ సంసారమం దున్న మనుజునకు సుఖ మెక్కు- డని నిరపఱుచుట కెఱికిలఁగ గాని తూనిక గాని కానరాదు. కావున సుఖముపక్షములకును సాధారణ మగునాయాత్మేప మిదినిలలో జేయఁబడినయుప

పాదసలలో నున్న సామాన్యసిద్ధాంతమునకు (అనగా : సుఖోపభోగమునకంటె సుఖేచ్ఛ యనివార్యముగ వృద్ధి నొందుటచే నీర్థ మగుసిద్ధాంతమునకు) నేమియు బాధ కము గా నేరదు. 'స్పెయిక్' దేశమును చురుప్పులు పాలించుచుండఁగా మూడవ 'అబ్దుల్ హిమానుడు' * (అక్కడ నొక న్యాయమూర్తియును బరాక్రమవంతుఁ డగు నొకరాజు) చక్రవర్తియై యుండి, తనదినము లెటులగడచుచున్నవో తెలియు టకై దినచర్య వ్రాసెను. దానిపలన నేఁబదిసంవత్సరముల వారరాజ్యపాలనాకాల మునఁ దుదకుఁ బదునాలుగుదినములుమాత్రమే పూర్ణసుఖమునఁ గడచినటుల విశద మైనదని తురుప్పులయితీహాసగ్రంథములలోఁ జెప్పఁబడినది. "జగత్తున, ముఖ్యముగ నైరోపాఖండమున నున్న ప్రాచీననవీనతత్త్వజ్ఞులమతములను విచారించిన, వారిలో 'సంసారము సుఖమయ' మని వచించువారియొక్కయు, 'దుఃఖమయ' మని వచించువారియొక్కయు సంఖ్య సమానముగ నున్నటుల కొన్నించుచున్న"దని యొకరు వ్రాసియున్నారు. † త్రాసువలె నుండు సీసంఖ్యలలో నొకవైపున హిందూతత్త్వజ్ఞులమత మనుసంఖ్యను జేర్చిన నాపల్లెర మెంతక్రిందికి వెంగునో నదింప నక్కఱ యుండదు. సంసారసుఖదుఃఖములకుఁ బూర్వోక్త మగునిరూపణను విని సన్యాస మార్గము మంచి దనుపురుషుఁడు "సుఖ మనునది యథార్థపదార్థము కాకపోవుటచే నాశారూపము లగునకలకర్తల వదలినఁ గాని శాంతి కలుగ నేర"దని చెప్పట మీ కిష్టము గాకపోయినను మీరు వచించినరీతిగ నే తృప్త్యనుండి యసంతోషమును, అసంతోషమునుండి దుఃఖమును, గలుగుచో నీయసంతోషమును దూరముగఁ జేసికొనుట కైనను మనుష్యులు తృప్త్యను సర్వసాంసారికకర్తములను (అని పరోపకారార్థము లైనను, లేక, స్వార్థము లైనను) వదలి యెల్లప్పుడును సంతుష్టుఁడుగ నుండవలయు నని చెప్పట కేమి యభ్యంతర" మని యడుగును. మహాభారతములో నే— "అసంతోషస్య నా స్త్యంతః తుష్టిస్తు పరమం సుఖమ్." "అసంతోషమున కంతము లేక పోవుటచే, సంతోష మనునదియె పరమసుఖమై యున్నది" (మ. భా. పద. ౨౧౫. ౨౨) యని వచన మున్నది. కై నబౌద్ధధర్మములమూలాధారములునైత మ్మామతమునే యవలంబించి యున్నవి. పాశ్చాత్యదేశముఁ డగు 'శోపెన్ హూయెర్' ‡ అనునతఁ డిటీవల సమతమునే ప్రతిపాదించియున్నాడు; కాని దీనికి విరుద్ధముగ,

* Moors in Spain, p. 128. (Story of the Nations Series).

† Macmillan's Promotion of Happiness. p. 26.

‡ Schopenhauer's World as Will and Representation, Vol. II Chap. 46.

“నోట నపశబ్దములు వచ్చునని నాలుకగోసికొనవలయునా?” యనియు, “అగ్ని చే నెప్పుడైన నిండ్లు గాలిపోవునని యగ్నిని బొత్తిగ వదలి ఎంటలనునైతము మానుకొనవలయునా?” యనియు విచారంపవచ్చును. కావున నగ్నికే కాక విద్యుచ్ఛక్తికి నైతము తగిననియమము నేర్పఱచి తగుసాధనములతోఁ బ్రతిదినము మనము వాడుకొనునటుల, తృప్తకు నసంతుష్టికి నైతము తగునియమముల నేర్పఱచి యుపయోగపఱచుకొనుట యశక్యము కానేరదు. వీనిలో నసంతుష్టి యనునది యెల్లప్పుడు నేవిధమునను బొత్తిగ నుపయోగించునది కానేరదని యనునెడల నావిషయము ప్రత్యేకము; కాని బాగుగ విచారించిన నావిషయ మటుల స్థిరపడనేరదు. అసంతుష్టి యనఁగా దురాశయే కాని, లేక, దుఃఖమే యని కాని, యర్థము కానేరదు. ఇట్టి యసంతుష్టి శాస్త్రకారులచేసైత మేవిగింపఁబడియున్నది. ఇతఁనేమనఁగ: మనమున్న స్థితిలోనే యెల్లప్పుడునుండి, కష్టపడక, శక్తికిలఁది, శాంతత్వమును, సమచిత్తత్వమును సాధించుచుఁ గ్రమముగ నెక్కువగ బాగుపఱచుచు, మునుపున్న స్థితిని సాధ్య మగునంతయొన్న త్వమునకుఁ దెచ్చునట్టికోరికకు మూలకారణ మగు నసంతోషము పనికి రాదని వచించుట కేనాడును వీలు కానేరదు. ఏలయన: బ్రాహ్మణ, క్షత్రియ, వైశ్య, శూద్రు లనునాలుగుజాతులు గలమనసమాజమున, బ్రాహ్మణులు జ్ఞానమునను, క్షత్రియు లైశ్వర్యమునను, వైశ్యులు ధనధాన్యములయందును నభివృద్ధిఁ జెందవలయు ననెడికోరికనే వదలినపక్షమున ఏసమాజము శీఘ్రముగ నడుగంటు నని చెప్పనక్కఱలేదు. ఈయభిప్రాయమును మనంబున నూనియే వ్యాసులవారు. — “యజ్ఞో విద్యా సముత్థాన మసంతోష శ్చియం ప్రతి” “యజ్ఞము, విద్య, ఉద్యోగము, వైశ్వర్యవిషయకసంతోషము ననునవి క్షత్రియలగుణములు” (మ. భా. శాం. ౨౩. ౯) అని ధర్మరాజునకుఁ జెప్పిరి. అటులె ‘విదుల’ తన పుత్రున కుపదేశించుచు, “సంతోషో వై శ్రియం హన్తి” “సంతోషముచే నైశ్వర్యము నశించును” (మ. భా. ఉ. ౧౩౨. ౩౩) అని చెప్పెను. “అసంతోష శ్చియో మూలమ్.” (మ. భా. సభా. ౫౫. ౧౧)* అని మఱియొకచో నైత మున్నది. బ్రాహ్మణధర్మములలో సంతోష మనునది గుణ మని చెప్పఁబడినను, చాతుర్వర్ణ్యధర్మానుసారముగ ద్రవ్యవిషయమునఁ గాని, ఇహలోకమందలి యైశ్వర్యవిషయమునఁ గాని సంతోష మనియే దానియర్థము. తన కున్నజ్ఞానము చాలునని బ్రాహ్మ

* Cf. “Unhappiness in the cause of progress.” Dr. Paul Carus’ The Ethical Problem, P. 251. (2nd Ed)

ఋడనుకొన్నను, వైశ్యశూద్రులు తమతమజాతిధర్మముల ననుసరించి తమకున్నవియే
చాలు నని యనుకొన్నను, బుద్ధిపూర్వకముగఁ దమకు నష్టముఁ జేసికొన్నవారగు
దురు. అసంతోషమే యన్నివిధముల గొప్పతనమునకును, బ్రయత్నమునకును, వైశ్య
ర్యమునకును, మోక్షమునకును మూలమై యున్న దనునది యిందలిసారాంశము.
ఈయసంతోషమును మనము బొత్తిగ వదిలితిమేని యీలోకమునందును బరలోక
మునందును మనకు మంచియవస్థ లభింపదని ప్రతిమనుజుఁడును దప్పక యెఱుక
పఱుచుకొనవలయును. భగవద్గీతలోనైతము శ్రీకృష్ణుని యుపదేశమును వినుచు—
“భూయః కథయ త్వష్టిర్హి శృణ్వతో నాస్తి మే ఽమృతమ్” “అమృతము
వంటి నీసంభాషణను వినుచున్న నాకు త్వష్టి కలుగుట లేదు. కావున మరల
నీవిభూతిని వచింపుము” (గీ. ౧౦. ౧౮) అని యర్జునుఁ డడిగినట్లుట భగవం
తుఁడు వెండియుఁ దనవిభూతిని చెప్పటకుఁ బ్రారంభించెను ; కాని యర్జు
నునకు “నీవు నీకోరికను మానుకొనుము, అత్వష్టి (అసంతోషము) యోగ్యము
కానేర” దని భగవంతుఁ డుపదేశము చేయలేదు. దీనినిలన మంచి (కల్యాణకారక
మగు) విషయమున యోగ్య మగునసంతోష ముండుట భగవంతునకునైత మిష్టమే
యని సిద్ధమగుచున్నది. మఱియు—“యశసి చాభిరతి ర్వ్యసనః శ్రుతా” “కోరిక
యుండవలయును కాని, యది యశస్సును సంపాదించునదై యుండవలయును;
వ్యసనము నైత ముండవలయును కాని, యది విద్యకు సంబంధించినదిగ నుండవల
యును. ఇట్లులైన నవి నింద్యములు కానేరవు” అని భిర్తహరిలో నొకశ్లోక
మున్నది. కామక్రోధాదివికారముల నశింపఁజేసినటుల యసంతోషమును నైతము
బొత్తిగ నశింపఁజేయఁగూడదు. అటుల నశింపఁజేసిన నశుభములనే కాక శుభంబు
లను నైతము నశింపఁజేసినవాఁడగు ననుమాట నిశ్చయమే. కావుననే విశుద్ధిపాప
భోగములచేఁ దృప్తిఁజెందుటకు మాత్రమే యత్యాశను జెంది యిహలోక సుఖ
ప్రవాహమునఁ బడిపోవువాని సంపత్తికి “ఆసురీసంపత్తి” యని గీతల పదుగాఱవ
యధ్యాయమునఁ బేరిడఁబడియున్నది. ఇట్టి యుత్తరోత్తరాభిలాషఁ జెందుటచే మన
స్సులో నున్న సాత్త్వికవృత్తి నశించి యతఁ డహోగతినిఁ జెందుటయే కాక,
త్వష్టోపశాంతి యెప్పుడును గలుగకపోవుటచేఁ గామోపభోగములయందలికోరిక
యంతకంత కెక్కువై తుద కాతఁడు సంతృప్తి లేకయే చనిపోవును; కాని పీనికి వ్యతి
రేకముగఁ దృప్తయొక్కగాని, అసంతోషముయొక్కగాని యిందున్నరిజాముమును
తప్పించుకొనుట కన్నిత్పద్ధులను, అన్నికర్మలను నొక్కసారిగ నే వదిలిపెట్టు

టయు సాత్త్వికమార్గము కానేరదు. నెనుకఁ జెప్పినతీరునఁ దృష్ట, లేక, అసంతోషము గలుగనది రాఁబోవుగొప్పతనమునకు మూలమై యున్నది. కావుననే చోరభయము లేక యుండుటకై ధనికులరూపుమాపుటకు యత్నింపకయే, తృప్తచే (అసంతోషముచే) నేది దుఃఖమగునో దానిని బాగుగ విచారించి దుఃఖకారకమగునాశను మాత్రము వదలుట యనుయక్తిరూప మగుమధ్యమార్గమును స్వీకరింపవలయును: కావున సర్వకర్తలను వదలుటకుఁ గారణ మేమియుఁ గానరాదు. దుఃఖమును గలిగించునాశనుమాత్రము వదిలి స్వధర్మానుసారముగఁ గర్తలు చేయుట యనుయక్తిని; లేక, కాశల్యమును యోగ మని కాని కర్తయోగ మని కాని చెప్పుచున్నారు. (గీ. ౨. ౫౦.) అదియ గీతలలో ముఖ్యముగఁ బ్రతిపాద్య మగుటచే గీతలలో నెట్టియాశ దుఃఖకారక మని స్థిరపఱుపఁబడిననో యనునంశము నివోపమఁజీకొంత విచారితము.

హనుష్యుడు వీనులచే వినుచున్నాడు; త్వగింద్రియముచే స్పృశించుచున్నాడు; ముక్కుచే నాస్మాణించు చున్నాడు. ఇంద్రియముల యీ వ్యాపారము వానిస్వాభావికవృత్తి కనుకూలముగ నున్నచో సుఖమును, ప్రతికూలముగ నున్నచో దుఃఖమును గలుగునని సుఖదుఃఖముల వస్తుస్వరూపమునకు లక్షణము పూర్వమునందుఁ జెప్పఁబడినది; కాని సుఖదుఃఖముల విచార మీవ్యాఖ్యానము చేతనే సంపూర్ణము కానేరదు. ఆధిభౌతిక సుఖదుఃఖములు గలుగుటకు, బాహ్య పదార్థములకు నింద్రియములకు సంయోగము కలుగుట మొట్టమొదట నావశ్యకము. ఐనను, ఈసుఖదుఃఖములయనుభవము మనుజునకుఁ బిఘట నేరీతిగఁ గలుగునని విచారించిన నింద్రియవ్యాపారముచేఁ గలుగునీసుఖదుఃఖముల నెఱుంగుట యను పని ప్రతిమనుజుడును తుదకుఁ దనమనస్సుచేతనే చేయవలసినచ్చునని స్థిరపడును. “చక్షుః పశ్యతి రూపాణి మనసా నతు చక్షుషా” “చూచుట యనుకార్యము మనస్సుయొక్క సాహాయ్యము లేక నేత్రముమాత్రాననే జరుగదు. ఆమనస్సు వ్యాకులముగ నున్నయెడల నేత్రములతోఁ జూచినను జూడనటులే యుండును” (మ. భా. కాం. ౩౧౧. ౧౭.) అని మహాభారతములో నున్నది. బృహదారణ్యకొపనిషత్తున సైతము “నామనస్సు మఱియొకచో నుండుటచే నాకు గోచరింపలేదు. (అన్యత్రమనా అభూవం నాదర్శం)” “నామనస్సు రెండవవస్తువునం దుండుటచే నాకు వినఁబడలేదు. (అన్యత్రమనా అభూవం నాశ్రవం)” అని చెప్పఁబడినది (బృ. ౧. ౫. ౩). దీనివలన సాధిభౌతిక సుఖదుఃఖము లనుభవగోచరము

లగుటకు నింద్రియములు మాత్రమే కారణము కానేరదు. మఱియేమనః వానికి మనస్సుయొక్క సాహాయ్యముండి తీరవలయునని విస్పష్టమగుచున్నది. ఆధ్యాత్మిక సుఖదుఃఖములు మానసికములే. ఇటుల వక్కాణించుటచే నన్ని సుఖదుఃఖానుభవములుఁ దుదకు మనస్సునే యవలంబించి యున్నవని కనబడుచున్నది. ఇది సత్యమగునని, మనోనిగ్రహముచే సుఖదుఃఖానుభవములనిగ్రహము సైతము సాధ్యము కాకపోనేరదని ముందు స్వయముగనే సిద్ధమగును. ఈయభిప్రాయమునే మనస్సున నుంచుకొని సుఖదుఃఖముల లక్షణములను, మనువు, నైర్ద్యాయులలక్షణములకంటె వేరుగఁ జెప్పియున్నాడు.—

“సర్వం పరవశం దుఃఖం సర్వ మాత్మ విశం సుఖమ్,

ఏత ద్విద్యా త్సమానేన లక్షణం సుఖమఖయోః. (మనుస్మృతి. ౪. ౧౬౦)

“పరకీయుల (బాహ్యవస్తువుల) యధీనమైయున్నదంతయు దుఃఖము. మనస్సునకు స్వాధీనమైయున్నదంతయు సుఖము. ఇవియే సుఖదుఃఖములకు క్లృప్తములగు లక్షణములు.” నైర్ద్యాయులలక్షణములలో నున్న ‘వేదనా’ శబ్దమునందు శారీరకము, మానసికమునని రెండువిధములగు వేదన లుండుటచే సుఖదుఃఖముల బాహ్యవస్తుస్వరూపము సైతము వారీచే జూపింపబడినది. మనువుయొక్క దృష్టి సుఖదుఃఖముల యాభ్యంతరానుభవమందు మాత్రమే యున్నదనువిషయమును గమనించునెడల సుఖదుఃఖములయొక్క యీ రెండులక్షణములలో విరోధముండదు. సుఖదుఃఖానుభవములకు నింద్రియావలంబన మీరితిగఁ జేకుండుటచే—

“భైషజ్య మేత ద్దుఃఖస్య యదేత న్నానుచింతయేత్” (మ. భా. శాం. ౨౦౫. ౨)

“మనస్సుచే దుఃఖచింతన చేయకుండుటయే దుఃఖనివారణకు దివ్యమైన యాషధము”. ఈ న్యాయానుసారముగ నితిహాసములయందు సైతము మనస్సును స్థిరపఱచుకొని సత్యముకొఱకును ధర్మములకొఱకును సుఖముగ నన్ని కష్టములను (మండుచున్నకజ్జలను) భక్షించినటు లనేకదృష్టాంతము లున్నవి. కావున మనము చేయఁదగినదంతయు మనోనిగ్రహముతో నందలి ఫలాశ్రయ వదలి సుఖదుఃఖముల యందు సమబుద్ధి నుంచి చేయవలయును. అటులు చేసినఁ గర్మములను విదలకపోయినను వానివలన మనకుఁ గలుగు బాధ మనకుఁదగులునని భీతియైనను, తగులుటయైనను, ఉండనేరదని గీతలలోఁ జెప్పబడియున్నది. ఫలాశ్రయవదలుట యనగా, ఫలము లభించినను ధానివదలుట యనియైనను, లేక, ఫలమేరికి నేనాడును లభించదని

వాసనయుంచుటయైనను, అర్థము కానేరదు. అట్లే ఫలాశయు, నుజ్జీయుఁ గర్త చేయుటయందుఁ గేవల మిచ్చ, ఆశ, హేతువు, లేక, ఫలమునందలి ప్రీతి కొఱ కొకా నొకవిషయమును యోజించుటయు, అను వీనియందు విశేష మయినభేదము గలదు. కాలుసేతులు కదల్పవలయునని మాత్రమే యిచ్చపుట్టుటకును, ఎవనినైనఁ బట్టు కొనుటకొఱకొ, లేక, తన్నుటకొఱకొ కాలుసేతులను గదలింపవలయునని యిచ్చ పుట్టుటకును భేదమున్నది. మొదటికొరిక కదలించుటకు మాత్రమే కలుగుటచే దాని యం దితరకారణ మేమియు నుండదు. “ఈకొరికయే లేనినాఁడన్ని పనుల కాటంక మగును. ఈకొరిక యుండినచో ప్రతికర్తకు నేదో యొకపరిణామముగాని, ఫలము గాని యుండు” ననుజ్ఞానము నైతము ప్రతిమనుజున కుండవలయును. జ్ఞానముమాత్ర ముండుటయేకాక, యీఫలమునిమి త్తమై యీకర్త నిట్లుచేయుదు ననుకొనియే యేపనినైనను జేయుటకు యత్నింపవలయును. లేనినాఁ డతఁడు చేయుపను లన్ని యు వెట్టివానిచేతలవలె వృద్ధము లగును. ఇట్టిసకలేచ్ఛలును, హేతువులును, లేక, యోజనలును, తుదకు దుఃఖమును గలిగించునవియుఁ గానేరవు. వానిని వదలిపెట్ట వలయునని గీతయుఁ జెప్పట లేదు. అయినను వానికి బహుదూరముగ నరుఁడింత కంటె నెక్కువగాఁ బ్రవర్తించుటచే “నే జేయుచున్నకర్త కీఫలము. నే నే పనిఁ జేయుచున్నానో యీకర్త కీఫలము తప్పక లభింపవలయు నని చేయు చున్నాను” అను కర్తఫలమువిషయమై కర్తయొక్క బుద్ధిలో నున్నమమత్వా సక్తి, (అహంకారము, అభిమానము, అభినివేశము, లేక, ఆగ్రహము)చే మనస్సు ఆకర్షింపఁబడును. ఇష్టానుసారముగ ఫలము లభించుట కాటంకము కలిగెనేని దుఃఖపరంపరయే యారంభ మగును. ఈ యాటంక మనివార్యమును, దైవకృత్యము నయ్యె నేని యేయాశయు నుండనేరదు. మనుష్యకృత్య మగునేని క్రోధ ద్వేషములు కనిపించి వీనిచే బాపకర్మలను జేయించి, వీనిని నశింపఁజేయును. కర్త పరిణామవిషయికమమత్వయుక్త మగునీయాసక్తికే ‘ఫలాశ’ యనియు, ‘సంగ’ మనియు ‘అహంకారబుద్ధి’ యనియు, ‘కామ’ మనియు వేర్వేరుగ నామంబు లిడఁబడినవి. సంగసారమం దున్నదుఃఖపరంపర కిచ్చ నుండియే సత్య మగు ప్రారంభ మని స్పష్టపఱచుటకు గీతల రెండవయధ్యాయములో విషయసంగము నుండి కామమును, కామమునందుండి క్రోధమును, క్రోధమునుండి మోహమును, తుదకు మనుజునకు నాశమునుగూడ సంభవించు నని చెప్పఁబడినది. (గీ. ౨. ౬౨-౬౩) “జడస్పృష్టిలో నుండుచేతనములకర్త లును స్వయముగ దుఃఖములకు మూల

ములు కాకపోవుటచే మనుష్యులను వానియందుండుఫలాశ, కామము, సంగము అనునవియే సత్యముగ దుఃఖములములంగ నున్నవి” అని యిట్లు నిశ్చితమయినపిదప, దుఃఖశాంతికిఁగోరి విషయములయందలి సంగమును, కామమును, లేక, ఫలాశను మాత్రమే మనోనిగ్రహముచే వదలినజాలును. సన్యాసమార్గము ననుసరించువారు చెప్పనటాల సర్వవిషయములను, సర్వకర్తలను, సర్వకామములను వదలుట యావశ్యకము కానేరదు. ఇటులే ప్రతివిషయము న్న్యాయమున నిచ్చిన్న మగును. కావున “ఫలాశను వదలి యెప్పటివిషయముల నప్పడు నిష్కామము నిస్సంగము నగు బుద్ధిచే నేవించువారలె సత్య మగు సీతప్రజు” అని, కర్వార గీతలలో జెప్పబడి నది. (గీ. ౨. ౬౪.) బగత్తున నున్నకర్తయొక్క వ్యనిహారమున కెప్పుడును బ్రతిబంధ ముండదు. మనుజుఁ డీజగత్తును వదలినను, ప్రకృతి స్వగుణధర్మాసారముగఁ బ్రవర్తించుచునే యుండును (జడప్రకృతికి నీవీయము లగును భుజుములు లేవు. మనుజుఁడు తనను లేని మహత్త్వము నాలోపించుకొని ప్రకృతివ్యాపారాసక్తుఁ డగుటచే నుఖదుఃఖములను బొందుచున్నాఁడు ; కాని యీ యాసక్తి గలబుద్ధిని వదలి “గుణాగుణేషు వర్తంతే” — “ప్రకృతియొక్క గుణధర్మముల ననుసరించి సర్వ వ్యాపారములును నమచుచునే యున్నవి” (గీ. 3. ౨౮) అను నిట్టిభావనలచే సర్వవ్యవహారముల నొనర్చునెడల నసంతోషముయొక్క దుఃఖమేమియు నుండనేరదు. కావున సంసారము దుఃఖప్రధాన మని విలపింపక, లేక, దాని వదలి చేయవలయు నని నమక, ప్రకృతియొక్క వ్యాపారమును, ప్రకృతియే చేయుచున్నదని యెఱింగి.—

“శ్లో. సుఖం వా యది వా దుఃఖం ప్రయగ్ వా యది నా ప్రయమ
ప్రాప్తం ప్రాప్త ముపాసీత హృదయే సావర మితి.”

(మ. భా. ౩. ౨౫. ౨౬)

“సుఖము గాని, దుఃఖము గాని, యేది యేవేళ నెటుల ప్రాప్త మగునో దాని నాయా వేశలయందే మనస్సును వ్యాపితత్వమును బొందవలెను (అనఁగా: వ్యాసులుండ వై న కర్తవ్యమును వదలక) నేవించుము.” అని వ్యాసులచే గర్వరంజనన బోధింపబడెను. సంసారమం దున్న కొన్ని కర్తవ్యములు దుఃఖమును సకాంచి నెతము తప్పక చేయవలసినదొ ననుసంగతి మనంబున నడి కొన్న పక్షమున, ఏయవదేశముయొక్క మాహత్త్వము పూర్ణముగఁ జేయును. శివనద్గీతలయ నును—
“య స్సర్వత్రా నభిన్నో హ స్తః ప్రప్రప్త్య శుభశుభమ్.” “శివశాస్త్రములు

ప్రాప్తము లయినను, ఎవఁడు నియమముగ నిస్సంగుఁడై వాని స్తుతినైనను, నింద నైనను జేయఁడో, వాఁడె స్థితప్రజ్ఞుఁడగును.” (గీ. ౨. ౫౭) అని స్థితప్రజ్ఞులక్షణ మును జెప్పి, యయిదవయథాయమున— “స ప్రహృష్యే త్ప్రియం ప్రాప్య నోద్విజే త్ప్రాప్య చాప్రియమ్.” “సుఖము నొంది యుప్పొంగరాదు. దుఃఖము నొంది వ్యసనపడరాదు.” (గీ. ౫. ౨౦) అనిచెప్పెను. మఱియు రెండవయథాయములో నీసుఖదుఃఖములు నిష్కామబుద్ధిచే సహింపవలయు నని చెప్పఁబడినది. (గీ. ౧. ౧౪-౧౫) మఱియొక స్థలమునందును నీయవదేశమే మరల మరలఁ జేయఁ బడినది. (గీ. ౫. ౯; ౧౩. ౯) వేదాంతశాస్త్రపరిభాషలో దీనికి “కర్తలను బ్రహ్మ ర్షణము చేయుట” యని పేరిడుటచే, భక్తిమార్గమునందు ‘బ్రహ్మర్షణ’మునకు మాటుగా ‘కృష్ణార్షణ’మును శబ్దమును బ్రయోగించుచున్నారు. ఇదియే సర్వ గీతార్థసారము.

కర్త యెట్టిదైనను, దాని నొనర్చుటలో నిచ్చను, ఉద్యోగమును, వదలి పెట్టక స్వకర్తవ్యములందు ఫలాశ నుంచక, పరిణామములందు సంప్రాప్తములగు సుఖదుఃఖముల ననుభవించుటకు సిద్ధుఁడగుచు నిస్సంగబుద్ధితోఁ జేయవలయును. అట్లు సేయునెడల తృప్తయొక్కగాని, యసంతోషముయొక్కగాని నివారణ మొనర్చికొనకపోవుటచే గలుగుచున్నపరిణామమును తప్పించుకొన వీలు కలుగును. ఇంతియకాక తృప్తతోనే కర్తను నాశము నొనర్చుటచే జగత్తు నాశ మగు నను ప్రసంగమున కవకాశము లేకయే మనోవృత్తి శుద్ధ మగును. గాన, నట్టికర్త సర్వ భూతహితప్రదముగ నుండును. ఫలాశ నిటుల త్యజించుటకుఁ గూడ, వైరాగ్యముచే నింద్రియములను, మనస్సును, పూర్ణముగ నిరోధింపవలసివచ్చు ననువిషయము నిర్వివాదముగనే యున్నది; కాని యింద్రియములను స్వాధీనములుగ నుంచుకొని స్వార్థమునకు మాటుగా వైరాగ్యముతోడను, నిష్కామబుద్ధితోడను, లోక సంగ్రహార్థమై యాయింద్రియములు దమతమఫలములను జేయునట్లు సేయుటయు, సన్యాసమార్గానుసారముగఁ దృప్తానివృత్తికొఱ కింద్రియముల సర్వవ్యాపారములను (అనఁగా: కర్తముల) నాగ్రహమువలన సమాలముగ నాశనముచేయుటయు నను నీరెంటికిని భూమ్యాకాశముల మన్నంత యంతర మున్నది. గీతలలోఁ జెప్పఁబడినవైరాగ్యమును, ఇంద్రియనిగ్రహమును మొదటిపద్ధతిలోనివి. రెండవపద్ధతిలోనివి కానేరవు. ఈతీయనే యగుగీతలలోని జనక-బ్రాహ్మణసంవాదములో (మ. భా. ఆశ్వ. ౩౨. ౧౭-౬౩). బ్రాహ్మణరూపము ధరించినచ్చివ్విధర్తదేవతకు జనకచక్రవర్తి—

శ్లో. “శృణు బుద్ధిం చ యాం జ్ఞాత్వా సర్వత్ర విషయో మమ
నాహ మాత్మార్థ మిచ్ఛామి గంధాక్ష్మా ఘ్రాణగతా నపి.

... ..

నాహ మాత్మార్థ మిచ్ఛామి మనో నిత్యం మనోంతరే
మనో మే నిర్జితం తస్మా ద్వశే తిష్ఠతి సర్వదా”.

“ఏ (వై రాగ్య) బుద్ధిని మనంబున నిడుకొని, సర్వవిషయముల నే నేవింఁచు న్నానో దానిని నీకుఁ జెప్పచున్నాను. నానికచే నాత్మార్థమై గంధము నాఘ్రాణించుటలేదు. (నేత్రములచే నాత్మార్థమై చూచుట లేదు. మొ.) మనస్సు నాత్మార్థమై (ఆనఁగా: స్వలభార్థమై) యుపయోగపఱుచుట లేదు. కావున నానికను, (నేత్రములను ఇత్యాదుల) మనస్సును నేను జయించుటచే నవి నాయధీనములై యే యున్నవి.” అని వచించెను. కేవల మింద్రియవృత్తినిమాత్రము నిరోధించుకొని మనస్సుచే విషయచింతనము నేయువాఁడు దంభుఁ డగును. మనోనిగ్రహముచేఁ గామ్య బుద్ధిని జయించి సకలమనోవృత్తులకును లోకసంగ్రహార్థముగ స్వస్వవిషయముల కవకాశము నిచ్చువాఁడై శ్రేష్ఠుఁ డగు నని గీతలలో (గీ. ౩. ౬-౭.) నున్నదాని కిదియే తాత్పర్యము. “బాహ్య మైనజగత్తు నైన, లేక, యింద్రియవ్యాపారముల నైన నేను బుట్టింపలేదు. స్వభావసిద్ధముగనే యున్నవి; సన్న్యాసియైంత నిగ్రహముగలవాఁడయ్యెను అతలి యెక్కు ఁగుటచే భిక్షుకై పడలు చున్నాఁడు! (గీ. ౩. ౩౩); విశేషకాల మొక్క-స్థలముననే కూర్చున్నచో, కొంతసేపు లేచి నిలచును. నిగ్రహ మెంత యొనర్చినను నింద్రియములసహజవ్యాపారము పడల రని మన మెఱింగినచో నింద్రియములవృత్తులను, సకలకర్తృములను, అన్నికొక్క-లను, అసంతోషమును, నాశముఁ జేయుదు మనుదురాగ్రహములొక బడక (గీ. ౨. ౪౭; ౧౦. ౫౯) మనోనిగ్రహముచే ఫలాశను వదలి సుఖదుఃఖములను సమానములుగ నెంచి (గీ. ౨. ౩౮) నిష్కామబుద్ధితో లోకోపకారార్థమై సర్వకర్తృములను శాస్త్రోక్తరీతిగఁ జేయుచుండుటయే కాశల్యముయొక్క (బుద్ధిశాలితనముయొక్క) మార్గ మని సిద్ధమగుచున్నది. కావుననే—

“కర్తృ జ్యేష్ఠవాధికార స్తే మా ఫలేషు కదాచన
మా కర్తృఫలపాతు యౌర్హ తే సంగో ఉస్త్యకర్తృణి. (గీ. ౨. ౪౭.)

“నీ వీకర్తృభూమియందు జన్మించినకారణంబున, కర్తృములు నేయుటయందే నీకధికార మున్నది; అది సత్యము; కాని యీ యధికారము నీ ప విహితమగుకర్తృను

చేయునటకే యున్న దని గుర్తించుకొనవలయు” నని భగవంతుఁ డర్జునునకు మొదటఁ జెప్పుచున్నాఁడు. ‘ఏవ’ అనుపదముచేఁ గర్తృయందుఁ దప్ప నితరవిషయమున (అనఁగా: కర్తృఫలవిషయమై) మనుష్యున కధికారము లేదని యర్థము సహజముగ నగును. విషయ మిటు లూహింపఁబడుటయే కాక రెండవపాదమున— “కర్తృఫలవిషయమున నీ కెప్పు డధికారము లేదు. కారణ మేమనః—కర్తృఫలము యొక్క సంభవాసంభవములు నీయధీనములు కానేరవు. అవి సదా పరమేశ్వరాధీనములుగఁ గాని, సృష్టియం దున్నకర్తృవిపాకము నవలంబించి కాని, యున్నవి” అని భగవంతుఁడు మరల స్పష్టముగఁ జెప్పెను. ఫలవిషయమున మనకధికారము లేక పోవుటచే నిట్టిఫలము గలుగవలయు నని కోరుటయే వెఱ్ఱితనము. ఈమూఁడవ విషయము నైత మనుమానాధీనము కాదు. కావున నీవు కర్తృఫలాభిలాషను మనంబున నిడుకొని యేకార్థమును జేయకుము. కర్తృవిపాకానుసారముగ నీవు చేయు సర్వకర్తృలకును దగినఫలము తప్పకవచ్చును. నీకోరికచే తక్కువగఁగాని యొక్కవగఁగాని శీఘ్రముగఁ గాని యాలస్యముగఁ గాని యగుటకు పీలులేదు. కావున నిట్టితృప్తిచే నీకు మాత్రము దుఃఖమును వణితును గలుగు” నని మూఁడవ పాదమునందుఁ జెప్పఁబడినది; కాని, “కర్తృలను చేయుము. ఫలాశనువదలుము” అని పటాటోపముజేయుచు గూర్చుండుటకంటె గర్తృను బూర్ణముగ విసర్జించుటయే మంచిదికదా? అని యిచ్చట నెవరయినను—ముఖ్యముగ సన్యాసమార్గియులు— ప్రశ్నఁ జేయుదురు. ఇందునిమిత్తమే తుదకు “కర్తృను జేయకపోవుటలో (అకర్తృణి) నీవాగ్రహమును బొందకుము. నీ యధికారానుసారముగ ఫలాశను వదలి పెట్టి కర్తృనేచేయుచుండు” మని భగవంతుఁడు స్పష్టముగ విధించెను. కర్తృయోగ దృష్టిచే నీశ్లోకములయం దున్న నాలుగుపాదములయందలి సిద్ధాంతములును, కర్తృయోగశాస్త్రమునకు, లేక, గీతాధర్మములకు చతుస్సూత్రి యని చెప్పఁదగినంత మహత్త్వము గలవిగ నున్నవి.

సంసారమునందలి సుఖదుఃఖము లెప్పుడు నొకదానివెంబడి నొకటి వచ్చుచుండును గాని సుఖముకంటె దుఃఖరాశియె తుద కధికముగ నున్నదని సిద్ధమయినను సాంసారికకర్తృలను వదలిపెట్టక పోయినయెడల నత్యంతదుఃఖనివృత్తి కావలయు ననియు నత్యంతసుఖమును బొందవలయుననియుఁ గోరుమానవునిప్రయత్నము వ్యర్థమని యందఱుకుఁ దోచును. అధిభౌతికముమాత్రము (అనఁగా: ఇంద్రియగమ్య మగు బాహ్యవిషయోపభోగరూప మగుసుఖము) నపేక్షించినను నాతఁడు

తెలిసికొనినసంగతి తప్పని వచించుటకు సాధ్యము కానేరదు. చంద్రబింబమును బట్టుకొనుటకు నాకసమువైపు చేయిచాచు బాలునిపిడికిలిలోనికిఁ జంద్రబింబము లభింపనటుల, అంతములేని సుఖాశచేఁ గేవలాధిభౌతికసుఖము నపేక్షించుటవలన నెప్పుడును అది లభింపదు. ఆధిభౌతికసుఖ మనునది యొక్కటియే సుఖముయొక్క స్వరూపము కానేరదు. కావున దానినిసైతము ఐదలి యాత్మంతికమును, నిత్యము నగుసుఖమును బొందుటకు మార్గము వెదకుట మంచిది. సుఖమును శారీరకమనియు మానసిక మనియు విభజించినపిదప, శరీరము యొక్క గాని యింద్రియముల యొక్కగాని వ్యాపారమునకంటె మనస్సునకే తుద కధిక మగుమహత్త్వ మీయవలసి వచ్చునని పూర్వమునందుఁ జెప్పఁబడినది. శారీరక మగు (అనఁగాః ఆధిభౌతికమగు) సుఖమునకంటె మానసిక మగుసుఖముయొక్క యోగ్యత యధిక మనుజ్ఞానులయొక్కనిద్ధాంతము జ్ఞానుల మనుగర్వముతో నొనర్చినది కాదు. కావున దానిలోనే శ్రేష్ఠ మగుమానవజన్మయొక్క సత్యమైన మహత్త్వము (సార్థకత) ఉన్నదని ప్రసిద్ధాధిభౌతికవాది యగు 'మిల్లు' తన యుపయుక్తతావాదమునందు వ్రాసిన గ్రంథమున బద్ధాంజలియై యంగీకరించియున్నాఁడు. *కుక్కలు, పందులు, ఎడ్డు మొదలగునవి సైతము మనుష్యునివలె నింద్రియసుఖములందుఁ బ్రీతిగలవియై విషయోపభోగముమాత్రమే యీజగత్తున సుఖ మని మనుజుఁ డెంచినయెడల మనుజుఁడు పశు వగుట కంగీకరించి యుండును. పశువులకు సకలవిషయసుఖములను సదా సంపాదించవలయునని కోరికయున్నను, పశువుగా నుండుట కెన్నఁడు నొప్పు కొనకపోవుటచేఁ బశువులకంటె మనుజులలో నేదేని యొకయొక్కని యుండుట విస్పష్టము. ఈ విశేష మేమియుని విచారింతుమేని మనస్సు, బుద్ధియును నీరంటి మూలమున తనయొక్కయు, బాహ్యసృష్టిజానముగల యాత్మయొక్కయు స్వరూపమును విచారింపవలసినచ్చును. ఒకసారి యీ విషయవిచారణఁ జేసి 'మేని 'పశువులు మనుజులు,' అను నీరెండుజాతులకును సమానముగనే సాధ్య మగు విషయోపభోగసుఖముకంటె మనోబుద్ధులచేత సాధ్యమగు గొప్పవిషయములయందును మనోబుద్ధుల శుద్ధావస్థయందును నున్నసుఖమే మనుష్యునికి శ్రేష్ఠస్వము, లేక, అత్యంత.

* It is better to be a human being dissatisfied than a pig satisfied ; better to be Socrates dissatisfied than a fool satisfied. And if the fool, or the pig, is of a different opinion, it is because they only know their own side of the question. *Utilitarianism*, p. 14 (Longmans 1907)

సుఖ మగునని మొత్తముమీఁద తాత్పర్యముతేలును. ఈ సర్వసుఖములు నాత్మ
 ధీనములు (అనఁగా: బాహ్యవస్తవేక్ష లేవియు లేనివి, లేక, యితరులసుఖమును
 తగ్గింప నవసరము లేకయే స్వప్రయత్నముచేతనే స్వయముగఁ బొందఁదగినవి)
 గావున మనమనోబుద్ధుల నెంత బాగు చేసికొనుచున్నామో యంతగా నా సుఖ
 స్వరూపము సైతమంతకంత కెక్కువ శుద్ధముగను అసంకీర్ణముగ నుండును. “మన
 సిచ పరితుష్టే కోఽర్థవాక్ కో దరిద్రః?” “మనస్సు తృప్తిఁజెందినయెడల దరి
 ద్రులును ధనవంతులును సమానులుగనే యుందురు.” అని భర్తృహరి వక్కాణించి
 యున్నాఁడు. “పేటో” యనుపేరు గలగ్రీకుతత్త్వనేత్రయును “శారీరక మగు
 (అనఁగా: బాహ్యము, లేక, యాధిభౌతిక మగు) సుఖముకంటె మనస్సుఖము
 శ్రేష్ఠము. మనస్సుఖముకంటె బుద్ధిగ్రాహ్య మైన (అనఁగా: పరమాధ్యాత్మిక మైన)
 సుఖము శ్రేష్ఠ”మని ప్రతిపాదించెను. * కావున మోక్షవిచారమును దూరముగ
 నుంచినను అత్తవిచారములో నిమగ్న మైనబుద్ధికే పరమసుఖము లభించుట శక్య
 మగు నని సిద్ధ మగుచున్నది. ఆకారణముచేతనే భగవద్గీతలలో సుఖము సాత్త్విక
 ము, రాజసము, తామసము, అని త్రివిధముగ విభజించి వానిలో—“తత్సుఖం
 సాత్త్వికం ప్రోక్తం అత్త బుద్ధిప్రసాదజమ్.” “అత్తనిష్ఠ (అనఁగ: సర్వభూతముల
 యందును అత్తయొక్కటియే యని యాత్మయొక్క సత్యస్వరూపమును తెలిసికొని
 దానియందె సక్త) మయిన బుద్ధియొక్క ప్రసన్నతచే బ్రాహ్మ మగునాధ్యాత్మిక
 సుఖమే సాత్త్వికము (శ్రేష్ఠము)” అని మొదట వక్కాణించి, (గీ. ౧౮. 32) పిదప
 “ఇంద్రియములనుండియు, నింద్రియవిషయములనుండియుఁ గలుగునట్టి యాధిభౌ
 తిక సుఖముయొక్క మార్గము దీనికంటె క్రిందిది (అనఁగా: రాజసము); (గీ. ౧౮-
 3౮.) చిత్తమోహజనక మగునట్టియు నిద్రాలసత్వములవలనఁ గలుగునట్టియు సుఖము
 తామసము (అనఁగా అన్నింటిలో కనిష్ఠ మైనది).” అని క్రమముగ విశ్లేషించెడినది.
 ఈ ప్రకరణారంభమునందున్నగీతలలోని శ్లోకము తాత్పర్య మిదియే. కావుననీ పరమ
 సుఖానుభవ మొకసారి యగునేని పిదప నెంతగోష్ఠదుఃఖములు వచ్చినను ఖిన్ధితలో
 నుండి పురుషుఁడు చలించనేరఁ డని గీతయొ చెప్పుచున్నది. (గీ. ౬. ౨౨.) ఈ
 యత్యంతసుఖము స్వర్గమునందలి విషయసుఖములలోపైతము లేని దగుటచే దానిని
 సంపాదించుటకొఱు ముందుగ మనబుద్ధి ప్రసన్నము కావలయును. ఈ ప్రసన్నత
 యేవిధమునఁ గలుగునో విచారింపక విషయోపభోగమునందు మాత్రమే నిమగ్నుఁ
 డగువానియొక్క సుఖమును క్షణికము ననిత్యము నగును. కారణ మేమియనఁ—

నేఁ డున్న యింద్రియసుఖములు రే పుండవు. ఇంతియకాక యేవిషయము మనయింద్రియములకు నేఁడు సుఖకరముగ నుండునో యావిషయమే రేపు మనయింద్రియములకుఁ గారణాంతరములచే నుఁఖకరముగ నుండును. ఉదాహరణ మేమి యనః వేసవికాలములో నేశితజలము మధురముగను సుఖముగ నుండునో, యదియే శీతకాలమునందు నుఁఖకరముగ నుండును. కానిమ్ము! ఇంతయైనను దానివలన సుఖేచ్ఛ యొక్క పూర్ణత్వప్రకాదని పైతము పూర్వమునందుఁ జెప్పఁబడియే యున్నది. కావున 'సుఖ' మనుశబ్దము సాధారణార్థానుసారముగ సర్వవిధసుఖములయందుపయోగింపఁబడినను, ఒకసుఖమునకును, మఱియొకసుఖమునకును, పరస్పరభేదము కలదని యొప్పుకొనవలసినచ్చును. ఎప్పుడును వ్యవహారమునందు సుఖ మనగా నింద్రియసుఖ మనియే ముఖ్యముగ నర్థ మగుచున్నది; కాని యింద్రియాతీతమును, (ఇంద్రియసుఖమునకంటె మిక్కిలి దూరమున నున్నది) కేవలమునగు నాత్మ నిష్ఠగల బుద్ధికి మాత్రము గోచరమగు సుఖమునకును, విషయోపభోగరూప మయినసుఖమునకును భేదము చూపవలసినపుడు, విషయోపభోగ మనెడియాధౌతకసుఖమును కేవలసుఖ మనియు, ప్రేయమనియు, నాత్మ బుద్ధిప్రసాదజమును (ఆధ్యాత్మికసుఖమును) శ్రేయ స్సనియు, కల్యాణ మనియు, హితమనియు, ఆనంద మనియు, లేక, శాంతి యనియు వక్కాణింతు యభ్యాసమై యున్నది. వెనుకటి ప్రకరణములందు మఘపాదింపఁబడిన కఠోపనిషత్తులోనివాక్యములో ప్రేయశ్చేయశ్చబ్దములలో నచికేతునిచే నుపపాదింపఁబడిన భేదము పైత మిహోరణి ననలంబించియే యున్నది. మృత్యువుచే నతని కగ్నియొక్క రహస్యము తొలఁతఁజెప్పఁబడినది. ఈసుఖము ప్రాప్తమైనపిదప ముందు నచికేతుఁడు తనకాత్మజ్ఞానము చెప్పమని నొ మడుగఁగా, దానికిఁ బ్రతినిధిగ మృత్యు వనేకము లగు నితరైహికసుఖములచే నొనిని లోకపెట్టెను. ఇట్టి యనిత్య మగు నాధిభౌతికసుఖముపై, లేక, ప్రభుమదగ్ధనములో నేరుచిను 'ప్రేయో' పస్తువుపై, భ్రమఁజెందక దూరదర్శియై యాత్మకు శ్రేయమే (అనగా: పరిణామమునందుఁ గల్యాణకర మగునాత్మ విద్యయే) కావలయునని నచికేతుఁడు పట్టుబట్టి తుదకు దానినిసంపాదించుకొనెను. కావున నాత్మబుద్ధిగమ్యసుఖమును గాని, లేక, యాధ్యాత్మికానందమును గాని, మన శాస్త్రకారుల శ్రేష్ఠసుఖమని చెప్పటచేతను, ఈ నిత్యసుఖ మాత్మవశ మగుటచేతను ఎల్లరును బొందుటకు పయత్నముగ నున్నదనియు సంపాదించుటకు యత్నింపవలయుననియు దాని సారాంశము. మానవమాత్రునకు పశుధర్మాతిక్త మగునొకగొప్పసుఖ మిదియే యున్నది. ఈ యాత్మానందము కేవలము బాహ్యపాధినే యవలంబించి యష్ట దుష్టమున

కాదు. కావున నది సర్వసుఖములలోను నిత్యమయినదియు స్వతంత్ర మయినదియు శ్రేష్ఠ మయినదియు నై యున్నది. దీనినే గీతలలో ‘నిర్వాణప్రదమగుశాంతి’యని పేర్కొనఁబడి యున్నది. (గీ. ౬. ౧౫) సితప్రజ్ఞనియొక్క బ్రహ్మవస్థయందలి పరమావధియగు సుఖము నైతమిద్దియ. (౨. ౩౧; ౬. ౨౦; ౧౨. ౧౨; ౧౮. ౬౨).

అత్తశాంతిగాని యాత్మసుఖము గాని యత్యంతశ్రేష్ఠమగు సుఖమగుట చేతను, నది యాత్మవశ మగుటచేతను, అదియెల్లరుఁబొందుటకు యోగ్యముగ నున్నదని నిర్ణయింపఁబడినది. అన్ని లోహములలో బంగారు మిక్కిలి విలువగలది యైనను ఇసుము మొదలగు నితరలోహముల యావశ్యకత యెట్లులేకపోవో, చక్కెర మిక్కిలి మధుర మయిన దయినను, ఉప్పు లేనిది యెటుల పని జరగవో, యటులే యాత్మసుఖము, లేక, శాంతి గొప్పదైనను శారీరకసుఖ మవసరము కాకపోనేరదు. ఏమి లేకున్నను శరీరధారణార్థ మైనను విహికవస్తులయొక్క సంబంధ మిశాంతికిఁ గావలయుననునది నిర్వివాదాంశమే. ఈయభిప్రాయముచేత నే యాశీర్వాదముయొక్క సంకల్పమునందుఁ గేవలము “శాంతిరస్తు” అని చెప్పక “శాంతిః పుష్టిః క్షుప్తిశ్చాస్తు” (అనఁగా: శాంతితోఁ గూడ పుష్టితుష్టులు రెండును కావలయు) అని చెప్పుట వాడుకయై యున్నది. కేవలము శాంతిచేతనే తుష్టి యగు నని శాస్త్రకారుల కభిప్రాయ మగు నేని యీసంకల్పమునందు ‘పుష్టి’ యనుపదము చేర్చుటకు నేమియుఁ గారణముండకపోవును. అయినను పుష్టి (అనఁగా: విహికసుఖముయొక్క యభివృద్ధి)యే కావలయు ననియొప్పుడు ననుకొనఁ దగదు. కావున శాంతి, పుష్టి, క్షుప్తి (సంతోషము) అను నీమూఁడును యోగ్యముగ నీచేఁ బొందఁబడుఁ గాక యనియు నీవు నీనిని సంపాదించుకొనవలయుననియు, ఈ సంకల్పమునందలి భావార్థమైయున్నది. కఠోపనిషత్తునకును నిదియే తాత్పర్యము. నచికేతుఁడు మృత్యువుయొక్క (అనఁగా: యమునియొక్క) లోకమునకు వెళ్లినపుడు యముఁడు నచికేతుని మూఁడువరముల నడుగుమనిచెప్పఁగాఁ దదనుసారముగ నాతఁ డడిగిన మూఁడు వరముల నిచ్చెను. ఈవిషయమే యీ యుపనిషత్తున సవిస్తారముగ వర్ణింపఁ బడినది; కాని మృత్యువు వర మడుగు మని చెప్పఁగానే నచికేతుఁ డొక్కమాత్రే (మొదటనే) బ్రహ్మజ్ఞానము చెప్పు మని వర మడుగక “నాతంత్రి కోపించినాఁడు కావున నతనిని నాకు ప్రసన్నునిఁ జేయుము” అని మొదటివరమును, పిదప “అగ్నియొక్క (అనఁగా: విహికసమృద్ధినిఁ బొందించుటకు సమర్థమగుయజ్ఞాదికర్తలయొక్క) జ్ఞానము నుపదేశింపు మని రెండవవరము నడిగెను. ఈవరమును బొందిన

పిమ్మటఁబడుదు “నా కాత్మ విద్యను వక్కాణింపు”మని మూడవనిరము నడిగెను; గాని యీ మూడవనిరమునకు మాటుగ నింక విశేష మగుసంపత్తు నిచ్చెద నని చెప్పఁగా—శ్రేయః ప్రాప్తికి మాత్ర మావశ్యక మగుయజ్ఞాదికర్మలయొక్క జ్ఞాన ప్రాప్తి యయినపిదప వానివిషయ మగునధికాశను జెందక—“ఇప్పుడు మోక్షము నిచ్చునట్టి బ్రహ్మజ్ఞానమునె నా కుపదేశింపుము” అని నచికేతుఁడు పట్టుబట్టెను. ఈయుపనిషత్తు తుదనుండుమంత్రములో నున్నరీతిగ బ్రహ్మవిద్య, యోగవిధి (అనఁగా: యజ్ఞయాగాదికర్మలు) అనునీరెంటిని పొంది నచికేతుఁడు మోక్షమునొందెను. (కథ. ౬.౧౨) అని సారాంశము. దీనివలన జ్ఞానకర్త సముచ్చయమే యీయుపనిషత్తునకుఁ దాత్పర్యమని సిద్ధాంత మగుచున్నది. ఇంద్రునివిషయమై యిట్టికథ యొకటి కలదు. ఇంద్రుఁడు స్వయముగ బ్రహ్మజ్ఞానముచేఁ బూర్ణుఁడై యున్నాడనునదియొక్కాక ప్రతర్దనున కాయనచే నాత్మ విద్య యుపదేశింపఁబడిన దని కొఱ్ఱతప్రకృత్యుపనిషత్తులోఁ జెప్పఁబడినది. అయిన నింద్రునకు రాజ్యము పోయి ప్రహ్లాదుఁడుఁ జైలో క్యాధిపతియైనపిదప దేవతలగురు వగుబృహస్పతివద్దకు నింద్రుఁ డేగి “శ్రేయస్సు దేనిలో నున్నదో దానిం జెప్పుము” అనియడిగెను. అప్పుడు బృహస్పతి రాజ్యపద శ్రష్టుఁ డగునింద్రునకు బ్రహ్మవిద్య (అనఁగా: ఆత్మ జ్ఞానము) నుపదేశించి “ఇంతియ శ్రేయము (ఏతావచ్ఛ్రేయ ఇతి)” అని వచించెను; కాని ఇంద్రుఁ డంతమాత్రమునకే సమాధానము నొందక “ఇంక నేమి యయిన విశేషంబు గలదా? (కో విశేషో భవేత్.)” అని మరల నడుగ బృహస్పతి యింద్రుని శుశ్రుుయొద్ద కంపెను. అప్పుడు నటులే యగుటచే “ప్రహ్లాదున కావిశేషము తెలియు” నని శుశ్రుుఁడు పలికెను. ఇంద్రుఁడు బ్రాహ్మణవేషధారియై ప్రహ్లాదునికడకేగి తుదకు శిష్యుఁడై కొంతకాలము నేవించినపిదప శిలము (సత్యముగను ధర్మముగను నడచుట యనుస్వభావము) అను నదియొ జైలో క్యాధిపత్యము సంపాదించుటకొఱకు మూలకారణము గాన నదియొ శ్రేయ స్సుని ప్రహ్లాదుఁ డింద్రునకుఁ జెప్పెను. తరువాత “నీ నేనచే నేను సంతుష్టుఁడ నయితిని. నీవడిగినవరమును నీ కిచ్చెదను” అని ప్రహ్లాదుఁడు చెప్పఁగా “నీశిలము నా కిమ్ము” అని విప్రవేషధారి యగునింద్రుఁడు కోరెను. ప్రహ్లాదుఁ డందులకు వల్లె యన, వెంటనే శిలము, పిదప ధర్మము, సత్యము, సచ్చరిత్రము, తుద కైశ్వర్యము ననుదేవతలు ప్రహ్లాదుని యొడలినుండి వెడలి యింద్రునికరీరమునందుఁ బ్రవేశించి నవి. దానిమూలమున నింద్రుఁడు రాజ్యమును బొందెను. అని భారతమున శాంతి పర్వమున (శాం. ౧.౨౪) భీష్ముఁడు ధర్మరాజున కొక ప్రాచీనకథను వక్కాణించెను.

కేవల మొకయొక్కవ్యర్థముకంటె నొకయాత్మజ్ఞాన మధికయోగ్య మైన దయినను, ఈజగత్తునందుండి వ్యవహరింపవలయు నని కోరిక గలవానికి లోకానుసారముగ నైహిక సమృద్ధి తనకుఁ గాని తనదేశమునకుఁ గాని సంపాదించుకొనునావశ్యకత నీతి సిద్ధమగుచున్న గావున, మానవున కీజగత్తునఁ బరమసాధ్య మగునది యేమి యను ప్రశ్నకు శాంతియు పుష్టియు, ప్రేయము శ్రేయము, లేక, జ్ఞానము విశ్వర్యము, అను నీరెంటియొక్క సమచ్ఛయమే మాకర్తయోగకాస్త్రమునందలి కడపటి యుత్తర మని యీసుందరమయినకథవలన స్పష్ట మగును. ఏభగవంతునికంటె మఱి యొకఁడు ఈజగత్తునందు శ్రేష్ఠుఁడు లేఁడో, ఎవనిమార్గము నవలంబించి యితరులు నడచు చున్నారో (గీ. ౩. ౨౩.) ఆభగవంతుఁడు సంపత్తిని (విశ్వర్యమును) ఇద లేనా యేమి?—

“విశ్వర్యస్య సమగ్రస్య ధర్మస్య యశస్ శ్చియః,

జ్ఞానవైరాగ్యయో శ్చైష పజ్ఞాం భగ ఇ తీరజా.” (విష్ణు. ౬. ౧. ౨౪.)

“సమగ్ర మైనయొక్కవ్యర్థము, ధర్మము, యశస్సు, సంపత్తి, జ్ఞానము, వైరాగ్యము, అను నీయాఱువిషయములకు ‘భగ’ మని పేరు.” అని భగవద్దమునకు వ్యాఖ్యానము పురాణములలోఁ జేయఁబడినది. ఈశ్లోకములో నైశ్వర్యశబ్దార్థము యోగైశ్వర్యములని వచింతురు. కారణ మేమి యనః ‘శ్రీ’ యన సంపత్తియర్థము. ఈ శబ్దము మున్ను వచ్చియున్నదే. వ్యవహారములో నైశ్వర్యశబ్దమునందే సత్తకును, యశస్సునకును, సంపత్తికిని, జ్ఞానశబ్దమునందె వైరాగ్యమునకును, ధర్మమునకును సమావేశముండుటచేఁ బూర్వోక్తశ్లోకమునందున్న సకలార్థములు జ్ఞానైశ్వర్యపదముల చేతనే లాఙ్ఘింపబడినవి సప్తపదము చున్నవని చెప్పట కేమియు నభ్యంతరములేదు. ఎందునిమిత్తము జ్ఞానైశ్వర్యములజంట భగవంతునిచే నంగీకరింపఁబడినదో యాహేతువుచే, నావిషయము ప్రమాణమే యని యెఱింగి యితరులు సైతము దాని నాచరింపవలయును. (గీ. ౩. ౨౧. మ. భా. శాం. ౩౪౧. ౨౫.) అత్తజ్ఞాన మనునదియె యీజగత్తునందుఁ బరమసాధ్య మగుసిద్ధాంత మనియు, సంసారము దుఃఖమయము గాన దాని బొత్తిగ పదలవలయుననియుఁ జెప్పవారు సన్న్యాసమార్గము లోనివారు గాని, కర్తయోగమార్గములోనివారుకారు. వేర్వేరుమార్గములందున్న యీసిద్ధాంతముల నొకచోటికిఁ జేర్చి గీతార్థమును వివరితముఁ జేయుట యోగ్యము కానేరదు. అయినను జ్ఞానవిహీన మగుసంపత్తి, ఆసురీసంపత్తియని గీతలలోనే చెప్పఁబడెను. కావున నైశ్వర్యముతోడ జ్ఞానమును, జ్ఞానముతోడ నైశ్వర్యమును,

శాంతితోడఁ బుష్టియు, బుష్టితో శాంతియును జతగా నుండి తీరవలయు నని సిద్ధమగుచుండఁగ జ్ఞానముతోఁ బాటు నీశాంతిపుష్టులు రెండు నేల యుండరాదు? జ్ఞానముతోడనైన వైశ్వర్యము కావలయు నని చెప్పినయెడల కర్త చేయవలసినదనుట ముఖ్యముగనే ప్రాప్తమగును. ఏలనః “కర్తా జ్యోరభిమాణం హి పునఃకం శ్రీర్నిషేవతే” “కర్త జేయుమనుజునకే యాజగమున శ్రీ (అనఁగా: విశ్వర్యము) లభించును” (మను. ౯. ౩౦౦.) అని మనువు సెప్పినందునఁ బ్రత్యక్షమున విషయముచే నావిషయమే సిద్ధమగును. గీతలలో నర్జునునకుఁ జేసినయుపదేశము సైత మటులె యున్నది (గీ. ౩. ౮.). మోక్షదృష్టిచేఁ గర్త యావశ్యక మయినది కాకపోవుటచేఁ దుదకు (అనఁగా: జ్ఞానప్రాప్త్యనంతరము) సర్వకర్తలు నివలియే తీరవలయు నని యనేకులు సెప్పుచున్నారు; కాని ప్రస్తుతము సుఖదుఃఖముల విచారమునూత్రిమే కర్తవ్యమైనది గావున, మోక్షకర్తలస్వరూప మిప్పటికిని బరీక్షింపవలయుటచే నాయాక్షేపణకు సమాధాన మిప్పుడు చెప్పట సాధ్యము కానేరదు. ముందు ౯-౧౦ ప్రకరణములలో నధ్యాత్మమును, కర్తవిపాకమును లెస్సగ విచారించి పదునొకండవ ప్రకరణములో నీయాక్షేపము సంభవించదగినది కాదన వని నిరూపించెదము.

సుఖదుఃఖములు రెండును భిన్నములును స్వతంత్రములు నయినవేదనలుగ నున్నవి. కేవలసుఖోపభోగముచేతనే సుఖేచ్ఛ తీరదు. కాన సంసారముం కల్మషుడును దుఃఖరాశియై యధికముగ నున్నట్లు కనబడుచున్నది. ఈమఃఖమును నిర్మించుకొనుటకుఁ దృప్తను, అసంతోషమును, కర్తములను సమూలముగ నామమునములు యోగ్యము కానేరదు. కావున నొక్కఫలాశనుమాత్రము నవలి సర్వవిధములఁ జేయుచుండవలయు ననుట శ్రేయస్కరముగ నున్నది. కేవలవిషయోపభోగము మెప్పుడును బూర్ణమగునది కాదు. అది యనిత్యమును, పశుధర్మము నగుటచే నాస్థిం ద్రియములు గలమానవులకు నీజగత్తునందు సత్యమైనన్యాయము, దీనికంటె మున్నత స్థానమును గావలయును. అత్తబుద్ధిప్రసాదముచేఁ ప్రాప్తమగు శాంతియు మనునదియే సత్యమగుధ్యేయమగును. ఆధ్యాత్మికముగ మిరియింఁ ప్రత్యక్షమైనదైనను, ఈజగత్తునం దాధ్యాత్మికసుఖము నొందుటకు నుచితము లగునైహికకష్టపులతో సంబంధ మావశ్యక మగును. అందుచే నిష్కామబుద్ధితోఁ బ్రయత్నము (అనఁగా: కర్త) చేయవలయును. ఈవిషయము కర్తయోగశాస్త్రానుసారముగ సిద్ధమైనదప సుఖముకావలయు ననునూహతో విచారించినను కేవలాధ్యాత్మికముగ మనునదయె

పరమసాధ్యమని యొప్పుకొని కర్త సంబంధ మైనదియు కేవలసుఖదుఃఖాత్మక మయినదియు నగు బాహ్యపరిణామముయొక్క తారతమ్యముచేతనే సీతిమత్తను నిర్ణయించుట యోగ్యము కానేరదని వేఱుగఁ జెప్ప నక్కఱయుండదు. ఏలయనః ఎప్పుడును స్వయముగఁ బరిపూర్ణావస్థనొందుటకు సమర్థము గానివస్తువు పరమసాధ్యమని యంగీకరించుట పరమ శబ్దోపయోగముఁ జేయుటయే కాక, యెండమావులయందు నిజముగ జల మున్నదనుటవలె నయోగ్య మగును. పరమసాధ్యమే యని త్యము నపూర్వము నయినయెడల దానిఁగోరుటచే, మనయొడిలో నైనను ననిత్యవస్తువు తప్ప రెండవ దేది పడును? ‘‘ధర్మో నిత్య స్సుఖినుః ఫే త్వనిత్యే’’ అను ఐవచనమునందున్నమర్త మిదియె. ‘‘అనేకుల కధికసుఖ’’ మను సీతబార్థ మేమియుని తెలిసికొనుటలో నాధిభౌతికవాదులలో నైతము, చాల మతభేదము కలదు. మనుజుఁ డనేక పర్యాయములు సర్వవిషయసుఖముల నణఁగ ద్రొక్కి సత్యముకొఱుకును, ధర్మము కొఱుకును ప్రాణము నిచ్చుటకు నియ్యకొనుటచే నాతనికోరిక యప్పుడును నాధిభౌతికసుఖప్రాప్తియందే యుండునని చెప్పట యుక్తముకాదని యీపండితులలో ననేకు లభిప్రాయ పడుచున్నారు. కావున, సుఖశబ్దస్థానమున హితశబ్దమునైనను కల్యాణశబ్దము నైనను జేర్చి ‘‘అనేకుల కధికసుఖ’’ మను మాత్రమును ‘‘అనేకుల కధిక హితము’’ లేక, ‘‘యనేకుల కధికకల్యాణ’’మని మార్పినరింప నగు ననిచెప్పిరి; కాని యిటు లానర్చినను గర్తయొక్క బుద్ధి యెట్టిదై యుండవలయునో తేలలేదను మొదలగుదోషములును సమతమందు నైతము స్థిరముగనున్నవి. మంచిది! విషయసుఖములతో మానసికసుఖముల నైతము విచారించవలయుననిన, ఏకర్తయొక్క సీతిమత్తనైనను దానిబాహ్యపరిణామముఁబట్టియే స్థిరపఱుపవలయు ననెడి ప్రథమ ప్రతిజ్ఞకు విరోధము కలుగుటయేగాక కొలఁదిగ నధ్యాత్మ పక్షము నొప్పుకొనినటులగును. కాని యిట్లు చివరకు నధ్యాత్మ పక్షము నవలంబింపక తప్పనియెడల కొంత మాత్రమే యొప్పుకొన్ననేల? కావున సర్వభూతహితమును, ననేకుల కధికసుఖమును, మనుష్యత్వముయొక్క పరమోత్కర్షణయు, మొదలగు సీతనిర్ణయమునకు సర్వబాహ్యసాధనములు (అనగాః ఆధిభౌతిక మార్గములు) గౌణము లని స్థిరపఱచి యాత్మప్రసాదరూప మగునత్యంతసుఖమును, దాని ననుసరించి యుండు కర్తయొక్క శుద్ధబుద్ధియు ననునీ యాధ్యాత్మికనికషోపలముచేఁ గర్తాకర్తల పరీక్షఁ జేయవలయు నని మార్కర్తయోగశాస్త్రమునందుఁ దుదకు సిద్ధాంతకరింపఁబడినది. ఏ విషయ మైనను సరే, దృశ్యమైనస్పృశ్యకంటే దూరముగ నుండుతత్త్వజ్ఞానమునం.

దుః ప్రవేశించుట యవసరము లేదని శపథము సేయువారివిషయము వేఱు. అట్టి ప్రతిజ్ఞ లేనివారి కీ కర్తవ్యోగశాస్త్రమున మనోబుద్ధులను శుద్ధపఱచుకొనుటయే కాక, నిత్య మగునాత్మయొక్క నిత్యకల్యాణమే ప్రధాన మని చెప్పనలయు ననుట యుక్తిచేసెతము ప్రాప్త మగుచున్నది. వేదాంతములోనికీ జొచ్చిన, సర్వము బ్రహ్మ మయ మగుటచే వ్యవహారము సేయుటకు వీలు లేదని యనేకులు నెప్పుయుక్తి సరి యగునది కానేరదు. సామాన్యముగ, వేదాంతమునఁ బ్రచారములో నున్న పుని పాఠన గ్రంథము లన్నియు, సన్యాసమార్గానుసారులచేతనే వ్రాయఁబడియుండుటచే, సన్యాసమార్గమునకుఁ దృష్టారూప మగుసంసారము సర్వము నిస్సారముగఁ దోచుటచే, వారి గ్రంథములలోఁ గర్తవ్యోగముల కుపపత్తి యనుకూలముగఁ జెప్పఁ బడకయుండుట యథార్థమే. వేయేల? ఈపరసంప్రదాయమును సహింపని గ్రాంథికులు సన్యాసమార్గమం దున్న పూర్వపక్ష సిద్ధాంతముల రీతిని కర్తవ్యోగములో గ్రుచ్చి, సన్యాసము, కర్తవ్యోగము ననునవి రెండును స్వతంత్ర మార్గములు గావనియు, సన్యాసమనునది యొక్కటియే శాస్త్రోక్త మగు మోక్ష మార్గమనియుఁ దెలుపుటకు యత్నించుచున్నారు. కాని యీమతము సత్యము కానేరదు. సన్యాస మార్గమువలెఁ గర్తవ్యోగ మార్గము సైతము వైదికధర్మములం దనాదిగ స్వతంత్రముగ పిచ్చుచున్నది. మఱియు నీ మార్గప్రవర్తకులు, వేదాంత తత్త్వమును నిదలక, కర్తవ్యోగశాస్త్రమునకుఁ దగినయంపపత్తినిఁ జెప్పుచున్నారు. ఇగవద్గీతయను గ్రంథము సైత మిహ మార్గము ననుసరించినదియే. గీతల వదలినను, ఆధ్యాత్మ దృష్టితోఁ గార్యాకార్యశాస్త్రముయొక్క వివేచనఁ జేయుపద్ధతి నిర్ణాండులో నుండిన 'గ్రీక్' వంటి గ్రంథకారులు చ్యుయముగ నారంభించిరి. *జర్మనీదేశమునం దన్న నో యది 'గ్రీక్' కాలమునకంటెఁ బూర్వమునందే యారంభింపఁబడినది. దృశ్య మగుసృష్టి నెంతటిచారించినను, ఈసృష్టినిఁ జూచువాఁడును, కర్తవ్యజేయువాఁడును, నెవఁ డైనదియుఁ దెలియనంతవఱకు మానవున కీజగలయిన ముఖ్యముగఁ గర్తవ్యతావిచారము తత్త్వసంబంధ మగుదృష్టితోఁ జూచిన నపూర్వముగ నే యుండును. "అత్తానా అరే ద్రష్టవ్య శ్శోభితవ్యో మంతవ్యో నిదిధ్యాసితవ్యః" అను యాజ్ఞవల్క్యుని యంపదేశ సైతము ని ప్రకరణమునకు ముఖ్యముగ సంబంధించియు యున్నది. దృశ్య మగుజగత్తును పరీక్షింపఁగా పరోపకారమునఁ జేసి నిధాంతములు

* Prolegomena to Ethics, Book I; and Kant's Metaphysics of Morals (trans. by Abbot in Kant's Theory of Ethics).

తుదకు వెలువడిన పక్షమున నధ్యాత్మవిద్యయొక్క మాహాత్మ్యము కొఱపడదు. విపరీతముగ సర్వభూతములయందును నొకయాత్మయే యున్నదనువాదమును దృఢపఱచుచునే యున్నదని నుడువవలయును: ఆధిభౌతికవాది స్వయముగ తెచ్చిపెట్టుకొనిన నియమమును వదలి, దూరముగ నేగుటకు వీలుకానేర దను దానికి ప్రతిక్రియ యేమియులేదు. మనశాస్త్రవాదుల దృష్టియింతకంటెను దూరదర్శి యగుటచే నధ్యాత్మదృష్టిచేఁ గర్మయోగశాస్త్రమునకుఁ బూర్ణ మగునుపపత్తి చెప్పబడినది. కాని యీ యుపపత్తినిఁ జెప్పటకంటెఁ బూర్వమునందుఁ గర్మాకర్త పరీక్షయొక్క రెండవ పూర్వపక్షమును గొంచెము విచారించుట యావశ్యక మగుటచే నామార్గము నిష్పడు తర్కింతము.

గీతారహస్యమున సుఖదుఃఖవివేక మను పంచమ ప్రకరణము.

షష్ఠ ప్రకరణము.

ఆధిదైవతపక్ష - శ్లోత్రశ్లోత్రజ్ఞపిచారము.

“సత్యపూతాం వదే ద్వాచం మనఃపూతం సమాచరేత్.” *

మను. ౬. ౪౬.

ఆధిభౌతికమార్గమే కాక, కర్మాకర్త పరీక్షను నాధిదైవత మనిపెరిము మఱి యొక మార్గము గలదు. ఈమార్గావలంబకు లీతియన నుడివెదరు:—మానవుఁడు కర్తా కర్తృలను, లేక, కార్యాకార్యములను నిర్ణయించునమయమునం దేకర్త నెలన నెఱరి కెంత సుఖమో, లేక, దుఃఖమో కలుగునని కాని, దానిలో సగుటునకు సుఖరాశి యధికమా? దుఃఖరాశి యధికమా? యని కాని విచారించుడు. అత్త నాత్త విచారము నందు నైత మెప్పుడును ప్రవేశింపఁడు. అనేకు లగుజను లీకోలాహల మెఱుంగును. వేయేల? ప్రతిమనుజుఁడు నాత్త సుఖార్థమే ప్రతికర్తను జేయు నను నియమమును లేదు. ఆధిభౌతికవాది యేయుక్తి చెప్పినను జెప్పఁగాక! ధర్మాధర్మముల నిర్ణయి. మ మనుజుని మనస్థితి యెటు లుండునని త్షణమాత్రము విచారించితేమేని, మనుజుని మనస్సున నుండునవియు, స్వాభావికములు, నుదాత్తములు నగుకార్యములు, దయ, పరోపకారము మొలగు మనోవృత్తులె యొక్క సారిగ నొకొకొక కార్యముజేయు టయం దతని నెప్పుడును ప్రేరణజేయునని మనకు స్పష్టముగఁదోచును. ఉదాహరణ మేమియన:—ఒకదరిద్రుని మనము చూచితి మేని “ఏమియయినను దర్పచరణ నేసినచో జగత్తునకు, లేక, మనయాత్మకు నెంతకల్యాణ మగును?” అనున గాఢోపకమునుపే దయార్ద్రహృదయులమై స్వశక్త్యనుసారముగ ధర్మాచరణ మొనరించి ముక్తుల మగుచున్నాము. బాలుఁ డేడ్చే నేని యతనికి సాటిచ్చినచో దళితుని హిత మగు నని యేమియు విచారించక తల్లిపా లిచ్చుచున్నది. అనఁగా: ఈయుదాత్తమనోవృత్తియే కర్తయొగకాస్త్రమునకు ముఖ్య మగు మాలబంధము (పునాది)గ నున్నదని తాత్పర్యము. ఈమనోవృత్తిని మన కెవ్వారు నొసంగలేదు. గాఢున

* “ఎయ్యది సత్యముచేఁ బవిత్రము(అనఁగా, శుద్ధము) గాఢోపకముబడినచో, యట్టివాక్యమునే పలకవలయును. అట్లే యెయ్యది మనస్సునకు శుద్ధముగఁదోచు నో, దానినే యాచరింపవలయును.”

స్వభావ సిద్ధమగు (అనగా: ఒకదృష్టితో స్వయంభువ) యగు. దేవతగా నున్నది. న్యాయమూర్తి తనగదియపైఁ గూర్చున్నప్పుడు న్యాయదేవతచే స్ఫురింపజేయఁ బడిన న్యాయమును నిర్ణయించుచున్నాడు. ఈస్ఫురణము వానిమనోవృత్తియందు లేనప్పుడతనివలన నన్యాయము వాటిల్లును. న్యాయదేవతనలెనె, కారుణ్యము, దయ, పరోపకారము, కృతజ్ఞత, కర్తవ్యప్రేమ, ధైర్యము మొదలగు సద్గుణములయొక్క స్వాభావిక మగుమనోవృత్తియు దేవతగ నున్నది. ఈ దేవతలశుద్ధస్వరూప మెట్టిదైనది యుఁ బ్రతిమానవునకును సహజముగనే తెలియును; కాని, లోభముచేఁ గాని, ద్వేషముచేఁ గాని, మాత్సర్యముచేఁ గాని, లేక, యిట్టిమఱియొక కారణముచేఁ గాని యీ దేవతలయొక్క స్ఫురణము తనయభిప్రాయములో లేనివానిని దేవత లేమి చేయఁ గలరు? ఇది సత్య మగునా? యని కాని, లేక, య నేక సమయములందు దేవతలకుఁ బరస్పరకలహ ముండుటచేత నొకకార్య మొనర్చినప్పుడే దేవతయొక్క స్ఫూర్తి బలవత్తర మని యెన్నవలయు ననికాని, మనము సంశయించుమాట సత్యమే. మఱియు నీసందేహమును నిర్ణయించుటకు, న్యాయము, కరుణ మొదలగు దేవతల కంటె వే అగువారితో నాలోచింపవలసినచ్చునని తోచును; కాని యిట్టి సమయ ములయందు నైత మధ్యాత్మ విచారముయొక్క గాని, సుఖదుఃఖముల తారతమ్యము యొక్క గాని కోలాహలములలోఁ బడక మనమనోదేవతయొక్క సాత్త్వికము నడుగుదు మేని, యా దేవతయే రెంటిలో నేవార్గము శ్రేయస్కరముగ నున్నదియు వెంటనే నిర్ణయించు చుండును. ఆ కారణముననే వెనుకఁ జెప్పిన సకల దేవతలకంటె మనోదేవతయే శ్రేష్ఠురాలు. 'మనోదేవతా' శబ్దమందు, మనస్సునందు కోరిక, క్రోధము, లోభము మొదలగు వికారముల నన్నింటిని జేర్చక, మనస్సున నున్న సదసద్వివేచకము, నీశ్వరదత్తము, లేక, స్వాభావిక మైనది యగు శక్తి మాత్రమే యీ ప్రకరణమునందు వివిక్ష యొనరింపవలసిన దని తెలియవలయును. ఈ శక్తికే 'సదసద్వివేకబుద్ధి*' యని గొప్ప పేరు కలదు. కావున నే సంశయము కలిగినను స్వస్థాంత్రకరణముతోడను, శాంతముతోడను విచారించినయెడల నీ 'సదసద్వివేకదేవత' యొప్పుడు నతని మోసగింపదు. ఇట్టి సమయములందు "నీవు నీమనస్సున విచారించుకొమ్ము" అనియే మన మితరులకుఁ జెప్పచున్నాము. ఏ సద్గుణమున కేసమయమున నెంతమహత్త్వ మీయవలయునో యీమహాదేవత యొకపట్టిక (జాబితా)

* ఈ సదసద్వివేకబుద్ధియే యింగ్లీషులో Conscience అని చెప్పబడును. మఱియు ఆధిదైవతపక్షము Intuitionist School అని చెప్పబడును.

నెప్పుడును సిద్ధము చేసియుంచును గానఁ దదనుసారముగ నాయాసమయములం దీమనోదేవత తననిశ్చయములను వెంటనె ప్రకటనఁ జేయును. ఒకానొకసమయమం దాత్మ సంరక్షణమునకు నహింసకు విరోధము గలుగుటచే (అనఁగా: చుష్కలము వచ్చినప్పుడు) అభక్ష్యభక్షణముఁ జేయవచ్చునా? కూడదా? యని మనము సంశయపడుదు మేని; మనము శాంతచిత్తులమై యీమనోదేవతకే యర్పణము (కొలు నిచ్చుట) చేసితిమేని వెంటనే “అభక్ష్యభక్షణము చేయుము” అని నిర్ణయము వెలువడును. అటులె స్వార్థమునకుఁ గాని, పరార్థమునకుఁ గాని, లేక, పరోపకారమునకుఁ గాని పరస్పరవిరోధము గలిగె నేని దానినిర్ణయమును పైతము నీమనోదేవత చెప్పినటులే చేయవలయును. శాంతముగ విచారింపఁగా మనోదేవత గృహములో నున్న యీ ధర్మాధర్మ తారతమ్యపట్టిక యొక గ్రంథకారునకు లభించుటచే నతఁడు తన గ్రంథమున బ్రచురపఱచెను * ఈపట్టికలో నమృతాపూర్వకమగు పూజ్యభావమునకు న గ్రస్తానము (అనఁగా: అన్నిటికన్న గొప్పది యగుస్థాన) మీయఁబడెను. దానివెంబడి కాదు జ్యమునకును, పిదప కృతజ్ఞత, ఔదార్యము, వాత్సల్యము మున్నగువానికిని, ఒకటి వెంబడి నొకదానికి క్రమముగ నీచస్థానము లీయఁబడినవి. ఈనీచస్థానము లందున్న సద్గుణములకు న గ్రస్తానమునందలి సద్గుణములకును విరోధము వచ్చెనేని య గ్రస్తాన దేవతకే యధికాధిక* మగుగౌరవము నీయవలయు నని యీ గ్రంథకారుని యభిప్రాయము. కార్యాకార్యములను గాని ధర్మాధర్మములను గాని నిర్ణయించుట కతని మతమందు దీనికంటె యోగ్య మగుమార్గము గాన్పింపదు. కారణమేమన: దృష్టిని మన మెంతదూరము ప్రసరింపజేసి యనేకుల కధికగుఖమెం దున్నదో దాని నిశ్చయించినను, అనేకులకు దేనియందు హితమున్నదో దానినే చేయుటకు శక్తిగాని యధికారము గాని యీ తారతమ్యబుద్ధియందు లేనందున, తుద కనేకులహితము నేనేల చేయవలయు ననునంశముయొక్క నిర్ణయము కామిచే, మరల నన్నిఁకలను యథా ప్రకారముగఁ గలుగుదునే యున్నవి. ఏన్యాయమూర్తియును ప్రభువునైన నధికారము నొందకయే యొక న్యాయనిర్ణయమును జేసెనేని, యానిర్ణయముయొక్క ఫలి

* ఈ గ్రంథకారుని పేరు James Martineau. (జేమ్సుమార్టీనో). ఈ విషయమును తన *Types of Ethical Theory* (Vol. II. P. 266. 3d Ed.) అను గ్రంథమున నూచించియున్నాడు. ఈమార్టీనో ఈమార్గమునకు Idio-psychological అని పేరుపెట్టెను; కాని నేను దాని నీ యాధైవ్యతపక్షములలో నే చేర్చితిని.

తమువలె నే, సుఖదుఃఖములను దూరదృష్టి చే విచారించి చేసినకార్యాకార్యముల నిర్ణయమును, “నీ విట్లు చేయుము. నీ కిది చేయఁ దగినదియే” యని కేవలదూరదృష్టి యెవరికిని జెప్పనేరదు. కారణమేమి యనఁ దూరదృష్టి యయినను మానుషకృత్యమగుటచే మానవులమీఁద నేయధికారము చేయనేరదు. ఇట్టి విషయములో మన కంటె గొప్పయధికారికి రెండవవారెవరైన నాజ్ఞాపకులగ నుండవలయును. మనుజునికంటె శ్రేష్ఠ-మగుటచే మానవునిపై నధికారము నబుఘటకు సమర్థ మగునీశ్వరదత్త సదసద్వివేకదేవతయే సలుపవలయును. ఈ దేవత స్వయంభువ యగుటచే వ్యవహారమునసైతము “నా ‘మనోదేవత’ నాకు నిట్టిసాక్ష్యమియితే”దని చెప్పవలయు వాడుకలోనే యున్నది. ఒకానొకఁ డొకతప్పుకార్యముఁ జేసెనేని, వాడు తనంతట తానే సిగ్గుపడుట కాని, తానే యేవగించుకొనుట గాని యీమనోదేవతయొక్క శిక్షాఫలములే యగును. కావున నీస్వతంత్ర లగుమనోదేవతలు గల రని సిద్ధమగును. కారణ మేమి యనఁ యేమనుజుఁడును తన్ను తానే యేల యేవగించుకొను? ననువిషయమున కేమియు యుక్తి లేదని యీమతమునందలియభిప్రాయము.

ఈచెప్పినమార్గ మాధిదైవతమార్గావలంబు లగుపాశ్చాత్యులది. పశ్చిమదేశమునందుండి వచ్చినక్రైస్తవధర్మోపదేశకు లీమార్గమును సాధారణముగ నంతట వ్యాపింపఁజేసిరి. వారిమతమున, ధర్మాధర్మములనిర్ణయించుటలోఁ గేవలాధిభౌతికసాధనములకంటె నీ యీశ్వరదత్త మగుసాధనము సులభమును, శ్రేష్ఠమునుగ నుండుటచే గ్రాహ్యముగ నున్నది. పూర్వము మనదేశములో నిట్టిస్వతంత్రమగుకర్తయొగ శాస్త్రము లేకపోయినను, వెనుకఁ జెప్పినమతము లన్నియు ప్రాచీనగ్రంథములలోఁ బ్రసిద్ధము లగుననేకస్థలముల స్పష్టముగఁ గాన్పించు చున్నవి. మనస్సు యొక్కవేర్వేరువృత్తులను మహాభారతమున ననేకప్రదేశములయందు దేవతాస్వరూపముగ వక్కాణించినట్లు కాన్పించుచున్నది. ధర్మము, సత్త్యము, వృత్తము, శీలము, శ్రీ, యిత్యాదిదేవతలు ప్రహ్లాదుని శరీరమునందుండి వెలువడి యింద్రుని శరీరమునఁ జొచ్చినటుల పూర్వమునందుఁ జెప్పఁబడి యున్నది. కార్యాకార్యములను, లేక, ధర్మాధర్మములను నిర్ణయించు దేవతకే ‘ధర్మ’మని పేరగుటచే, శిబిచక్రవర్తియొక్క సత్త్యమును బరీక్షించుటకు డేగరూపమునను, యధిష్ఠితునిఁ బరీక్షించుట కొకపరి యక్షరూపమునను, తుదకు శునకరూపమునను, అది ప్రకటమైనదని తెలియుచున్నది. స్వయముగ భగవద్గీతలలో సైతము (౧౦. 3౪) కీర్తి, శ్రీ, వాక్కు, స్పృతి, మేధ, ధృతి, ఉమ యనునవి యన్నియు దేవత లని వక్కాణింపఁ

బడినవి. వానిలో స్మృతి, మేధ, ధృతి, క్షమ యనునవి మనోధర్మములుగ నున్నవి. మన స్సౌకదేవత యగుటచే బరబ్రహ్మయొక్క ప్రతీక మనిచెప్పియుపనిషత్తులలో నాయుపాసనయు (ప్రతీకోపాసన) జెప్పబడినది (తై: 3. ౪; ఛాం. 3. ౧౨) “మనఃపూతం సమాచరత్” — “మనస్సున కేది శుద్ధ మనితోచునో దానిని జేయ వలయును” అని మనువు చెప్పినపుడు (౬. ౪౬) ‘మనస్సు’ అనుశబ్దమునకు ‘మనోదేవత’ యనునర్థమే మనువుచే నుద్దేశింపబడి యుండు నని చెప్పవచ్చును. సామాన్యవ్యవహారమునైనతము “మనోదేవత కేది మాన్యముగ నుండునో దానినే చేయు” మని మనము చెప్పచున్నారము. “మనఃపూత” శబ్దార్థము మహారాష్ట్రభాషలో విపరీతముగ నున్నది. అనేకసమయములయందు దోచున కెల్ల జేసినవాడు మనఃపూతముగ సంచరించుచున్నాడని మహారాష్ట్రమున జెప్పచున్నారు; కాని యీశబ్దమునకు “మనస్సునకు శుద్ధ మని, లేక, పరిశుద్ధ మని తోచినదానినేచేయును” అని సత్యమైనయర్థము. మనుసంహితయొక్క నాలవయధ్యాయమున. —

“య త్కర్త కుర్వతో ౭స్య స్యాత్ పరితోషో ౭ంతరాత్మనః
త త్ప్రియత్వేన కుర్వీత విపరీతం తు వర్జయేత్.” (మను. ౪. ౧౬౧)

“ఏకర్తము లొనర్చుటచే మనయంతరాత్మ సంతసించునో వానినే ప్రయత్నపూర్వకముగఁ జేయవలయును; దానికి విపరీతముగ నున్న పక్షమున పదలనలయును” అని మనువే దానిని వివరించి చెప్పెను. అటులే చాతుర్వర్ణ్యధర్మము మొదలగు వ్యావహారికములయొక్క నితుల మూలతత్త్వమును చెప్పచు, మను యాజ్ఞ్య నల్కాద్రి స్మృతి కర్తల నైతము —

“వేదః స్మృతిః సదాచారః స్వస్య చ ప్రీయ మాత్మనః
ఏత చ్చతుర్విధం ప్రామాః సాక్షాద్ధర్మస్య లక్షణమ్.” (మను ౨. ౧౨)

“వేదము, స్మృతి, శిష్టాచారము, తనయాత్మకు రుచించుట యనునీ నాలుగు ధర్మమునకు ముఖ్య మగులక్షణములు” — అనియే చెప్పిరి. “తనయాత్మ కేది నుచించునో” యనఁగా: “మనస్సునకేది శుద్ధమనితోచునో” యనియే యర్థము. శ్రుతి, స్మృతి, సదాచారములచే నేకర్తయొక్క ధర్మాధర్మములనిర్ణయము కానేరదో దాని నిర్ణయించుటకు నాల్గవసాధనము మనఃపూతత్వ మని నిర్ణయించినటుల దీని వలన స్పష్టమగుచున్నది. మహాభారతమున నింద్రప్రహ్లాదులకు వెనుకటి ప్రకరణమునఁ జెప్పినసంగతి జరిగినపిదప ‘శీల’ లక్షణముఁ జెప్పచు ధృతరాష్ట్రుఁడు —

“య దన్యేషాం హితం న స్యాత్ ఆత్మనః కర్తృపౌరుషమ్
అపత్రపేత వా యేన న త త్కుర్యాత్ కథంచన.”

(మ. భా. శాం. ౧౨౪-౬౬.)

“మనము నేయునేకర్త లోకులకు హితము గాదో, లేక, దేనివిషయమై మన లో మన మెప్పుడు లజ్జపడవలసియుండునో యాకర్త నెప్పుడును జేయరాదు” — అని చెప్పబడినది. ‘లోకహితము గాకపోయినను’ ‘లజ్జ యగుచున్న’దనుపదముచే ‘అనేకుల కధికహిత’ మనునదియు, ‘మనోదేవత’ యనునదియు వగు నీరెండుపక్షములు నీళ్లొకముననే యొప్పుకొనబడినవిని చదువరులకు స్పష్టముగఁ దెలియును. మనుస్మృతియందు సైతము — “ఏపనినైన చేసినప్పుడును, లేక, చేయుచున్నప్పుడును లజ్జ యగునో యది తామసము. మతియు నేకర్తఁ జేయనప్పుడు లజ్జ యుండదో, లేక, యంతరాత్మ సంతసముతో నుండునో యది సాత్త్విక మనఁబడును. (మను. ౧౨. ౩౫-౩౭.)” అనియున్నది. మతియు ధమ్మపద యనుపేరు గలజ్ఞాద్ధగ్రంథములో సైత మివిచారముఁ జేయఁబడి యున్నది. (ధమ్మపద. ౬౭, మతియు ౬౦ చూడు.) కర్తాకర్తలవిషయమైన సంశయము వచ్చినప్పుడు —

“సతాం హి సందేహపదేషు వస్తుషు ప్రమాణ మంతఃకరణప్రవృత్తయః”

(శాకు. ౧. ౨౦.)

“సత్పురుషులు సందేహస్థలములయందుఁ దమ యంతఃకరణముయొక్క సాత్త్వమునే యంగీకరింతురు” అని మహాకవికాళిదాసు సైతము వక్కాణించుచున్నాడు. చిత్తవృత్తిని నిరోధించి, మనస్సు నొకవిషయముననే స్థిరముఁ జేయుటయే పాతంజలయోగముయొక్క కార్యము. మతియు నీయోగశాస్త్రము మనదేశమున బహుకాలమునుండి ప్రచారములో నున్నందుచేఁ గర్తాకర్తల సందేహము పాసఁగినచో నంతఃకరణమును స్వస్థమును, శాంతియును గావించి కొని యోగ్యమని తోచినదానిఁ జేయవలయుననుమార్గమును మనవారి కొరతెవ్వరు నేర్ప నవసరము లేదు. స్మృతిగ్రంథము లన్నింటి ప్రారంభమున, స్మృతికర్త లగుబుధులు దమచిత్తము నేకాగ్రముగఁ జేసికొనియే ధర్మాధర్మములఁ జెప్పుచున్నట్లు వక్కాణింపఁబడియున్నది (మను. ౧. ౧). ఎవనియందు చైన నీరీతిగ మనస్సాత్త్వమును గైకొనుమార్గము సకృద్దర్శనమునందుఁ జూచుటకు మిక్కిలి సులభమై తోచును; కాని, ‘శుద్ధమనస్స నేమి?’ యనువిషయము తత్త్వజ్ఞాన దృష్టితో మాత్స్యముగ విచారించిన నీసులభి మగుపక్షము తుదవఱకు నిలుచునది

కానేరదు. కావుననే కర్తయోగశాస్త్ర మను మహాప్రాసాదము నిస్తుంభముల మీద మాశాస్త్రకారులు నిర్మింపలేదు. ఈతత్త్వజ్ఞున మేది? యని యివ్వో విచారింపనగును గాని దీనికంటె ముందు పాశ్చాత్యులగు నాధిభౌతికవాదు లీయాధిభౌతికపక్షము నెటుల ఖండించిరో యావిషయము కొంచె మివ్వో విచారింపదను. కారణ మేమియనః ఈవిషయమున నాధ్యాత్మికాధిభౌతికవాదుల రెండుమార్గములకు కారణములు వెర్వేఱుగ నుండినను చుదకు ఫలితార్థ మొక్కతీరుననే యుండుటచే దొలుతొల్ల నాధిభౌతికకారణములను జెప్పితి మేని పిదప నాధ్యాత్మికకారణములయొక్క మహత్త్వము, లేక, యుక్తియుక్తత చమరులకు వేగిరముగఁ చెలియును. ✓

అధిదైవతమార్గమునందు వెనుకఁ జెప్పినటుల శుద్ధమనోదేవతకే యగ్రస్థాన మిచ్చి యున్నందున “అనేకుల కధికముఖి” మను నాధిభౌతికమార్గమునఁ గర్తయొక్క బుద్ధినిగఱించి యేవిచారణయుఁ గానేర దని వెనుకఁ జెప్పఁబడినదోష మియాధిదైవతపక్షమునకు సంబంధించి యుండదని స్పష్టమగుచున్నది. కాని దేనిని సదస్పర్శవేకరూపిణి యగుశుద్ధమనోదేవతయని యనవలయునో సూక్ష్మముగ విచారించితి మేని యాహ్వానమునందుపైతేము మఱియొకయపరిహార్య మగుదోషము సిద్ధ మగును. ఏవిషయము నాలోచనకుఁ గైకొన్నను దాని నన్నివిధముల విచారించి “యిది గ్రాహ్య మగునా? కానేరదా? చెయుట కర్హ మగునా? కానేరదా? చెసినను లాభదాయకము, లేక, సుఖదాయక మగునా? కానేరదా?” యని నిశ్చయించుట యనుపని, ముక్కు కన్ను మొదలగునింద్రియములు సేయనవి కాకపోవుటచే నాపనిని సిద్ధాంతముఁ జేయుటకు, మన స్సౌకస్యతంత్ర మగునింద్రియముగ నున్నదని యెఱికిని చెప్ప నక్కఱముండదు. అనఁగాః కార్యాకార్యములను, లేక, ధర్మాధర్మములను మనస్సే నిర్ణయించును, గాన దాని నింద్రియమని కాని దేవు యని కాని చెప్పవచ్చును. ఈవిషయము నాధిదైవికమార్గములోనివారే చెప్పును లేని యందుల కెవరును వివదించువారు లేరు. కాని, పాశ్చాత్యులయ్యాధిభౌతికపక్షము ప్రసికంటె నొకమెట్టు పైకిపోయినట్లున్నది. “మంచి, చెడుగు, (సత్తు, లేక, అసత్తు) న్యాయము, లేక, యన్యాయము, ధర్మము, లేక, యధర్మము” అనునాని నిర్ణయించుటయు” మఱియు “నేదేని యొకపదార్థము “బరువుగ నున్నదా? తేలికగ నున్నదా? పచ్చగ నున్నదా? నల్లగ నున్నదా?” యనియు, లేక, యెకానొకతెక్క-“సరియా? తప్పా?” యని విచారించి నిర్ణయించుటయు” ననా నిరంకుశవిషయ

ములు సత్యంతము వేర్వేరుగ నున్నవి. రెండవదానినిర్ణయమును మనస్సు న్యాయ శాస్త్రపద్ధతిని చేయగలను. మొదటిదానియందున్న విషయమును నిశ్చయపఱచుటకు మనస్సు మిక్కిలి యసమర్థమగును. కావున నాకార్యమును మన మనస్సున నుండు సదసద్వివేచనశక్తిరూప మగుదేవతయే చేయుచున్నది.” యని పాశ్చాత్యులలోని యాధిభౌతికవాదు లనుచున్నారు. “ఒకలెక్క ‘సరిగానున్నదా, తప్పగా నున్నదా?’ మని నిశ్చయించుచు మన మా లెక్కలో నున్నరాశి నైనను, గుణకారము నైనను బరిశీలించినపిదప మన మంతము స్థిరపఱచు చున్నాము. అనఁగా: ఈ విషయమును నిర్ణయించుటకంటె మున్నగా రెండవవ్యాపారమును గాని, రెండవక్రియను గాని మనస్సు చేయవలసి యుండును.” అని దానికిఁ గారణముఁ జెప్పదురు; కాని మంచిసెబ్బరల నిర్ణయ మట్టిది కానేరదు. ఒకఁ డొకనిని చంపె నని మనకుఁ చెలిసినవెంటనే “ఛీ” వాడు తప్పచేసెను” అని మనము వాక్రుచ్చుచున్నాము. అవిషయమై మన మేమియు విచారింప నక్కఱలేదు. అనఁగా: ఏమియు విచారింపక వెంటనే చేసిన నిర్ణయము, లెస్సగ విచారించి చేసిన నిర్ణయము, అను నీ రెండు నొక్కమనోవృత్తియొక్క వ్యాపారములే యని చెప్పటకు వీలు లేదు. దానికొఱకు సదసద్వివేచనశక్తి యనునది యొకస్వతంత్రయగు మానసికదేవత యని యొప్పుకొనవలయును. ఎల్లమనుజుల యంతఃకరణములలో శక్తి గాని, దేవత గాని యొకవిధముగ నే యుండుటచే నందఱకును హత్య యనునది యొకటే తీరునఁ దప్పనితోఁచు ననువిషయ మెవ్వ రెఱుంగనిది కానేరదు. ఈ యాధిభౌతికయ్యుక్తివాదమునకు నాధిభౌతికవాదులు—“ఒకానొకవిషయముయొక్క నిర్ణయమును మనము వేగముగఁ జేసినంతమాత్రముచేతనే యది, యేవిషయమున కర్థము మనము నిర్ణయించుచున్నామో యావిషయముకంటె వేఱుగ నుండవలయు నని యంగీకరింప వీలులేదు. ఏలయన: ఒకపనిని వేగిరముగనో, యాలస్యముగనో చేయుట యభ్యాసముం బట్టి యుండును. లెక్కవిషయమునే గమనింపుము. వర్తకులు పుట్టి మొదలు నేర్లవరకు చిల్లరలెక్కలను నోటిచేతనే చెప్పచున్నారు. కావున నట్టి యుత్తమగణితముఁ జేయువాని దేవతకంటె గుణకారముఁ జేయునతనిదేవత భిన్నము గానేరదు. నిత్యాభ్యాసముచే నొకానొకవిషయ మింతయభ్యాసములో నుండును. కొంచె మైనను విచారింపకయే దానిని సహజముగఁ జేయును. అటులే బాగుగ గుఱిగొట్టగలవాఁ డెగురుచున్న పావురమును సులభముగఁ దుపాకితోఁ గాల్చినంతమాత్రమున నా గుఱిఁ గొట్టుట యొకదేవత యని యెవరు ననరు. ఇంతియకాక గుఱిగొట్టుట, యెగురు

చున్న పక్షి వేగమును గొలుచుట, మొదలగు శాస్త్రీయోపపత్తుల నవసరములని యెవ్వరనరు. రణభూమియందు నిలువబడి నలుగడల దృష్టిని ప్రసరింపజేసే నేని శత్రు సముదాయ మెచ్చట నున్నదియు 'నెపోలియన్' చక్రవర్తికి జక్కగఁ జెలియునని చెప్పచున్నారు; కాని యంతమాత్రముచే యుద్ధకల యొక స్వతంత్ర దేవతగ నున్నదనియు నితరము లగు మానసిక శక్తులతో దాని కేసంబంధము లేదనియు నెవరును జెప్పలేరు. ఏపనియందైన నొకానొకనిబుద్ధి చుఱుకుగను, మఱియొకని బుద్ధి మందముగను బ్రవర్తించు ననునది సత్యమే; కాని యంతమాత్రముచేతనే యిరువురి బుద్ధియు వెర్వేఱుగ నున్నదని మనము చెప్పము. ఇంతియకాక, కార్య కార్యములయొక్క గాని భర్తాధర్మములయొక్క గాని నిర్ణయ మెప్పుడును వెంటనే యగు నని నియమము లేదు. కారణ మేమి యన: "దీనిని చేయునుమా? లేక, మానుదుమా?" యనుసంశయ మెల్లప్పుడును గలుగక పోయినను, అర్జునునకునలె నీసంశయ మాయాసమయములయం దెల్లరకుఁ గలుగును. ఇంతియకాక, కొన్ని విషయముల కార్యకార్యనిర్ణయములో నొక్కొక్కరి కొక్కొక్కయభిప్రాయ ముండును. సదసద్వివేచనాశక్తిరూప యగుస్వయంభూదేవత యొక్క తెలివైన యెడల నీ మతభేదము లేల? అనఁగా: మానవబుద్ధి యెట్లు శిక్షితము, లేక, సంస్కృతమై యుండునో దాని ననుసరించియే యావిషయము నతఁడు నిర్ణయించు ననితాత్పర్యము. అనేకులు మోటువాండ్లు తమనంటిమనుషులను జంపుట యనునది దోష మని యెన్నక, చంపఁబడినమానవునిమాంసమును సైత మానందముతో భక్షింతురు; కాని, మోటువాండ్ర విషయమును మనము సదలినను, దేశాచారానుసారముగ నొకదేశమందు నింద్య మని యెన్నఁబడుచున్న యాచారము మఱియొకదేశమున సర్వజనమాన్య మయి యుండును. ఒకభార్య యుండఁగా మఱియొకభార్యను వివాహమాడుట యెగోపాభిప్రాయం దస్సగి జనులెన్నదురు; కాని, దానివిషయమై హిందూదేశములో నెరికి నెప్పుడుగ విధినివేధములు తోఁపవు. సభలయందు శిరస్సుపైఁ దలపాగను దీనికూర్చుండుట హిందువులకు లజ్జగఁ దోచును; కాని, యాంగ్లేయులు నెట్లై ట్లోనీని తీసికూర్చుండుటయే సభ్యతకు లక్షణ మని యెన్నుదురు. ఈశ్వరదత్తమయినది గాని, స్వాభావిక మైనది గాని యగుసదసద్వివేచనాశక్తిములముననే చుష్కార్యము లొనర్చుట లజ్జావహ మనునది సత్యమయినయెడల, నందఱు కొక కార్యమున నొకవేదిభమగులజ్జ యేల యుండరాదు? అటవిక దేశమున దా నెరియింపుమును దినునో యతనిపై నాయుధప్రయోగముఁ జేయుట నింద్యమని యెన్ని

చున్నాడు; కాని బాగుగ నాగరికత నేర్చినపాశ్చాత్యులరాష్ట్రములలో సైతము సమీపరాష్ట్రములవారిని యుద్ధములో వధించుట స్వదేశభక్తిలక్షణ మని యెన్నెదరు. సదసద్వివేచనాశక్తి రూపదేవత యొక్క తెయే యగు నేని యీభేద మేల యుండవలయును? అలవాటును ఒట్టిగాని దేశాచారమునుబట్టి గాని సదసద్వివేచనాశక్తిభేదము నొప్పికొనినయెడల దాని స్వయంభూత్య నిత్యత్యములకు బాధవచ్చును. మోటుతనమును పెదలి మనుజుడు (నాగరికుడు) క్రమముగ సంస్కృతుడు కాగా నతని మనస్సును, బుద్ధియు వికసించు చుండును; ఈతీరునఁ దెలివి వృద్ధిఁ బొందినపిదప, మొదట మోటుతనముతో నున్నప్పుడు విచారింపని విచారముల నన్నిటిని, ఈసంస్కృతస్థితియందు (నాగరికత కలిగినపిదప) వేగముగ నిర్ణయింప సమర్థుఁ డగును. వేయేల? ఇట్లు బుద్ధిని వృద్ధిఁ బొందించుటయే నాగరికతకు లక్షణము. నాగరికుడు, చూచినవస్తువు నెల్ల నిమిషమున యడుగఁ దనువిషయ మెట్లు తన యవయవముల రూఢ మగునిర్దియనిగ్రహముయొక్క పరిణామముగఁ దోచుచున్నదో, యట్లే సదసద్వివేచనఁ జేయుమనశ్శక్తియును మెల్లమెల్లగ వృద్ధి నొందికొన్ని విషయములలో నైనను, గొంచె మైనను విచారముఁ జేయకయే తాను స్వయముగ నీలసిద్ధ మగునిర్ణయమును జేయఁగలిగినంత దృఢ మైనది యగునని తోచును. సమీపమున, లేక, దూరమున నున్నవస్తువును జూడవలసివచ్చు నేని నేత్రముల యొక్క నరముల స్నాయువులఁ గొంచె మెచ్చుతగ్గుగ నణచిపెట్టవలసివచ్చును. ఈకార్య మంతయు మనకుఁ దెలియనుగూడలేనంత త్వరలో జరుగుచున్నది; కాని, యంతమాత్రముచే నీవిషయోపపత్తి నెవ రయిన నిరుపయుక్త మని యందురా? కావున మనుజునియొక్క మనస్సు, లేక, బుద్ధి యనునది యెల్లప్పుడు నన్నిపనుల యందు నొక్కవిధముగ నే యున్న దనియు, నొకవిధ మగుబుద్ధిచేతనే నలుపును ఎఱుపును వేఱుగఁ దెలిసికొనుచున్నాఁ డనియు, సదసత్పదార్థములను మఱియొకబుద్ధిచే నెఱుఁగుచున్నాఁ డనుట యభార్థము కానేర దనియు, నొకనికిఁ దెలివి తగ్గుగ నుండె నేని, మఱియొకనికి నశిక్షితత్వము నసంపూర్ణత్వమును వృద్ధిఁ బొందు ననుటయే భేదమనియు, నీభేదమును లెస్సగ గమనించి యేవిషయము నైనను వేగముగఁజేయుట యనునది యభ్యాసముయొక్క ఫలమే యనుననుభవమును సైతము గమనించితి మేని మనస్సుయొక్క స్వాభావికశక్తులలో సదసద్వివేచనాశక్తి యనుభిన్నమును స్వతంత్రమును విలక్షణము నైనశక్తి యున్న దని యంగీకరించుట కేమియు నావశ్యకత లేదనియు, పాశ్చాత్యాధిభౌతికవాదులచే సిద్ధాంతీకరింపఁబడిన మనప్రాచీన శాస్త్రకారుల యివిషయమునందలి చివరసిద్ధాంతము సైతము

పాశ్చాత్యు లగు నాధిభౌతికవాదుల సిద్ధాంతమునలె నున్నది. స్వస్థము, శాంతము నగునంతఃకరణముతో నొకానొకవిషయమును విచారణ చేయవలయు ననుట వా రొప్పుకొననదే; కాని ధర్మాధర్మముల నిర్ణయించు బుద్ధి యొకటి యనియు, తెలుపు నలుపులను నిర్ణయించుబుద్ధి యొకటి యనియు ననుమతము వారి కిష్ట మగునది కానేరదు. మన స్వేయేవిధముగ నలవాటుపడి యుండునో యాయావిధముగనే మంచిసెబ్బరలను నిర్ణయించుచు గావున మనస్సును సంస్కరించుకొనుటకై ప్రతి మానవుఁడును యత్నింపవలయు నని సైతము వారు నెప్పుడు; కాని, యీసం స్కార మెట్టిది? యెట్లు చేయవలయు? ననువిషయమై నియమములు సైతము నెప్పు ఁబడినవి గాని, సదసద్వివేచనాశక్తి యనునది సామాన్యబుద్ధికంటె వేఱగు నొక యీశ్వరదత్త మగు విషయమని వా రొప్పుకొనరు. మనుజునకు జ్ఞాన మెట్లు కలుగునో యతనిమనోబుద్ధులవ్యాపార మేచందమున నడచునో దానియొక్క నూత్నపరీక్ష పూర్వమే చేయఁబడినది. ఈపరీక్షనే తేత్రతేత్రజ్ఞ విచార మని చెప్పుదురు. తేత్ర మనగా శరీరము; తేత్రజ్ఞఁ డనగా నాత్మ. ఈతేత్ర తేత్రజ్ఞుల విచారమే యధ్యాత్మవిద్యకు మూలముగ నున్నది. తేత్రతేత్రజ్ఞవిద్యా జ్ఞానము లెస్సగఁ గలిగినపిదప, సదసద్వివేచనాశక్తియే గాక యేయితగమనో చేవతలు నాత్మకంటెఁ బైమెట్లువారిని గాని, స్వతంత్రులనికాని నుడువుటకు వీలులేనందున నాధిదైవతపక్ష మేల నిలువనిదియు సులభముగఁ జెలియును. కావు ననే, యీస్థలమునం దాతేత్రతేత్రజ్ఞవిద్యను మనము కొంచెము విచారించుము. భగవద్గీతలలో నున్నయనేకము లగుమంచిసిద్ధాంతములయొక్క సత్యమగునర్థమేత న్నూలముగఁ జదువరులకు స్పష్టముగఁ జెలియఁగలదు. మనుష్యునియొక్క దేహ (పిండము, తేత్రము, లేక, శరీర) మనునది యొకగొప్పకార్యసానము (సూక్తి)గ నున్నదని చెప్పవచ్చును. ఒకానొక కర్తాగారములో నెట్లు వెలుపల నుండు పదార్థములను లోపలికిఁ దీసి కొందురో, అట్లు తీసికొనినపదార్థములను పరీక్షించి వ్యవస్థ చేసి పిదపఁ గర్తాగారోపయోగమునకుఁ దగుపదార్థ మెద్దియో తగనిదెద్దియో నిశ్చయించినపిమ్మట, వెలుపలనుండిలోనికి వచ్చిన యసంస్కృత పదార్థముచే నూతనపదార్థమును సిద్ధపఱచి యెట్లు వెలుపలికిఁ బంపుదురో, యటులే మనుజునిశరీరమునందుఁ బ్రతిక్షణమునందు ననేకవ్యాపారములు జరుగు చున్నవి. సృష్టిలో నుండుపాంచభౌతికపదార్థములయొక్క జ్ఞానము మనుజు నకుఁ గలుగుటకు నింద్రియములె ప్రథమసాధనములగ నున్నవి. జగత్తునందున్న పదార్థములయొక్క సత్యస్వరూపము, లేక, మూలస్వరూప మేదియో యని యింద్రియములద్వారా తెలిసికొనుట కెవ్వరికిని సాధ్యము కానేరదు, మన

యింద్రియముల కాపదార్థము లెటుల గన్పట్టుచున్నవో యట్లే యవి యున్న వని యాధిభౌతికవాదు లనుకొనుచున్నారు; కాని రేపెవ్వని కైన నొకానొక శ్రేత్ర యింద్రియము పుట్టెనేని యతనిదృష్టిచే సృష్టియం దున్న పదార్థములగుణధర్మము లప్పు డున్నవానికంటె వేఱుగ నుండు నని చెప్ప నక్కఱ యుండదు. మనుజుని యింద్రియములు సైతము రెండువిధములు గలవై యున్నవి. మొదటివి కర్తేంద్రి యములు; ఇతరములు జ్ఞానేంద్రియములు. హస్తములు, పాదములు, వాక్కు, గుదము, ఉపస్థయనునీయైదును గర్తేంద్రియములు. మనము మనశరీరముచే జేయు వ్యాపార మంతయు నీకర్తేంద్రియముల మూలముననే చేయుచున్నాము. మఱి యును, ముక్కు, కన్నులు, చెవులు, నాలుక, చర్మ మనునీయైదును జ్ఞానేంద్రియ ములు. నేత్రములతో రూపమును, నాలుకచే రసమును, వీనులచే శబ్దమును, ముక్కుతో వాసనను, చర్మముచే స్పర్శము నెఱుంగు చున్నాము. ఏవౌహ్యపదార్థమును విచారించినను, మనకుఁ గలుగుచున్న యాపదార్థముయొక్క జ్ఞాన మంతయు దాని యొక్కరూపము, రసము, గంధము, శబ్దము, స్పర్శము ననువానికంటె వేఱుగ నేమియు లేదు. ఉదాహరణ మేమి యన: ఒకబంగారుకణికను విచారించిన నది పచ్చగాఁ దెలియును. త్వగింద్రియమునకు గట్టిగఁదోచును. కొట్టిన సాగును. ఇట్లు కంటికిఁ గనఁబడుచున్న దానిగుణములె మనచూపునకు బంగారముగ నున్నవి. ఈగుణములు మాటిమాటికి నొకపదార్థమునం దొక్కవిధముగనే స్పష్టముగఁ గనఁ బడె నేని బంగార మనునది మనమతము ననుసరించి గృతంత్రపదార్థమగును. వెలు పల నున్న పదార్థమును లోపలికిఁ దీసికొనుటకును, లోపల నున్న పదార్థమును వెలు పలకు నంపుటకు నేతీరునఁ గర్తాగారములయందు ద్వారము లుండునో యటులనే మానుషదేహమునకు జ్ఞానేంద్రియము లనునవి బాహ్యపదార్థములను లోపలికిఁ దీసికొనుటకును, కర్తేంద్రియము లనునవి లోపల నున్న పదార్థములను వెలుపలికిఁ ద్రోయుటకును ద్వారము లయియున్నవి. సూర్యకిరణము. లాకపదార్థముపైఁ బడి, యచ్చో నుండి తిరిగి మననేత్రములలోఁ బడెనేని మనయాత్మకు నాపదార్థరూప ము తెలియును. ఒకానొకపదార్థమునుండి బయలువెడలుగంధముయొక్క సూక్ష్మ పరమాణువులు మననాసికలో నుండు మజ్జారూపతంత్రువులపైఁ బడి నేని మనకు దానివాసన తెలియును. ఇతరము లగుజ్ఞానేంద్రియవ్యాపారములు నిటులే నడచు చున్నవి. జ్ఞానేంద్రియము లీరీతిని వ్యాపారము నేయు నేని వానిమూలమున బా హ్యసృష్టియం దున్న పదార్థములు దెలియుచుండును; కాని జ్ఞానేంద్రియములు నేయువ్యాపారములయొక్క జ్ఞానము స్వయముగ నాజ్ఞానేంద్రియముల కుండనం

దున జ్ఞానేంద్రియములు జ్ఞాత లని పచించుటకు సాధ్యము కానేరదు. కాన నవి బాహ్యపదార్థములను లోనికిఁ గైకొనిపోవు ద్వారములు మాత్రమే యని చెప్పఁబడినవి. ఈద్వారములలో నుండి పదార్థము లోపలికిఁబోయినప్పుడు దానికి ముందు న్యవస్థ కల్పించుపని మనస్సుచేయున్నది. ఉదాహరణమేమియనః రెండుచాములయినప్పుడు ౧౨ గంటలు కొట్టినపిమ్మట గంట లిన్ని కొట్టఁబడిన ననువిషయము కర్ణము గ్రహింప లేదు. ఒక్కొక్కచెబ్బయు నెట్లెట్లు గంటకుదగులునో యాయా విధముగ వాయువుయొక్క చెబ్బనలన మనచేవికిఁ దగులుటచే మజ్జాతంతువులగుండ ప్రత్యేకమగుచెబ్బయొక్క వేర్వేరుగుసంస్కారములు మొదట మనసునఁ గలుగఁగా వాని నన్నింటిని మొత్తముచేసి యిన్నిగంటలు కొట్టివారని నిర్ణయించుపని మనస్సు స్వయముగఁ జేయుచున్నది. జ్ఞానేంద్రియములు పశువులకున్నవి. గడియారమునందుండి యొక్కొక్కచెబ్బ బయలుదేలుక్రమమున, ఒక్కొక్కచెబ్బయొక్కయు సంస్కారము వాని శ్రోత్రములగుండ మనస్సువలకును వచ్చును; గాని యామనస్సున్నింటిని మొత్తముఁ జేసి ౧౨ గంట లాయెనని తెలిసికొనునది విశేషము కాలేదు. ఈవిషయమునే శాస్త్రీయపరిభాషాప్రకారము చెప్పఁబడినట్లున్నది— “ఇంద్రియాణి పరా క్యాహు రింద్రియేభ్యః పరం మనః.” “ఇంద్రియములు బాహ్యపదార్థములకంటె శ్రేష్ఠములు. ఇంద్రియములకంటె మనస్సు శ్రేష్ఠము.” (గీ. ౩. ౨౨.) అని చెప్పఁబడినదానికి నైత మిదే భావార్థము. ‘మనస్సు స్థిరముగ లేనియెడల నేత్రములు తెఱచుకొని యున్నను గనఁబడదు. వీనులు తెఱచుకొని యున్నను వినఁబడ’దనువిషయము చెప్పఁబడియే యున్నది. జ్ఞానేంద్రియములగుండ బాహ్యపదార్థములను దేహమనెడి గర్భాగారమునందు మనస్సునెడి ప్రవేశముడు (గుహస్తా) ప్రవేశపెట్టి యతఁడే వీని వర్గీకరణమును (కనన గతని) విచారించుచున్నాఁడని తాత్పర్యము. ఈవిచారణ మెట్లుగు ననుదానిననుబట్టి మై, యింద్రియముకదేనిని సామాన్యముగ మనస్సుని చెప్పఁచుంటిమో, దానినే యొక ముఁదాన్ని భేదములగ విభజింపవలసివచ్చునో, యొక మనస్సునకే యధఃకారభేదానుసారముగ నేయేనామము లిడవలసివచ్చునో, యావిషయము నిష్పాదు నిరూపించెదము.”

జ్ఞానేంద్రియములగుండ మనస్సునకుఁ గలిగిన సంస్కారములన్నియును దొకచోటనుంచి, వానిని వేర్వేరుగ విచారించి (పరిశీలించి) వానిలకు “మలము లేదు!

చెడుదేది? గ్రహింపఁదగిన దేది? విడువఁదగిన దేది? లాభమును గలుగఁజేయున దేది? నష్టమును గలిగించున దేది?" యనుదాని ముందు నిర్ణయింపవలయును. ఇది నిర్ణయించితి మేని, ముందు దీనిలో నే విషయము మంచిదియో, లాభదాయకమో, యోగ్యమో, కల్యాణకర మగునో, దానినే చేయుటకు మనమే ప్రవర్తింతుము. అని సామాన్యవ్యవహారములోనే యున్నది. ఉదాహరణము:— మన మొకయుద్ధాన వనములోనికి వెళ్లుచు మేని నేత్రము శ్లోత్రము ననుజ్ఞానేంద్రియములచే బూల తోఁటయందలి వృక్షములలోని పుష్పములయొక్క సంస్కారము మనమనస్సు నందుఁ గలుగును. కాని “యాపుష్పములలో నేపుష్పములవాసమంచిది? యేది చెడుది?” అనుజ్ఞానము మనయాత్మకుఁ గలిగినఁగాని యేపుష్పము నైనను బుచ్చు కొంద మను కోరిక మనస్సునందుఁ బుట్టును. వానిఁ బుచ్చుకొనవలయు నని ప్ర యత్నము నైతము చేయము. కావున (౧) జ్ఞానేంద్రియములచే బాహ్యపదార్థజ్ఞాన నము కలిగి సంస్కారసామ్యము (అనఁగ: సరిచూచుట)కొఱకు నిశ్చితమగు నొక పట్టిక సిద్ధము సేయుట, (౨) ఈ సరిచూచుట యైనపిదప వానిమంచిచెడుగులయొక్క సారాసారముల విచారించి యేవిషయము గ్రహింపఁదగినది, యేది గ్రహింపఁ దగినది కాదు, అని నిశ్చయించుట, (౩) ఈ నిశ్చయమయినపిదప గ్రాహ్యవస్తువును బొందుదనియు, నగ్రాహ్యవస్తువును ద్యజింత మనియుఁ గోరిక గలిగి తదనుసార ముగఁ బ్రవర్తించుట, యని మొత్తముపై మనోవ్యాపారములు మూఁడువిధములగ విభజింపఁబడుచున్నవి. ఇట్లు ప్రవృత్తికలుగుట కీమూఁడుక్రియలలో నేమి యు నెచ్చుతగ్గులు లేకుండ సదా యొకవిధముగ నే యొకదానివెంటడి మఱి యొకటి యుండవలయు నని నియమము లేదు. పూర్వమునం చెప్ప డైనను జూడఁబడిన యొకవిషయము కావలయు నని కోరిక యుండును. అయిన నంతమాత్రముచే నీ మూఁడు క్రియలలో దేనినైనను నలదనిమాత్రము చెప్పటకు సాధ్యము కాదు. న్యాయస్థాన మొక్కటి యైనను, దానియందు మొదట సుభయపక్షములవారు గాని, లేక, వారిప్రతినిధులు గాని, తమ తమపక్షమును న్యాయాధీశుని యెదుట పట్టికారూపముగ నిడినపిదప, సుభయపక్షములను బూర్తిగ విచారించి న్యాయా ధీశుఁడు తాను నిర్ణయించుచున్నాఁడు. న్యాయాధీశునిచేఁ జేయఁబడిననిర్ణయము నిస్సంశయముగ నాచరణము (అనులు) లోనికిఁ బెచ్చును. ఇది సామాన్యముగ న్యాయస్థానములలో జరుగుకార్యవిభాగము. ఇటులే యింతదనుక సామాన్య ముగ గుమాస్తా యనిచెప్పచున్న మనస్సుయొక్క వ్యాపారములలో నైతము కార్య విభాగ ముండును. వానిలో నెచుట సున్నవిషయములో సాధాసారవివేచన చేసి,

యేవిషయమైన“ఇటులే యున్నది(ఏవమేవ). మఱియొకవిధముగ లేదు(నాన్యథా)” అని నిశ్చయించుట యను న్యాయాధీశుని కార్యము కేవలము ‘బుద్ధి’యను నింద్రియముయొక్క సంబంధముగలది కావున వెనుక జెప్పినను నోవ్యాపారములయన్నిటిలో నీ సారాసారవివేచనాశక్తిని విభజించినపిదప మిగిలినవ్యాపారము లన్నియు నే యింద్రియముచే నగునో దానికి మాత్రమే ‘మనస్సు’ అని పేరిడుట వేదాంతసాంఖ్యము లనెడుశాస్త్రములలో నభ్యాసమై యున్నది. (సాం. క. ౨౩; ౨౪) ఈ (చిన్నదియగు) మనస్సే న్యాయవాదివలె ఒకానొకవిషయ మిట్లున్నది (ఇది సంకల్పము), లేక, దీనికి విపరీతముగ నట్లున్నది (వికల్పము), మొదలగు కల్పనలను బుద్ధియెదుట నిర్ణయమునకై ప్రదర్శించుచున్నది. కావున నది ‘సంకల్పవికల్పాత్మకము (అనగా: నిశ్చయింపక కల్పించునట్టి యింద్రియము) మాత్రమే’ అని చెప్పబడినది. ‘సంకల్ప’శబ్దము కొన్నిచోట్ల నిశ్చయార్థమందునైతము ప్రయోగింపఁ బడుచున్నది. (ఛాందోగ్య. ౩. ౪. ౧. చూడు). కాని యీమనస్సునకుఁ జెప్పినలక్షణమునందు, సంకల్పశబ్దము నిశ్చయము నపేక్షింపక, యొకవిషయ మిట్టిచేయని, తోచుట, అంగీరించుట, సంకల్పించుట, గ్రహించుట, తెలిసికొనుట, దేని నైనను యోజించుట, ఇచ్చయించుట, చింతించుట, ఊహించుట, మొదలగువ్యాపారముల సుద్దేశించియే ప్రయోగింపఁబడినది; కాని, న్యాయవాదివలె తనకల్పనను బుద్ధికెదుట నిశ్చయార్థముగఁ బెట్టుట యనువ్యాపారముమాత్రముచేతనే మనస్సు చేయునని సమాప్తి కానేరదు. బుద్ధి మంచిచెడుగుల నిర్ణయించినపిదప బుద్ధికి గ్రాహ్యముగ నుండు విషయమును గర్తేంద్రియములములమున నాచరంపఁజేయుట (అనగా: దానిని అమలులో నుంచుట) యను ‘నాదగు’ యొక్కసనిని నైతము మనస్సే చేయుచున్నది. అందుచే మనస్సును మఱియొకవిధముగ వ్యాఖ్యానముఁ జేయవచ్చును. బుద్ధిచేఁ జేయఁబడిన నిర్ణయము నాచరణలోని కెల్ల తీసికొని రావలయునని యాలోచించుట యొకవిధ మగుసంకల్పరూపముగ నున్నదని చెప్పవచ్చును. అయినను దానికి సంస్కృతమునందు “వ్యాకరణము=విస్తరింపఁజేయుట” అని రెండవస్వతంత్ర నామము గలదు. ఈసని తప్ప మిగిలినకార్యము లన్నియు బుద్ధిచేఁ జేయఁబడునవి. మనకల్పనలయొక్క సారాసారములను విచారించునది మనస్సుకానేరదు. ఈసారాసారములను విచారించి యీచిన్తు పీవిధముగ నున్నది యను మొదలగువాని నిశ్చయించుటయు, తర్కముచేఁ గార్యకారణముల నాలోచించి యొకనిశ్చిత మగుననుమానము నైనను కార్యాకార్యనిర్ణయము నైనను చేయుటయు, అను, నీవ్యాపారము లన్నియు బుద్ధి చేయునవిగ నే యున్నవి. సంస్కృతమున

నివ్యాపారమునకు 'వ్యవసాయ'మని, లేక, 'అధ్యవసాయ'మని చెప్పుదురు. కావున
నిరెండుకబ్బముల నుపయోగించి బుద్ధియొక్కయు, (కనిష్ఠ మగు) మనస్సుయొక్క-
యు మధ్యమన నున్న భేదమును జూపుటకు—

“వ్యవసాయాత్తికా బుద్ధిః మనో వ్యాకరణాత్మకమ్.”

(మ. భా. కాం ౨౫౧. ౧౧)

“బుద్ధి (యనునింద్రియము) వ్యవసాయమును జేయునది (అనఁగా: సారా
సారములను విచారించి నిశ్చయమును జేయునది). మనస్సు (కనిష్ఠమయినది)
వ్యాకరణము (అనఁగా: విస్తారము, లేక, పిదప వ్యవస్థను గల్పించు-ప్రవర్తక
మగునింద్రియము) అయి యున్నది. (అనఁగా : బుద్ధి వ్యవసాయాత్తికగను,
మనస్సు వ్యాకరణాత్మకముగను నున్నది)” అని మనోబుద్ధులవ్యాఖ్యానము
మహాభారతములోఁ జెప్పబడి యున్నది. భగవద్గీతలలో నైతము “వ్యవసాయా
త్తికా బుద్ధిః” యనియే యున్నది (గీ. ౨. ౪౪). అక్కడనే బుద్ధి యనఁగ
సారాసారవివేకమును జేసి నిశ్చయించునట్టియింద్రియ మని యున్నది. బుద్ధి
యనునది యొకఖిద్గమునంటిది. ఏవస్తువు తనయెరుటికి నచ్చునో, లేక, యెవ
రిచే నైనఁ దేబడునో, దానిని ఖండించుట యనునదియే బుద్ధియొక్క పని.
దానికి మఱియొకగుణమైనను, ధర్మ మైనను లేదు (మ. భా. వన. ౧౫౧. ౨౬.)
సంకల్పము; వాసన, ఇచ్ఛ, స్మృతి, ధృతి, శ్రద్ధ, ఉత్సాహము, కారణ్యము,
ప్రేమ, దయ, కృతజ్ఞత, కామము, లజ్జ, ఆనందము, భీతి, రాగము, సంగము,
ద్వేషము, లోభము, మదము, మత్సరము, క్రోధము మొదలగునవి యన్నియు
మనస్సుయొక్క గుణములు. (బృ. ౧. ౫. ౩. మైత్ర్యి. ౬. ౩౦) కావున ఈమనో
వృత్తి యేమూల కొరుగునో దాని ననుసరించి మనుజునకు నేపని నైనను జేయుట
యందుఁ బ్రవృత్తి కలుగును. ఉదాహరణము:—మనుష్యుఁ డెంతబుద్ధిమంతుఁ డైన
ను, దరిద్రులస్థితి యెట్లుండు నదియుఁ బూర్ణముగఁ చెలిసి యుండినను, తనమన
స్సులో నున్న కారణ్యవృత్తి బయల్పడక పోయె నేని, యాదరిద్రునకు సాయము
చేయుడ మనుకోరిక యెప్పుడు నుండనేరదు. యుద్ధము చేయవలయు నని యిచ్ఛ
యుండినను ధైర్యము లేనిది యుద్ధము చేయనేరడు. మనస్సు చేయ నిచ్ఛయించు
దానిపరిణామ మిది యని మాత్రమే బుద్ధిచెప్పు చుండును; కాని యిచ్ఛ, ధైర్యము
మొదలగుగుణములు బుద్ధిధర్మములు కాకపోవుటచే బుద్ధి స్వయముగ (అనఁగా:
మనస్సుయొక్క సాయము లేకయే) యెప్పుడు నింద్రియములను ప్రేరణ చేయ
నేరదు. విరుద్ధముగఁగ్రోధాదులకు షశ మగుమనస్సు స్వయముగ నింద్రియ

ములను ప్రేరణ జేసినను, బుద్ధియొక్క సారాసారవిచారము లేక కేవలమనో
 వృత్తిప్రేరణమాత్రమున సంభవించుకర్త సత్యదృష్టితో విచారించిన సిగ్గుముగ్ధు
 యందు నని నియమ ముండదు. ఉదాహరణము—బుద్ధి నుపయోగింపక కా
 న్యవృత్తిమాత్రముతో నేది దానము జేసిన నది యపాత్రదానమై దాని ముప్పురి
 జామముగూడ సంభవించును. సారాంశ మేమి యనః—బుద్ధియొక్క సాహాయ్య
 ము లేనియెడల మనోవృత్తి గ్రుడ్డిదానివలె నుండును. కావున మానవునకు శుద్ధకర్త
 సంఘటిల్లువిషయమునందు బుద్ధి శుద్ధముగను (అనఁగా: మంచిచెడుగులను దెప్పులేక
 నిర్ణయించునదిగ), మనస్సు బుద్ధ్యధీనమై నడచునదిగను, ఇంద్రియములు మనో
 ధీనములుగను నుండవలయును. ఇటుల వానికి బరస్పరసంబంధ ముండవలయును.
 బుద్ధిమనశ్శబ్దములె కాక యంతఃకరణచిత్తము లనుశబ్దములు సైతము ప్రచారమున
 నున్నవి. వీనిలో నంతఃకరణశబ్దమునకు “లోపలనుండుకరణము, అనఁగా: ఇంద్రియ
 ము” అని ధాత్వర్థ మగుటచే, దానిలో సామాన్యముగ మనస్సు, బుద్ధి, చిత్తము,
 అహంకారము మొదలగున వన్నియు జేరును. మనస్సుతోలుత బాహ్యవిషయగ్రహ
 ణము (అనఁగా: చింతనమును) చేయుచుండు నేని యదియే చిత్త మగును. (మ. భా.
 శాం. ౨౭౪. ౧౭) కాని సామాన్యముగ శబ్దము లన్నియు సమానార్థకములుగ నే
 ప్రయోగించుటచే ననేకసమయములం దేయర్థ మెక్కడ విశీతమో తెలిసికొన
 లేక సందేహపడుచున్నారు. ఈసందేహ ముండఁగూడ దనియే యీశ్వరులు నన్ని
 టిని వదలి శాస్త్రీయపరిభాషలో, “మనోబుద్ధి” శబ్దములె పూర్వోక్తి మగునీచ్ఛి
 తార్థమునందుఁ బ్రయోగింపఁబడుచున్నవి. మనోబుద్ధుల రీతియన విశేషించినపదప
 న్యాయాధీనుఁ డనుసంబంధముచే, బుద్ధి మనస్సుకంటె శ్రేష్ఠ మగుటచే, బుద్ధికి
 మనస్సు గుమాస్తాయగును. “మనస స్తు పరా బుద్ధిః” “మనస్సుకంటె బుద్ధి శ్రేష్ఠ
 మైనది, లేక, పరమందున్నది.” (గీ. ౩. ౪౨) అను సీతావాక్యప్రభావము సైత
 మిదియే. అయినను వెనుక జెప్పిన ట్లీగుమాస్తాయను రెండువిధము లగుచులు చేను
 వలసినచ్చును. (౧) వెలుపల నుండి (అనఁగా: జ్ఞానేంద్రియములద్వారా) లోపలికిఁ
 బ్రవేశించినవానిసంస్కారములకు నిర్వహణను జేసి బుద్ధి కెరుగుగా నీ సంస్కారము
 లను నిశ్చయార్థమై యుంచుటయు, (౨) బుద్ధిచే నిశ్చయింపఁబడినవిషయము బుద్ధి
 యొక్క యాజ్ఞను గర్తేంద్రియముల కిచ్చి దానిమూలమున బుద్ధియందలియుద్దేశము
 సిద్ధించుటకు నావశ్యక మగుబాహ్యక్రియలను జేయించుటయు, నిట్లు చుకొణము
 పెట్టుటకొఱకు మొదట కొనుట, పిదపఁ గూర్పుండి యమ్ముటయు నను రెండుపనులు

ననేకసమయములం దొక్కడే గుమాస్తా చేయుచుండునటుల మనస్సుయొక్క స్థితియైయున్నది. ఇందలితాత్పర్య మే మన:- మన మొకన్నేహితుని జూచితిమేని యప్పు డతనిని బిలువ నిచ్చు కలిగి 'ఓరీ.' యనిపిలుతుము. అప్పుడంతకరణమున కెన్నివ్యాపారములు గలుగునో చూడుము. తొలుత నేత్రములచే (అనగా: జ్ఞానేంద్రియములచే) మనమిత్రుడు సమీపమున నున్నాడనుసంస్కారము మనోమూలమున బుద్ధికడ కేగఁ దనూలమున నాపదార్థజ్ఞాన మాత్మకుఁ గలుగును. ఇంతటితో మొదటిపని(అనగా: జ్ఞానము పుట్టుట యనుక్రియ)సమాప్తమయినది. పిమ్మట నామిత్రుని పిలువవలయునని యాత్మ బుద్ధిద్వారా నిశ్చయించును. బుద్ధియొక్క విషయములను న్యవహారములోనికిఁ గొనివచ్చుటకై మనస్సునకు మాటలాడవలయునని కోరిక కలుగుటచే మనస్సు కర్తేంద్రియములద్వారా 'ఓరీ' యని పలుకరించు చున్నది. పాణినియశిష్యాగ్రంథమున, శబ్దోచ్ఛారణక్రియ యారీతిగనే నర్థింపఁబడియున్నది—

“అత్తా బుద్ధ్యా సమే త్యా రాక్ష మనో యుజ్యేత్ వివక్షయా
మనః కాయాగ్ని మాహుని స ప్రేరయతి మారుతిమ్.
మారుతి స్తూరసి చిరత్ మంద్రం జనయతి స్వరమ్.”

“అత్త మొట్టమొదట బుద్ధిద్వారా సకలవిషయములను గ్రహించుటచే మనస్సున మాటలాడుద మనుకోరిక పొడమును. మనోమూలమునఁ గాయాగ్ని (జూతరాగ్ని) చలించును. అకాయాగ్ని వాయువును ప్రేరణఁజేయును. పిదప నీవాయువు హృదయమునందుఁ బ్రవేశించి మంద్రస్వరమును బుట్టించును.” ఈస్వరమే పిదపఁ గంత్యతాల్వాది భేదరూపమున నోటనుండి వెలువడును. పైశ్లోకములోని చివరపాదములు రెండును మైత్ర్యపనిషత్తులోపైతము కానఁబడుచున్నవి. (మైత్ర్యః 2. ౧౧.) అందువలన నీశ్లోకభావము, లేక, శ్లోకమే పాణినికంటెఁ బ్రాచీనమైనదని తోచుచున్నది.* కాయాగ్ని నే యాధునికకారీరకాస్త్రమునందు మజ్జితంతువు లని వాడుచున్నారు. కాని బాహ్యపదార్థములయొక్క జ్ఞానమును లోనికి కొనిపోవు నవియు, బుద్ధియొక్క యజ్ఞము మనస్సుద్వారా కర్తేంద్రియ

* మైత్ర్యపనిషత్తు పాణినికంటెఁ బ్రాచీనమని 'మాన్యుషిల్లరు' అను పండితుడు వ్రాసియున్నాడు. Sacred Books of the East Series, Vol. XV. pp. 47-51. దీనిగుఱించిన యధికవిచారమును పరిశిష్టప్రకరణమునఁ జూచుకొనవలె.

ములకుఁ దెలియఁజేయునవియు నగుమజ్జాతంతువులు వేర్వేరుగ నున్నవి. కావుననే మనస్సులు సైతము రెం డని యనవలయు నని పాశ్చాత్యు లగుకారీరకాస్త్రజ్ఞులు నుడువు చున్నారు. మనకాస్త్రకారులు మనస్సులు రెం డని యంగీకరింపక, మనోబుద్ధులను విభజించి మన స్సుభయాత్మకముగ నున్న దని మాత్ర మే (అనఁగ : అది కర్తేంద్రియవిషయములవిషయమై కర్తేంద్రియానుసారముగను, జ్ఞానేంద్రియ విషయముల విషయమై జ్ఞానేంద్రియానుసారముగను సంఛించు నని మాత్ర మే) చెప్పిరి కాని యిరువురతాత్పర్యము నొక్కటియే. ఉభయకాస్త్రకారుల యభిప్రాయముచేతను బుద్ధి, నిశ్చయించునా్యయాధీశుఁ డగునేని, మనస్సు తొలఁత జ్ఞానేంద్రియములవిషయమై వ్యాకరణాత్మకము, లేక, వ్యవహారములోఁ బెట్టునది (అనఁగ: కర్తేంద్రియములను స్వయముగఁ బ్రసరింపఁ జేయునది) అగును. అయినను, ఏవిషయముయొక్క వ్యాకరణము నైనను జేయునప్పుడు బుద్ధియొక్క యాబ్జ నెట్లు నెఱవేర్చవలయు ననువిషయమై యొకొకొకప్పుడు మనస్సు సైతము సంకల్పవికల్పములనుగూడ చేయవలసి వచ్చును. కావున మనస్సును వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచు, సామాన్యరీతిగ “సంకల్ప వికల్పాత్మకం మనః” అని మాత్ర మే చెప్పట పంపాటిగ నున్నది. కాని యెప్పుడైనను మనస్సుయొక్క రెండువ్యాపారములను దానియందే చేరు నని యెఱుంగవలయును.

బుద్ధి యనఁగ : సారాసారవివేకమును జేయునెంద్రియ మని చెప్పఁబడిన యర్థము కాస్త్రీయమాత్మవివేచనార్థమయినది; కాని యీకాస్త్రీయ మగునర్థమెప్పుడును బిదపనే నిర్ణయింపఁబడును. కావున సీకాస్త్రీయార్థమును నిర్ణయింపకమునుచే బుద్ధిశబ్దమునకు రూఢ మగుచున్న వ్యావహారిక మగునర్థవిచారణ సైత మిచ్చొక జేయవలయును. వ్యవసాయాత్మిక యగుబుద్ధిచేఁ దొలఁత నెఱుఁపునైన విచారించిననే కాని యావస్తుజ్ఞానము మనకుఁ గలుగ నేరదు. వస్తుజ్ఞానము పొడమినపిదపఁ గాని దానినిఁ బొందుద మనుకొరిక పుట్టదు. కావున వ్యవహారమునందు, మామిడిచెట్టును, మామిడిపండును సైతము “మామిడి” యనినవ్యవసాయాత్మకమిదిని, మఱియుఁ ఆబుద్ధియొక్క వాసనాదిరూపఫలములను, జూపుటకుఁ గూడ ‘బుద్ధి’ యను నొకశబ్దమే జనసామాన్యముగ వ్యవహారములంద నేకపర్యాయము లుపయోగింపఁబడుచున్నది. ఉదాహరణము:— ‘అతని ‘బుద్ధి’ యసత్యముగ నున్నది’ యనునపుడు, ‘అతని ‘వాసన’ యసత్యముగ నున్న’ దని యనినటులే, ‘ఇచ్చు’, లేక, ‘వాసన’ యనునది కాస్త్రీయ మగునభిప్రాయమున మనోధర్మ మగుటచే దానిని బుద్ధియని నుడువుట

యుక్తము కానేరదు; కాని బుద్ధిశబ్దముయొక్క శాస్త్రీయ మగు విచారణ చేయక మనుషటినుండియు, బుద్ధియను నొకశబ్దమునే, (గ) సారాసారవివేచనఁ జేయునింద్రియము, (-౨) ఆ యింద్రియవ్యాపారమూలమునఁ బదప మానవునిమనస్సునందుఁ గలుగువాసన, లేక, ఇచ్చు, అను రెండర్థములయందు సాధారణముగ లోకు లుపయోగించుచు నేయున్నారు. కాన మామిడియొక్క భేదమును జూపింపవలసివచ్చె నేని, తొలుత చెట్టును నూహతో నైనను, లేక, పండను నూహతో నైనను 'మామిడి'యను శబ్దమును వాడినట్లు, 'బుద్ధి' శబ్దముయొక్క రెండర్థములయందలి భేదమును చెలియఁ జేయవలసివచ్చినపుడు సదసద్వివేకము చేయు శాస్త్రీయబుద్ధి వ్యవసాయాత్మిక యని విశేషణమును జెప్పవచ్చును. 'వాసన'ను, 'బుద్ధిమాత్రమే' యని యైనను, స్పష్టముగఁ జెప్పవలయునని పూనినచో 'వాసనాత్మకబుద్ధి'యని యైనను జెప్పవచ్చును. గీతలయందు 'బుద్ధి' శబ్దము పూర్వోక్తార్థద్వయమునందును బ్రయోగింపఁబడియున్నది. (గీ. ౨. ౪౧-౪౪-౪౫; మఱియు ౩. ౪౨); కర్తయొగి వివేచన బాగుగఁ జెలియుటకొరకు వెనుకఁ జెప్పినరెండర్థములను దప్పక గుర్తుంచుకొనవలయును. మనుజుఁ డేదేనియొకకర్త నారంభించినపు డాకర్త మంచిదా ? లేక చెడుదా ? చేయుటకుఁ దగినదా ? లేక, తగనిదా ? యనువిషయమునఁ దాను తనవ్యవసాయాత్మక బుద్ధిచేఁ దొలుత విచారించు చున్నాడు; కాని, యాకర్తలు చేయుటయందెచ్చి యైనను, వాసన (వాసనాత్మకబుద్ధి) యైనను నతని మనస్సున నుదయించుటచే నాపని యొనర్చుటకుఁ బ్రవర్తించుచున్నాడు. ఇది యామనోవ్యాపారములయొక్క క్రమము. వీనిలోఁ గార్యాకార్యముల నిర్ణయించుట యనునది (వ్యవసాయాత్మక) బుద్ధియొక్క వ్యాపారమయి యున్నది. ఆయింద్రియములు స్వాధీనములుగ నుండె నేని తప్పవాసనలు (అనఁగా: చెడుబుద్ధులు) మనస్సునఁగలిగి మనస్సు చెడ నేరదు. కాన తొలుత వ్యవసాయాత్మకబుద్ధిని శుద్ధముగను, స్థిరముగను నొనరింపవలయునని గీతలలో నీకర్తయొగ శాస్త్రమునకు ముఖ్య మగుసీద్ధాంతమయి యున్నది. (గీ. ౨. ౪౧.) గీతలలోనే కాక, 'కాంటు' * అను తత్త్వవేత్తయును, బుద్ధి నీతీరున ద్వివిధముగ విభజించి శుద్ధబుద్ధి (అనఁగా: వ్యవసాయాత్మకబుద్ధి) యొక్కయు, వ్యావహారికబుద్ధి (అనఁగా: వాసనాత్మకబుద్ధి) యొక్కయు వ్యాపా

* ఈ 'కాంటు' అను నతఁడు వ్యవసాయాత్మకబుద్ధికి Pure Reason అనియు, వాసనాత్మకబుద్ధికి Practical Reason, అనియు. నామంబు లిడెను. ఈ రెండు బుద్ధులయొక్క వివేచనను స్వల్పపత్రము లగురెండు గ్రంథములు వ్రాసెను.

రములను తెండు స్వతంత్ర గ్రంథములందు వివేచనఁ జేసెను. నిజముగ విచారించిన, వ్యవసాయాత్మకబుద్ధిని స్థిర మెట్లు చేయవలసినదియు పాతంబలయోగశాస్త్రమున నుండవలయును గాని, కర్మయోగశాస్త్రమున నుండవలసినపని లేదు. అయినను కర్మలను విచారించుచు, కర్మలయొక్క పరిణామము చూచుటకంటె నాకర్మలఁ జేయించువాసన (అనఁగా: వాసనాత్మకబుద్ధి)యెట్లు లున్నదో తొలగఁ జూడవలయు నని గీతలలో సిద్ధాంతకరింపఁబడెను. (గీ. ౨. ౪౯); తదనుసారిముగ నే వాసనలను విచారించితిమేని, యెవరివాసనాత్మకబుద్ధి స్థిరముగను శుద్ధముగను గుఱురలేదో, వారి మనస్సునందు వేర్వేరుగువాసనారూపతరంగము లుద్భవిల్లుచున్న వనియు, నందుండి యావాసన లెప్పుడును శుద్ధములుగ నైనను బవిత్రములుగ నైననుండునని నియమము లేదనియుఁ గాన్పించును (గీ. ౨. ౪౧). వాసనయే శుద్ధము కానియెడలఁ బిదప శుద్ధ మగుకర్మమాత్ర మెట్లుల సంఘటిల్లును? కావున కర్మయోగశాస్త్రమున నైతము “వ్యవసాయాత్మకబుద్ధిని శుద్ధముగ నుంచుటకు సాధనములు గాని, యుపాయములు గాని యేమి?” యని విస్తరముగ విచారింపవలసినయొకవ్యక్తి కిలుగును. ఇంచుకొఱకే భగవద్గీతలలో నాజనయథ్యాయమున బుద్ధిని శుద్ధముగఁ జేయుట కొకసాధన మనునూహతోఁ బాతంబలయోగము వివేచనఁ జేయఁబడినది; కాని యీసంబంధమును తెలిసికొనలేక గీతలలోఁ బాతంబలయోగము ప్రతిపాదియుగ నున్న దని కొందఱు సాంప్రదాయికజీకాకారుల తాత్పర్యమును పులివెత్తిరి. గీతాశాస్త్రమునందు ‘బుద్ధి’ యనుశబ్దమునకుఁ బూర్వోక్తము లగు రెండధ్యాయములు, ఆయధ్యాయనందలి పరస్పరసంబంధమును గుర్తించుకొనుట పుష్కలయావశ్యకత కనిపలనఁ జదువరులకుఁ జెలియును.

అది యటు లుండనిప్పు. ఇంతనెఱకు మనుజున యంపకరణమునందలి వ్యాపారము లెట్లు నడచు చున్నవో చూచి, ‘మనోబుద్ధులయొక్క కార్యము లెవ్వి? బుద్ధిశబ్దమునకు మఱియొక యర్థమేమి?’ యనుట చెప్పఁబడినది. మనస్సును, వ్యవసాయాత్మకబుద్ధిని, ఇట్లు విడఁచినపిమ్మట నిప్పుడు నడచునట్లునే నేనెవరి చేరు గతి యగునో చూతము. మంచిచెడుగులను వివేచించుటయే యీ బుద్ధియొక్క కార్యమగుటచే గనివ మగుమనస్సునందలి చెదరు. ఏమియును నైనను విచారించి నిర్ణయించువ్యవసాయాత్మకబుద్ధి యొక్కటియే యగుటచే నడచునట్లునే నాకర్మకి వేఱుగ నవకాశ ముండనేరదు. విషయముయొక్క సాధారణవివేకము నైనను జేసి నిర్ణయించి చెప్పవలసినవిషయము లనేకము లుండియుండును. వ్యాపారము,

యుద్ధము, దండనీతి, సీతిశాస్త్రము, ఐర్తకము, కృషి మొదలగువాని ప్రతిప్రసంగమునందును సారాసారవివేకము నేర్పఱుపవలసినవచ్చును. అంతమాత్రముచే దీని యందున్న వ్యవసాయాత్మిక యగుబుద్ధి భిన్నము కానేరదు. సారాసారవివేక మను సీపని యెచ్చోఁ జూచిననొక్కటిగనే యున్నది. కావున నావివేకము లేక నిర్ణయించుబుద్ధియు నొకటిగనే యుండవలయును. మనస్సు ననుసరించి బుద్ధియు శారీరధర్తము నుండుటచేఁ బూర్వకర్తానుసారముగఁ బెక్కుతరములనుండి వచ్చుచున్న సంస్కారములచే నైనను, శిక్షణము మొదలగు నితరకారణములచే నైనను, బుద్ధి కొంచె మెచ్చుతగ్గుగ సాత్త్వికముగ నైనను, రాజసముగ నైనను, తామసముగ నైన నుండవచ్చును. కావుననే యొకనిబుద్ధికి తోచునట్టివిషయము మఱియొకనిబుద్ధికిఁ తోఁపదు. కాని యంతమాత్రముచే బుద్ధినిద్రియము సదా వేఱుగనే యున్నదని చెప్పఁగూడదు. ఉదాహరణార్థము నేత్రమును జూడుము. కొందఱకు మెల్లకన్ను లుండును. మఱికొందఱకుఁ దిరుగుడుకన్ను లుండును. కొందఱకు గ్రుడ్డివిగఁ, గొందఱకు రేఁజీకటివిగఁ, గొందఱకుఁ జూపు బాగుగ నుండును. ఇట్లున్నను నేత్ర మను నింద్రియ మొకటిగాక యనేకము లున్న వని మనము చెప్పుదుమా? బుద్ధియు నిటులే యొక్కటియే యున్నది గాని యనేకములు లేవు. ఏబుద్ధి బియ్యమును గోదుమలను వేఱుగఁ బెలిసికొను చున్నదో, యదియే రాతిని వజ్రమును వేర్వేఱుని తెలిసికొనును. అదియే, తెలుపును నలుపును తీపును చేదును వేర్వేఱుని యెఱుంగును. అదే యొక్కడ భయపడవలయునో, యెచ్చో నక్కఱ లేదో, సత్పదార్థ మేదియో, యసత్పదార్థ మేదియో, లాభ మెద్దియో, నష్ట మెద్దియో, యేది ధర్తమో, యేది యధర్తమో, చేయఁదగిన దెద్దియో, చేయఁదగని దెద్దియో, యను సీయన్ని విషయములయందలి తాగతమ్యమును విచారించి తుదకు నిర్ణయించుచున్నది. సామాన్యవ్యవహారములో దానిని మనోదేవతయని యెంత వేఱుగఁ జెప్పినను, తత్త్వజ్ఞానము ద్వారా దానిని విచారించిన నదియే వ్యవసాయాత్మకబుద్ధి యగును. ఈయభిప్రాయమునే మనస్సున నుంచుకొని గీతలయొక్క పదు నెనిమిది యవయధ్యాయములో నొకబుద్ధి నే సాత్త్విక మనియు, రాజస మనియు, తామస మనియుఁ ద్రివిధముగ విభజించి.—

“ప్రవృత్తిం చ నివృత్తిం చ కార్యాకార్యే భయాభయే

బంధం మోక్షం చ యా వేత్తి బుద్ధి స్సాపార్థ! సాత్త్వికీ.” (గీ. ౧౮. ౩౦)

“ఏపనిని జేయవలయునో, దేనినిఁ జేయ నక్కఱ యుండదో, యేది చేయుటకు యోగ్యమో, యేది చేయుటకు యోగ్యము కానేరదో, దేనికి భయపడవల

యనో, దేనికి నక్కట లేదో, దేనియందు బంధ మున్నదో, దేనియందు మోక్ష మున్నదో, యెఱుంగఁ గలబుద్ధి సాత్త్విక మగుచున్నది.” అని నుడివినపిదప—

“యయా ధర్మ మధర్మంచ కార్యం చాకార్య మేచ
అయథావ త్ప్రజానాతి బుద్ధి స్సా సార్థ రాజసీ.” (గీ. ౧౮. ౩౧)

“ధర్మాధర్మములయొక్క యైన, కార్యకార్యములయొక్క యైన, యథార్థ నిర్ణయమును సరిగఁ జేయలేనిది (అనఁగా: పొరపడు) బుద్ధి రాజసము.” అనియుఁ దుదకు—

“అధర్మం ధర్మ మితి యా మన్యతే తమసా వృతా
సర్వార్థాః విపరీతాంశ్చ బుద్ధి స్సా సార్థ తామసీ.” (గీ. ౧౮. ౩౨)

“అధర్మమునే ధర్మ మని తలచునది గాని, లేక, సర్వవిషయములందు విప రీతముగ (అనఁగా: తలక్రిందై) నిర్ణయించునది గాని యగుబుద్ధి తామసము” అని యర్థుననుభవంతుఁడు పెప్పెను. ఈవివేచనలన మంచిచెడుగులుమాత్ర మే వివేచించు సదసద్వివేకరూపిణియు స్వతంత్రయు నగు నొకదేవత కలదని గీత యొ ప్పకొన్నదని స్పష్టమగుచున్నది. ఎప్పుడును మంచిదానినే గ్రహించుబుద్ధి యుండ నే యుండదని దీనియర్థము కానేరదు; కాని బుద్ధి యొక్కటియే యగుటచే మంచివిస్తు వులను వివేచించుట యను నిసాత్త్వికధర్మమందు ననేకపూర్వసంస్కారములచేఁ గాని, యభ్యాసముచేఁ గాని, ఇంద్రియనిగ్రహముచేఁ గాని, లేక, యాచారగుల వలనఁ గాని కలుగును. ఈపూర్వసంస్కారములు మొదలగుకారణములు: లేనప్పు డా బుద్ధియే యొక కార్యకార్యనిష్ఠయరూపకార్యమున దే కాక యితరవిషయము లందు సైతము రాజసము గాని, లేక, తామసము గాని కాంచుచు నని ననుకఁ జెప్పిన స్తోకముయొక్క భావార్థము. “చోరునకును, పెద్దకునకును వేర్వేరుబద్ధియు లగునకు ఘృతకును, బుద్ధియందు భేద మేలయుండు.” నను ప్రశ్నకు లసిద్ధాంతముచే సమా ధానము కుదిరినటుల, సదసద్వివేచనాశక్తిని స్వతంత్రదేవతగ న గీకఁగించినందువలన గురురదు. తనబుద్ధిని సాత్త్వికముగఁ జేయుటయే ప్రతిమనుష్యుఁడును జేయఁదగిన పని. ఇంద్రియనిగ్రహము లేక యటులఁ జేయుట శక్యము కానేరదు. మనుజుని యొక్క వ్యవసాయాత్మకబుద్ధి యెంతపర్యంతము, నిజ మనుకొనె మిచ్చునున్నదో యని సారాసారవివేచన నైనను పరీక్ష నైనను జేయక, బాత్త్విక నింద్రియమాగ్ధాను సారముగ నడచుచున్నదో, యంతపర్యంతము దానిని శుద్ధ మని నుడువఁడు. కావున బుద్ధిని, మనస్సునకు నైనను, ఇంద్రియములకు నైనను లోబడవలెనుక, బుద్ధి

యొక్క యధీనతలోనికి యింద్రియములును మనస్సును వచ్చునటుల మనము నియమము చేయవలయును. భగవద్గీతలలో ననేకస్థలములయందు దీవిషయమే తెలుపబడియున్నది (గీ. ౨. ౬౭-౬౮; ౩. ౭-౮; ౬. ౨౮-౨౯); ఈకారణముననే కఠోపనిషత్తులో శరీరమును రథముగాఁ బోల్చి శరీరసంబంధులగునింద్రియరూపము లగుగుణ్యములను విషయోపభోగమార్గమునందు నియమముగ నడపుటకు (వ్యవసాయాత్త క) బుద్ధి యనుసారధి, మన స్సనుకల్గమును ధైర్యముతో బాగుగ లాగి పట్టుకొనవలయునని రూపకాలంకారముతోఁ జెప్పబడినది (కథ ౩. ౩-౯); మహాభారతమునందు సైతము చెండుమూడుస్థలములందు దీరూపకాలంకారమే కొద్దిభేదముతోఁ జెప్పబడినది (మ. భా. వన. ౨౧౦. ౨౫; శ్రీ. ౭. ౧౩; అశ్వ. ౫౧. ౫). ఇంద్రియనిగ్రహమువలనఁ గలుగువిషయమును జెప్పనపు డీదృష్టాంత మెంతయు క్తముగ నున్నదియు గ్రీసుదేశములోఁ బ్రసిద్ధుఁడగు 'ప్లేటో' యను తత్త్వవేత్త సైతము తనగ్రంథమునందు (పీడ్రస్. ౨౪౬) ఇంద్రియనిగ్రహమునుగూఠించి వ్రాయుచు నీదృష్టాంతమునే యిచ్చుటవలనఁ చెలియును. భగవద్గీతయందు దీదృష్టాంతము ప్రత్యక్షముగ లేదు; కాని పూర్వమునందు దాహరింపఁబడిన గీతాశ్లోకము నందలి యింద్రియనిగ్రహము యొక్కస్వర్గన, యీదృష్టాంతమును మనమునందు దిడికొనియే చేయఁబడిన దనువిషయము పూర్వాపరసందర్భము నెఱింగివారికిఁ చెలియక యుండదు. సామాన్యముగ (అనఁగా: శాస్త్రీయ మగునూత్న మైనభేదము నొనర్చుట యావశ్యకమగునప్పుడు) దీనినే మనోనిగ్రహ మని చెప్పువారు; కాని మనోబుద్ధులను వెనుకఁ జెప్పినటుల విడఁచియంపినప్పుడు, నిగ్రహ మనుకార్యమును వ్యవసాయాత్త కబుద్ధి చేయవలయును గాని, మనస్సు చేయనేరదు. ఈవ్యవసాయాత్త కబుద్ధి శుద్ధ మగుటకుఁ బాతంజలయోగమందలి సమాధిచే నైనను, భక్తిచే నైనను, జ్ఞానముచే నైనను, ధ్యానముచే నైనను, పరమేశ్వరస్వరూపము నెఱింగి యన్ని జంతువులయందు నొక్కయాత్మయే కల దనువిషయమును బుద్ధియందు దృఢముగ నుంచుకొనవలయును. వ్యవసాయాత్త కబుద్ధి యీవిధముగ నాత్మనిష్ఠకలదియై, మనోనిగ్రహముచే మనస్సును నింద్రియములును దానియధీనములగు నుండుట యభ్యాస మైనయెడల, ఇచ్చ, వాసన మొదలగుమనోధర్మములు (అనఁగా: వాసనాత్త కబుద్ధులు) స్వయముగనే శుద్ధములు పవిత్రములు నగుటచే శుద్ధసాత్త్వికకర్మవైపునకు దేహేంద్రియాదులు స్వాభావికముగనే ప్రవర్తించును. అధ్యాత్మదృష్టితో విచారింప నివి యన్నియు సదాచరణమునకు మూలములు (అనఁగా: కర్మయోగ శాస్త్రముయొక్క రహస్యములు).

మనోబుద్ధులయొక్క నియత మగుప్రస్ఫుత్తి దప్ప సరసద్వివేకశక్తి యను స్వతంత్ర దేవతను మనశాస్త్రకారు లంగీకరింపకపోవుటకుఁ గారణ మేమియో యీ వెనుకటివివేచనలనఁ జదువరులకు స్పష్టపడును. మనస్సును గాని, బుద్ధినిగాని గౌరవార్థమై దేవత యనువారిమతమునం దేమియు దోషము లేదు; కాని, దేనిని మనము మనస్సుని, బుద్ధి యని చెప్పచున్నామో దానికంటె వేటగునదియు, స్వయముగఁ బుట్టినదియు, మూఁడవదియు నగుసదసద్వివేక దేవత, యన్యథామగువిచారముచే సిద్ధము కానేరదని యతనిచే నిర్ణయింపఁబడినది. “సతాం హి సంసేహపదేఘ...” అను నీవాక్యమందలి స్వారస్య మిప్పుడు స్పష్టపడును. ఎనిమిదవస్సు శుద్ధముగను, అత్త నిత్యముగనున్నదో, యతఁడు తనయంతఃకరణమును సాక్ష్యముగఁ గైకొనుట తప్పకానేరదు. వేయేల? అతఁడు తనమనస్సును శక్యమగునంత శుభము చేసికొని, యేకర్త నైన నారంభించుటకు ముందుగ దానిసాక్ష్యముఁ గైకొనవలయు నని వైతము చెప్పవచ్చును; కాని మోసగాఁడు ‘నే నిటులే నడచుచున్నా’ ననుటవలన నేమియు ప్రయోజనము లేదు. కారణ మేమి యనఁ: ఆయువుపురి సదసద్వివేకసా శక్తియు నేకముకానేరదు. సత్పురుషునిది సాత్త్వికము. మోసగానిది తామసము. సారాంశ మేమియనఁదేని నాధిచైవతపక్షమలంబులు సదసద్వివేకమని చెప్పదుగో, దానిని తత్త్వజ్ఞానముద్వారా విచారణఁ జేసిన నది స్వతంత్ర దేవత కానేరదనియు, వ్యవసాయాత్మకబుద్ధిస్వరూపములోనే యిదియొకఁగూర్తే (అనఁగా: సాత్త్వికస్వ రూపము)గ నున్నదనియు మనశాస్త్రకారులసిద్ధాంతము. మఱియు నాసిద్ధాంతమునే నాధిచైవతపక్షము తనంతటఁ దానే ఖండింపఁబడును.

ఆధిభౌతికపక్షమున కేకదేశీయత్వమును(పూర్వపక్షకొఁటిలోఁ జేసెట), పూర్ణతయు, నాధిచైవతపక్షముయొక్క యీసులభి మగు గుక్తియు, నిష్ప్రయోజనము లని యిట్లు సిద్ధ మైనవిదవఁ “గర్తయోగశాస్త్రము యుక్తియుక్తమగుటచే మఱియొక మార్గ మెదియైన నున్నదాలేదా?” యనునది విచారంపవలసిబుద్ధును. ఈమార్గమునే యాధ్యాత్మిక మందురు. కారణ మేమి యనఁ:—బాహ్యకర్తృలకంటె బుద్ధి శ్రేష్ఠమయిన దయినను సదసద్వివేకబుద్ధి యనునది యొకానొకస్వతంత్ర మయినదియు, స్వయముగాఁ బుట్టినదియు నగుదేవతకాదని నిర్ణయించినవిదవఁ “శుభకర్త సంఘటిల్లుటకు బుద్ధి నెట్లు శుద్ధముగ నుంచవలయును? శుద్ధబుద్ధిమని దేనికి వేరు? బుద్ధిని శుద్ధమెట్లుంచెయవలయును?” అను నీ ప్రశ్నలు కర్తయోగశాస్త్రముననుసరితము విచారిండుట యావశ్యక మగును. ఈవిచార మొకబాహ్యస్పృశ్యనే విచారించునట్టి శాస్త్ర

మును (అధిభౌతిక శాస్త్రమును) నదలి, యాధ్యాత్మిక జ్ఞానములోఁ బ్రవేశించినఁ గాని పూర్ణము గానేరదు. అత్తయొక్క యైనను, పరమేశ్వరునియొక్క యైనను సర్వ వ్యాపి యగు సత్యస్వరూపము పూర్ణముగ గోచరము కానిబుద్ధి శుద్ధము కానేరదని భరతఖండమునందలి శాస్త్రకారుల తుది నిర్ధానము. కావున నిట్టిబుద్ధి యని (అనఁగా: అత్త నిష్ఠ బుద్ధి యని) దేనిని జెప్పవలయునో తెలుపుటకే గీతయందధ్యాత్మ శాస్త్రముయొక్క నిరూపణఁ జేయఁబడినది; కాని యీ పూర్వోపరసంబంధము నెఱింగినక, గీతలయొక్క సాంప్రదాయక టీకాకారులలోఁ గొందఱు వేదాంత మనునదియే గీతలయందు ముఖ్య ప్రతిపాద్య విషయ మని నిశ్చయించుచున్నారు. గీతలలోఁ బ్రతిపాద్య మగు విషయసంబంధములో నేటికాకారులచే నిర్ణయింపఁబడిన యర్థమును బాగుగ లేదని పైన సవిస్తరముగఁ జూపించెదము. బుద్ధి యెటుల శుద్ధ మగునని విచారించుటకు నాత్మయొక్కయు విచార మావశ్యకమగునని మాత్రమే యిప్పుడు నిరూపింపవలసిన విషయము. ఈ యాత్మ విచారము రెండువిధములుగఁ జేయ నగును (౧) తన, పిండము, త్రేత్రము, లేక, శరీరముయొక్కయు మనస్సుయొక్కయు వ్యాపారములను పరీక్షించి దానివలన త్రేత్రజ్ఞరూపి యగు నాత్మయొక్క స్వరూప మెటుల నిష్పన్న మగు నని వివేచించుట మొదటివిధము (గీ. అ. ౧౩.) దీనికే శారీరక మని, లేక, త్రేత్రత్రేత్రజ్ఞ విచారిమని పేరు. ఈ కారణముననే వేదాంతసూత్రములను “శారీరకసూత్రములు (శరీరముయొక్క విచారము చేయునవి)” అని నుడివెదరు. ఇట్లు తనశరీరమును మనస్సును విచారించినపిదప, (౨) దానివలన నిష్పన్న మగు తత్త్వము, మనదుట్లు నున్నదృశ్యసృష్టిని (అనఁగా: బ్రహ్మాండమును) నిరీక్షించుటచే నిష్పన్న మగు తత్త్వము, ననునవి రెండును గలిసి యొక్కటిగ నున్నవా? లేక, వేరుగ నున్నవా? యని విచారించుట రెండవవిధము. ఈ సృష్టిపరీక్షను త్సగ్గాత్మరవిచార మని, లేక, వ్యక్తావ్యక్తవిచారమని యందురు. త్సరము, లేక, వ్యక్తము, అనఁగా: సృష్టియందున్న నకలశ్వరపదార్థములకు, అత్సరము, లేక, యవ్యక్తము, అనఁగా: సృష్టియందున్న యీ నాశవంతములగు పదార్థములకు సారభూతమైనది నిత్యమైనతత్త్వముగ నుండును. (గీ. ౮. ౨౧; ౧౫. ౧౬.) త్రేత్రత్రేత్రజ్ఞ విచారముచేతను, త్సగ్గాత్మరవిచారముచేతను నిష్పన్నములయిన యీ రెండుతత్త్వములను మరల విచారించుచు, నీ రెండును నెవరివలన వెలువడినవో, ఏది యీ రెండుతత్త్వములకంటె బరముగ నున్నదో, ఏది సర్వమునకు మూలభూతి మయిన తత్త్వమని నిష్పన్న మగునో, దానిని పరమాత్మయని కాని, పురు

పోత్తముఁ డని కాని చెప్పుదురు. (గీ. రా. ౭౦) భగవద్గీతలయం దిది సంపూర్ణముగ విచారింపఁబడి తుదకు సర్వమునకు మూలభూత మగు పరమాత్మరూప మయిన తత్త్వముయొక్క జ్ఞానముచే బుద్ధి యెటుల శుద్ధ మగునో నిరూపించి, కర్మయోగ శాస్త్రమున కుపపత్తి చెప్పఁబడినది. కావున నీయుపపత్తి నెఱుంగఁదలంచితే మేని మనము సైత మామార్గమునే యవలంబింపవలయును. వానిలో బ్రహ్మాంధజ్ఞానము, లేక, త్పరాత్మరవిచారము ముందు ప్రకరణములోఁ జెప్పఁబడును. సదసద్వివేక దేవతయొక్క సత్యస్వరూపమును నిర్ణయించుట కీ ప్రకరణమునందుఁ బ్రారంభింపఁబడిన పిండజ్ఞానము, లేక, త్పరాత్మత్రైజ్జ విచార మపూర్ణముగ నున్నది గాన, దానిని మాత్రమే యిప్పుడు విచారించి ముగించెదము.

పాంచభౌతిక మగుస్థూలదేహము, పంచకర్తేంద్రియములు, పంచజ్ఞానేంద్రియములు, ఈజ్ఞానేంద్రియములయొక్క శబ్ద-స్పర్శ-రూప-రస-గంధాత్మకములగు నయిదువిషయములు, సంకల్పవికల్పాత్మక మగుమనస్సు, స్వప్నసాయాత్మిక యగు బుద్ధియు ననువానివిచారణ సంపూర్ణమయినది. కాని యంతిమాత్రముచే శరీరవిచారము పూర్ణము కానేరదు. మనోబుద్ధులు చుడును విచారించుటకు సాధనములు (అనగా: ఇంద్రియములు)గ నున్నవి. జడమగుశరీరమున వీనికంటె వేరగు ప్రాణరూప మగుచేతన (చలనాత్మకవ్యాపారము) లేనిచో, మనోబుద్ధులు చుడనను లేక పోయినను సమానముగనే యుండును. అనగా: పై నుదహరింపఁబడినవి గాక, 'చేతన' యను మఱియొకతత్త్వమును శరీరమునందుఁ జేర్చవలయును. 'చేతనా' శబ్దమునకే యనేకపర్యాయములు వైతన్యమనియు నర్థమగుచున్నది; కాని, చేతనాశబ్దమిచ్చో వైతన్యమనునర్థమునందుఁ బ్రయోగింపఁబడిలేదని యెఱుఁగవలెను. చేతన యనగా: జడదేహమునందుఁ గన్పట్టేడిప్రాణములయొక్క - గలనాత్మకక్రియ, చేష్ట, లేక, ప్రదిగియుండుట యనువ్యాపారము మాత్రమే యున్నది. పఁబడినది. ఏదిచ్చక్షిచే జడపదార్థములందు సైతము చలనాత్మకము (అనగా: వ్యాపారము) కలగునో యదియే వైతన్యము: ఈశక్తి యిది యని ప్రస్తుతము మనము విచారితము. శరీరమునందుఁ గాన్పించుచున్న 'ప్రియకముండుట' యను వ్యాపారము (అనగా: చేతన) కంటె వేరగునదియు, పరిరీయము నాత్మీయము ననుభేదమునకుఁ గారణమైనదియు, మఱియొక విధ మగుగుణము కలదు. కారణమేమి యన: వెనుకఁ జెప్పినటుల బుద్ధి యనునింద్రియము గుణము సారాసారములను విచారించి నిర్ణయమును జేయునది యగుటచే స్వస్వనిర్ణయమునకు విముగ్ధులగు

నహంకార మాబుద్ధికంటే వేరైన దని నుడువలసివచ్చును. ఇచ్చాద్వైషములు, సుఖదుఃఖములు మొదలగుద్వంద్వములు మనస్సుయొక్క గుణములే. నైయామికు లివి యాత్మ గుణము లని యందురు. కావున సితప్షను దిద్దుటకై వేదాంతశాస్త్రము మనోగుణము లనియే బోధించుచున్నది. ఇటులే పంచమహాభూతము లేమూలతత్త్వ మునుండి వెలువడినతో యాప్రకృతిరూప మగుతత్త్వము శరీరముననే చేరును. (గీ. ౧౩. ౫-౬) ఈతత్త్వములన్నియు నేత్రైచే స్థిరములుగ నుండునో యాశక్తి యాయన్నికంటెను వేఱుగ నున్నది. దానిని 'ధృతి' యని నుడువుదురు. (గీ. ౧౪. ౩౩) ఈవిషయముల నన్నిటి నొక్కచోటికి, జేర్చినఁ నేనముచ్చయ మగుపదార్థము నిప్పున్న మగునో, దానిని (సవికార) శరీర మనియు తేత్ర మనియు శాస్త్రముల లోఁ జెప్పదురు. దీనినే న్యవహారమునందు, నడచుచున్నది, మాటలాడుచున్నది (సవికార) మనుష్యశరీర మనియు, లేక, పిండ మనియుఁ జెప్పుచున్నాము. తేత్ర శబ్ద మిట్లు గీతా ప్రమాణముచే నిర్ణయింపఁబడెను గాని యిచ్చాద్వైషాదిగుణముల నెంచుచు నవ్యాఖ్యానములయందుఁ గొన్నిస్థలములలో రమారమిగ వ్రాయఁబడి నది. విస్తారము భేదము లేదు. ఉదాహరణము:—శాంతిపర్వమునందలి జనకసుల భాసంవాదమునందు (శాం. ౩౨౦) శరీరమన నేమియో తెలుపుచు పంచకర్తేంద్రి యములను ఏదలి వానికి మాటుగ కాలము, సదసద్యానము, విధి, శుక్రము, బలము ననునాటుగుణములను జేర్పఁబడినవి. ఈ గణనానుసారముగఁ బంచకర్తేంద్రియము లును బంచమహాభూతములలోనే చేరునవియగును. గీతలలోనిగణన ననుసరించి కాల మున కాకాశమునందును, విధి శుక్ర బలాదులకు సితరమహాభూతములయందును, లేక, ప్రకృతియందును సంతర్భావమని చెప్పవలసివచ్చును. ఏది యెట్లున్నను తేత్ర శబ్దమున కందఱు నొక్కయర్థమునే చెప్పదురు. మానసికము లైనను శారీరకము లైనను, అన్నివస్తువులును, గుణములును, ప్రాణరూపమగుచేతనతోఁ గూడిన సమా దాయముతోఁ గలిసి 'తేత్ర'మని చెప్పఁబడును. 'శరీర'మనుశబ్దము 'దేహ' మను నర్థమందుపయోగింతురు. కావున దానికంటె వేఱుగ 'తేత్ర'మను శబ్ద మిచ్చా నుపయోగింపఁబడును. 'తేత్ర'మనుశబ్దమునకు 'చేను' అని ముఖ్యార్థము; కాని యీ ప్రకరణమున శాశబ్దము, సవికారము సజీవము నగుమనుష్యదేహమునందు లాక్షణికముగ నుపయోగింపఁబడినది. వెనుక నేను దీనినే గోష్ఠకార్యాలయ మని చెప్పి తిని. వెలుపలినుండి కార్యాలయములోనికిఁ బదార్థములను దీసికొనుటకును, అక్కడ నుండి (అనగః స్థాన్తికరీలో నుండి) పదార్థములను వెలుపలికిఁ బంపుటకును యథా క్రమముగ జ్ఞానేంద్రియములు కర్తేంద్రియము లనునవి యీ కార్యాలయమునకుఁ

బోగుచేసినను నవియన్నియుఁ గలిసి యొకజీవు మగుటకు దానిలో నుండి యొక త్రాడుగ్రుచ్చవలసివచ్చును. అట్లు గ్రుచ్చినను నది మరల నెక్కడ నైనను సంబంధము వదలి పోవును. ఈ త్రాడేమయి యుండునని యిప్పుడు మనము విచారించవలయును. సంఘాతము భగవద్గీతలలో లేనిది కానేరదు. దానిగఱాన ష్టేత్రము లోనే చేయఁబడుచున్నది (గీ. ౧౩. ౬). ష్టేత్రమునకు యజమానుఁ డెవరైనదియు నిందుచే సిగ్ధము కానేరదు. సముచ్చయములో నేవైయునను గ్రొత్త గుణములు పుట్టు నని కొందఁ జెందురు; కాని యీమత మంతకుమునుపే పనికిరాదు. కారణమేమి యనః పూర్వమునం దేరూపముచేతను లేనిస్థితి వీజగత్తునందుఁ గ్రొత్తగ నుత్పన్నము కానేర దని తత్త్వజ్ఞులు లగుపురుషులు పూర్వముగ విచారించి నీ స్థానికరించిరి (గీ. ౨. ౧౬). కాని యీసిద్ధాంతము కొంచెముకాలము దూరముగ నుంచినను, “సంఘాతమున నుత్పన్నము కాఁబోవునూతనగుణమె, ష్టేత్రమునకు స్వామి యెందుకుకానేరదు?” అను మఱియొకప్రశ్న పిదప సహజముగ వెలువడును. “ద్రవ్యమున వానిగుణములును వేఱు గావు. గుణముల కేమయినఁ గొంచె మాధార ముండవలసివచ్చును. కావున సముచ్చయమునఁజనఁ బుట్టుగుణములకు బదులుగ మేము సముచ్చయము నే యీష్టేత్రమునకు స్వామి యని చెప్పచున్నాము.” అని యిప్పటియాధిభౌతికశాస్త్రజ్ఞులు దీనిపై యుక్తిఁ జెప్పుచున్నారు. బాగుగనే యున్నది; కాని వాడుకలో నగ్నిబద్ధమునకు మాఱుగ ‘కొయ్య’ యనుశబ్దమును, ‘మెఱపు’ అనుశబ్దమునకు మాఱుగ ‘మబ్బు’ అనుపదమును, ‘భూమి నాకర్షించుట’యనుటకు మాఱుగ ‘భూమి’యనియు నేల చెప్పట లేదు? ష్టేత్రముయొక్క సర్వవ్యాపారముల నొకనియమముగను, క్రమముగను, సంబంధించు నటుల నడుపుటకు మనోబుద్ధులకంటె వేఱుగ నేరైన నొకశక్తియుండఁగలయునను నది మాత్రము నిర్వివాద మయినను, ఆశక్తియొక్క యధిస్థాన మిప్పటికిని మనకుఁ జాలియకపోవుటచే నైనను, లేక, యీశక్తియొక్కయో యధిస్థానముయొక్కయో పూర్ణస్వరూప మిప్పటికిని జెప్పట సాధ్యము కాకపోవుటచే నైనను, ఆశక్తి యనునదే లేదని చెప్పట న్యాయమా? తనభుజములపైఁ దాను కూర్చుండ ననుట యసంగత మైనటులే సంఘాతము సంఘాతమునెఱుంగుచున్న దని చెప్పట నైత మసంగతము. కావున దేహేంద్రియాదిసంఘాతముయొక్క వ్యాపారము, దేనియొక్క యుపభోగార్థమైనను, లేక, లాభార్థ మైన నగునో, యది యేదయినను సంఘాతముకంటె వేఱుగ నుండవలయు నని తర్కదృష్టిచే నైతము దృఢ మగుననుమానము నిష్పన్న మగును. సంఘాతముకంటె భిన్నముగ నుండునీ తత్త్వము

స్వయముగ సర్వవిషయములఁ దెలిసికొనున దగుటచే సృష్టియం దున్న యితర పదార్థములపై నది మనకు స్వయముగ గోచరము కాకపోవుట సత్యమే; కాని యంతమాత్రమునకే దానియొక్క యస్తిత్వమున కేమియు బాధరానేరదు: కారణ మేమి యన: సర్వపదార్థములును 'జ్ఞేయ'ములుగనే యుండవలయు నను నియమము లేదు. జ్ఞాతయు, జ్ఞేయము (అనఁగా: తెలిసికొనువాఁడును, అతనిచేఁ దెలియఁదగినవస్తువు) అని యవి రెండువర్గములుగ నున్నవి. రెండవవర్గములోఁ జేరనివస్తువు మొదటివర్గములోఁ జేరును గావున దానికి అస్తిత్వము, జ్ఞేయవస్తువునకు వలెనే పూర్ణముగ సిద్ధ మగును. వేయేల? సంఘాతమునకు దూరముగ నున్నయాత్మ తానే జ్ఞాత యగుటచే దానికిఁ గలుగఁబోవుజ్ఞానమున కది విషయము కాకపోయి నను నేమియు నాశ్చర్యము లే దనవచ్చును. ఈయభిప్రాయమును బట్టియే "ఓరీ! సర్వమును తెలిసికొనువానిని తెలిసికొనుటకు మఱియొకఁ డెచ్చోనుండి వచ్చును?" — "విజ్ఞాతార మరే! కేన విజాసియాత్?" అని బృహదారణ్యకొపనిషత్తు లో (బృ. ౨. ౪. ౧౪) యాజ్ఞవల్క్యునిచేఁ జెప్పబడియున్నది. కావున హస్త పాదాదీంద్రియములు మొదలు పైకిఁ బోయిపోయి, ప్రాణము, చేతన, మనస్సు, బుద్ధియు ననువీనికంటెను, వీని కధీనులు నేకదేశీయులు నగు గుమాస్తాలకంటెను నైతము దూరముగ నుండునదియు, వానియన్నివ్యాపారముల నేకీకరణముఁ జేయు నదియు, నాయావ్యాపారములందు వానివానిఁ బ్రేరణ చేయునదియు, వానియొక్క కర్తలకు సాక్షీభూత మయినదియు, వానికంటె నధికవ్యాపకముగను సమముగ నుండునదియు నగుశక్తి యీచేతనావిశిష్ట మగు (అనఁగా: సజీవమగు) దేహమునందు (అనఁగా: త్షేత్రమునందు) వాసముఁ జేయుచున్న దని తుదకు సిద్ధాంతము చేయ వలసివచ్చును. ఈసిద్ధాంతము సాంఖ్యవేదాంతశాస్త్రములరెంటి ననుసరించియే యు న్నది. అర్వాచీనకాలమునందు జర్కణదేశపు తత్త్వజ్ఞుఁడు 'కాంటు' అనునతఁడు బుద్ధివ్యాపారములను నూత్నముగఁ బరీక్షించి యీసిద్ధాంతమే తేలునని నిరూ పించివాఁడు. మనస్సు, బుద్ధి, అహంకారము, లేక, చేతన అనునవి యన్నియు దేహము (క్షేత్రము) యొక్క గుణములుగను, లేక, యవయవములుగ నున్నవి. వీనికిఁ బ్రవర్తకుఁడు వీనికంటె వేఱుగను స్వతంత్రుఁడుగను, వీనికంటె వెలుపలి వాఁడుగను నున్నాఁడు. "యో బుద్ధేః పరతస్తు సః" (గీ. ౩-౪౨) వీనికే సాంఖ్య శాస్త్రములోఁ బురుషుఁడని పేరిడిరి. వేదాంతమునందు 'క్షేత్రజ్ఞు'డనియు, 'క్షేత్ర ఘ్ను' డెలిసికొనునాత్మ' యనియుఁ జెప్పుచున్నారు. 'నేనున్నాను' అని ప్రతిమను

జానికిఁ గలుగునట్టి సాక్షాత్ప్రతీతియే దానియొక్క యస్తిత్వమునకుఁ బరమావధి. (వే. సూ. శాం. భా. 3. 3. ౫౩-౫౪) 'నేను లే'నని నోటను మాటనైన ననఁడు. 'లేను' అను క్రియాపదమునకుఁ గర్తయొక్క (అనఁగా: నాయొక్క, లేక, యాత్మయొక్క) యస్తిత్వము నతఁడు మఱియొకవిధముగ నొప్పుకొనుచునే యున్నాఁడు. 'నేను' అను నీయహంకారయంత్ర మగు సగుణరూపముచే దేహమునం దిట్లు మనకు స్వయముగ వ్యక్త మగునాత్మయొక్క (అనఁగా: తేత్రజ్ఞునియొక్క), మొదటి నుండియు శుద్ధమును, గుణరహితము నయినస్వరూప మేది; యనువిచారము, శక్తికిఁగఱచి నిర్ణయించుటకే వేదాంతశాస్త్రము ప్రవర్తించినది. (గీ. ౧౩. ౪); అయిన నీనిర్ణయము కేవలము దేహముయొక్క (తేత్రముయొక్క) విచారమునం దుండియే స్థిరము కానేరను. తేత్రతేత్రజ్ఞులవిచారమే కాక బాహ్యసృష్టిని (అనఁగా: బ్రహ్మాండమును నైతము) విచారించి యేమని తేలునో చూడనలయునని పూర్వమునందుఁ జెప్పఁబడినది. బ్రహ్మాండముయొక్క యీవిచారమునకే త్షరాక్షరవిచార మని పేరు. తేత్రతేత్రజ్ఞవిచారముచే తేత్రమునందు (అనఁగా: దేహమునందు, లేక, పిండమునందు) ఏమూలతత్త్వ (తేత్రజ్ఞుఁడు, లేక, యాత్మ) మున్నదియు నిర్ణీతమగును. త్షరాక్షరవిచారముచే బాహ్యసృష్టి (అనఁగా: బ్రహ్మాండము) యందున్న మూలతత్త్వము తెలియును. పిండబ్రహ్మాండములయొక్క మూలతత్త్వము లిట్లు ముందు వేర్వేరుగ బాగుగ విచారించి, యీరెండుతత్త్వములు నొకటియే యని నిశ్చయమునుపిదప—అనఁగా: ఏది పిండమందు: గలదో యది బ్రహ్మాండమందును గలదని—వేదాంతశాస్త్రమున నిర్ధారితమౌచుటచేసినది. *అదియే సర్వచరాచరసృష్టిలోఁ దుదకు సత్యమైనది. పాశ్చాత్యుల దేశమందును నిట్టియూహ

* త్షరాక్షరవిచారము - తేత్రతేత్రజ్ఞవిచారము నను మనశాస్త్రమున నున్నవర్గీకరణమును 'గ్రీక్'దోరగా రెఱుంగనే యెఱుంగదు. అయినను Prolegomena to Ethics అనుగ్రంథమున తాను జేసినయథ్యాత్మవివేచనను, Spiritual Principle in Nature అనియు, Spiritual Principle in man అనియు తొలుత రెండుగ విభజించి, పిదప దాని కేకత్వమును జూపెను. తేత్రతేత్రజ్ఞవిచారమునందు Psychology మొదలగుమననశాస్త్రములును, త్షరాక్షరవిచారమునందు Physics, Metaphysics మొదలగుశాస్త్రములును జేరును. మఱియు వీని నన్నిటిని విచారించినపిదప నాత్మస్వరూపమును నిర్ణయింపవలసివచ్చు నను విషయమును పాశ్చాత్యవిద్వాంసులునైత మొప్పుకొందురు.

పోహ లుత్పన్నము లైనవి. కాంటుమొదలగు కొందఱు పాశ్చాత్యతత్వజ్ఞుల యొక్క సిద్ధాంతము మనదేశమునందున్న వేదాంతశాస్త్రజ్ఞులయొక్క సిద్ధాంతములతో ననేక విషయముల సంబంధించి యున్నది యని తెలిసికొంటి మేని యాధిభౌతికశాస్త్రముల కిప్పు డున్నంతవృద్ధి పూర్వకాలమున లేక పోయినను, వేదాంతమునందున్న సిద్ధాంతముల నాంతరదృష్టిచే బహుకాలముక్రిందనే శోధించి తీసినవారియలొకకొక బుద్ధివై భవమునకు నాశ్చర్యపడక మానము. ఆశ్చర్యపడుటయెగాక మనము వార్షిషే మంచీయభిమానమునైత ముంచవలయును.

ఇది అధీదైవతపక్ష-ష్టేత్ర ష్టేత్రజ్ఞ విచార మను పవ్యప్రకరణము.

సప్తమ ప్రకరణము.

కాపిలసాంఖ్యశాస్త్రము, లేక, ఊరాక్షరవిచారము.

“ప్రకృతిం పురుషం చైవ విద్ధ్యనాదీ ఉభావపి.” *

గీతా. ౧౩. ౧౯.

శరీరము, శరీరస్వామి, లేక, యధిష్ఠాత—క్షేత్రము, క్షేత్రజ్ఞుడు—అను
వానిని విచారించినట్లే, దృశ్యసృష్టి, దానియందలి మూలతత్త్వము—క్షరము, అక్ష
రము—అను వాని నన్నిటిని గూడ విచారించి యాత్మయొక్క స్వరూపనిర్ణయమును
జేయవలయు నని పూర్వప్రకరణమునఁ జెప్పితిమి. ఈ ఊరాక్షరసృష్టిని యోగ్య మగు
విధమున విచారించునవి మూడు శాస్త్రములు. (౧) న్యాయశాస్త్రము, (౨) కా
పిలసాంఖ్యము, (౩) వేదాంతము; కాని, మొదటిరెంటిలో నున్న సిద్ధాంతముల నపూ
ర్ణములుగ నిశ్చయించి, బ్రహ్మస్వరూపనిర్ణయము వేదాంతశాస్త్ర మనుమూలకమి
రీతిని జేయఁబడినది. కావున వేదాంతముయొక్క యుపపత్తి నెఱుంగుటకుఁ బూ
ర్వము నైయాయకులయొక్కయు, సాంఖ్యులయొక్కయు, కల్పనలేవో మన మని
శ్య నెఱుంగవలయును. బాదరాయణాచార్యులవారి వేదాంతసూత్రములయందు దీప
ద్ధతి యంగీకరింపఁబడినది. వారు నైయాయక-సాంఖ్యమతములను రెండవయధ్యా
యములో ఖండించి నారు. అవిషయ మంతయు నిచ్చో నుడువుట కి సాధ్య మైన
ను, భిగవద్గీతారహస్యము నెఱుంగుట కొనర్యక మగునంతవఱకుఁ బఠనము
ముందు ప్రకరణమునఁ జేయుచున్నాము. నైయాయకుల సిద్ధాంతముకంటె సాంఖ్యుల
సిద్ధాంతము మిక్కిలి గొప్పది. కారణ మేమి యనఁ బాదరాయణాచార్యులవారు
(వే. సూ. ౨. ౧. ౧౨; మఱియు, ౨. ౨. ౧౧-౧౨) చెప్పినటుల కాణాదన్యాయ
మతములను, శిష్టుఁడును, ప్రముఖుఁడు నగు నేవేదాంతియు నొప్పుకొనక పోయినను,
కాపిలసాంఖ్యశాస్త్రమందలి యనేక సిద్ధాంతములు మనువు ముదలగు వారందఱు
లలోను, గీతలలోను నున్నవి గాన, వాని ముందుగఁ జదువని నెఱుంగవలయును.
సాంఖ్యశాస్త్రమునందలి యనేక కల్పనలు, వేదాంతమునందు స్పష్టముగఁ గాన్పిం
చు చున్నను, సాంఖ్య వేదాంతయొక్క చివర సిద్ధాంతములు మిక్కిలి భేదముగలవై

* ప్రకృతి పురుషు లనాను లని యెఱుంగవలయును.

యున్న పనుసంగతి చదువరులకుఁ దెలియటకై, మొదటనే యావిషయమును జెప్ప వలసివచ్చును. “వేదాంతసాంఖ్యశాస్త్రముల రెంటియందును సంగీకరింపఁబడినకల్పన ముం దెవ్వరిచేఁ గల్పింపఁబడినది?— వేదాంతలచేతనా? సాంఖ్యులచేతనా?—” అనియు నొకప్రశ్న వెలువడుచున్నది; కాని యింతయగాధ మగువిచారము సిగ్గుంధ మునఁ జేయుట సాధ్యము కానేరదు. ఉపనిషత్తులు (వేదాంతము) సాంఖ్యము ననునివి రెండు నొకప్పు డిరువురుసోదరులవలె నొక్కసారిగానే పుట్టినందున, నుప నిషత్తులలో నున్నమతము సాంఖ్యమతానుసారముగ నున్నది. కావున నాయుప నిషత్తులు రచించినవారిచే స్వతంత్రముగ శోధించి తీయఁబడియుండునా? లేక, సాంఖ్యశాస్త్రములోనుండి కొన్నిసిద్ధాంతములఁ గైకొని వానిని వేదాంతశాస్త్ర మున కనుకూలముగ మార్పుచేసి యుండురా? లేక, ప్రాచీనము లగునుపనిషత్తుల యందున్న సిద్ధాంతములనే కపిలాచార్యులవారు తనయిష్టానుసారముగ సంస్కరించి సాంఖ్యశాస్త్రరచనఁ జేసి యుండురా? యని త్రివిధముగ మాహింపవలసి వచ్చుచున్నది; కాని యుపనిషత్తులు సాంఖ్యము నను సరెండును ప్రాచీనములే యైనను వానిలో నుపనిషత్తు లధికప్రాచీనములు (శ్రౌతములు) గ నున్నవని విచారింపఁగలిగితి మేని కడపటియూహ యన్నింటికంటె నెక్కువగ నష్టదగియున్న దని తోచును. ఎటులయిన నుండనిష్టు. తొలుత న్యాయసాంఖ్యసిద్ధాంతములు మనకుఁ దెలిసెనేని వేదాంతముయొక్క—ముఖ్యముగ గీతలలోనివేదాంతముయొక్క— తత్త్వము త్వరగఁ దెలియును. కావున సరెండు స్వార్తశాస్త్రములయొక్క క్షురాక్షర సృష్టిరచనావిషయ మైన మతభేదమును ముందు మన మించుక విచారితము.

“ఒకానొక వివక్షితము, లేక, గృహీత మయిన విషయమునందుండి ముందు తర్కానుసారముగనే యనుమానముల నెటుల తీయవలయును? ఈయనుమానముల లో నొప్పగున దేది? తప్పగునదేది? ఎందువలన? అది యేన్యాయశాస్త్రమున ముఖ్యముగఁ జెప్పఁబడువిషయము?” అని యనేకు లడుగుదురు. ఆప్రశ్నలు యుక్తములు కానేరవు. అనుమానము మొదలగు ప్రమాణభింజము న్యాయశాస్త్రమున కొక భాగముగ నున్నది; కాని, ఇది ముఖ్యము కాకపోవుటచేఁ బ్రమాణములె కాక, సృష్టియందున్న ‘యనేకవస్తువుల (అనఁగా: ప్రమేయపదార్థముల) నొకటిగఁ జేసి యైనను, లేక విగ్గిరించి యైనను, క్రిందివర్గముననుండి పైవర్గమునకుఁ బోనుపోను, “సృష్టిలోని” యన్నిపదార్థములకును మూలభూతము లగువర్గము లేన్ని?” లేక, “పదార్థము లేన్నియై యుండును? వాని గుణభర్తము లేన్ని? వానియందుండి పిదప

నితరపదార్థము తెట్లు పుట్టినవి? యేరీతిగ సిద్ధ మగును?” అనునవిధ మగుప్రశ్న లన్నియు న్యాయశాస్త్రమునందు విచారింపఁబడుచున్నవి. వేయేల? ఇంచుకొఱక యీశాస్త్రము నిర్దిష్టంపఁబడినది. కేవల మనుమానఖండమును విచారించుటను గానేర దని చెప్పినను జెప్పవచ్చును. కణాదునియొక్క న్యాయసూత్రాంభమును, పిదప రచనయు నిట్టిదే. కణాదానుయాయు లందఱు కాణాదులె. జగత్తునకు మూలకారణము పరమాణు వని వారిమతము. కణాదునియొక్క పరమాణువ్యాఖ్యానమును, పాశ్చాత్యులగు నాధిభౌతికశాస్త్రజ్ఞుల పరమాణువ్యాఖ్యానమును రెండు నొకరీతిగనే యున్నవి. పదార్థములను విభజించుచు, తుట్టతుదకు విభాగార్హత లేనివానిని బరమాణువు (పరమ + అణువు) లని చెప్పచున్నారు. ఈపరమాణువులు గుమికూడినకొలఁది వానియందు నవీనగుణములు సంయోగముచేఁ బుట్టుటవలన వేర్వేలుపదార్థములు పుట్టు చున్నవి. మనస్సునకును శరీరమునకును బరమాణువు లున్నవి. అవి కలిసి యొక్కచో నుండిన చైతన్య మగును. పృథివి, ఆప్స (జలము) రేజస్సు, వాయువు, వీనిపరమాణువులు స్వభావముగనే వేర్వేలుగ నున్నవి. పృథివికి మూలధూత మగుపరమాణువునందు నాలుగుగుణములును (రూపము, రసము గంధము, స్పర్శము), జలపరమాణువునందు మూడుగుణములును, రేజస్వరమాణువు నందు రెండును, వాయుపరమాణువునందు దొకగుణము నున్నవి. ఈతీరున సర్వజగత్తును ననాదినండియు సూక్ష్మములు, నిత్యములు నగుపరమాణువులచే వ్యాపింపఁ బడినది. పరమాణువులు దక్క జగత్తున కితరమూలకారణము లేదు. సూక్ష్మములు నిత్యములు నగుపరమాణువు లొకదానితో నొకటి కలియుట కారంభ మయినప్పుడు సృష్టియందు వ్యక్తపదార్థములు పుట్టును. వ్యక్తసృష్టియొక్క యంత్యస్థి విషయమై నైయాయకులచేఁ గల్పింపఁబడిన యీకల్పనకు ‘ఆరంభవాద’మని పేరి భాషికనామము. కొందఱు నైయాయకు లీపరమాణువులకంటెఁ బైన నేని యున్నదియు విచారింపరు. మరణసమయమునం దీశ్వరుని స్మరంపు మని దగ్గఱ నున్న యాత్మలు చెప్పగ “వీలవః! వీలవః! వీలవః!”—“పరమాణువులు! పరమాణువులు!! పరమాణువులు!!!”—అని యొకానొకనైయాయకుఁ డన్నట్లు కథను జెప్పచున్నారు. అయినను గొందఱు నైయాయకులు పరమాణువులయొక్క సంయోగమునకు నీశ్వరుఁడు నిమిత్తకారణ మని యంగీకరించి సృష్టియొక్క కారణ పరంపరారూప మగుగొలుసును బూర్తి చేసికొనుచున్నారు. వీరిన సేవ్యులనైయా యికులని వచించుచు, వేదాంతసూత్రములయొక్క రచననుభ్యాయమునందలి

రెండవపాదమునందు మొదట నీపరమాణువాదమును (౨. ౨. ౧౧-౧౩), పిదప నీశ్వరుఁడు కేవలనిమిత్తకారణముగ నున్నాఁ డనుమతమును (౨. ౨. ౩౭-౩౯) ఖండింపఁబడినవి.

వెనుకఁ జెప్పిన పరమాణువాదముఁ జదివినయెడల హాణభాషాభ్యాసము చేసిన చదువరులకు, అర్వాచీనుఁడును రసాయనశాస్త్రజ్ఞుఁడునగు ‘డాల్టన్’ అను పండితుఁడు ప్రతిపాదించినపరమాణువాదము స్మరణలోనికి రాకమానదు; కాని పాశ్చాత్యులదేశమునందున్న ‘డాల్టన్’ యొక్క పరమాణువాదము, ‘డాల్టన్’ అనుపేరు గలప్రసిద్ధుఁ డగుసృష్టిశాస్త్రజ్ఞునియొక్క యుత్క్రాంతివాదమువలన నెట్లు మూలబడినదో, యటులే పూర్వకాలమునందు హిందూదేశమునపైతము సాంఖ్యమతముచేఁ గాణాదమతము వెనుకకు మరలింపఁబడెను. మూలపరమాణువులకు కదలిక యెట్లువచ్చినదియుఁ గాణాదులు చెప్పలేరు. ఇంతియకొక, “పృథ్వుములు, మనుష్యులు, పశువులు మొదలగుసచ్చేతనప్రాణులకు పైకెక్కుటకు మార్గమెట్లుల లభించినది? అచ్చేతనములకు సచ్చేతనత్వ మెట్లుల లభించును?” మొదలగు నితరములయినసందేహములకు నీమతానుసారముగ సరి యగుసమాధానము రానేరదు. ఈసంగతినిగుఱించి బాగుగ పాశ్చాత్యులదేశమునందు ౧౯౦౦ శతాబ్దమునందు ‘లామార్కు’ ‘డాల్టన్’ అను వారిచేతను, మనదేశమునందుఁ బూర్వమునఁ గపిలమహామునిచేతను చెప్పఁబడినది. ఒక్కమూలభూతపదార్థమయొక్కగుణములే వికసించుటచే సృష్టియొక్క సమస్త మగురచనయు నగుచున్న దని యీయిరువురమతము. ఈహేతువుచేతనే పూర్వమున హిందూదేశమునను, ప్రకృతమున పాశ్చాత్యులదేశమునను పరమాణువాదము వెనుకఁబడినది. అటులే పరమాణువు లవిభాజ్యములు కావనిపైత మిప్పటిపదార్థశాస్త్రజ్ఞులచే సిద్ధాంతీకరింపఁబడెను. ఇప్పు డెట్లు సృష్టిలోనియనేకపదార్థములను విడఁదీసియు బరిశీలించియు ననేకసృష్టిశాస్త్రముల యాధారమునఁ బరమాణువాదమును, లేక, ఉత్క్రాంతివాదమును, సిద్ధముఁ జేయుచున్నారో యట్లు పూర్వమున లేకుండెను. సృష్టియందలిపదార్థములయందు వేర్వేరును గ్రౌత్తక్రొత్తవియు నగుప్రయోగములను చేసి చూచి వాని ననేక విధములగ విభజించి వానియందలిగుణధర్మముల నిశ్చయించుట, సజీవసృష్టిలో నున్ననవీనములును ప్రాచీనములు నగుననేకప్రాణులయొక్క కారీరావయవముల నొకచోటికి జేర్చి పోల్చుట, మొదలగుసాధితాతికశాస్త్రజ్ఞులనూతనయత్నములు

కణాదునకుఁ గాని, కపిలునకుఁ గాని తోఁపలేదు. వారిదృష్టియెదుట నానమయమునం దున్ననితరసామగ్రితో మాత్రమే వారు సిద్ధాంతికరించిరి. ఆయినను సృష్టియొక్కవృద్ధి గాని, క్షయము గాని యెటులై యుండు ననువిషయములో సాంఖ్యశాస్త్రకారులచేఁ జెప్పబడినతాత్త్వికసిద్ధాంతములలోను, అర్వాచీను లగునాధిభౌతికసిద్ధాంతలతాత్త్వికసిద్ధాంతములలోను విశేషము భేదము కానరా దనుసంగతి యాశ్చర్య కరమై యున్నది. సృష్టిశాస్త్రజ్ఞానాభివృద్ధి యగుటచే నీమతమున కాధిభౌతికోపపత్తి యిప్పుడు మిక్కిలి యుక్తియుక్తముగ నున్నటుల చెప్పవచ్చును. కావున నాధిభౌతికజ్ఞానాభివృద్ధిచే మనుజులకు వ్యాసహారికదృష్టియందు విశేషలాభము కలిగిన దనునంశమునం దేమియు సందేహము లేదు; కాని యొక్కయవ్యక్త మనెడుప్రకృతివలన నానావిధము లగువ్యక్తపదార్థసృష్టి యెటులాయె ననువిషయమున కర్వాచీనాధిభౌతికశాస్త్రజ్ఞుఁడు కపిలునికంటె విశేషముగ నేమియు సమాధానము చెప్ప లేదని తెలియునిమిత్తమై కాపిలసిద్ధాంతమును, బిదప నాయాప్రదేశములయందు 'హెకెల్' యొక్క సిద్ధాంతమును బోల్చి చూచుటకై కొంచెము నిరూపించెదను. 'హెకెల్' అనునతఁ డీసిద్ధాంతముఁ గ్రొత్తగఁ గని పెట్టలేదు. 'డార్విన్' 'స్పెక్సరు' మొదలగు పూర్వాధిభౌతికపండితుల యాధారముచే, తాను స్వసిద్ధాంతమును బ్రతిపాదించినటుల 'హెకెల్' తన గ్రంథములలోఁ దేటతెల్లముగ వ్రాసికొనెను. ఆయన నీసిద్ధాంతముల నన్నింటి నొకచోటఁ జేర్చి 'హెకెల్' 'ప్రపంచముయొక్కకట్టుకథలను' * తన గ్రంథములో సంక్షేపముగను సులభముగఁ దెలియనట్లును జెప్పటచే, సౌలభ్యముకొఱకు ఆ 'హెకెల్' నకే యాధిభౌతికతత్త్వజ్ఞుల యందఱకంటె నాధిక్యమును గల్పించి, నానిమతము ప్రధానముగ నీముందుప్రకరణములోఁ జెప్పఁబడుచున్నది. 'హెకెల్' చెప్ప నీ విషయము మిక్కిలి యిమిడికతో నున్న దని చెప్పనక్కఱలేదు. కావున నిచ్చో నీసిద్ధాంతము నంతకంటె విశేషముగ విచారింతుటకు శక్యము కానేరదు. ఈవిషయమై విశేషముగ నెఱుంగఁగోరువారు 'స్పెక్సరు' 'డార్విన్' 'హెకెల్' మొదలగు ప్రముఖులమూలగ్రంథములనే చూడవలయును.

The Riddle of the Universe by Ernst Haeckle అను గ్రంథముయొక్క R. P. A. cheap Reprint అను మరల ముద్రింపించిన పుస్తకమును నేను ప్రతిస్థలమున నుదాహరణార్థమై గ్రహించితిని.

కాపిలసాంఖ్యమును విచారించుటకు ముందుగ, 'సాంఖ్య'శబ్దముయొక్క వేర్వేరురెండర్థముల నిచ్చటఁ జెప్పుచున్నాను. మొదటియర్థము కపిలాచార్యులచేఁ జెప్పఁబడినసాంఖ్యశాస్త్రము. అదియే యీ ప్రకరణమునందును, భగవద్గీతయందును నొకసారి (గీ ౧౮. ౧౩) చెప్పఁబడినది; కాని యీయర్థమే కాక సమస్తమగు జ్ఞానమును సామాన్యముగ 'సాంఖ్య'మనియే పేర్కొనుట వాడుకయై యున్నది. కాన దానియందు వేదాంతశాస్త్రముపైతము చేరియున్నది. 'సాంఖ్యనిష్ఠ', 'సాంఖ్యయోగము' ననుశబ్దములం దున్న సాంఖ్యశబ్దమునకు నీసామాన్యార్థమే వివక్షితముగ నున్నది. భగవద్గీతలలో నీనిష్ఠయందున్నవారిని సాంఖ్యులని (గీ. ౨. ౩౯; ౩. ౩; ౫. ౪-౫; ౧౩. ౨౪) చెప్పినచోట, సాంఖ్యులనఁగా, నొకకాపిలసాంఖ్యమార్గ మవలంబించినవారె యర్థము గా దనియు, అత్తానాత్తవిచారముచే సర్వకర్తల సన్యసించి బ్రహ్మజ్ఞానమునందు మగ్ను లయినవేదాస్తులు ననియుఁ జెప్పిరి. 'సాంఖ్య' మనుశబ్దము 'సం-ఖ్య'యను ధాతువునండి యుత్పన్నమగుటచే లెక్కపెట్టువాఁడని మొదట యర్థమగును. కాపిలశాస్త్రమునందలి మూలతత్త్వములెక్క యిరువదియైదు గాన వానిని లెక్కించువాఁ డనునర్థమునందు 'సాంఖ్య' మను నొకపేరు మొదట నివ్వన్న మైనది. పిదప సాంఖ్య మనఁగా: సామాన్యముగ సర్వవిధమైన తత్త్వజ్ఞానము, అను వ్యావకర్థము వెలంపడినటుల శబ్దశాస్త్రజ్ఞులు చెప్పుచున్నారు. కావున మొట్టమొదటినుండియు కాపిలభిక్షువులను సాంఖ్యులని చెప్పట వాడుక యగుటచే వేదాస్తు లగుసన్యాసులకుపైత మాశబ్దమే యుపయోగింపఁబడుచున్నటుల తోచుచున్నది. ఎటులయినను సరే! సాంఖ్యశబ్దమున కీయర్థభేదమున సందేహము లేకపోవునిమిత్తమీ ప్రకరణమునందు 'కాపిలసాంఖ్య శాస్త్ర' మని గొప్పపేరు స్వయముగ నిడితిని. కణాదన్యాసుశాస్త్రమునందు వలెనే యీకాపిలసాంఖ్యశాస్త్రమునందును, సూత్రము లున్నవి; కాని గౌడపాదాచార్యులుగా రైనను, శారీరకభాష్యకర్త లగుశ్రీశంకరాచార్యులుగా రైనను, ఈసూత్రములను దమగ్రంథములలోఁ నాధారముగఁ గైకొనక పోవుటచే నీసూత్రములు ప్రాచీనములు కావని యనేకుల యభిప్రాయము. ఈశ్వరకృష్ణునియొక్క 'సాంఖ్యకారిక'లను గ్రంథమీసూత్రములకంటె ప్రాచీన మనియెన్నుచున్నారు. ఆకారికలపై శంకరాచార్యులవారిపరమగురు వగుగౌడపాదులు గారు భాష్యముఁ జేసిరి. కావున శాంకరభాష్యమునందు పైత మీకారికలే యను నాదము చేయఁబడినది. ఘటియు ఇ. స ౫౭౦ కంటె పూర్వమునందు చై నాభాష

లోనికి తద్దమా చేయఁబడిన యీ గ్రంథ మిప్పుడు లభించును. *“సప్తీతంత్ర” మను నఱువది ప్రకరణములు గల గ్రంథ మంతకుఁ బూర్వమే సిద్ధమై యుండెను. దాని యందలి తాత్పర్యమే (కొన్ని ప్రకరణములను వదలి) డెబ్బదియార్యాన్తములతో నీ గ్రంథమునఁ జెప్పఁబడినది యని యీశ్వరకృష్ణుచే నీకారికలచివరఁ జెప్పఁబడినది. ‘సప్తీతంత్ర’ మను గ్రంథ మిప్పుడు లభింపదు కావున నీకారికలయాధారముననే కాపిలసాంఖ్యశాస్త్రముయొక్క మూలసిద్ధాంతముల నేనిచ్చో వివేచనఁ జేయుచు న్నాను. మహాభారతమున సాంఖ్యమత మనేకాధ్యాయములందు నిరూపింపఁబడి నది; కాని దానియం దన్నిచోట్లను వేదాంతమతము కలిసియుండుటచేఁ గాపిల సాంఖ్య మిది యని నిశ్చయించుటకు మఱియొక గ్రంథ మాలోచింపవలసివచ్చును. ఆవిషయములో సాంఖ్యకారికలకంటె నధిక ప్రాచీనమగుమఱియొక గ్రంథ మేదియుఁ గాన్పింపదు. “సిద్ధాంతాం కపిలో మునిః” “సిద్ధులలోఁ గపిలముని నేనే.” (గీ. ౧౦. ౨౬) అని భగవంతుఁడు గీతలలోఁ జెప్పియుండుటచేఁ గపిలాచార్యుల యోగ్యత స్పష్ట మగును. అయినను కపిలఋషి యొక్కడ నెప్పుడు పుట్టినదియు తెలియదు. సనత్కుమారుఁడు, సనకుఁడు, సనందనుఁడు, సనత్కుబాతుఁడు,

శాద్ధగ్రంథములనుండి యీశ్వరకృష్ణులవారివిషయ మిప్పుడు లెస్సగ నే తెలిసికొనఁబడినది. శాద్ధపండితుఁ డగువసుబంధుని గురువు ఈశ్వరకృష్ణునకు నమ కాతికుఁడును ప్రతిపక్షిగను నుండెను. వసుబంధునియొక్క జీవచరిత్రము పరమాగ్ధునిచే (ఇ. స. ౪౯౯-౫౬౯లో) చైనాభాషలో వ్రాయఁబడినది. అది ఇప్పుడు ప్రసిద్ధమై ముద్రింపఁబడియున్నది. ఈ హేతువుచే నీశ్వరకృష్ణునికాలము సుమారు ఇ. స ౪౫౦ అయి యుండును. అని డాక్టర్ ‘టకకసు’ అనువానిచే స్థిరపఱు పఁబడినది. Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland, 1905 p. p. 33. 53. కాని డాక్టర్ ‘వ్లింసెంట్ స్టిత్’ అనువాని యొక్క మతముంబట్టి వసుబంధునికాలమే ఇసవీ సకయొక్క నాల్గవ శతాబ్దముగ (సుమారు ౨౫౦-౩౬౦) ఉండవలయును. ఏలనఁ జెందిన గ్రంథములు ఇ. స. ౪౦౪ లో చైనాభాషయందు భాషాంతరీకరింపఁబడినవి. వసుబంధునికాల మిటుల వెనుకకు లాగఁబడియుండుటచే నీశ్వరకృష్ణునికాలముగూడ నటులే సుమారు చెండు వందల సంవత్సరములు వెనుకకు (అనఁగా; ఇ. స. ౨౪౦ సుమారును) లాగవలసి వచ్చి నది. Vincent Smith's Early History of India, 3rd. Edition, P. 328,

సనుడు, సనాతనుడు, కపిలుడు నను వీ రేడ్గురు బ్రహ్మమానసికపుత్తులనియు, వారికి జ్ఞాన మాజన్మ సిద్ధమనియు, శాంతిపర్వమున (౩౪౦. ౬౭) నొకచోఁ జెప్పఁబడినది. మఱియొకచోట (శాం. ౨౧౮) కపిలునకు 'ఆసురి' శిష్యుడనియు, నాయాసురికి పంచశిఖుడు శిష్యుడనియు, నాతఁడు జనకునకు సాంఖ్యశాస్త్రముపదేశించెననియు నున్నది. మఱియు శాంతిపర్వమునందు (౩౦౧. ౧౦౮-౧౦౯) "సాంఖ్యులచే సృష్టిరచనాసంబంధము మొదలగువానిలోఁ జెప్పఁబడినవిషయమే పురాణములందు, నితిహాసములందు, నర్థశాస్త్రమునం దన్నిదిక్కులఁ గాన్పించుచున్న"దని భీష్ముడు చెప్పినట్లు స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది. వేయేల? "జ్ఞానంచ లోకే యది హస్తీకించి తాస్మాగ్భ్యగతం తచ్చమహా న్నహత్తే!" "ఈజగత్తున జ్ఞాన మంతయు సాంఖ్యులవలన నె వెలవడినది" (మ.భా.శాం ౩౦౧. ౧౦౯) అని చెప్పినను జెప్పవచ్చును. పాశ్చాత్యగ్రంథకారు లుత్కృంతివాదము నిష్పాదన్ని విషయముల నేల యుపయోగింతురో చక్కగ విచారించితి మేని, యుత్కృంతివాదముయొక్క సిద్ధాంతముతో సమాన మగుసాంఖ్యశాస్త్రమును, మనదేశమునందున్నవారును బూర్వము ప్రతివిషయమునందును గ్రహించి యుండుట యొక నూతనవిషయముగఁ దోచును. (౧) గురుత్వాక్షణము, (౨) సృష్టిరచనయందలి యుత్కృంతితత్త్వము*, (౩) బ్రహ్మతైక్యము ననునిగొప్పకల్పన లనేకవత్సరముల క్రిందనే యొక్కొక్కమహాత్మునకు స్ఫురించినవి. కావున నేగోళమునం దేసామాన్య సిద్ధాంతములు కాని, వ్యాపకతత్త్వములు కాని, ప్రచారములో నున్నవో, వానినె యనుసరించి తాము ప్రతిపాదించుట యనువాడుక సామాన్యముగ నన్నిదేశములలో నున్న గ్రంథములయందును లెస్సగఁ గాన్పించును.

కానియు; కౌపిలసాంఖ్యశాస్త్రముయొక్క యభ్యాస మర్వాచీనకాలము నందుఁ దఱుచుగ నశించుటచే దాని నిష్పాదు ప్రస్తావించుట యవసర మైనది. ఇప్పుడు కౌపిలసాంఖ్యశాస్త్రమునం దున్నముఖ్యసిద్ధాంతము లేవియో విచారిం

‘ఉత్కృంతితత్త్వ’ మనుశబ్దము Evolution Theory అను నర్థమున ప్రస్తుతము రూఢ మయినందున నాశబ్దమునే నే నిచ్చోనుపయోగించితిని. కాని యుత్కృంతిశబ్దమునకు సంస్కృతమున ‘మరణ’మనియర్థము; కాన, ఉత్కృంతితత్త్వమనుశబ్దముకంటె గుణవికాసము, గుణోత్కర్షణము, లేక, గుణపరిణామ మను సాంఖ్యులయొక్క శబ్దమునే యుపయోగించుట మిక్కిలి ప్రశస్తముగ నుండునని నాయభిప్రాయము.

తము. ఈజగత్తున నూతనపదార్థమెప్పుడును బుట్టుదు. కారణ మేమి యన: “శూన్యమునుండి (అనఁగా: తొలుత నేమియు లేకపోవుట యనుదానినుండి) శూన్యము తప్ప మఱియొకటి యేమియుఁ బుట్టుటకు వీలులేదు. కావున పుట్టిననస్తువునందుఁ (అనఁగా: కార్యమునందు) గానపచ్చగుణములు దేనివలనఁ బుట్టినవో, దానియందు (అనఁగా : కారణమునందు) నూత్నరూపముగ నైన నుండి తీరవలయు నని తప్పక యెఱుంగవలయు”నని సాంఖ్యశాస్త్రమునందలి మొదటిసిద్ధాంతము(సాం. కా. ౯). “ఒకపదార్థము నశించుటచే దానివల్ల మఱియొకపదార్థము పుట్టును.” అని జాదృకాణాదులసిద్ధాంతము. “బీజము నష్టమైనపిదప దానియందుండి యంకురమును, అది నశించినపిదప దానినుండి వృక్షమును బుట్టుచున్న”దని వాయుదాహరణము నిత్తుట; కాని సాంఖ్యులును, నేదాస్తులును నీమతము నొప్పుకొనరు. వృక్షముయొక్క బీజమునందున్న ద్రవ్యము నశింపక, యదియే భూమి, లేక, గాలి యందుండి మఱియొక ద్రవ్యము నాకర్షించుకొనుటచే, బీజమునకు నంకుర మనుక్రొత్తరూపమును(అనఁగా: అవస్థను) గలుగఁజేయును (వే.నూ. శాం. భా. ౨. ౧-౨౨ చూడు). అటులే కొయ్యలు కాలే నేని, దుమ్ము, పొగ మొదలగునవి దానిరూపాంతరములే యయి యున్నవి. కట్టెలలోని ద్రవ్యము బొత్తిగ నశించుటచే, బొగ యనునూతనపదార్థము పుట్టినేరదు. “కథ మసతః స జ్ఞాయేత” “ఏది బొత్తిగ లేనే లేదో, దానినుండి, యుండునట్టి పదార్థ మెటులపుట్టును” (ఛాం. ౬.౨. ౨) అని ఛాందోగ్యవనిశిష్టులొక జెప్పఁబడినది. జగత్తుయొక్క మూలకారణమునకు “అసత్” అనుగొమ్మపనిశిష్టులలో నక్కడక్కడ నుపయోగింపఁబడి యున్నది. (ఛాం. 3.౧౯.౧; తై. ౨.2.౧); కాని, దాని కర్థము “అభావము = లేమి” అని కానేరదు. నామరూపాత్మక మగునవ్యక్తస్వరూపముయొక్క (అనఁగా: అవస్థయొక్క) అభావ మని మాత్రమే దానియర్థమని వేదాస్త్రీస్తూత్రములందు సిద్ధాంతీకరింపఁబడినది. (వే.నూ. ౨. ౧. ౧౬-౧౭.) పాలవలనఁ బెరుగు పుట్టును గాని యదకమునుండి పుట్టినేరదు. నువ్వులనుండి నూనె నచ్చును గాని ఇనుకనుండి రానేరదు. ఇట్టి ప్రత్యక్షానుభవములనుండియు నసిద్ధాంతము నంగీకరింపవలసివచ్చును. కారణమునందు లేనిగుణములు కార్యమునందు స్వయముగఁ బుట్టునని యంగీకరించినయెడల, నీటివలనఁ బెరుగఁగల పుట్ట దనుప్రశ్నియ సమాధానము చెప్పట సాధ్యము కానేరదు. సారాంశ మేమి యన: స్వయముగ లేనిపదార్థమునుండి యిప్పు డస్థిత్వములో నుండుపదార్థములు పుట్టినేరవు. కావున నేకకార్యమును విచారించినను దానియొక్క ప్రకృతి ద్రవ్యంశమును, గుణమును, మూల

కారణమునం దేరూపమున నయిన నుండి తీరవలయు నని సాంఖ్యులచే సిద్ధాంతీకరింపఁబడెను. ఈసిద్ధాంతమునకే సత్కార్యవాద మని పేరు. పదార్థములందున్న జడద్రవ్యములును, కర్త శక్తియు నెప్పుడును నశింపవు. ఏపదార్థమున కైన నెన్ని రూపాంతరములు నచ్చినను, దుదకు సృష్టియందున్నముఖ్య మగుద్రవ్యాంశము యొక్కయు, గర్త శక్తియొక్కయు మొత్త మెప్పుడు నొకరీతిగనే యుండునను సిద్ధాంత మర్వాచీను లగుపదార్థవిజ్ఞానశాస్త్రజ్ఞులచే నైతము సిద్ధాంతీకరింపఁబడెను. దీపము వెలుగునపుడు చమురునశించుచున్న దని మనకు గోచరించు చున్నను, తైలపరమాణువులు బొత్తిగ నశింపక, కాటుక, పొగ, మొదలగుసూక్ష్మద్రవ్యములరూపము నొంది యస్తిత్యమును జేందియున్నది. మఱియు సినూత్నద్రవ్యములఁ గలిపి చూచితే మేని యదియును, చమురుగ మండుచున్నప్పుడు దానితోఁ గలిసిన గాలియందలిపదార్థమును, అను సీరెంటియొక్కయు తూనిక సహ నముగ నుండును. మఱియు సపదధితీయే కర్త శక్తిని సంబంధించు నని యిప్పుడు సిద్ధ మయినది. కాని యాధునికపదార్థవిజ్ఞానశాస్త్రజ్ఞుల యొక్కయు సాంఖ్యశాస్త్రజ్ఞుల యొక్కయు సిద్ధాంతములు రెండును జూపుల కేకముగఁ గాన్పించినను, సాంఖ్యులసిద్ధాంత మొక పదార్థమునుండి, మఱియొకపదార్థము పుట్టు ననునొకవిషయమునకు మాత్రమే (అనఁగాఁ గార్యకారణమాత్రమునకే) యనుకూలించును; కాని యర్వాచీన మగు పదార్థవిజ్ఞానశాస్త్రమునందున్నసిద్ధాంతములు వీనికంటె నధికవ్యాపకములుగ నున్నవనునంగతి మఱివిఁగూడదు. కార్యమందలియేగుణ మైనను కారణమందు లేనిగుణములనుండి పుట్టినరదనునదియే కాక, కారణములకు కార్యస్వరూపము నచ్చినపిదప నాకార్యమందున్నద్రవ్యాంశమును, కర్త శక్తియును, లేక మైన నశింపక, పదార్థములందు వేర్వేరుస్థితులయందున్నద్రవ్యాంశమునకును, గర్త శక్తిని సంబంధించినతూనికయు నెప్పుడు నొక్కవిధముననే యుండును గాని, ఎక్కువయైనను, తక్కువయైనను గానేరదు.” అని ప్రత్యక్షప్రయోగమువలన గణితపదధితీయే నిప్పుడు సిద్ధాంతము చేయఁబడెను. ఇదియే యీరెండుసిద్ధాంతములలో నుండుగొప్పభేదము. ఈయూహతోఁ జూచితేమేని భగవద్గీతలయందు “నాసతో విద్యతే భావః” — “ఎది లేదో యది ఎప్పుడు నస్తిత్యమునకు రానేరదు.” ఈ మొదలగురెండవయధ్యా యారంభమునఁ జెప్పఁబడినసిద్ధాంతములు (గీ. ౨. ౧౬) చూచుటకు ‘సత్కార్యవాదము’నలె నుండినను, కేవలము కార్యకారణాత్మక మగుసత్కార్యవాదముకంటె నర్వాచీనము లగుపదార్థవిజ్ఞానశాస్త్రము నందలిసిద్ధాంతములకును, ఆసిద్ధాంతములకును, ఆధిక సామ్యమున్నట్లుల గాన్పించుచున్నది. పూర్వమునుండుదాహరింపఁబడిన

‘ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలిసచనముల కిదియేభావము. ‘సత్కార్యవాదము’యొక్క సిద్ధాంతములను వేదాంతములైన మొప్పకొందురు; కాని, యీసిద్ధాంతములు, సగుణ సృష్టికంటె పైకిఁ బోలేవు. నిర్గుణమునుండి సగుణము పుట్టినట్లు లేలగాన్పించు నను నందులకు సమాధానము వేఱుగఁ జెప్పవలయుననియు ద్వైతవేదాంతశాస్త్రము యొక్క యభిప్రాయమని సారాంశము. ఈ వేదాంతమును సవిస్తరముగ ముందుందునధ్యత్ ప్రకరణమున విచారింపఁబడును. ఇప్పుడు సాంఖ్యులమత మెంత పఱకు వ్యాపించినదో యదినూత్ర మె విచారింపఁదగినది కావున సత్కార్యవాదము యొక్క సిద్ధాంతమును లెస్సగ విచారించి ఉరాక్షరవిచారశాస్త్రమునందు సాంఖ్యులు దాని నెటుల నుపయోగము చేసినదియు విచారితము.

సాంఖ్యమతానుసారముగ సీసత్కార్యవాదము సిద్ధ మగు నేని దృశ్యసృష్టి యొక్క యుత్పత్తి, పూర్వమునం దేమియు పదార్థము లేనిదే శూన్యమునందుండియే పుట్టిన దనుమతము తనంతటనే యణగిపోవును. కారణము—‘శూన్య’మనగా ‘లేద’ని యర్థము. ‘ఏదియు లేనిదానియందుండి యునికి గలనస్తువులు పుట్టవు’ అనియు స్పష్టార్థము. అనఁగా: సృష్టి యేదైన నొకపదార్థమునందుండి పుట్టినదై యుండవలయును. ఇప్పుడు టనుకు సృష్టియందుఁ గనఁబడుగుణము లన్నియు నామూల పదార్థమునం దుండవలయు ననునయంశము స్పష్టముగ సిద్ధ మగుచున్నది. ఇప్పుడు సృష్టి వేపునందుఁ జూచితమేని దానియందున్నక్షయములు, పశువులు, మనుష్యులు, పక్షులు, బంగారము, వెండి, వజ్రము, నీళ్లు, వాయువు మొదలగున నేకపదార్థములు మన యింద్రియములకు గోచరము లగుచున్నవి. వానిరూపములును, గుణములును వేఱుగ నే యున్నవి. ఈభేదము, (అనఁగా: నానాత్వము) నీరమగు నదియు, చూలము నందున్నదియు కాకపోవుటచే నాదియందు సర్వనైస్తవులయందున్నద్రవ్య మొకటి గ నే యున్నదని సాంఖ్యులసిద్ధాంతము. అర్వాచీను లగురసాయనశాస్త్రజ్ఞులు కొన్ని కొన్ని ద్రవ్యములను వేఱుపఱచి నూచి యఱుపఱచెందుట ద్రవ్యములు మూలపదార్థము లని సిరపఱచిరి. కాని, “యీయఱుపఱచెందుటే త్వములును స్థిర మగునవి కాక పోవుటచే, మొదట నేదో యొకపదార్థమున్నది. అపదార్థమునందుండినట్లు సూర్యుడు, చంద్రుడు, నక్షత్రములు, భూమి మొదలగు ప్రపంచమంతయుఁ బుట్టినవి” అని పాశ్చాత్యులగుపదార్థశాస్త్రవేత్తలు ఇప్పుడు నొప్పుచుంటిరి. కావున వాసిద్ధాంత విషయమై విశేషవివేచన చేయ నక్కఱ యుండదు. ఒగ్తునందలి యన్ని పదార్థములకు మూలభూత మగుద్రవ్యమును సాంఖ్యశాస్త్రమునందు ప్రకృతి యని

నుడువుచురు. 'ప్రకృతిశబ్దార్థము 'మూలము (మొదలు)' అని యగుటచే నీ ప్రకృతి నుండి ముందుబుట్టఁబోవు పదార్థములను 'వికృతు'లని యొనను, 'మూలభూత ద్రవ్యములవికారము' లనియొనను జెప్పదురు;

కాని, యన్ని పదార్థములలోను ద్రవ్య మొక్కటియే యొనను; ఈ ద్రవ్యము నందలిగుణముగూడ నొక్కటియే యొనను, సత్కార్యవాదానుసారముగ నొక గుణము నుండియే య నేకగుణములు వెలువడుటకు వీలులేదు. తాయి, మన్ను, నీరు, బంగారము, మొదలగుజగత్తులోని వేర్వేరుపదార్థములను జూచితి మేని, వాని యందు వేర్వేరుగు ననేకగుణము లుండునటుల గనఁబడును. కావున పదార్థమాత్ర మయొక్క గుణములను దొలుతఁ బరీక్షించి యాగుణములే సత్త్వమని, రజస్సుని, తమస్సుని మూఁడువర్ణములుగ సాంఖ్యులచే విభజింపఁబడినవి. కారణ మేమి యన: ఏపదార్థమును తీసికొన్నను, శుద్ధమును నిర్మలము నగుపూర్ణావస్థయు, తస్మిరుద్ధ మగునికృష్టావస్థయు ననుచెండుభేదములు సహజముగ నావస్తువున కుండుటచే, నికృష్టావస్థనుండి పూర్ణావస్థలోనికి వృద్ధి నొందుచునుండుటయే దానియొక్క ప్రవృత్తిగ నుండునటుల కానఁబడును. ఈమూఁ డవస్థలలోను శుద్ధావస్థకు సాత్త్విక మనియు, నికృష్టావస్థకుఁ దామస మనియు, ప్రవర్తకావస్థకు రాజసమనియు విశేషణ ముల నిచ్చు సత్త్వము, రజస్సు, తమస్సు ననునీమూఁడుగుణములు నన్ని పదార్థము లకును మూలభూత మగుద్రవ్యమునందు (అనఁగ: ప్రకృతియందు) ప్రారంభము నుండియు నున్న వని సాంఖ్యులు చెప్పదున్నారు. వేయేల? ఈమూఁడుగుణములే ప్రకృతి యనియు ననవచ్చును. ఈమూఁడు గుణములలోను ఒకొకదానిసామర్థ్యము తొలుత నొకరీతిగ నుండుటచే, మొదట ప్రకృతి సామ్యావస్థయందుండును. ఈసా మ్యావస్థ జగత్తుయొక్క ప్రారంభవశయం దుండును. జగత్తు లయ మగు నేని తిరుగ నుత్పన్న మగును. సామ్యావస్థయందు చలనము మొదలగున వేమియు నుండవు: సర్వ మును స్థబ్ధముగ నుండును. అనంతరమునందీమూఁడు గుణములు హెచ్చుతగ్గు లయ్యెనేని ప్రవృత్త్యాత్మక మగురజోగుణముచే మూలప్రకృతియందుండి యాయా పదార్థములు పుట్టినపిదప సృష్టి కారంభ మగును. సత్త్వరజస్తమోగుణము లను నీ మూఁడును తొలుత సామ్యావస్థలో నుండుటచే వానియందు హెచ్చుతగ్గు లేటుల కలుగు నని యిప్పు డొకశంక వెలువడుచున్నది; కాని, ప్రకృతియొక్క స్వాభా వికమూలధర్మ మే యిది యని సాంఖ్యులు సమాధానము చెప్పదురు. (సా. కా. ౬౧.) ప్రకృతి జడ మైనను స్వయముగ నేయది సర్వవ్యవహరములఁ జేయుచున్నది.

ఈమాడుగుణములలోను . తెలివి యనునది సత్త్వగుణముయొక్క లక్షణము. అజ్ఞానము (తెలివిలేమి) తమోగుణధర్మము. రజోగుణ మనునది ప్రసక్తము (అనగా: మంచిచెడుగులయందుఁ బ్రసక్తింపజేయునది). ఈమాడు గుణములు యెప్పుడును వేర్వేరుగ నుండనేరవు. అన్ని పదార్థములందును సత్త్వరజస్తమోగుణములు కలిసి యున్నవి. మఱియు సకలయిక యెప్పుడును మాడుగుణముల న్యూనాధికభాషమనుననించుచు వెలుపడునది యగుటచే, మూలద్రవ్య మొకటి యైనను, గుణభేదముచే నొకమూలద్రవ్యమునుండియే, బంగారము, ఇనుము, మన్ను, సీస, ఆకాశము, మానవశరీరము మొదలగు వేర్వేరువికారములు పుట్టుచున్నవి. దేనిని మనము సాత్త్వికపదార్థమనెదమో దానియందు రజస్తమస్సు లనుండుగుణముల కంటెను సత్త్వగుణముయొక్క పరాక్రమ మెక్కువగ నుండుటచే, దానియందెప్పుడు నుండురజస్తమోగుణము లణగఁ ద్రొక్కబడుటవలన మనదృష్టిమాత్రము ప్రసరింపదు. రూఢిగఁ జూచితిమేని సత్త్వరజస్తమోగుణములు మాడును ఇతర పదార్థములందువలె సాత్త్వికపదార్థమునందు నున్నవని యెఱుంగవలయును. కేవల సాత్త్వికములును, కేవలరాజసములును, కేవలతామసములును లేనే లేవు. ప్రతి పదార్థమునందును మాడుగుణములయొక్కయు పరస్పరసంబంధము కలదు. ఈ హేచ్ఛతగ్గలగుటలో నేగుణము ప్రబల మగునో, దానినిబట్టి ప్రతిపదార్థమును, సాత్త్విక మనియు, రాజస మనియు, తామస మనియు మనము చెప్పుచున్నాము. (సాం. కా. ౧౨; మ. భా. అశ్వ-అనుగీత ౩౬; మఱియు, శాం. ౩౦౧. మాడు) ఉదాహరణము:—మనశరీరములో రజస్తమస్సులకంటె సత్త్వమధికమగు నేని మన దేహమునందు జ్ఞానము కలిగి సత్య మేదియో తెలియును. చిత్తచృత్తి శాంతమగును. ఇంతియేకాని, ఇట్టిసమయమునందు శరీరమున రజస్తమస్సులు బొత్తిగ లేకపోవు. అవి యణగి నుండుటచే వాని సామర్థ్యము బయలుపడనేరను. (గీ. ౧౪. ౧౦) సత్త్వమునకు మాటుగ రజోగుణము ప్రబల మగునేని మాన్యుశరీరమందు లోభముత్పన్న మగుటచే, 'కావలయు' ననుకోరిక పుట్టి యనేకకృత్యములను జేయవలసి మనుజుడు ప్రవర్తించును. అటులె సత్త్వరజస్సులకంటె తమస్సు ప్రబల మగు నేని, నిద్ర, ఆలస్యము, స్తుతిభ్రంశము మొదలగుదోషములు శరీరమునందు ఉత్పన్నము లగును. అనగా: జగత్తునందలి పదార్థములలో, బంగారము, లోహము, పాదరసము మొదలగు నానాత్వము లన్నియు ప్రకృతీయందలి సత్త్వరజస్తమోగుణముల యన్యోన్యసంబంధముయొక్కయైనను, హేచ్ఛతగ్గల యొక్కయైనను ఫలమే యని తాత్పర్యము. మూలప్రకృతి యొకటియనినను, నీనానాత్వ మెట్లు

పుట్టు ననువిచారమును 'విజ్ఞాన' మని చెప్పచున్నారు. దీనియందె సకలార్థభౌతిక శాస్త్రమును జేరును. ఉదాహరణము:—రసాయనశాస్త్రము, విద్యుచ్ఛక్తిశాస్త్రము, పదార్థవిజ్ఞానశాస్త్రము అను నీ సర్వవిధజ్ఞానములను విజ్ఞానములే యగును.

సామ్యస్థితియందలి యీ మూలప్రకృతి, 'అన్యత్తము' (అనగా: ఇంద్రియములకు నగోచర మగునది,) అగుటచే దానియందలి సత్త్వరజస్తమోగుణముల యన్యోన్యసంబంధముచే బుట్టెడు ననేకపదార్థములు మనయింద్రియములకు గోచరము లగుచున్నవి. అనగా: మనము చూచునదియు, వినునదియు, నాకు నదియు, మార్కొనునదియు, తాకునదియు వ్యక్త మని సాంఖ్యశాస్త్రమునఁ జెప్పఁబడెను. 'వ్యక్తము' అనగా: ఇంద్రియములకు స్పష్టముగ గోచర మగుపదార్థము. ఆదివానియాకృతిచే నైనను, రూపముచే నైనను, లేక, యింక నేగుణముచే నైనను వ్యక్త మగును. వ్యక్తపదార్థముల నేకములగుటచే వానిలో వృక్షము ఞాయ మొదలగు కొన్ని 'స్థూలములు'గను, మనస్సు, బుద్ధి యాకాశము మొదలగునవి కొన్ని పదార్థము లింద్రియములకు గోచరము (వ్యక్తము)లైనను 'సూక్ష్మములు'గను నున్నవి. సూక్ష్మ మనగా: 'చిన్నది' యని యీర్థమునం దర్థము కానేరదు. కారణమేమన: ఆకాశము సూక్ష్మమైనను, జగత్తునంతయు వ్యాపించియున్నది. కావున సూక్ష్మ మనగా: స్థూలముకంటె విరుద్ధమని యైనను, వాయువుకంటె విరళ మని యైన నెఱుంగవలయును. స్థూల సూక్ష్మశబ్దములచే నేపదార్థముయొక్క సంఘటన యెఱుఁగుటనై యెఱుంగ నగును. వ్యక్తవ్యక్తశబ్దములచే నావస్తువుయొక్క ప్రత్యక్షజ్ఞానము మనకుఁ గలుగుటకు వీలున్నదో లేదో తెలియును. కావుననే వేర్వేరుగు రెండుపదార్థములు సూక్ష్మము లయినను వానిలో నొకటి వ్యక్తము, రెండవది యన్యత్తము కాగలదు. ఉదాహరణము: వాయువు సూక్ష్మ మయినను స్పృశ్యేంద్రియముచే నది యెఱుంగఁబడుటకలన దానిని వ్యక్త మందురు. సర్వపదార్థముల యొక్కయు మూలద్రవ్య మగు ప్రకృతి వాయువుకంటె నత్యంత సూక్ష్మ మగుటచే నేయింద్రియమునకును గోచరము కానేరదు. అందుచేతనే యన్యత్త మగుచున్నది. ప్రకృతియే యింద్రియమునకు గోచరింపకపోయె నేని 'యది యున్నటుల ప్రమాణమేమి?' యని యొకప్రశ్న వెలువడును; కాని యనేకపదార్థముల నవలోకించినపిదప సత్కార్యవాదానుసారముగ నాయన్నిటియొక్క మూలరూప మింద్రియ ప్రత్యక్షములలో గోచరింపకపోయినను, సూక్ష్మరూపముచే నుండియే తీరవలయు

నని యనుమానముచే సాంఖ్యు లీ ప్రశ్నకు సమాధానముఁజెప్పిరి (సాం. కా. ౨). మఱియు వేదాంతాలచే బ్రహ్మస్థిత్వము సిద్ధపఱచుట కీయుక్తియే స్వీకరింపఁబడినది (కశ. ౬. ౧. ౨-౧౩. వీనిమీఁది శంకరభాష్యమును జూడు). ప్రకృతి యత్యంతసూక్ష్మ మనియు, నవ్యక్త మనియు నీరీతిగ నంగీకరించితిమేని నై యాయుతులపరమాణువాదము స్వయముగనే భ్రష్టమగును. కారణమేమి యనః పరమాణువులవ్యక్తములు; నసంఖ్యములు నయినను ప్రతిపరమాణువును స్వతంత్రవ్యక్తిగాఁ గాని, యనయవిముగఁ గాని యుండుటచే చెండుపరమాణువులనడుమ నేమిపదార్థ మున్న దను ప్రశ్న మరల శేషించియేయున్నది. కావుననే, “ప్రకృతిలో పరమాణురూప మైనయనయవ భేదము లేమిచే నది యెప్పుడునొకదాని కొకటి సంబంధించియే, లేక, యొకేతరు ననే, నడుమనేమియు ఖండము లేక, యవ్యక్తము (ఇంద్రియములకు గోచరము కానిది) నిరవయము నగురూపముతో నెల్లప్పుడు నంతటను వ్యాపించి యున్నదని సాంఖ్యులు ఐక్యాణించెదరు. పరబ్రహ్మను విర్ణయించుచు ‘దాసబోధ’ యనుగ్రంథమున శ్రీ సమర్థరామదాసస్వామివారిచే—

“జకడే పహవే తికడే అపార, కోణీకడే నాహీపార.

ఏకజననీ స్వతంత్ర, దాసరే నాహీ.” (దాస. ౨. ౨. ౩)

“ఎటుచూచిన నది (బ్రహ్మము)య పారముగనే యున్నది. ఎక్కడను దాని కంతము గానరాదు. అదియొకజేవిధము గలదియు, స్వతంత్ర మైనదియునై యున్నది. దానియం దద్వైతము (మఱి యేమియు) లేను.” అని చెప్పబడెను. ఈవర్ణన సాంఖ్యులయొక్క ప్రకృతికి నైతము సంబంధించియేయున్నది. త్రిగుణాత్మకమగు నవ్యక్తము, స్వయంభువు నేకవిధ మైనదియు నగుటచే నంతట తెలుప లేక నిండి యున్నది. ఆకాశము వాయువు ననుభేదము పిదపఁ గలిగినది; అవి మూర్త్యము లయినను, వ్యక్తము లగుటచే నీని కన్నిటికి మూలభూత మగుప్రకృతియే, నిరమైనదియు సర్వవ్యాపకము నగునవ్యక్త మయినది. అయినను వేదాంతాల పరబ్రహ్మను సాంఖ్యులప్రకృతికిని భూమ్యాకాశముల వత్నంతభేద మున్నది. కారణమేమి యనః పరబ్రహ్మము, చైతన్యరూపమును సిద్ధాంతము నయినది. ప్రకృతి సమరూపమును, సత్త్వరజస్తమమయ మయినదియు (అనఁగాః సగుణముగ) నై యున్నది; కాని యీ విషయములలో విశేషవిచారము పిదపఁ జేయుదము. ప్రస్తుతము సాంఖ్యులయొక్క ఘటనేమియనునది మనకువిచారణీయము. పూలసూక్ష్మములు, వ్యక్తవ్యక్తములు నను

శబ్దములకు నిట్లర్థము చేసినపిమ్మట సృష్టియొక్క ప్రథమార్థమునఁ బ్రతిపదార్థము నూత్నము నవ్యక్తము నగు ప్రకృతియొక్క రూపమగుటచే వ్యక్తము (అనఁగా; ఇంద్రియగోచరము) అయెను. ప్రళయకాలమున నవ్యక్తస్వరూపము నాశన మగు నేని మరల నవ్యక్తప్రకృతితోఁ గలిసి యవ్యక్తమగుచున్న దని చెప్పవలసివచ్చును. గీతలయందును నీమతమే యనునదింపఁబడినది. (గీ. ౨. ౨౮. మఱియు, ౮. ౧౮) ఈయవ్యక్తప్రకృతికే 'అక్షర' మనియు, ప్రకృతినుండి పుట్టినసర్వపదార్థములకును 'క్షర'మనియు సాంఖ్యు లిడినరెండవనామములు. క్షరమనఁగ 'బాత్తిగ నశించు నది' యను సర్థమును గ్రహింపక 'కేవలము వ్యక్తస్వరూపముయొక్క నాశ' మని మాత్రమే యిచ్చట సర్థము చెప్పవలయును. ప్రధానమనియు, గుణక్షోభిణి యనియు, బహుధానక మనియు, ప్రసన్నధర్మిణి యనియు ప్రకృతికి నామాంతరములున్నవి. సృష్టియందున్నయన్ని పదార్థములకును మూలము గావుననే ప్రధానమనియు, ప్రకృతియొక్క గుణత్రయసామ్యానస్థను స్వయముగనే మార్చునదిగావున గుణక్షోభిణియనియు, గుణత్రయరూప మగుపదార్థభేదముయొక్క బీజములు దానియందుండుటచే బహుధానక మనియు, దీనినుండి సకలపదార్థములుపుట్టుచున్నవి (ప్రసూతములు) కావున ప్రసన్నధర్మిణి యనియు, నామములు ప్రకృతికిడు చున్నారు. ఈప్రకృతినే వేదాంతశాస్త్రమునందు 'మాయ' (అనఁగా: మాయిక మగుదృశ్యము) అని చెప్పచున్నారు.

సృష్టియందలిసకలపదార్థములు 'వ్యక్త' మనియు, 'అవ్యక్త'మనియు, లేక, 'క్షర'మనియు, 'అక్షర'మనియు రెండు వేరుగ నున్నపిదప త్షేత్రజ్జీవిచారమునఁ జెప్పఁబడినయాత్మ, మనస్సు, బుద్ధి, యహంకారము, ఇంద్రియములు ననునవి, సాంఖ్యమతానుసారముగ నేవర్ణములోఁ జేర్పఁదగినవనునది మొదటిప్రశ్నయై యున్నది. త్షేత్రమును నింద్రియములును జడములే యగుటచే వ్యక్తమునందే యవి చేరును. కాని, మనస్సు, నహంకారము, బుద్ధియు ననువానికిని విశేషముగ నాత్మకును, వ్యవస్థయెటులచేయవలయును? యూరపుఖండమునం దిప్పడు ప్రసిద్ధుఁడును సృష్టిశాస్త్రవేత్తయు నైన 'చాకెల్' అనునాతఁడు మనస్సు, బుద్ధి, యహంకారము, ఆత్మ యనునవి యన్నియు శరీరధర్మములుగానే యున్నవని తనగ్రంథములలో నిరూపించుచున్నాఁడు. మనుజునిశరీరస్సులోనిమెదడు చెడె నేని, యతని స్మరణశక్తి నశించును. అతనికి పిచ్చియెత్తుటను మనము చూచుచున్నాము. అటులే శరీరస్సుపై గాయము తగిలి యుదలి మెదడులోనియొకభాగము చెడిపోయె నేని

యాభాగమునకు మానసికశక్తి లేనటుల గాన్పించుచున్నది. మనోధర్మమునది జడముయొక్క గుణముగనే యున్నది. సారాంశమేమన:—జడమునందుండి దాని నెక్కాలమునందును వేటుపఱచుటకు సాధ్యముకానేరదు. కావుననే తలయందు మెదడునలెనే, మనోధర్మము, నాత్మయు ననువానిని, న్యక్త మనునర్థములోనే ఛేర్ప వలయుననుట యై యున్నది. ఈతీరున వ్యవస్థ జేసితి మేని, యన్యక్తము, జడప్రకృతి యనునవియె తుదకు నేకావృతై (ఒంటిగ) మిగిలి యుండును. కారణ మేమి యన:— సర్వన్యక్త పదార్థములు నీమూలభూత మగునన్యక్తమునుండియే పుట్టినవి. ప్రకృతి తప్ప జగత్తునకు నుత్పాదకుఁడు గాని, కర్త గాని మఱియొకఁడు లేఁడు. మూల ప్రకృతియొక్క శక్తి నృద్ధియగుచుండఁగనే, దానికి ‘వైతన్యము’, లేక, ‘యాత్మ’ అను రూపాంతరము వచ్చును. ఈమూలప్రకృతికిని, సత్కార్యవాదమునకు వలె, విధానములును, నియమములును సిద్ధము లయినవి; వానివలెనే సర్వజగత్తును, దాని తోఁబాటు మనుజులును కారాగృహబద్ధులవలె నున్నారు. ‘అత్మ’యని వేటుపదార్థము లేదనునదియే కాక, యది యవి నాశి గాచు, స్వతంత్రమయినది గాదు. ఇంక మోక్ష మెచ్చటనుండి వచ్చును? ‘నాయిచ్చాను సారముగ నేనే పని చేయుచు’నని యొక్కొకనికిఁ దోచున దంతయు ప్రమయే. ప్రకృతి యేమూలకు లాగునో యతఁ డామూల కేగవలయును. సారాంశ మేమి యన: “కై. శంకరమోహోనరా డే” యనువానిచేఁ ‘గలహపురి’ యనునాటకారంభమునలదు ధ్రువపదములో (పల్లవి) చెప్పినరీతిగ నున్నది.

“విశ్వ సర్వ హే తురుంగ మోతా ప్రాణిమాత్ర హై కైదీ,

పదార్థధర్మా చియా శృంఖలా త్యాతే కోణి న భేదీ.”

“ఈ ప్రపంచ మంతయు నొకగొప్పకారాగృహము. ప్రాణు లందఱును మైదీలు. పదార్థములయొక్క గుణధర్మములు అను ఈసంకల్ప నెమిను లైంపఁ జాలరు.” ఇట్లు సకల మగుచరాచరసృష్టియొక్కయు వ్యవహారము నడచుచున్న దని “హెకెల్” అను వానిమతము. సర్వసృష్టికిని మూల మితిరున జడమును నన్యక్తము నగుప్రకృతి యొక్కటయే యగుటచేఁ దనమతమునకు ‘నన్వైతి’ మని * ‘హెకెల్’ పే రిడుకొనెను; కాని యీయద్వైతము జడమూలకము (అనఁగా:

* అద్వైతమునకు Monism అని ‘హెకెల్’ మొదట పేరొడెను. అందుపై న ‘హెకెల్’ ఒక స్వతంత్రమగు గ్రంథమునైతము న్నా సెను.

కాపిలసాంఖ్యశాస్త్రము, లేక, క్షురాక్షరవిచారము. ౨౧౭

జడ మగునొక్కయాకృతియందె సర్వవిషయములను జేర్చునది) అగుటచే దీనిని జడాద్వైత మని కాని యాధిభౌతికశాస్త్రాద్వైత మని కాని నే నందును.

కాని, సాంఖ్యశాస్త్రకారు లీజడాద్వైతము నొప్పుకొనరు. మనస్సు, బుద్ధి, అహంకారము, ఇవి పంచభూతాత్మక మగుజడప్రకృతి ధర్మములుగ నున్న వను విషయమును వా రొప్పుకొందురు. తదనుసారముగ నవ్యక్త మగుప్రకృతియందండి క్రమముగ బుద్ధి, అహంకారము మొదలగు గుణములు పుట్టె నని సాంఖ్య శాస్త్రమునఁ దొలుతఁ జెప్పబడినది; కాని జడప్రకృతియందండి చైతన్యముపుట్టుటకు నీలులేకపోవుటయే కాక, యెవఁ డైనను తనభుజములమీఁదఁ దా నెటుల యాసీనుఁడు కాలేడో, యటులే, ప్రకృతి నెఱుంగునది, లేక, చూచునది, ప్రకృతికంటె వేఱగుపదార్థమైననే కాని “నేను దీని నెఱుంగుచున్నాను” అను సంభాషణమే ప్రచారములో నుండ నేరదు. సృష్టిస్వయంహరముం గఁటి మేని “నే నెఱుంగునదియు, లేక, చూచునదియు, నాకంటె వేఱుగ నున్న” దని యందఱు ననుభవములో నే యున్నది. కావున జ్ఞాత జ్ఞేయము, చూచువాఁడు చూడఁ బడుపద్రువు, లేక, ప్రకృతిని జూచువాఁడు జడప్రకృతియు, అను శీరెండుపదార్థములును నారంభమునందుండి వేర్వేరుగ నున్నవని సిద్ధాంతిరించుట యావశ్యక మగునని సాంఖ్యులచే నిశ్చయింపఁబడినది. (సాం. కా. ౧౭.) పూర్వప్రకరణమునందు క్షేత్రజ్ఞఁడనియు, నాత్మ యనియుఁ జెప్పఁబడినపదార్థమే ద్రవ్యయు, జ్ఞాతయు, ఉపభోక్తయు నగుటచే, ఈతనినే సాంఖ్యశాస్త్రమునందు ‘పురుషుఁడు’ అని, లేక, ‘జ్ఞః’ (జ్ఞాత) అని చెప్పుచున్నారు. ఈజ్ఞాత ప్రకృతికంటె వేఱగుటవలన స్వభావముగనే ప్రకృతిసంబంధము లగుసత్త్వరజస్తమోగుణములకు దూరముగ నుండువాఁడు, అనఁగా: నిర్గుణుఁడును, వికారమును బొందువాఁడును, జూచుట యెఱుంగుట మొదలగునవి తప్ప నితరమగు దాని నేమియును జేయనివాఁడును, అగుటచే జగత్తునందు జరుగుపటాటోప మంతయు నొకప్రకృతి ధర్మమే యయి యున్నదని సిద్ధమగుచున్నది. సారాంశ మేమన: (౧) ‘ప్రకృతి’ యనెతనము, ‘పురుషుఁడు’ సచేతనుఁడు; (౨) ప్రకృతి పటాటోపమును జేయును, పురుషుఁడుదాసీనుఁడు నకర్తయు నగును; (౩) ప్రకృతి త్రిగుణాత్మకము, పురుషుఁడు నిర్గుణుఁడు; (౪) ప్రకృతి గ్రుడ్డిది, పురుషుఁడు సాక్షి; ఇట్లు రెండు వేర్వేరుతత్త్వము లీసృష్టియంద నాదిసిద్ధములుగను స్వతంత్రములుగను స్వయంభవులుగను నున్నవి యని సాంఖ్యశాస్త్రసిద్ధాంతము. దాని ననుసరించియే భగవద్గీత

లలో—“ప్రకృతిం పురుషం చైవ విద్ధ్యనాదీ ఉభావవి,” “ప్రకృతీయ, పురుషాడు నను వీ రిద్దఱు ననాదులుగ నున్నారు” (గీ. ౧౩. ౧౯) అని తోలుతఁ జెప్పి, వెంటనే—“కార్యకారణకర్తృత్వే హేతుః ప్రకృతి రుచ్యతే” “దేహేంద్రియవ్యాపారములను బ్రకృతి యొనర్చుచున్న” దనియు, “పురుష స్సుఖదుఃఖానాం భోక్తృత్వే హేతు రుచ్యతే” “పురుషాడు సుఖదుఃఖముల యుపభోగమునందు కారణమగుచున్నా”డనియుఁ జెప్పఁబడినది; కాని, “ప్రకృతిపురుషు లిద్దఱనాదులు.” అనుమతము గీతలయందుఁ జెప్పఁబడినను, ఈరెండుతత్త్వములు స్వతంత్రములు స్వయంభవులు నని గీత యొప్పుకొన దని యెఱుంగవలయును. కారణమేమి యనః గీతలయందలి ప్రకృతి తన ‘మాయ’ యని భగవంతుఁడు చెప్పినాఁడు. (గీ. ౭. ౧౪; ౧౪. ౩) మఱియుఁ బురుషునివిషయములో నైతము—“మ మై వాంశో జీవలోకే” “వాడు నాయంశమై యున్నాఁడు” (గీ. ౧౫. ౭.) అని చెప్పినాఁడు. అనఁగః గీత సాంఖ్యశాస్త్రముకంటె నెక్కువగ నే విచారించినది; కాని యిప్పుడే గీతవైపునకు దృష్టిని బోసెయక సాంఖ్యశాస్త్రము ముందేమి చెప్పు ననువిషయము విచారితము.

సాంఖ్యశాస్త్ర ప్రమాణముగ సృష్టియం దున్న పదార్థములన్నియు, అన్యక్తము (మూలప్రకృతి), వ్యక్తము (దానివికారము), పురుషాడు (జ్ఞాడు) అని మూడు వర్గములుగ నున్నవి. కాని వీనిలో న్యక్తపదార్థముయొక్క స్వరూపము ప్రశంసకాలమున నశించును; కావున మూలమునందలియన్యక్తప్రకృతి, పురుషాడు నను సీరెండుతత్త్వములును మిగిలియుండును. ఈరెండుమూలతత్త్వములు ‘అనాదులు, స్వయంభవులు’ నని సాంఖ్యులయొక్క సిద్ధాంతము. కావున వారిని చైతన్యము (రెండుమూలతత్త్వముల నంగీకరించువారు) అని చెప్పుచున్నాఁడు. వీరు ప్రకృతి పురుషులకంటె వ్యతిరీక్త మగుసీశ్వరుని గాని, స్వభావమును గాని, కాలమును గాని, మఱియొకమూలతత్త్వమును దేని నొప్పుకొనదు.* కారణ మేమి యనః సగుణుఁ డగుసీశ్వరుఁడు, కాలము, లేక, స్వభావము ననునవి యన్నియు,

* ఈశ్వరకృష్ణుఁడు శుద్ధనిరీశ్వరవాది; ఈతనిసాంఖ్యకౌటలయందుమూలమగువిషయము డెబ్బది యార్యాప్తత్యములలో నిమిడ్చి చెప్పఁబడినదని తుద నున్న నుపసంహారాత్మకము లగుమూడుశ్లోకములలోఁ జెప్పఁబడినది; కాని, ‘కోర్-బ్రుక్’ అనువానిచేతను ‘విల్సన్’ అనువానిచేతను జేయఁబడినయి-గ్లీ షుభా సాంతరముతోఁ గూడి బొంబయిలో, రా. రా. తుకారామతాత్త్వియాచే ముద్రింపఁబడిన

వ్యక్తము లగుటచే నవ్యక్త మగుప్రకృతియందుండి వెలువడువ్యక్తపదార్థమునందె
పుస్తకములో మూలవిషయముపై నటువదితొమ్మిదియార్థముమాత్ర మే యుండెను.
అప్పుడు డెబ్బదియవశ్లోక మేది యని 'విప్ల'నుకు శంక కలిగెను. కాని యీశ్లోక
మాత్రనికి లభింపనందున నాసందేహ మటులే నిలచియుండెను. ఈలభింపనియార్థా
వృత్తము ప్రస్తుతమం దున్నవానిలో నటువదియొకటవశ్లోకమునకుఁ దరువాతీదై
యుండవలయునని నాయభిప్రాయము. అటువదియొకటవశ్లోకముపై నున్న గొడ
పాదాచార్యులు గారిభాష్యము రెంటికీఁ గలదు. మఱియు (౧౬౧) ఈభాష్యము
నందలి ప్రతీకము లగుపదములఁ దీసి కూర్చు మేని,

“కారణ మీశ్వర మేకే బ్రువతే కాలం పరే స్వభావం వా
ప్రజాః కథం నిర్గుణతో వ్యక్తః కాల స్వభావ శ్చ.”

అని యగును. ఇది పూర్వోత్తరసందర్భములనుసైతము ననుసరించినయే యు
న్నది. ఈయార్థ నిరీశ్వరమతమును బ్రతిపాదించును గాన, వెనుకటివారలలో
నెవరో తీసివై చినటుల తోచుచున్నది; కాని మూలశ్లోకములలో జామాత్యశోధను
(అనఁగా: జదు వేమియురానివాడని చెలియక మామగారు తనయల్లనిఁ దాటి
యాకులలో వ్రాసిన గ్రంథమునకు హితాశము (కప్ప) పెట్టుమనఁగా, ఆమూర్ఖు
డు ఆపుస్తకములోని గ్రంథము వ్రాయనివట్టియాకులకు సైతము హరిదళముపూసె
నట. ఇట్టిదానికి జామాత్యశోధ యందురు) చేయు నీబద్ధిమంతుఁ డాశ్లోకము
యొక్క భాష్యమును సైతము తీసివైచుటకు మఱచినందున మనము శోధించి యా
శ్లోకమును గనిపెట్టఁగలిగితిమి. కాని యాజామాత్యశోధకుని మన మిపుడుపకారిగ
నెన్నవలయును. పూర్వము కొందఱు స్వభావమును, మఱి కొందఱు కాలమును జగ
త్కారణముగఁ దలంచుచుండ, వేదాంతు లందఱికిన్న నెక్కువలోఁతుగ విమ
ర్శించి 'ఈశ్వరుఁడు జగత్కారణ'మని చెప్పిరి. ఇది 'శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తు'లోని
యాణసయధ్యాయమందలి తొలిమంత్రమువలనఁ చెలియుచున్నది. ఈమంత్ర
మేమన:—

“స్వభావ మేకే కనయో పదన్తి కాలం తథాన్యే పరిముహ్యమానం,
దేవ సైమిష మహిమా తు లోకే యే నేదం భ్రామ్యతే బ్రహ్మచక్రమ్.”

కాని, యీమాఁడుమూలకారణములను సాంఖ్యి లాప్సకొన రని తెలియఁ
జేయుటకే పైఁ జెప్పినయార్థావృత్తమును, ఈశ్వరకృష్ణుఁ డటువదిరెండవదానినిగా
వ్రాసెను.

యవి చేరును. ఈశ్వరుడు నిర్గుణుఁ డని యున్నను సత్కార్యవాదానుసారముగ, నిర్గుణ మగుమూలతత్త్వమందుండి త్రిగుణాత్మక మగుప్రకృతి యేనాడును పుట్టినే రదు; కాని 'ప్రకృతియు, పురుషుడు'నను రెండుపదార్థములకంటె సస్పృష్టియందు మూడవది యగుకారణ మేదియు లేదని వారిచే సిద్ధాంతీకరింపబడియున్నది.

ఈరీతిగ రెండుమూలతత్త్వములను నిశ్చయించినపిదప నారెండుపదార్థములనుండియు సృష్టి యెటుల గలిగిన దనువిషయమును తమమతము ననుసరించి వారు వ్యవస్థ చేసిరి. నిర్గుణపురుషుడు స్వయముగ నేమి చేయుటకు సమర్థుఁడు కాక పోయినను బ్రకృతికి నతనికి సంయోగ మగునేని, యాపు దూడకుఁ బాలించునటు లను, నూదంటుటాతిసామర్థ్యముచే నినుమున కాకర్షణశక్తి నచ్చినటులును, మూల మగునవ్యక్తప్రకృతి తనగుణములయొక్క (సూక్ష్మములు, స్థూలములు) వ్యక్త స్వరూపమును పురుషునియెదుటఁ జూపును. (సాం. కా. ౫౭) పురుషుడు సచేతనుఁడు, జ్ఞాతయు నైనను, కేవలు (నిర్గుణు) ఁడగుటచే నతనియొద్ద స్వయ ముగఁ గర్తలను జేయుసాధనము లేమియు లేవు. ప్రకృతి, కర్తలను జేయునది యైనను, జడము, లేక, యచేతన మగుటచే నేవని చేయవలయునో దానికిఁ బలి యదు. కావున గ్రుడ్డివాఁడును, కుంటివాఁడును కలిసినపిదప, గ్రుడ్డివానిభుజము మీదఁ గుంటివాఁడు కూర్చుండుటచే నిరువురకును దారి సాగునటుల, జడప్రకృతి కిని, సచేతుఁ డగుపురుషునకును సంయోగము గలిగె నేని, సృష్టిలోనికర్త కా రంభమగును. (సాం. కా. ౨౧). మఱియు నాటకములందు ప్రేక్షకులమనోరంజన మునకై యేతరున నొకానొకనటి కొంతసే పాకవేషమును మఱికొంతసేపు మఱి యొక వేషమును ధరించి, యాడునో, యటులనే పురుషునియొక్క లాభము కొఱుప (పురుషార్థముకొఱుప) పురుషుఁ డేమియు ప్రత్యుపకారము చేయకపోయినను, ప్రకృతి, సత్త్వరజస్తమోగుణములయొక్క మోచ్చుతగ్గులచే న నేక వేషములఁ దాల్చి పురుషునియెదుట నాట్యముఁ జేయుచుండును. (సాం. కా. ౫౯) ఈ ప్రకృతియొక్క నాట్యమును మఱచి, మోసముచేఁ గాని, లేక, వృధాభిమానముచేఁ గాని (గీ. ౩. ౨౭) ప్రకృతియొక్క యీకర్తృత్వమును పురుషుఁడు తిన్నపై ననకసరముగ వేసికొని సుఖదుఃఖము లనునుఱి త్రాళ్లతో నెంతవఱకుఁ దన్ను బంధించుకొను చున్నాడో, యంతవఱకు నతని కెప్పుడును మోక్షము లభింపదు; కాని యెప్పుడు త్రిగుణాత్మక ప్రకృతి వేఱయినది యనియు, తాను వేఱయినవాఁ డనియు జ్ఞానము పురుషునకుఁ గలుగునో, యప్పుడే యతఁడు ముక్తుఁ డగుచున్నాఁడు (గీ. ౧౩. ౨౯-

౩౦; ౧౪. ౨౦). కారణ మేమి యనః ద్రష్ట (చూచువాడు) యగుపురుషుడు నిజముగఁ దొలుతనుండి కర్తయు బుద్ధుడును గాఁడు. వాడు స్వతంత్రుఁడుగను, స్వభావముగ నే యకర్తయు నై యున్నాడు. ఈయున్నదంతయు ప్రకృతియొక్క కార్యము. వేయేల? మనోబుద్ధులునైతము ప్రకృతియొక్క కార్యములే యగుటచే బుద్ధిసంబంధ మగుజ్ఞాన మంతయు ప్రకృతి చేయుపనులఫలమే యై యున్నది. ఈ జ్ఞానము, సాత్త్విక మనియు, రాజస మనియు, తామస మనియుఁ ద్రివిధముగ నున్నది. (గీ. ౧౨. ౨౦-౨౨) వానిలో బుద్ధికి సాత్త్వికజ్ఞానము కలిగె నేని “నేను వేఱు, ప్రకృతి వేఱు” అని తోచును. సత్త్వియు రజస్సు తమ స్పృశునవి మూఁడు గుణములును బ్రకృతిసంబంధములే కాని పురుషునివి కావు. పురుషుడు నిర్గుణుఁడగుటచేఁ ద్రిగుణాత్మక ప్రకృతియే యతనికి సహాయముగ నున్నది (మ. భా. శాం. ౨౦౪. ౨). ఈ సాహాయ్య మెప్పుడు స్వచ్ఛ మయినది యగునో, అనఁగా: ప్రకృతి వికార మగుబుద్ధియెప్పుడు సాత్త్విక మగునో, యప్పుడు ‘నేను వేఱు, ప్రకృతి వేఱు’ అని తనసత్యస్వరూప మీస్వచ్ఛ మగునద్దమునందుఁ బురుషునకుఁ బ్రతిఫలించును; ప్రకృతి లజ్జితురాలవలె మరల నాపురుషునియెచుట నాట్యము సలుపదు. ఈయన ప్రాప్త మగు నేని, సర్వపాశములనుండి ముక్తుడై స్వాభావికమగు కైవల్యపదమును బొందును. కైవల్య మనఁగః కేవలత్వ (ఒంటరితనము, లేక, ప్రకృతి సంయోగము లేక యుండుట); మనియర్థము. కావునఁ బురుషునియైనైసర్గిక స్థితి నె సాంఖ్యశాస్త్రమునందు, మోక్ష (పదలుట) మని చెప్పుచున్నారు; కాని, యట్టి స్థితియందు “పురుషుడు ప్రకృతిని వదలునా? లేక, ప్రకృతియేపురుషుని వదలునా?” యనునొకనూత్న మగు ప్రశ్న సాంఖ్యులచేనడుగఁబడినది. “భర్తృకంటే భార్యయైతైనదా? లేక, భార్యకంటే భర్త పొట్టివాఁడా?” అని ప్రశ్న చేయుట ఎలె నీ ప్రశ్నయు నిరర్థక మని యనేకులకు స్ఫురించును. కారణ మేమి యనః రెండువస్తువులు వియోగమును జెందు నేని, యెది దేనిని వదలె నని విచారించుట నిష్ప్రయోజన మగుటచే రెండును బరస్పరము సడలించుకొని పోయె నని మన బుద్ధికి గోచర మగును; కాని, కొంత నూత్నముగ విచారించితి మేని, సాంఖ్యుల యీ ప్రశ్న వారియూహను బట్టి తప్పకాదని తోచును. సాంఖ్యశాస్త్రము సారముగఁ బురుషుడు, నిర్గుణుడు, నకర్తయు, నుదాసీనుఁడు నగుటచే, ‘వదలి పెట్టుట,’ లేక, ‘పట్టుకొనుట’ అనునీక్రియలయొక్క కర్తృత్వ మాసిద్ధాంతముం బట్టి పురుషున కుండనేరదు. (గీ. ౧౩. ౩౧-౩౨) కావునఁ గర్తృత్వ మనునది

ప్రకృతిధర్మ మగుటచేఁ బ్రకృతియే పురుషుని వదలిపోవుచున్నది. అనఁగా: ప్రకృతియే పురుషునియందుండి తన్ను ముక్తురాలినిగఁ జేసికొనుచున్నదని సాంఖ్యులచే సిద్ధాంతికిరింపబడెను. (సాం. కా. ౬౨; గీ. ౧౩. ౩౪) సారాంశ మేమి యన:—మోక్ష మన, వెలుపలినుండి పురుషునకు సంప్రాప్త మగువేఁదైన యవస్థ కానేరదు; పురుషునియొక్క స్వాభావికమగు మొదటిస్థితికంటె వేఱగు స్థితియును గానేరదు. ముంజగడ్డియొక్కచర్మము, లోపల నున్నకాండకంటె వేఱయినట్లును, లేక, లోనున్న నాఁచు నీటికంటె వేఱయినట్లును, ప్రకృతిపురుషుల సంబంధమైయున్నది. ప్రకృతియొక్క గుణములచే మోహమునుజెందినసామాన్య పురుషుఁడీభేదమును గుర్తింపలేక సంసార మనెడుచక్రములోఁ దిరుగుచున్నాఁడు. కాని, యీభేదము నెఱింగినవాఁడే ముక్తుఁ డగును. అతనినే ‘జ్ఞాత’ (లేక, బుద్ధుఁడు) యనియు, ‘కృతకృత్యుఁ’ డనియు వచింతు రని మహాభారతములోఁ జెప్పఁబడియుండుటచే (మ.భా. శాం. ౧౯౪. ౫; ౨౪౫.౧౧; ౩౦౬. ౩౦౫), ఈ “ఏతద్బుద్ధ్యా బుద్ధిమాత౯ స్యాత్” (గీ. ౧౫. ౨౦) అను గీతానచనమునం దున్నబుద్ధిమచ్ఛబ్దమున కిదియే యర్థము. అథ్యాత్మశాస్త్రదృష్టితోఁ జూచినను మోక్షమున కిదియే సత్యస్వరూపమైయున్నది. (వే. సూ. శాం. భా. ౧. ౧. ౪) కాని, “పురుషుఁడు స్వభావముగ నే కేవలఁ”డనుటకు కారణము చెప్పక, “యాత్మ యాదియందుండియుఁ బరబ్రహ్మరూపుఁడగుటచే నతఁడు మూలభూత మగురూప మును (అనఁగా: పరబ్రహ్మను) ఎఱుంగుటయే” ‘మోక్ష’మనునదియే, సాంఖ్యుల వేదాంతముకంటె నద్వైతవేదాంతమం దున్నవిశిష్టవిషయము. సాంఖ్యవేదాంత ములయందున్నభేదము ముందుప్రకరణములో స్పష్టముగఁ నెలుపఁబడును.

పురుషుఁడు (ఆత్మ)నిర్గుణుఁడు, ఉదాసీనుఁడు, అకర్తయు ననుసాంఖ్యమత మద్వైతులకుఁ బూర్ణముగ నిష్ట మైన చైనను, ఒకప్రకృతి నేచూగువాఁడును, స్వతంత్రులు నగుపురుషు లాదియందుండియు నసంఖ్యు లున్నా రి నేడి యీపురుషుల సంఖ్యావిషయసంబంధమగు కల్పనను వేదాస్త్రు లొప్పుకొనరు (గీ.౮.౪; ౧౩. ౨౧-౨౨; మ. భా. శాం ౩౫౧; మఱియు, వే. శాం. భా. ౨. ౧. ౧.). ఉపాధి భేదముచే జీవులు వేర్వేరుగ వెలయు చున్నారు. సత్యముగఁ జూచిన సర్వము బ్రహ్మమే యని వేదాస్త్రులసిద్ధాంతము; కాని, యేల స్రుతిమనుజునియొక్క జన్మ మరణ సంసారము లనునవి వేర్వేరుగ నున్నవో, ఎందుచేత, ఒకఁడు శుభి, మఱియొకఁడు దుఃఖి యనుభేదము స్పష్టముగ కౌన్పించు చున్నదో, యా కారణముల

చేతనే ప్రతియాత్మయు, లేక, ప్రతిపురుషుడు ననాదిగ నేర్వేటగుటచే వారిసంఖ్యయు ననంత మగును. (సాం. కా. ౧౨) సకలసృష్టికిని ప్రకృతి, పురుషుడు ననురెండును మూలతత్త్వములే; కాని, దానియందున్న పురుషశబ్దముచే నసంఖ్యులగుపురుషులసముదాయము చేప్పబడు నని సాంఖ్యులయొక్క యర్థమైయున్నది. ఈయసంఖ్యులగుపురుషులయొక్కయు, త్రిగుణాత్మకప్రకృతియొక్కయు సంయోగముచే సృష్టియందున్న సర్వవ్యవహారములు నడుచుచున్నవి. ప్రతిపురుషునకును ప్రకృతికిని సంయోగ మగు నేని ప్రకృతి తనగుణములయొక్కవ్యాప్తి నాపురుషునియెదుటఁ బెట్టును. పురుషుడు దాని నుపభోగించును. ఇట్లు జరుగఁగా జరుగఁగా నేపురుషునకుఁ జాట్టునున్నప్రకృతి సాత్త్వికరూపమగునో, యాపురుషునకే (అందఱుఁగాదు) నిజ మగుజ్ఞానము కలుగును. ఆజ్ఞానము పూర్ణముగఁ గలిగినపిదప, ప్రకృతియొక్క నాట్య మాఁగుటచే, తన మూలభూత మగుకైవల్యస్వరూపమును బొందుచున్నాఁడు; కాని, యతనికి మోక్షము లభించినను, మిగిలినవానికి సంసారము నడుచుచు నే యుండును. పురుషుఁ డీరీతిగఁ కైవల్యస్వరూపమును బొందెనేని, యాక్షణమునందె యాపురుషుడు ప్రకృతిపాశమునుండి ముక్తుడై యుండవలయు నని యెవరికైనను దోఁపవచ్చును; కాని, సాంఖ్యమతానుసారముగ నట్లు కానేరదు. ప్రకృతివికారము లగుదేహేంద్రియములు మరణపర్యంత మతనిని వదలవు. అట్లగుటకుఁ గారణ మేమి యనః “ఎట్లు, కుష్మరియొక్క చక్రముపైకుండ సిద్ధ మయి తీసివేయఁబడినను, పూర్వసంస్కారానుసారముగఁ జక్రము కొంత నేపు తిరుగుచుండునో, యట్లే కైవల్యమును జెందినపురుషునియొక్క శరీరము కొన్ని దినములు మిగిలి యుండు”నని సాంఖ్యులు చెప్పెదరు. (సాం. కా. ౬౨) అయినను కైవల్యముఁ జెందినపురుషునకు నాశరీరమువలన నేమి యాటంక మైనను సుఖదుఃఖములయొక్క బాధయైన నుండనేరదు. కారణ మేమి యనః జడప్రకృతియొక్క వికార మగుదేహము సైతము జడ మగుటచే సుఖదుఃఖములు రెండును దానికి సమానములుగ నేయుండును. మఱియు సుఖదుఃఖములు పురుషుని విని చెప్పవలసినచ్చెనేని ‘ప్రకృతియొక్క వ్యవహారమును, తానును వేఱగుటచే సర్వకర్తృత్వములు ప్రకృతిచే కాని తనవి కావు’ అను నీతత్త్వము నాపురుషుఁ డెఱింగినందునఁ బ్రకృతియెంతనాట్యము చేయుచున్నను తా నుదాసీనుఁడుగ నే యుండును. ఏపురుషుడు ప్రకృతియొక్క గుణత్రయమునుండి ముక్తుడయి జ్ఞానమునుబొందఁ డో, యతనికి జననమరణప్రవాహము తప్పదు; కాని సత్త్వగుణాధిక్యముచే దేవ

యోనియందును, రజోగుణాధిక్యముచే మానవయోనియందును, తమోగుణప్రాబల్యముచే పశువులయందును పుట్టును. (సాం. కా. ౪౪, ౫౪) ప్రతిమనుజునకును చుట్టునున్న ప్రకృతి (అనఁగా: స్వబుద్ధి) యందున్న సత్త్వరజస్తమములయొక్క హెచ్చుతగ్గులచే జననమరణరూపమగు సంసారచక్రఫలము నతఁడు పొందును. “ఊర్ధ్వం గచ్ఛన్తి సత్త్వస్థాః” “సాత్త్వికపృథ్వి గలిగినపురుషులు స్వర్గమునకుఁ బోదురు.” మఱియు, తామసపురుషుల కథోగతిప్రాప్త మగునని సైతము గీతలలో చెప్పబడినది. (గీ. ౧౪. ౧౨) కాని, యీస్వర్గాధిఫలము లనిత్యములు. జననమరణములనుండి ముక్తుఁడు గావలయునని తలఁచెనేని, లేక, సాంఖ్యపరిభాషానుసారముగఁ బ్రకృతికంటె నుండుతనభేదమును, కైవల్యమును, స్థిరముగ నుంచవలయునని తలఁచె నేని, త్రిగుణాతీతుఁడై విరత్తు (సన్యస్తుఁ) డగుట దక్క నతనికి వేఱొండుమార్గమేదియు లేదు. కపిలాచార్యులుగారి కీజ్ఞానమును, వైరాగ్యమును బుట్టుకతోడనే సంప్రాప్తము లైనవి. కాని, యెల్లరను నిట్టిస్థితి పుట్టుకతోడనే కలుగుట దుర్లభము. కావున తత్త్వవివేక రూపమగు సాధనముచే ప్రకృతిపురుషుల నడుమనుండు భేదము నెఱింగి, తనబుద్ధిని శుద్ధము చేసికొనవలయునని ప్రతిమనుజుఁడును బ్రయత్నింపవలయును. ఈప్రయత్నముచే బుద్ధి సాత్త్విక మగు నెడల, వెంటనే జ్ఞానము, వైరాగ్యము, విశ్వరూపు అనుగుణములు పుట్టుటచే తుదకు మనుజునకుఁ కైవల్యప్రాప్తి యగును. ఈస్థలమునం దైశ్వర్యశబ్దమునకు, ‘ఇచ్ఛయించిన పదార్థముల నెల్లఁ బొందుటకుఁ దగినయోగ సామర్థ్య’మని యర్థము. సాంఖ్యమతానుసారముగఁ గర్మము సాత్త్వికగుణములలోనే చేరును; కాని కేవలధర్మముచే కేవల స్వర్గమే ప్రాప్తమగును. జ్ఞానవైరాగ్య (సన్యాస) ములచే, మోక్షమును, లేక, కైవల్యమును బొందిన పురుషులయొక్క చుఱుములు ఆత్యంతముగ నివర్తించు నని దానియందున్న కడపటిభేదము కపిలాచార్యులచే నిరూపింపబడినది.

దేహేంద్రియబుద్ధులలో మొదట సత్త్వగుణ మధిక మగుటచే నంతకంతకు శ్రేష్ఠుఁ డగుచుఁ దుదకు ‘త్రిగుణాత్మక ప్రకృతివేణు, తాను వేఱనుజ్ఞానమునొందిన పురుషుఁడు ‘త్రిగుణాతీతుఁడు’, అనఁగా: సత్త్వరజస్తమస్సులనుమూడుగుణములకు దూరముగనుండువాఁ డని సాంఖ్యులు చెప్పచున్నారు. ఈత్రిగుణాతీతావస్థలో సత్త్వరజస్తమగుణములలో నేగుణమును శేషించియుండదు. కావున సూక్ష్మదృష్టితో విచారించిన, సాత్త్వికము, రాజసము, తామసము నను మూడుస్థితుల కంటె నిస్థితి వేఱుగనే యున్నదని యొప్పుకొనవలసివచ్చును. ఈయభిప్రాయము

మనస్సున నుంచుకొనియే భక్తిని, సాత్త్వికము, రాజసము, తామసము నని విభజించి యీగుణత్రయతీతుఁ డగుపురుషుఁడు నిర్దేతుకముగ నభేదభావముతోఁ జేయు భక్తికి నిర్గుణభక్తి యని నాలవపేరు పెట్టఁబడినది (భాగ. ౩. ౨౯; ౭. ౧౪). కాని, సాత్త్వికము, రాజసము, తామసము నను నీవర్గీకరణము కన్న నధికముగు వర్గీకరణములోఁ బ్రయత్నించుట యుక్తము కానేరదు. కావుననే సత్త్వగుణము యొక్క యత్యంతోత్కర్షణ చేతనే, తుదకు త్రిగుణాతీతావస్థ ప్రాప్త మగు నని యంగీకరించి సాత్త్వికవర్ణమునందే దీనిని సాంఖ్యశాస్త్రజ్ఞులు చెప్పుచున్నారు. గీతయందు నా పద్ధతియే స్వీకరింపఁబడినది. ఉదాహరణము:— 'ఉన్న దంతయు నొకటే' యను నభేదాత్మకజ్ఞానమే సాత్త్విక మగునని గీతలలోఁ జెప్పఁబడినది. (గీ. ౧౨. ౨౦); గీతలలో సత్త్వగుణమును వర్ణించుచుఁ ద్రిగుణాతీతావస్థ పదునాలుగవయధ్యాయములోఁ దుదకు వర్ణింపఁబడినది; కాని, ప్రకృతిపురుషులను నీ ద్వైతము భిన్నగీతలయందు దోషముకొనఁబడకపోవుటచే నాగీతలలో 'ప్రకృతి, పురుష, త్రిగుణాతీత' మొదలగు సాంఖ్యులపారిభాషికశబ్దము లన్నిచోట్లను గొంచెము భిన్నమగునర్థమున నుపయోగింపఁబడినవి. అనఁగా: సాంఖ్యులయొక్క ద్వైతముపై నద్వైతపరబ్రహ్మముయొక్క యాచార్యుడవ గీతలలో స్థిరముగనే సిద్ధాంతీకరింపఁబడిన దని యెఱుంగవలయును. ఉదాహరణము:— సాంఖ్యులయొక్క ప్రకృతిపురుషభేదమే పదునాఁడవయధ్యాయమున గీతలలోఁ జెప్పఁబడినది (గీ. ౧౩. ౧౯. ౩౪); కాని, యక్కడ నుండు ప్రకృతిపురుషశబ్దములు తేత్రతేత్రజ్ఞశబ్దములకు సమానార్థకములుగనే యున్నవి. అటులే పదునాలవయధ్యాయమునందున్న త్రిగుణాతీతావస్థయు, త్రిగుణాత్మిక యగుమాయయొక్క వ్యాప్తినుండి వదలఁబడి, ప్రకృతి పురుషులకంటె నతీతుఁ డగుపరమాత్మ నెఱుంగు నిర్దపురుషుని దని చెప్పఁబడినది. ప్రకృతియు, పురుషుఁడు నను నీరెండును వేరుగు తత్త్వము లని యంగీకరించుటచే 'పురుషునకుఁ గైవల్యము', అనఁగ నే, త్రిగుణాతీతావస్థ యని యంగీకరించువారు సాంఖ్యులు గారు. అధ్యాత్మప్రకరణమున నీభేదమును స్పష్టముగఁ జూపించెదను; గాని, గీతలలో నధ్యాత్మ పక్షమే ప్రతిపాద్య మైనను, అధ్యాత్మ తత్త్వముఁ జెప్పుచు సాంఖ్య పరిభాషను గాని, సాంఖ్యవాదమును గాని ప్రతిదిక్కున నుపయోగించి యుండుటచే గీతలు చదువుచున్నపుడు శుద్ధ సాంఖ్యులమతమే గీతలలో గ్రహింపఁదగి యున్నదని భ్రమాత్మకజ్ఞానము పుట్టుట కవకాశ ముండును. కావున సాంఖ్యశాస్త్రమున నుండు సిద్ధాంతమునకును గీతయందున్న సాంఖ్యసిద్ధాంతమునకు నున్న భేద మివో

కొంచెము చెప్పబడినది. ప్రకృతి పురుషులకు దూరమున పరబ్రహ్మరూప మగు నొకమూలభూతజగత్తత్వముండుటచే దాని నుండి ప్రకృతిపురుషు లెల్లరు సృజింపఁ బడి రను నీ యుపనిషత్తులయం దున్నయద్వైతసిద్ధాంతమున కనుకూలమయినవి దక్క నితరసాంఖ్యసిద్ధాంతము లగ్రాహ్యము లని వేదాంతసూత్రభాష్యమునందు శ్రీశంకరాచార్యులు వచించినారు. (వే. సూ. శాం. భా. ౨. ౧. ౩) గీతలయందలి యుపపాదనయు నిటులేయున్నది.

ఇది కాపిలసాంఖ్యశాస్త్రము, లేక, క్షరాక్షరవిచారము

అను సప్తమ ప్రకరణము.

అష్టమ ప్రకరణము.

విశ్వముయొక్క సృష్టి సంహారములు.

“గుణా గుణేషు జాయంతే తత్రైవ నివిశంతి చ”.

మహాభారత, శాంతి. 30౫. ౨౩.

కాపిలసాంఖ్యము ననుసరించి జగత్తుయొక్క స్వతంత్ర మైనమూలతత్త్వము లగు ప్రకృతిపురుషులయొక్క స్వరూపమును, ఈరెంటికిని సంయోగ మను నిమిత్త కారణము పుట్టినపిదప పురుషునియొడుట ప్రకృతిచే ప్రదర్శింపబడిన స్వీయగుణముల యాపణ (దుకాణ)మునందుండి యతఁ డెట్లు ముక్తుఁడు గావలయు ననునంశమును, వివేచింపబడినవి; కాని యీ ప్రకృతియొక్క యాపణము, లేక, నాట్యము ‘సంసార రూప మగుకొట్టు’అని యొకమహారాష్ట్రీకవి సృష్టముగఁ చెప్పినాఁడు. దానినే జ్ఞానే శ్వరమహారాజుగారు ‘ప్రకృతియొక్క టంక సాల’యని చెప్పుచున్నారు. అప్రకృతి యొక్క సంసారము అనఁగా: ప్రకృతి యేకమముగ పురుషుని యెదుట వ్యాపించునో దానియొక్క లయ మెటు లగునో యావిషయ, మింకను బాగుగ వివరింపఁ బడలేదు. కావున నీ ప్రకరణమునందు దానిని విచారించుచున్నాఁడను. ప్రకృతి యొక్క యీవ్యాపారమునే “విశ్వముయొక్క సృష్టియు సంహారము”నని చెప్పుచున్నారు. కారణ మేమన: ఈజగత్తంతయు, లేక, సృష్టి యంతయు, సాంఖ్య మతానుసారముగ నసంఖ్యులగుపురుషులయొక్క లాభముకొఱకే ప్రకృతిచే నిర్మింపబడినది. ప్రకృతిచే సర్వబ్రహ్మాండము నెటుల సృజింపబడిన దనువిషయము ‘దాసబోధ’లో రెండుమూఁడుస్థలములందు సరసముగ ‘సమర్థుని’చేఁ జెప్పబడినది: కాని యందుండియే విశ్వముయొక్క ‘ఉభారణీ (సృష్టి)’ ‘సంహారణీ (లయము)’ అనుశబ్దముల నేను గైకొంటిని. అటులే భగవద్గీతలయొక్క, యేడవ యెనిమిదవ యధ్యాయములలో నీవిషయమే ముఖ్యముగ నిరూపింపబడుటచే, పదునొకండవ యధ్యాయము యొక్కయారంభమున—“భవాప్యయా పి భూతానాం శ్రుతౌ

* గుణములయందే గుణములు వుట్టుచున్నవి. వానియందే లయమును నైతము పొందుచున్నవి.

విస్తరణో మయా” “భూతములయొక్క సృష్టిప్రలయములు నీచేత విస్తారముగఁ జెప్పఁబడినవి. నాచేత వినఁబడినవి. ఇప్పుడు నాకు నీవిశ్వరూపమును జూపి కృతార్థునిఁ జేయుము.” (గీ. ౧౧. ౨) అని యర్జునుఁడు భగవంతుఁ డగు శ్రీకృష్ణుని ప్రార్థించుటవలన, విశ్వముయొక్క సృష్టిసంహారములు శ్రీరాక్షరవిచారముల యొక్క ముఖ్యభాగములే యని స్పష్టమగుచున్నది. సృష్టియందలియనేకిము లగు (నానా) వ్యక్తపదార్థములలో నొక్కటియే యవ్యక్త మగుమూలద్రవ్య మున్నదని యెఱుంగుట జ్ఞానము; (గీ. ౧౨. ౧౦). ఒకమూలభూత మగువ్యక్తద్రవ్యము నుండియే వేర్వేరుగు ననేకవ్యక్తపదార్థములు ప్రత్యేకముగ నెట్లు సర్జింపఁబడిన (గీ. ౧౩. ౩౦) వని యెఱుంగుట విజ్ఞానము; దానియందు శ్రీరాక్షరవిచారము చేరి యుండుటయే గాక, త్రేత్రత్రేత్రజ్ఞానము నధ్యాత్మము ననువిషయములును దాని యుండే చేరుచున్నవి.

భగవద్గీతానుసారముగఁ బ్రకృతి తనసంసారమును నడపించుటకు సమర్థమయినది కాకపోవుటచే నీకార్యము పరమేశ్వరేచ్ఛచేతనే నడచుచున్నదని చెప్పఁబడినది (గీ. ౯. ౧౦); కాని, ప్రకృతి స్వతంత్రయని కపిలాచార్యులు చెప్పినటుల యిదివిషయము చెప్పితిని. సాంఖ్యకాస్త్రానుసారముగఁ బురుషునియొక్క సంయోగమనునిమిత్తకారణమే ప్రకృతియొక్క సంసారారంభమునకుఁ జాలును. ఈవిషయములోఁ బ్రకృతి మఱియొకదాని నపేక్షింపదు. ప్రకృతి పురుషులకు సంయోగమగు నేని దానియొక్క టంకసాల ప్రారంభమగును. వసంతర్తువునం దేతొసన శృంగములకు చిగుళ్లు పుట్టి క్రమక్రమముగ పత్ర పుష్ప ఫలములుపుట్టునో (మ. భా. శా. ౨౩౧. ౨౩; మను. ౧. ౩౦), అటులే ప్రకృతియొక్క యాదిసామ్యవస్థ భంగ మగుటచే దానిగుణములు విస్తరిల్లు నని సాంఖ్యులు నవించుచున్నారు. వేదసంహితయందు, నుపనిషత్తులయందు, స్మృతులయందు నాప్రకృతి మూలమని యనక, దీనికి వ్యతిరేకముగ పరబ్రహ్మము మూలమని నవించి, దానియందుండి “హిరణ్యగర్భ స్సమర్తతాగ్రే భూతస్య జాతః పతి రేక ఆసీత్”. “ముందు హిరణ్యగర్భుఁడు పుట్టెను.” (ఋ. ౧౦. ౧౨౧. ౧) ఈ హిరణ్యగర్భునియందుండి సర్వసృష్టియును బుట్టినది (ఋ. ౧౦. ౨౨; ౧౦. ౧౯౦). లేక, మొదట ఉదక ముత్పన్నమయినది (ఋ. ౧౦. ౮౨. ౬; తై. బ్రా. ౧. ౧. ౩. ౨; వి. ఉ. ౧. ౧. ౨). దానియందుండి సృష్టి, లేక, యాయుదకమునం దొకయండముపుట్టి దానియందుండి బ్రహ్మదేవుఁడు, బ్రహ్మదేవునియందుండి, లేక, మూల మగునండమునుండి

యే జగత్తంతయు గలిగెను (మను. ౧. ౮-౧౩; ఛాం. ౩. ౧౯); లేక, యీ బ్రహ్మదేవుడే (పురుషుడు) సగము భాగము స్త్రీ యాయెను (బృ. ౧. ౪. ౩; మను ౧. ౩౨); లేక, జలోత్పత్తికి మునుపే పురుషుడుండెను (కత. ఉ. ౪. ౬). పరబ్రహ్మమునుండి మొదట తేజస్సు, జలము, పృథ్వి (అన్నము) యను నీమూడు తత్త్వములే పుట్టి వానియొక్క కలయికచేతనే పిదప సకలపదార్థములు నిర్మింపఁ బడినవి. (ఛాం. ౬. ౨. ౬) అని జగదుత్పత్తి యనేకవిధములుగఁ జెప్పఁబడినది. అయిన నాత్మరూప మగుమూలబ్రహ్మమందుండియే యాకాశాదిపంచమహాభూతములు క్రమముగ వెలువడినవని (తై. ఉ. ౨. ౧) తుదకు వేదాస్త్రసూత్రములలో సిద్ధాంతింపఁబడినది. (వే. సూ. ౨. ౩. ౧-౧౫) ప్రకృతి, మహత్తు మొదలగుతత్త్వములును, కత. (౩. ౧౧) మైత్రాయణీ (౬౦. ౧౦); శ్వేతాశ్వతరములు (౪. ౧౦; ౬. ౧౬); మొదలగు నుపనిషత్తులలో స్పష్టముగనే చెప్పఁబడినవి. వేదాస్తుల ప్రకృతిని స్వతంత్రయని యొప్పకొనకపోయినను శుద్ధబ్రహ్మమనందే మాయాత్మక ప్రకృతి యనునవికార మొకసారి కనఁబడినపిదప, తర్వాత సున్నజగత్తుయొక్క యుత్పత్తిక్రమవిషయమై వారికిని సాంఖ్యులకును దుద కేకవాక్యత యయిన దని దీనివలనఁ గాన్పించుచున్నది. ఈకారణముచేతనే యితిహాసములందును, పురాణములందును, నర్థశాస్త్రము మొదలగువానిలో సున్నజ్ఞాన మంతయు సాంఖ్యమునందుండియే వచ్చిన దని మహాభారతమునందుఁ జెప్పఁబడినది (శాం. ౩. ౧౧. ౧౦౮-౧౦౯). ఇటు లనుటచే నీజ్ఞానము వేదాస్తులకుఁ గాని, పౌరాణికులకుఁ గాని కపిలునివలననే కలిగిన దని యర్థము కానేరదు. సృష్టియొక్క యుత్పత్తిజ్ఞాన మంతట నొకతీరుననే యున్నదని మాత్రమే దీనియభిప్రాయము. వేయేల? సాంఖ్యశబ్దము జ్ఞాన మనువ్యాపకార్థమునందె యిక్కడఁ బ్రయోగింపఁబడినదనియుఁ జెప్పవచ్చును. అయినను శాస్త్ర మిదృష్టితో సృష్ట్యుత్పత్తిక్రమముయొక్కసంబంధము విశేష పద్ధతి మీఁదఁ గపిలాచార్యులచేఁ జెప్పఁబడినందున, భగవద్గీతలందును నీసాంఖ్య క్రమమే ముఖ్యముగ స్వీకరింపఁబడియున్నది. కావున దానినే యీ ప్రకరణము నందు వివేచన చేయుచున్నాఁడను.

ఇంద్రియముల కగోచరమును (అనఁగా: అవ్యక్తము), మాత్మమును, ఏకవిధమును నై నలుగఁడల నఖండముగ వ్యాపించి యున్న నిరవియుత మగునొకమూలద్రవ్యముచే నర్ప మగువ్యక్తసృష్టియు నుత్పన్న మయిన దను నీసాంఖ్యసిద్ధాంతము పాశ్చాత్యులదేశమందున్నయర్వాచీనాధిభౌతికశాస్త్రజ్ఞుల కిష్టమైనదియే. ఇంతియొకాక,

యీమూలద్రవ్యమం దున్నశక్తి క్రమక్రమముగ వృద్ధి యగుచున్నదనియు, ఈ పూర్వాపరక్రమము, లేక, సరణిని వదలి, నడుమనే చిన్న మొక్కసలె నిర్మాణము కాలే దనియు, వారిచే నిష్పక్ష నిశ్చయింపబడినది. ఈమతమునే ‘శుక్తాత్మి’ అని వాద’ మని నుడివెదరు. పాశ్చాత్యులరాష్ట్రమునందు గతశతాబ్దములో మున్నందు శోధించి యీసిద్ధాంతమును చెలిసికొన్నప్పు డక్కడ మహాకలహము వాటిల్లెను. దేవునిచే పంచమహాభూతములును, జంగమకోటియందున్న ప్రత్యేక ప్రాణిజాతియు వేర్వేరుసమయములందు వేర్వేరుగను, స్వతంత్రములుగను నిర్మింపబడిన వను మతమునే, ఈ యుత్కాత్మివాదము వెలువడుటకు పూర్వము క్రైస్తవు లెల్లరు సత్యముగ నమ్మి రని క్రైస్తవమతపు స్తకములలో నున్నది. కావుననే యుత్కాత్మి అని వాదముచే సిద్ధాంతము తప్పని నాలుగుమూలల వ్యాపించినప్పుడు నలుచెనలనుండి యు నుత్కాత్మివాదులకోలాహల మెక్కువై నేటికిని కొద్దిగనో గొప్పగనో జరుగుచు నేయున్నది. అయినను శాస్త్రీయ మగుసత్యముయొక్క బల మధిక మగుటచే సృష్టియొక్క యుత్పత్తివిషయములో నిష్పక్ష సకలవిద్వాంసులకు నధికారికముగ నది యిట్లముగనున్నది. ఈమతానుసారముగ “సూర్యమాలయందు మొదట నొకవిధ మగునూత్తద్రవ్య ముండెను. దానినడక యొక్కయో, లేక, యుష్మముయొక్కయో, పరిమాణము కొంచెముతలుగుటచే నాద్రవ్యము విశేషముగఁ దఱినందున భూమి యు, సర్వగ్రహములును క్రమక్రమముగ నిర్మితములైనవి; సూర్యుఁడనునది తుదకు శేషించినయంశముగ నున్నది. పృథ్వి యనునది తొలుత సూర్యునివలె వేడి యగునొక ముద్దగానుండెను. దానియందున్నయుష్మత క్రమముగాఁ దలుగఁగా మూలద్రవ్యము లోఁగొంత పలచనగను, కొంత గట్టిగను నయినది. దానియందు, పృథ్విపై నున్న వాయువును, జలమును, వానిక్రింద భూమి యనునొకముద్దయు నెలువడినది. పిదప సిమూఁటియొక్క సంయోగముచేత సజీవ నిర్జీవసృష్టి యంతయు వెలువడినది” అని పాశ్చాత్యులు చెప్పుదురు. ‘డార్విన్’ మొదలగుపండితులు మనుష్యులుపైత మిటులే చిన్నచిన్న కీటకములయందుండి క్రమముగ వృద్ధిఁ బొందుచున్నారని నిరూపించిరి. అయిన నాత్మ యనుభిన్న మగు నొకమూలతత్త్వము నంగీకరింపవలయునా? లేదా? యనువిషయమయి యీ యాధిభౌతికవాదులకును నాధ్యాత్మికవాదులకును నిప్పటికిని విశేష మగుమతభేద మున్నది. ‘హెకెల్’ వంటి కొందఱుపండితులు జడమునుండి యే వృద్ధి నొందుచు నాత్మ-చైతన్యము లుత్పన్నము లైన నని యంగీకరించి జడాత్మైతమును నిరూపించు చున్నారు. దీనికి విపరీతముగ “మనకుఁ గలుగుసృష్టిజాన

మంతయు మనయాత్మ సంబంధ మగు నేకీకరణవ్యాపారముయొక్క ఫల మగుటచే నాత్మయొక్క స్వతంత్రత త్వమని యంగీకరించుటయావశ్యకము.” అని కాంటు పంటియధ్యాత్మజ్ఞానులు నుడువుచున్నారు. కారణ మేమి యన:—బాహ్యసృష్టి నెఱుంగునాత్మ తనకే గోచర మగుసృష్టియొక్క యొకభాగమై యున్నదని, లేక, యీ సృష్టినుండియే యిది యుత్పన్న మైనదని చెప్పట తనభుజముపై దానాసీనుఁ డయ్యె నని చెప్పన ట్లుండును. కావున హేతువాదముచే నీపలు కొప్పఁదగినది కాకపోవును. ఈకారణముచేతనే సాంఖ్యశాస్త్రమునఁ బ్రకృతిపురుషు లను నీ రెండుతత్త్వములను స్వతంత్రములుగ నంగీకరింపఁబడినవి. కావున నాధిభౌతిక సృష్టిజ్ఞాన మెంత వృద్ధి నొందినను సృష్టియందున్నమూలతత్త్వముయొక్క స్వరూప వివేచన తప్పక వేర్వేలుపద్ధతులచేఁ గావింపఁబడవలయునని నేటికిని గొప్పపా శ్చాత్యవండితులు చెప్పుచున్నారుని సారాంశము. కాని యొకజడప్రకృతియందుండి సర్వవ్యక్తపదార్థములు నేక్రమముగ వెలువడినవిని మాత్రము విచారించితిమేని, పాశ్చాత్యులయుత్క్రాంతిమతమునకును, సాంఖ్యశాస్త్రమునందు నిర్దితమైన ప్రకృతియొక్క వ్యాప్తిని గుఱించినతత్త్వమునకును, విశేషభేద మేమియు లేదని చదువరులకుఁదోచును. కారణ మేమన: అన్యత్వమును, నూత్నమును, ఏకరూపము నగు మూలప్రకృతియందుండియే క్రమక్రమముగ (నూత్నము, స్థూలమునయిన) బహువిధ మగువ్యక్తసృష్టి నిర్మాణ మైనది.” అను నీముఖ్యనిధాన్త మిరువురకు నేక రీతిగ నే సమ్మతముగ నున్నది. కాని యాధిభౌతికజ్ఞాన మిప్పుడు విశేషముగ వృద్ధి నొందుటచే ‘సత్వరజస్తమస్సు’లను నీసాంఖ్యులయొక్క మూఁడుగుణములకు మా ఱుగ నర్వాచీనులగుసృష్టిశాస్త్రజ్ఞులచే, గతి, ఉపత, లేక, యాకర్షణశక్తి యనుగుణ ములే ప్రధానముగ నంగీకరింపఁబడినవి. సత్వరజస్తమస్సు లనెడుత్రిగుణములయొ క్క హెచ్చుతగ్గు లనుటకంటె, గతి, యుష్ణత, లేక, యాకర్షణశక్తి యనువాని హెచ్చు తగ్గులనుటచే నాధిభౌతికశాస్త్రజ్ఞులకు శీఘ్రముగఁ జెలియుననుమాట సత్యమే. అయినను—“గుణా గుణేషు వర్తంతే” (గీ. 3. ౨౨). అని చెప్పఁబడిన గుణముల సంబంధ మగువ్యాప్తియొక్క, లేక, గుణోత్కర్షణయొక్క, తత్త్వము రెండుపక్ష ములందును సమానముగ నే యున్నది. గడియారపుఁజక్రమును గదలించితిమేని యడి యేరీతిగ మెల్లమెల్లగ విప్పకొని బాహుశ్యమునొందునో, యటులే సత్వరజస్తమో గుణములయొక్క సామ్యావస్థయందుఁ బడినప్రకృతి యనుగడియారము మెల్ల మెల్లగ నడలుచు నడచే నేని సర్వవ్యక్తసృష్టి నిర్మాణ మగు నని సాంఖ్యమునందు

జెప్పబడినది. దీనికిని, ఉత్కృష్టివాదమునకును వాస్తవముగ నేభేదమును లేదు. అయిన నీగుణోత్కృష్టతత్వము కైస్తవధర్మములవలె తిరస్కరింపబడక, గీతల యందు నుపనిషదాదివైదికగ్రంథములందు నక్కడక్కడ నద్వైతవేదాంతము వలె నె యవిరోధముగ స్వీకరింపబడె ననునీభేదము తాత్త్వికధర్మదృష్టిచే నెఱుంగఁ దగి యున్నది.

అది యట్లుండ నిమ్ము; ప్రకృతియనునకురము స్పృధి నొందుక్రమసంబంధపర యనుయి సాంఖ్యశాస్త్రకారులుచెప్పినదిప్పడు విచారించుము. ఈక్రమమునే గుఱి త్కృష్టవాదము, లేక, గుణపరిణామవాద మని నుడువుదున్నాను. ఏకాగ్ర్యము నైన నారంభింపకపూర్వమే ‘నే నీకార్యమును జేయుదును’ అని మనుజుఁడు నిశ్చయించి యుండును. లేక, వాని కది యొనర్చుటకు బుద్ధి పొడము నని యెప్పురికిని చెప్పనక్కఱ లేదు. వేరేల? ఉపనిషత్తులయందున్నతత్వము మూలభూత మగు సోకపరమాత్మకు “మనము పెక్కుమందిగ నగుదుము” “బహుస్యాం ప్రజాయేయ” — అని సుకల్ప ముదయించినపిదప సృష్టియైన దని చెప్పబడినది (ఛాం. ౬. ౨. ౩; తై. ౨. ౬). ఇట్లులే యన్యక్తప్రకృతి యైనను స్వీయ మగుసామ్యావస్థకు నదలి ప్యక్తిస్పృష్టిని నిర్మించుటకొఱకు నాదిలో నిశ్చయించు చున్నది. నిశ్చయ మనఁగా: స్వయసాయ ము. దానిం జేయుట బుద్ధికి లక్షణ మయియున్నది. కావుననే ప్రకృతియందు స్వయ సాయాత్మికబుద్ధి యాదియందుత్పన్న మగు నని సాంఖ్యులచే సిద్ధాంతింపబడినను. సారాంశ మేమియనఁజేనినైనను జేయుటకు మనుజునకుఁ దొలుత బుద్ధి పుట్టునట్లులే, ప్రకృతికిని తాను వ్యాపారము చేయుటకు మొదట బుద్ధి పుట్టనలయును. మనుజు ప్రాణి సచేతన మగుటచే (అనఁగా: ఆ ప్రాణియం దున్న ప్రకృతసంబంధ మగుబుద్ధి తో సచేతనపురుషునకు (ఆత్మకు) సంయోగ మగుటచే) మనుజునకుఁ గలిగినన్యససా యాత్మికబుద్ధి మనుజునకుఁదెలియును గావునను, తానే జడ మగుటచే దనబుద్ధి నే తా నెఱుంగదు గావున నీరెంటియందు విశేషభేదము గలదు. ఈభేదము పురుష సంయోగముచేఁ బ్రకృతియం దుత్పన్న మగుచైతన్యమూలమునఁ గలుగుచున్నది; అది శుద్ధజడప్రకృతియొక్క గుణము కా నేరదు. మానవేచ్ఛతో సమముగ నుండు నట్టి ‘అస్మయంవేద్యోక్తి’జడపదార్థమున నున్న దని యంగీకరించినఁ గాని గురు శ్వాకర్షణములేక రసాయనక్రియయు, లోహచుంబకముయొక్క గురికర్షణ ప్రసారణములును మొదలగుకేవలజడస్పృష్టియందు స్పృష్టముగఁ గాన్పించుచున్నగుణ

ములకు మూలకారణమును జక్కగఁ జెప్పటకు వీలు లేదని * యర్వాచీనాధిభౌతిక సృష్టిశాస్త్రజ్ఞులు నైత! మిప్పుడు చెప్పుచున్నా రనువిషయము దెలిసె నేని ప్రకృతి యందు మొదట బుద్ధి యనుగుణ ముత్పన్న మగు ననుసాంఖ్యసిద్ధాంత మాశ్చర్య ముగఁ దోఁపదు. ప్రకృతియందుఁ దొల్ల నుత్పన్న మగు నీగుణమును, అచేతన మని యొనను, లేక, యసంవేద్య మను స్వయముగ నెఱుఁగుటకు వీలులేనిబుద్ధి యని యొనను జెప్పుము. కాని యేమిచెప్పినను మనుజునకు నుత్పన్న మగుబుద్ధియుఁ బ్రకృతికి నుత్పన్న మగుబుద్ధియు నీరెండును దొలుత నొకవర్గములోనివే యనుసంగతి స్పష్టముగ నే యున్నది. కావుననే యది రెండుస్థలములందు నొకేరీతిగ వ్యాఖ్యానము సలుపఁబడినది. ఈబుద్ధికే 'మహత్తు, జ్ఞానము, మతి, ఆసురి, ప్రజ్ఞ, ఖ్యాతి,' ఈ మొదలగునవి నామాంతరములు. వీనిలో 'మహత్తు' (పుల్లంగమునందు ప్రథమై కనిచనము 'మహాకై=గొప్పది.') అనుపేరు, 'ప్రకృతి యిప్పుడు గొప్పదియగుచున్నది' యనుకారణముచేఁ గాని, లేక, యీగుణ శ్రేష్ఠత్వములమునఁ గాని యిడఁబడిన

* "Without the assumption of an atomic soul, the commonest and most general phenomena of Chemistry are inexplicable. Pleasure and pain, desire and aversion attraction and repulsion must be common to all atoms of an aggregate; for the movements of atoms which must take place in the formation and dissolution of a chemical compound can be explained only by attributing to them *Sensation and Will*."—Haeckel in the *Perigenesi of the plastidule* cited in the Plantineau's *Types of Ethical Theory*. Vol. II. p. 399, 3rd. Edn. Haeckel himself explains this statement as follows—'I explicitly stated that I conceived the elementary psychic qualities of sensation and will which may be attributed to atoms to be *unconscious*, just as unconscious as the elementary memory which, I, in common with the distinguished Psychologist Ewald Hering, consider to be a common function of all organised matter or more correctly the living substances.'—*The Riddle of the Universe*. Chap. IX. p. 63, (R. P. A. Cheap Edn.)

దని తోచు చున్నది. ప్రకృతియందు మొదట నుత్పన్న మగు మహత్తు, లేక, బుద్ధి యనుగుణము, సత్త్వరజస్తమోగుణములకలయికయొక్క పరిణామమే యగుటచేఁ బ్రకృతియొక్క యీబుద్ధి, దృష్టికి నొకటిగఁ గాన్పించినను పిదప ననేకవిధము లగుటకు సమర్థ మగును. కారణమేమియనః సత్త్వరజస్తమోగుణములు చూపునకు మూఁడుగఁ గాన్పించినను వానియొక్కకలయికలోఁ బ్రతిగుణము ననంతముగ నగు టచే నీమూఁడింటిలో నొక్కొక్కదానియొక్క యనేకము లగురీతులచే ననంతము లగుటకు సమర్థమగును. అవ్యక్త మగు ప్రకృతియందుండి నిర్మాణ మగు నీబుద్ధి ప్రకృతివలె నె నూత్తుముగ నున్నది. కాని, న్యక్తైవ్యక్తశబ్దములకును, నూత్నస్థూల శబ్దములకును బూర్వప్రకరణమునఁ జెప్పఁబడినయర్థము ననుసరించి బుద్ధి ప్రకృతి వలెనె నూత్న మయిన దైనను ప్రకృతివలె నవ్యక్తము కానేరదు; కావున, దాని యొక్క జ్ఞానము మనుజునకుఁ గలుగను వీలుండును. కావున నీబుద్ధి యిప్పడు వ్యక్తము (అనఁగా: మనుజునకు గోచర మగుపదార్థము) అనుదానిలోనే చేరును. మఱియు బుద్ధియే కాక, పిదప నుత్పన్నము లగు ప్రకృతివైకారము లన్నియు న్యక్తములే యని సాంఖ్యశాస్త్రమునందు నిక్కాణింపఁబడినది. ఒకమూలప్రకృతితిప్ప నితరము లగు నేతత్త్వములు నవ్యక్తములు కానేరవు. అన్యక్తప్రకృతిలో నతీయన వ్యక్తము వ్యవసాయాత్మకము నగుబుద్ధియు నుత్పన్న మయినను ప్రకృతి యిప్పటికి నొకరీతిగనే యున్నది. ఏకత్వమును ఎదలి బహుత్వము నొందుటనే ‘పృథక్త్వ’మని చెప్పవచ్చును. ఉదాహరణము:— పాదరసము నేలపైఁ బడెనేని చిన్న చిన్న బిందువులగ నగును. బుద్ధి పిదప నైతము పృథక్త్వము, లేక, బహుత్వము నొందిననే తప్ప నొకప్రకృతివల్లనే యనేకపదార్థము లుత్పన్న మగుటకు శక్యము కానేరదు. బుద్ధియందుండి వెనుక నుత్పన్న మగునానాత్వ మనుగుణమునే యహంకారమని ఁచిం చెదరు. కారణ మేమనః—పృథక్త్వమును ‘నేను—నీవు’అను నీశబ్దములచేతనే వ్యక్తము చేయవలసివచ్చును. మఱియు, ‘నీవు-నేను’అనఁగ నే, ‘అహం-కారము’—అహం అహం (నేను, నేను)కారము=చేయుట—అగును. ప్రకృతియందుత్పన్న మగునహంకార మనుగుణము నే యస్వయంవేద్యము, అనఁగాఁ దనకుఁ జెలి యని దని చెప్పినను చెప్పవచ్చును; కాని, మనుజునకున్న యహంకారమును, ఏయహంకారముచే పృథ్విములు, పాషాణములు, జలము, లేక, వేర్వేరుగు మూలపరమాణువులు నేకత్వము నొందినప్రకృతియందుండి నిర్మలము లగునో యాయహంకారము

నను సీరెంటియొక్క జాతియు నొక్కటియే. పాపాణమునకు చైతన్యము లేదు గాన 'అహ'మను జ్ఞాన ముండదు. నోరులేదు గాన "నేను వేణు—నీవు వేణు" అని స్వాభిమానముతో మఱియొకరికి జెప్పట సాధ్యముకాకపోవుటయే భేదముగ నున్నది. ఇతరము లగువానియందుండి పృథక్త్వముగ నున్నదానియొక్క, అనగాఁ అభిమానముయొక్క, లేక, యహంకారముయొక్క తత్త్వ మంతట నొకటిగనే యున్నది. ఈయహంకారమునే తైజస మని, అభిమాన మని, భూతాది యని, ధాతు వనియుఁ జెప్పిరి. అహంకార మనునది బుద్ధిలోని యొకభేద మగుటచేఁ దొలుత బుద్ధి యుత్పన్న మయినఁగాని యహంకార ముత్పన్నము కానేరదు. కావున నహంకార మనునది రెండవది, అనఁగాః బుద్ధికిఁ బిదప ముత్పన్న మగుగుణ మని సాంఖ్యులచే సిద్ధాంతింపఁబడినది. సాత్విక రాజస తామసభేదములచే నహంకారము సైతము బుద్ధివలె ననేకవిధము లగునని చెప్ప నక్కఱ లేదు. ముందుఁ జెప్పఁబోవు సీగుణములును, ఈరీతిగనే వేర్వేరుగఁ ద్రిమాతముచే ననంతము లగును. వేయేలఃపృక్తసృష్టియందుఁ బ్రతిపదార్థము సీరీతిగనే యనంత మగుసాత్త్విక రాజస తామసము లనుభేదముల నొందును. ఈసిద్ధాంతము ననుసరించియే గుణత్రయవిభాగమును శ్రద్ధాత్రయవిభాగమును జెప్పఁబడినవి (గీ. అ. ౧౪; ౧౭.)

వ్యవసాయాత్మకబుద్ధియు నహంకారము ననురెండుపృక్తగుణములును మూల మగుసామ్యవస్థయందున్నప్రకృతియందుత్పన్నము లగునేని ప్రకృతికి నేకత్వము పోవుటచే నందుండి యనేకపదార్థము లుత్పన్నము లగును. అయినను దాని సూక్ష్మత్వ మప్పటికిని స్థిరముగనే యుండును. అనఁగాః నైయామికులసూక్ష్మపరమాణువుల కిప్పు డారంభము గల్గనని చెప్పినను జెప్పనచ్చును. కారణ మేమన—అహంకారము పుట్టుటకు ముంగు ప్రకృతి యఖండముగాను నిరవయవముగాను నుండును. కేవలబుద్ధియు, కేవలహంకారము ననునవి నిజముగఁ జూచితమేని కేవలగుణములుగ నున్నవి. కావునఁ బ్రకృతియొక్క గుణమును వదలి యవి యుండునని పూర్వోక్త సిద్ధాంతముయొక్క యర్థమును గైకొన నక్కఱ లేదు. మొదట నొక్కటియు, నిరవయవము నగుప్రకృతియందు గుణము లుత్పన్నము లగునేని దానికే హుత్వమును, సావయవద్రవ్యాత్మక మగువ్యక్తరూపమును వచ్చు నని మొత్తముమీఁద భావార్థకముగ నున్నది. మూలప్రకృతియందుహంకారముచే వేర్వేరుపదార్థములను సృజించుకత్తి యిటులు పుట్టినపిదప వృద్ధినింది రెండుకాఖి లయ్యెను. ఒకటి—

సృష్టములు మనుజులు మొదలగు సేంద్రియ ప్రాణుల సృష్టి; రెండవది—నిరింద్రియ పదార్థముల సృష్టి. ఈ సలమనందు ఇంద్రియశబ్దముచే “ఇంద్రియములు గల ప్రాణుల యొక్క యింద్రియములకై” యని మాత్రమే యర్థమని యెఱుంగవలయును. కారణ మేమనఁగా:— సేంద్రియ ప్రాణులును జడదేహముననే చేరును. జడ మనఁగా: ఇంద్రియ సృష్టి. ఈ ప్రాణులయొక్క యాత్మ పురుషుఁ డను పేరుగల మణియొకపర్ణములోఁ జేరును. సృష్టిని విచారించుచు, దేహమును, ఆత్మను నదలి యింద్రియములనే సాంఖ్యులు విచారించిరి. సేంద్రియములు నిరింద్రియములు దక్క మూఁడవపదార్థము సృష్టియందుండుట కవకాశము కలుగదు గావున నహంకారమునందుండి దేహముకంటె నధిక శాఖలు వెలువడుటకు వీలులేదని చెప్ప నక్కఱ యుండదు. వీనిలో నింద్రియశక్తి శ్రేష్ఠ మగుటచే నింద్రియ సృష్టిని సాత్త్వికము (సత్త్వగుణోత్కర్షణ చేఁ బుట్టునది), అనియు, నిరింద్రియ సృష్టిని తామసము (తమోగుణోత్కర్షణ వలన పుట్టినది), అనియుఁ జెప్పిరి. సారాంశ మేమన—అహంకారము స్వశక్తిచే నేర్పేటపదార్థములను బుట్టించుచున్నయెడల దానియందు యొకప్పుడు సత్త్వగుణోత్కర్షణ కలుగుటచే, నొకవైపునఁ బంచజ్ఞా సేంద్రియములును పంచకర్మేంద్రియములును మనస్సును గలిసినయింద్రియ సృష్టికి మూలభూతము లగు నేకాదశేంద్రియములును, రెండవవైపునఁ దమోత్కర్షణ కలుగుటచే, నిరింద్రియ సృష్టికి మూల భూతము లగు పంచతన్మాత్ర ద్రవ్యములును, ఉత్పన్నము లగుచున్నవి. కాని, ప్రకృతి యొక్క చూడ్పు త్వ విప్పటికిని స్థిరముగ నేయుండుటచే నహంకారముచే నుత్పన్నము లగు పదునాఱు తత్త్వములును చూడ్పుములగ నేయున్నవి. * శబ్దము, స్పర్శము,

* ఇంగ్లీషులో నీవిషయము సంక్షేపముగఁ జెప్పవలసివచ్చెనేని యిట్లు చెప్పవలయును.—

The Primeval matter (*Prakriti*) was at first *homogenous*. It resolved (*Buddhi*) to unfold itself, and by the principle of differentiation (*Ahamkara*) became *heterogenous*. It then branched off into two sections—one organic (*Sendriya*) and the other inorganic (*Nirindriya*.) There are eleven elements of the organic and five of the inorganic creation. *Purusha* or the observer is different from all these and falls under none of the above categories.

రూపము, రసము, గంధము, వానితత్వాత్రులును (అనగా: ఒకదానితో నొకటి కలియక వేర్వేరుగ నున్న ప్రతిగుణముయొక్క యతిసూక్ష్మము లగు మూలస్వరూపములు), అనునవి నిరింద్రియసృష్టికి మూలతత్త్వము లగుటచే, మనస్సుతోఁగూడ నేకాదశేంద్రియము లనునవి సేంద్రియసృష్టికి బీజము లయియున్నవి. వీనిలోఁ మొదటి యొదింటి నేల గ్రహింపవలయునో, లేక, శంకషపగునొకటి నేల గ్రహింపవలయునో యనువిషయము సాంఖ్యమునందు సోపపత్తికముగ విచారణ నలుపవలసినట్లున్నది. అర్వాచీను లగుసృష్టిశాస్త్రజ్ఞులు సృష్టియందున్న పదార్థము లను, ఘనపదార్థము (కఠినము)లని ద్రవపదార్థము (పలుచనివి) లని వాయుపదార్థము లని మూడువిధములుగ విభజించియున్నారు; కాని పదార్థముయొక్క వర్గీకరణములో సాంఖ్యులు వీరికంటె వేఱుగఁ జెప్పదురు. “సృష్టియందలి సకలపదార్థముల జ్ఞానమును మనుష్యునకు జ్ఞానేంద్రియపంచకమువలనఁ గలుగును. ఈ జ్ఞానేంద్రియములరచన యొకయింద్రియమున కొకగుణమే తెలియునంతవలక్షణముగ నున్నది. నేత్రములు వాసన నెఱుంగలేవు. వీనులు చూడలేవు. త్వగింద్రియము రుచి నెఱుంగలేదు. నాలుక మాటల వినలేదు. నాసిక రూపమును గ్రహింపనేర”దని సాంఖ్యులు చెప్పదురు. అయిదుజ్ఞానేంద్రియములకు శబ్ద స్పర్శ రూప రస గంధము లనునవి విషయములు నియమింపఁబడనచో, సృష్టియందలి యన్నిగుణములు నైదింటికంటె నెక్కువగ నున్నవని వచించుటకు వీలులేదు. కారణ మేమి యన: ఈయొదింటికంటె నెక్కువగ గుణములుండు నని కల్పించినను, వాని నెఱుంగుటకు సాధనములేవ్వియు లేవు. ఈయెదుగుణములలోను బ్రతిగుణము ననేకభేదములను బొందఁగలదు. ఉదాహరణము:—శబ్ద మనుగుణ మొక్కటియైనను, సూక్ష్మము, స్థూలము, కర్కశము, పరుషము, భగ్నము, మంజులము నని యైనను, లేక, సంగీతశాస్త్రమునఁ జెప్పినట్లు, నిషాదము, గాంధారము, పక్షిము మొదలగునవి యని యైనను, లేక, వ్యాకరణశాస్త్రానుసారముగ తాలవ్యము, ఓష్యము, మొదలగునవి యని యైనను, అనేకభేదము లొకేశబ్దమునకే యుండును. రసము, లేక, రుచి యనునది మొత్తమున నొకటియేయైనను, తీపి, పులుసు, చేదు, కారము, ఉప్పు, ఒగరు—అను వీనిచే ననేక విధము లగును. రూప మొకగుణమే యైనను, తెలుపు, నలుపు, ఆకుపసుపు, నీలము, పసిమి, యెఱుపు నని యనేకవిధములుగ నున్నది. అటులే మాధుర్యము (తీపి) అను నొక విశిష్టమగురుచిని తీసికొనినను, చెఱకుయొక్క తీపి వేఱు, పాలయొక్క తీపి వేఱు, పంచదారతీపి వేఱు, బెల్లపుతీపి వేఱు నని ధానికిని మరల ననేకభేదములు

కలుగును. వేర్వేరుగుణములకు వేర్వేరు అగుకలయికను విచారించితిమేని యీగుణ తైచిత్ర్యము ననేకవిధములుగనై యనంత మగును. కాని యేమైనను పదార్థముల యొక్క మూలగుణము లింతకంటె నెప్పుడును విశేషము కానేరవు. కారణమేమి యన: ఇంద్రియము లైదుగనే యుండుటచేతను, ప్రతీంద్రియమున కొకేగుణ ముం డుటచేతను, అని యెఱుంగవలయును. కావున నొకశబ్దగుణమే కాని, లేక, స్వర్ణ గుణమే కాని కలిగిన వేర్వేరుగు (అనగా: రెండవగుణముయొక్క కలయిక లేని) పదార్థములు మనకుఁ గాన్పింపకపోయినను మూలమునందు కేవలకళబ్దము, కేవల స్వర్ణము, కేవలరూపము, కేవలరసము, కేవలగంధము—శబ్దతత్త్వాత్రము, స్వర్ణ తత్త్వాత్రము, రూపతత్త్వాత్రము, రసతత్త్వాత్రము, గంధతత్త్వాత్రము—అను మూలప్ర కృతియొక్క—వేర్వేరు సూక్ష్మములగు తత్త్వాత్రవికారము లైనను, లేక, ద్రవ్యము లయినను నుండవలయు నని సాంఖ్యులచే సిద్ధాంతీకరింపఁబడినది. పంచతత్త్వాత్రల యొక్క—గాని, వానియందుండి వెలువడిన పంచమహాభూతముల యొక్క—గాని సంబం ధములో నుపనిషత్తులలోఁ జెప్పబడిన విషయము ముందు విచారింపఁబడును.

ఇటుల నిరింద్రియసృష్టియొక్క విచారణ నలుపుటచే దానియందు యెదుసూ త్తములగు మూలతత్త్వములు మాత్రమే యున్నవని తేలి పిదప సేంద్రియ సృష్టి విచారించితిమేని, జ్ఞానేంద్రియపంచకము మనస్సును ఏ పదునొకటికంటె నధిక మగునింద్రియము లేరికి లేనట్లు కాన్పించు చున్నది. వీనిలో స్థూలదేహము నందు హస్తపాదాదీంద్రియములు స్థూలముగఁ గాన్పించినను సాప్రతీంద్రియ మునకు మొట్టమొదట సూక్ష్మతత్త్వ మేది యైన నుండిననే కాని యింద్రియములు వేర్వేరుగ నుండుటకు వీలుండదు. పాశ్చాత్యు లగు నాధిభౌతికవాదుల యు త్కాంతివాదమునందు దీని విచారణ బాగుగనే జరిగినది. మిక్కిలి చిన్నది యగు (అనగా: మొదట గోళాకారముగ నున్న) జంతువులకుఁ ద్వగింద్రియ మొక్కటి యే యున్నది. అతత్త్వమునందుండియే యితరములగు నింద్రియములు క్రమక్రమ ముగ నుత్పన్నము లగుచున్న వని యర్వాచీనసృష్టిశాస్త్రజ్ఞులు వక్కాణించెదరు. ఉదాహరణము:—మూలజంతువుయొక్క త్వగింద్రియమునకును, ప్రకాశము నకును సంయోగ మారంభ మగునేని నేత్రము లుత్పన్నము లగును. (ఇవి మొ.) ప్రకాశము మొదలగువానిసంయోగముచే స్థూలేంద్రియములు ప్రాదుర్భవించు నను నాధిభౌతికవాదుల తత్త్వము సాంఖ్యులకు సైత మిష్ట మగుటచే మహాభార తమునందు,—

“శబ్దరాగా చోచ్చిత్ర మస్య జాయతే భావితాత్మనః
రూపరాగా త్తథా చక్షుః స్పృణం గంధజిఘ్రితయా.

(మ. భా. శా. ౨౧౩. ౧౬).

“ప్రాణులకు, శబ్దమును వినవలయునని భావ ముత్పన్నమగు నేని వీనులును, రూపమును జూడవలయునని యిచ్చు కలిగెనేని నేత్రములును, వాసనను గ్రహింప వలయునని బుద్ధి పొడమె నేని నాసికయునుత్పన్నము లగును.” అని సాంఖ్యమునం గున్నటులే యింద్రియములు ప్రాదుర్భునించె ననిచెప్పబడెను. కాని, సాంఖ్యులు—“త్వగింద్రియము లుత్పన్న మైనను, మూలప్రకృతియందే యాయుండి యము లుత్పన్న మగు నైసర్గిక శక్తి లేనియెడల సజీవసృష్టిలో నున్న యత్యంత నూత్నమగు జంతువుయొక్క త్వగింద్రియముపై నూర్యప్రకాశ మెంత తగిలినను దానిశరీరమునకుఁ గన్ను లేచోటఁ బుట్టును?” అని యడుగుదురు. ఒకజంతువు నేత్రములు గలదిగను, మఱియొకటి యవి లేనిదిగను, నిర్జితము లయినపిదప, జడ సృష్టి యధికముగ నగునపుడు నేత్రములు గలప్రాణులే చిరకాల ముండు ననియు, నితరము లచిరకాలముననే నశించుననియు ‘డార్విన్’ అనువాని సిద్ధాంతము. కాని, “కన్నులు మొదలగు నాయుండియములు తొలుతనే యేల యుత్పన్నములు కానేరవు?” అనుదానికి సమాధానము పాశ్చాత్యుల యాధిభౌతికసృష్టికాస్త్రము చెప్పెను. ఈసకలేంద్రియములు మొదట నొకయింద్రియము నుండియఁ బుట్టుటఁ బరంపరగను పుట్టినవిగాక యహంకారముచే ప్రకృతికి బహుత్వము సంభవించె నేని యాయహంకారమునుండి యైమనూత్నములగు కర్తేంద్రియములు నైదునూత్నము లగుజ్ఞానేంద్రియములును మనస్సునందు కలసి వేర్వేరుగ పదునొకండు శక్తులు గాని గుణములుగాని మూలప్రకృతియందుండియే స్వతంత్రముగ నొక్కసారిగనే పుట్టుచున్నందున వానినుండి పిమ్మట స్థూల మగు నేంద్రియసృష్టి కలుగు చున్నదని సాంఖ్యులయభిప్రాయము. ఈ పదునొకండింటిలోను “మనస్సు జ్ఞానేంద్రియములవిషయమై సంకల్పవికల్పాత్మకమును, (అనఁగా: జ్ఞానేంద్రియములవిషయములచే గ్రహింపఁబడినసంస్కారముల నొకదానితో మఱియొకదానిని జతపఱచి బుద్ధికి నెదురుగ నిర్ణయార్థము పెట్టునది), కర్తేంద్రియములవిషయమయి వ్యాకరణాత్మకమును (అనఁగా: బుద్ధియొక్క నిర్ణయములను గర్తేంద్రియము

మలద్వారా న్యవహారములో నుంచునదియు) అను సుభయవిధము లగు (అనఁగా: ఇంద్రియభేదానుసారముగ వేర్వేరుగు) పనులను చేయునది.” అని పూర్వమున నాటవప్రకరణమునఁ జెప్పబడినది. ఉపనిషత్తులలో నింద్రియములను ప్రాణము అని చెప్పిరి. ఈ ప్రాణము పంచభూతాత్మకము కానేరదు. పరమాత్మయందుండి వేరుగ నుత్పన్నమయినది యని సాంఖ్యశాస్త్రమువలె నుపనిషత్తులు నభిప్రాయపడుచున్నవి. (ముండ. ౨. ౧. ౩) ఈ ప్రాణములయొక్క (అనఁగా: ఇంద్రియములయొక్క) సంఖ్య యుపనిషత్తులలో, గొన్నిస్థలములయందు దే దనియు, కొన్ని స్థలములయందు పది, పదునొకండు, పంద్రెండు, మఱియు పదుమూఁడనియుం జెప్పబడినది; కాని యుపనిషత్తులయందున్న యీ సర్వవాక్యములకు నేకవాక్యీతి సలుపఁబడెనేని యింద్రియసంఖ్య పదునొకండునయే సిద్ధమగు నని వేదాంతసూత్రముల యాధారమున శ్రీశంకరాచార్యులు నిశ్చయించిరి (వే. సూ. శాం. భా ౨. ౪. ౫-౬); మఱియు గీతలయందు—“ఇంద్రియాణి దశైకం చ” “ఇంద్రియములు పదియు నొక్కటి—అనఁగా: పదునొకండు—” (గీ. ౧౩. ౫) అని సుస్పష్టముగ నే చెప్పబడినది. అనఁగా: ఈవిషయములో సాంఖ్యవేదాంతశాస్త్రములరంటికిని మతభేద మిండుకయు లే దని తాత్పర్యము.

సేంద్రియస్పృష్టియందు మూలభూతము లగుపదునొకండు సేంద్రియకర్తలును లేక, గుణములును, నిరింద్రియస్పృష్టికి మూలభూతము లగుపంచతత్వాత్మద్రవ్యములును కలిసి క్రమముగ సాత్త్వికమును తామసము నయినయహికారమునుండి యుత్పన్నములైనవిదప, వానిలో పంచతత్వాత్మద్రవ్యములనుండి పంచసహాభూతములును, (వీనికి ‘పశేషము’లనియుం బేరు గలదు.) స్థూలసూక్ష్మస్థూలపదార్థములును నిర్మింపఁబడుచున్నవి. యథాసంభవముగ సూక్ష్మము లగు నేకొదకేంద్రియములతో సంయోగముకలుగుటచే సేంద్రియస్పృష్టియుఁ గలుగుచున్న దని సాంఖ్యులచే సిద్ధాంతీకరింపఁబడుచున్నది.

ప్రకృతియందుండి మున్ను ప్రాచుర్యములను కాబోవుచున్నప్పుడు గుఱించి యంతపర్యంతము న్నింపఁబడిన సాంఖ్యులక్రమ మిక్రిందఁ గాన్పించఁబడిన వలె స్పృష్టములన స్పృష్టముగఁ జెలియఁను.

బ్రహ్మాండవంశవృక్షము.

పురుషుడు → { ఈరెండును స్వయంభువు } ← ప్రకృతి (అన్యక్తమును నూత్నమును.)
 లు, మఱియు అనాదులు.

(నిర్గుణుడు. పర్యాయశబ్దములు— జ్ఞానము, ద్రవ్యము, మొదలగునవి.)

(సత్వరజస్తమోగుణిని. పర్యాయశబ్దములు— ప్రధానము, అన్యక్తము, మాయ, ప్రసవధర్మిణి మొదలగునవి.)

మహత్తు, లేక, బుద్ధి (వ్యక్తము నూత్నము)

(పర్యాయశబ్దములు— అసురి, మతి, జ్ఞానము, ఖ్యాతి, మొదలగునవి.)

అహంకారము (వ్యక్తము నూత్నము.)

(పర్యాయశబ్దములు— అభిమానము, తైజసము మొదలగునవి.)

(సాత్వికసృష్టి, అనగా: వ్యక్తమును నూత్నేంద్రియములును.)

(తామసము, అనగా: నిరింద్రియసృష్టి)

పంచబుద్ధింద్రియములు

పంచకర్మేంద్రియములు

మనస్సు

పంచతన్మాత్రలు (నూత్నములు.)

విశేషములు, లేక, పంచమహాభూతములు, (స్థూలములు)

స్థూలపంచమహాభూతములు పురుషుడును గలసి మొత్తముపై తత్త్వము విజృంభింపబడి యుండును. వీనిలో మహత్తు, లేక, బుద్ధి యందుండి పుట్టినమాండుగుణములు మూలప్రకృతియొక్క వికారములు. అందును నూత్నతన్మాత్రమును పంచస్థూలమహాభూతములును ద్రవ్యాత్మక మగువికారములు. కావున, బుద్ధియు, నహంకారమును, ఇంద్రియములును గేవలశక్తులుగ గాని గుణములుగ గాని యున్నవి. ఈ యిరువదివూడు తత్త్వములు వ్యక్తము లనియు, మూలప్రకృతి యన్యక్త మని

నూత్నము గల లింగశరీరము (నూత్నము) పదునెనిమిదితత్త్వములు

య న రెంటికిని భేదము. ఈయిరువదిమూడుతత్త్వములలోను దిక్కునకు, కాలమునకు నాకాశమునందే యంతర్భావమును సాంఖ్యి లాప్సకొనుచు, ప్రాణము వేఱని యంగీకరింపక, సర్వేంద్రియములవ్యాపారములు నార్జుము లగునేని వానినే యీ ప్రాణము లని యందురు. (సాం.కా. ౨౯) కాని, వేదాన్తు లీమతము నొప్పుకొనరు. ప్రాణము స్వతంత్రతత్త్వ మని యందురు. (వే. సూ. ౨. ౪. ౯) అటులే, సాంఖ్యులు వచించురీతిగ, ప్రకృతిపురుషు లిద్దఱును, స్వయంభువులును, స్వతంత్రులును కారనియు, ఒకపరమేష్వరునియొక్క రెండువిభాగాలే యనియు వేదాన్తులందు రని వెనుక వక్కాణించితిమి. సాంఖ్యులకును, వేదాన్తులకును నడుమ నున్న యీ భేదము గాక మిగిలిన సృష్టియొక్క యుత్పత్తిక్రమ ముపేక్షములందును సమానముగ నే యున్నది. ఉదాహరణము:—మహాభారతమునందున్న యనుగీతలలో రెండుపర్యాయములు బ్రహ్మసృష్టము, లేక, బ్రహ్మవనము నర్చింపఁబడినది. (మ. భా. అశ్వ. ౩౫. ౨౦-౨౩; మఱియు ౪౩. ౧౨-౧౫) అది సాంఖ్యుల తత్త్వము ననుసరించియే యున్నది.

“అన్యక్తబీజప్రభవో బుద్ధిస్కంధమయో మహాకా

మహాహంకారవిటప ఇంద్రియాన్తరకోటరః.

మహాభూతవిశాఖశ్చ విశేషప్రతిశాఖవాక్

సదాపర్ణ స్సదాపుష్ప శ్శుభాశుభఫలోదయః.

అజీవ్యః సర్వభూతానాం బ్రహ్మపుత్ర స్సనాతనః

ఏనం శిత్వా చ భిత్వా చ తత్త్వజ్ఞానానినా బుధః.

హిత్యా సంగమయాక్ పాశాక్ మృత్యుజన్మహోదయాక్

నిర్తమా నిరహంకారో ముచ్యతే నాత్ర సంశయః.

“అన్యక్తము, (ప్రకృతి) దేనికి బీజమో, బుద్ధి (మహాకా) దేనికి స్కంధమో (బోదయో), అహంకారము దేనికి ముఖ్యవల్లవమో, మనస్సును దక్షిణియములును దేనిలో నుండుతోట్టలో, (సూక్ష్మము లగు) మహాభూతములు (పంచతన్మాత్రులు) దేనికి పెద్దకొమ్మలో, విశేషములు (అనగా: స్థూలమహాధూతములు) దేనికి రమ్మలో, ఏది యొప్పుడు నాకులు పుష్పములు శుభాశుభము లనుఫలములును గలిగియుండునో యాసనాతన మగు బ్రహ్మసృష్టము సర్వప్రాణులకు నాధారభూత మైనది. దీనిని తత్త్వజ్ఞానరూప మగుకత్తిచే ఛేదించి, ముక్కలుగఁ జేసి, జ్ఞాని బుద్ధ జరా మృత్యువులను గలుగఁజేయుసంగమయము లగుపాశములను దెగఁచేసి, మమత్వ బుద్ధిని, అహంకారమును నదలె నేని, నిస్సంశయముగ ముక్తఁ జగును.” సారాంశ

మేమనగా: ఈ బ్రహ్మసృష్టి మనగా, సంసారరూప మగుకొట్టు, లేక, ప్రకృతి, లేక, మాయయొక్క దుకొణము. దీనిని వృక్ష మని చెప్పట యనుక్రమము బహుకాలముక్రిందటనుండియు (అనగా: ఋగ్వేదకాలమునందుండియు) కలదు. ఉపనిషత్తులలో దీనిని 'సనాతన మైనయశ్వత్థవృక్ష' మని చెప్పినారు. (కఠ. ౬. ౧) కాని, యిక్కడ (అనగా: వేదాంతమునందు) సీవృక్షముయొక్క మూలము (అనగా: పరబ్రహ్మము)పై నున్నదనియు, కాళి లన్నియు (వృశ్యసృష్టియొక్క దుకొణము) క్రింద నున్నవనియు మాత్రమే భేదము చెప్పబడినది. ఈవైదికవర్తనను, సాంఖ్యులతత్త్వమును ననుసరించి గీతలలో నశ్వత్థవృక్షము వర్ణితమయిన దని గీతలలోని ౧౫. ౧; మఱియు ౨వ శ్లోకములపై నేను వ్రాసినటీకయందు స్పష్టముగఁ గనఁబఱచియున్నాను.

పైన వృక్షరూపముగ వర్ణించిన యిరువదియైదుతత్త్వములనే సాంఖ్యులును వేదాంతములును వేర్వేరుగ వర్గీకరణ మొనరించిరి. ఈవర్గీకరణమునందునైతము కొంత పరిచయ మిచ్చుఁ గలగవలయును. ఈ యిరువదియైదుతత్త్వములకును మూలప్రకృతి, ప్రకృతివికృతి, వికృతి, న-ప్రకృతి—న-వికృతి, అని నాలువర్గములుగా నున్నవని సాంఖ్యులు చెప్పుచున్నారు. (౧) ప్రకృతితత్త్వము మఱియొకదానియందుండి పుట్టినది కాకపోవుటచే దానిని మూలప్రకృతి యని చెప్పుదురు. (౨) ఈ మూలప్రకృతిని వదలి రెండవమెట్టుపైకి నచ్చితి మేని మహత్తత్త్వ ముండును. మహత్తత్త్వము ప్రకృతిచేఁ బుట్టినది యగుటచే, ప్రకృతియొక్క వికృతి, లేక, వికారమయి యున్నది. మఱియు నహంకార మిమహత్తత్త్వమునందుండి నెలువడినది గాన మహత్తత్త్వ మనునది యహంకారమునకు ప్రకృతి, లేక, మూలముగ నున్నది. ఇటులనుటచే మహత్తత్త్వము, లేక, బుద్ధి యను నీగుణ మొకవైపున నహంకారమునకు ప్రకృతి, లేక, మూలము అగుచున్నది. మఱియు రెండవవైపున మూలప్రకృతియొక్క వికృతి (అనగా: వికారము)యై యున్నది. కావున సాంఖ్యులచే నిది 'ప్రకృతి—వికృతి' యనువర్గములోఁ జేర్పబడినది; ఇటులే యహంకారమును పంచతన్మాత్రలను ప్రకృతివికృతివర్గములోనే చేర్పవలసివచ్చును. ఏతత్త్వములైనను గుణములైనను ముందు తా మొకదానియందుండి పుట్టి (వికృతులై) పిదప మఱియొకతత్త్వమునకు మూలభూతము (ప్రకృతి) లగునో, వానిని 'ప్రకృతి—వికృతు'లని చెప్పుదురు. మహత్తు (మహాన్,) అహంకారము పంచతన్మాత్రలు నను నీయేడుతత్త్వములు నిట్టివై యగును. (౩) పంచజ్ఞానేంద్రియములు, పంచకర్మేంద్రియములు, మనస్సు, స్థూలపంచమహాభూతములు నను నీపదియాఱుతత్త్వములనుండి పిదప నితరము లగు తత్త్వము లెవ్వియు పుట్టలేదు. కాని, యిదియే మఱియొక

దానియందుండి పుట్టినవి. కావున నీపదియాఱుతత్త్వములను 'ప్రకృతి-వికృతు' లనక, కేవలము 'వికృతులు', లేక, 'వికారము'లని నుడువుచురు. (౪) పురుషుఁడు ప్రకృతి కాఁడు, వికృతియును కాఁడు. స్వతంత్రుఁడు, ఉదాసీనుఁడు, ద్రష్టయు నై యున్నాఁడు. ఈశ్వరకృష్ణు లిటుల వర్గీకరణ మొనర్చిరి—

“మూలప్రకృతి రవికృతిః మహదాద్యాః ప్రకృతివికృతయ స్సప్త
షోడశకన్తు వికారో న ప్రకృతిర్న వికృతిః పురుషః.” (సాం. కా. ౩)

“మూలప్రకృతి యనునది అవికృతి. (అనఁగా: దేనియొక్క వికారమును కానేరదు.) మహత్తు మొదలగునవి యేడును (అనఁగా, మహత్తత్త్వము, అహంకారము, పంచతన్మాత్రలు—అనునవి) ప్రకృతివికృతులు. మఱియు మనస్సుతోఁ జేరి పదునొకం డగునింద్రియములును, స్థూలపంచమహాభూతములును గలసి పదు నాఱుతత్త్వములును వికృతులే, లేక, వికారములే. పురుషుఁడు, ప్రకృతియును కాఁడు, వికృతియును కాఁడు.” అని చెప్పిరి. పిదప నీ యిరువదియైదుతత్త్వములును, మరల నవ్యక్తము, వ్యక్తములు, జ్ఞాఁడు, అని మూఁడువర్గములగు చేయబడి నవి. వానిలో మూలప్రకృతి యనునది యొక్కటియే యవ్యక్తము. ప్రకృతినుండి యుత్పన్నము లైనయిరువదిమూఁడుతత్త్వములును వ్యక్తములు. పురుషుఁడనువాఁడు 'జు'డగును. ఇది సాంఖ్యులవర్గీకరణము. పురాణములందును, స్మృతిలయందును, మహాభారతము మొదలగువైదికమార్గగ్రంథములయందు నీ యిరువదియైదుతత్త్వములే తఱచుగఁ జెప్పబడుచున్నవి. (మైత్ర్యి. ౬. ౧౦; మను. ౧. ౧౪-౧౫. చూడుము). కాని యుపనిషత్తులలో నివి యన్నియు పరబ్రహ్మమునందుండియే యుత్పన్నము లయిన విని యున్నది. వానిలో వీనివిషయమున విశేషముగ వివేచన మైనను, వర్గీకరణ మైనను నొనర్పబడలేదు. ఉపనిషత్తులపిదపఁ బుట్టినగ్రంథములందుమాత్ర మవి వర్గీకరింపబడినటుల స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది; కాని పూర్వోక్తమగు సాంఖ్యులవర్గీకరణముకంటె నది వేఱుగ నే యున్నది. మొత్తముపై తత్త్వము లిరువది యైదు. వానిలో పదునాఱుతత్త్వములు సాంఖ్యమునందువలెనే వికారములు (అనఁగా: ఇతరతత్త్వములనుండి యుత్పన్నము లైనవి.) కావున వానిని ప్రకృతి, లేక, మూలభూతపదార్థము, అను వర్గమునందుఁ జేర్వలేదు. ఇవి గాక తొమ్మిదితత్త్వములు మిగిలియున్నవి;— ౧ పురుషుఁడు, ౨ ప్రకృతి, ౩-౯ మహత్తు (మహత్తత్త్వము), ౪ అహంకారము, మఱియు పంచతన్మాత్రలు. వీనిలో పురుషుఁడును, ప్రకృతియును గాక మిగిలిన యేడుపదార్థములను ప్రకృతివికృతు లని సాంఖ్యులు నెప్పుదురు; కాని వేదాన్తశాస్త్రమునందుఁ బ్రకృతిస్వతంత్ర

యని యొప్పుకొనకపోవుటచే నొకపరమేశ్వరునం దుండియె పురుషుడును ప్రకృతియు నుత్పన్నము లగునని సిద్ధాంతము. ఈసిద్ధాంతము నంగీకరింతు మేని, 'మూలప్రకృతి-ప్రకృతి-వికృతి'యను సాంఖ్యుల భేద మేమియు నుండనేరదు. కారణ మేమి యన: ప్రకృతి యైనను పరమేశ్వరునందుండియే యుత్పన్న మైనది. కావున దానిని మూలమని చెప్పటకు వీలులేదు. కావుననే యది ప్రకృతివికృతివర్గములోనికివచ్చును. కాబట్టి సృష్ట్యుత్పత్తిని జెప్పుచు నొకపరమేశ్వరునియందుండి యొకవైపున జీవులను, రెండవవైపున (మహాదాదు లగునేడు ప్రకృతి-వికృతులు) నెనిమిదివిధములైన ప్రకృతియు నిర్మితములయినవని వేదాన్తులు నుడువుచున్నారు. (మ. భా. శాం. ౩౦౬. ౨౯; మతీయు, ౩౧౦. ౧౦. చూడుము). అనఁగా: వేదాన్తులవర్గీకరణమువలె నిరువదియైదుతత్త్వములలో పదునాఱుతత్త్వములను పదలి, మిగిలిన తొమ్మిదితత్త్వములను 'జీవ' మనియు, 'అష్టధా ప్రకృతి'యనియు రెండువిధములుగ వర్గీకరింపఁబడినవి. వేదాన్తులయినవర్గీకరణమే భగవద్గీతలో స్వీకరింపఁబడినది. కాని దానియందుఁ దుదకు గొంచెముభేద ముండును. సాంఖ్యులు జేనిని పురుషుఁడందురో దానినే గీతలయందు జీవుఁడనెదరు. కావున జీవ మనునది యీశ్వరునియొక్క పరాప్రకృతి (అనఁగా: శ్రేష్ఠస్వరూపము)గ నున్నదని చెప్పఁబడినది; మతీయు సాంఖ్యులు జేనిని మూలప్రకృతి యందురో యదియే గీతలయందుఁ పరమేశ్వరునియొక్క 'అపర' (అనఁగా: కనిష్ఠ) మగుస్వరూప మని చెప్పఁబడినది. (గీ. ౭. ౪-౫) ఇటులు రెండువిధములుగ వర్గీకరణ మొనర్చినపిదప వానియందున్న రెండవవర్గముయొక్క (అనఁగా: కనిష్ఠస్వరూపముయొక్క) భేదము చెప్పవలసినప్పు డీకనిష్ఠస్వరూపము గాక దానియందుండి యుత్పన్న మయినయితర తత్త్వముల జెప్పవలయును. కారణ మేమన: కనిష్ఠస్వరూపము (అనఁగా: సాంఖ్యులమూలప్రకృతి) ప్రకృతిభేదములలోనిది కానేరదు. ఉదాహరణము:—ఒక తండ్రికి బిడ్డ లేందటో చెప్పవలసినచ్చినచో బిడ్డలతోనే తండ్రినిసైతము గణింపరాదు. కావున పరమేశ్వరునియొక్క కనిష్ఠస్వరూపమునకు ముందు భేదము లేన్నియున్నచో చెప్పుచు వేదాన్తుల 'యష్టధా ప్రకృతి'లో, మూలప్రకృతిని పదలి, మిగిలినమహత్తత్త్వము, అహంకారము, పంచతన్మాత్రలు నను నీయేడె యామూలప్రకృతియొక్క భేదములు, లేక, ప్రకారములు నని చెప్పవలసివచ్చును. ఇటు లానర్చితి మేని పరమేశ్వరునియొక్క కనిష్ఠస్వరూపము, లేక, మూలప్రకృతి యేడు విధములుగ నున్నదని చెప్పవలసివచ్చును; కాని, వైఁజెప్పినవిధమున వేదాన్తులును ప్రకృతి యెనిమిదిభేదములు గల్గదానిగ వచించెదరు. వేదాంతులు చెప్పు

నెనిమిదివిధములకును, గీతలలోఁ జెప్పియుండువిధములకును గొంతవిరోధము గాన్పించును. ఈవిరోధములేకుండుటయు 'అష్టధాప్రకృతి' యని చెప్పటయు గీతలకు నిష్ఠముగానే యున్నది.

కావున మహత్తత్వము, అహంకారము, పంచతన్మాత్రలు నను నియేడింటి లోనే మన స్వను నెనిమిదియవతత్వమును జేర్చుటచేఁ బరమేశ్వరుని కనిష్టస్వరూపము(అనఁగా: మూలప్రకృతి) ఎనిమిదివిధ(అష్టధా)ములయిన దని గీతలలోఁ జెప్పఁబడియున్నది. (గీ. ౭. ౫) వీనిలో మనస్సులోనే దశేంద్రియములును, పంచతన్మాత్రలును, పంచమహాభూతములును జేరును. కావుననే గీతలయందుండువర్గీకరణము నకును సాంఖ్య-వేదాన్తులవర్గీకరణమునకును భేదము కాన్పించినను తత్త్వములయొక్క మొత్తపుసంఖ్య దానికంటె హెచ్చుతగులుగ లేదని కాన్పించును. తత్త్వములన్నిగ్రంథములలో నిరుపదియైదే. అయినను వర్గీకరణభేదముచే శ్రమఁ జెందకుండుటకై యీ మూఁడువర్గీకరణములు కోష్ఠరూపముగ నొకచోఁ జేర్చి యిచ్చఁ జూపఁబడినవి. ఈకోష్ఠమున గీతలలో పదుమూఁడవయధ్యాయమునందలి (౧౩. ౫) వర్గీకరణము నొప్పుకొనక, సాంఖ్యులు నెప్పునటులే పంచవింశతీతత్త్వములును వేఱుగఁ జెప్పఁబడినవి; దానివలన వర్గీకరణము భిన్నముగ నుండినను రెండుప్రదేశములందును తత్త్వసంఖ్య యొకటిగానే యున్న దని స్పష్టమగును.

పంచవింశతీమూలతత్త్వములయొక్కవర్గీకరణము.

సాంఖ్యులవర్గీకరణము.	తత్త్వములు.	వేదాన్తులవర్గీకరణము.	గీతలవర్గీకరణము
న-ప్రకృతి-న-వికృతి	౧ పురుషుఁడు	పరబ్రహ్మయొక్క పరాప్రకృతి	శ్రేష్ఠస్వరూపము.
మూలప్రకృతి.	౧ ప్రకృతి.	అసరాప్రకృతి	
౭ ప్రకృతి-వికృతులు.	<div> <div>౧ మహత్తు</div> <div>౧ అహంకారము</div> <div>౫ తన్మాత్రలు</div> </div>	<div> <div>పరబ్రహ్మయొక్క</div> <div>కనిష్ఠరూపము(ఎని</div> <div>మిదివిధములైనవి.)</div> </div>	<div> <div>అసరాప్రకృతి</div> <div>(ఎనిమిదివిధములైనవి)</div> </div>
౧౬ వికారములు.	<div> <div>౧ మనస్సు</div> <div>౫ బుద్ధీంద్రియములు</div> <div>౫ కర్మేంద్రియములు</div> <div>౫ మహాభూతములు</div> </div>	<div> <div>వికారములని వేదాన్తు వీ పదునాఱు</div> <div>తత్త్వములను, మూఁడు తత్త్వముల</div> <div>లతత్త్వములోనేలే</div> </div>	<div> <div>వికారములగు</div> <div>టచేసి పదునై</div> <div>నుమూలతత్త్వములలో</div> <div>గీత</div> </div>
	౨౫	క్రించుచున్నారు.	ములలో
			లేక్రించుచున్నాడు.

అది యటు లుండనిమ్ము. ఆదియందు సామ్యావస్థలోనే యుండునదియు, నేక స్వరూపమును, నిరవయవమును, అవ్యక్తమును, జడము నగు ప్రకృతికి వ్యక్తసృష్టిని పుట్టించు నస్వయంజేద్యబుద్ధి కలిగినపీదప, నహంకారముచే దానియందె సావయవ మగుబహుభవన మేర్పడుటచే, బిదప నొకవైపున సాత్త్వికములును (అనఁగా: ఇంద్రియసృష్టికి మూలభూతములు, సూక్ష్మములు నగు నేకాదశేంద్రియములును) రెండవవైపున నిరింద్రియములును (అనఁగా: తామససృష్టికి మూలభూతములును సూక్ష్మములు నగుపంచతన్మాత్రములు) గుణమునందుండి గుణములును, ఈగుణపరిణామవాదానుసారముగ నెటుల నిర్మితము లైనవి యనువివేచన సమాప్తమయినది. ఇకను సృష్టి (స్థూలమహాభూతము లైనను, వానియందుండి వెలువడునితర జడపదార్థము లైనను) యేకమముగ వెలువడిన దనునంశ మిచ్చో స్పష్టముగ వివరింపఁబడును. సూక్ష్మతన్మాత్రలనుండియే స్థూలమహాపంచభూతము లైనను, లేక, 'విశేషము'లనునవి యైనను గుణపరిణామముచే నుత్పన్నము లైనవి మాత్రమే సాంఖ్యశాస్త్రమునందుఁ జెప్పఁబడినది. కాని, వేదాంతశాస్త్రములో నున్న గ్రంథముల యందీ ప్రశ్న మధికముగ వివేచింపఁబడుటచేఁ బ్రసంగానుసారముగ వానియు తప్పితి నిచ్చో సంక్షేపముగ నిరూపించెదను. ఈనిరూపణము వేదాంతశాస్త్రము ననుసరించి యుండును గాని, సాంఖ్యశాస్త్రానుసారముగ నుండనేరదు. స్థూల పృథ్వీ, జలము, తేజస్సు, వాయువు, ఆకాశము ననువానిని పంచమహాభూతములు, లేక, విశేషములు, అని చెప్పుచున్నారు. వీనియొక్క యుత్పత్తిక్రమము తెత్తిరీయోపనిషత్తునందెటుల చెప్పఁబడినది. "అత్తన ఆకాశస్సంభూతః, ఆకాశాద్వా యః, వాయో రగ్నిః, అగ్నే రావః, అద్యభ్యః పృథివీ, పృథివ్యాః ఓషధయః...." "పరమాత్మ యందుండి (సాంఖ్యులు నెప్పునటుల జడ మగుమూలప్రకృతియందుండి కానేరదు.) తొలుత ఆకాశము, నాకాశమునందుండి వాయువు, వాయువునందుండి యగ్నియు, అగ్నియందుండి జలమును, జలమునందుండి పృథ్వీయు నుత్పన్నము లైనవి." (తై. ఉ. ౨. ౧) ఉపనిషత్తునందలి యీక్రమమునకుఁ గారణముమాత్రము చెప్పఁబడలేదు ; కాని యత్తర వేదాంతగ్రంథములందుఁ బంచమహాభూతముల నిర్మాణక్రమమున కుపపత్తి సాంఖ్యశాస్త్రోక్త మగుగుణపరిణామముయొక్క సిద్ధాంతము ననుసరించియే యోజింపఁబడినది. "గుణా గుణేషు ఏర్తన్తే" యను న్యాయమున నాదియందు నొకగుణమే గలపదార్థ ముత్పన్న మైనది. దానినుండి రెండుగుణములు గలదియు, మూడుగుణములు గలదియునగుపదార్థము లుత్పన్నములయి వృద్ధిఁ జేందుటకుఁ బ్రారంభ మైనది. పంచమహాభూతములలో నాకాశము

నకు ముఖ్యముగ నొకశబ్దమే గుణ మగుటచే నాకాశము మొదట నుత్పన్న మైనది. పిదప వాయువు పుట్టెను. కారణ మేమి యనః వాయువునందు శబ్ద స్పర్శము లను రెండుగుణము లున్నవి. గాలి విసరు నేని, వినబడుటయే కాక, యది మనయొక్క స్పర్శేంద్రియమునకు సైతము గోచర మగుచున్నది. వాయువు వెంటనే యగ్ని పుట్టెను. కారణ మేమి యనః శబ్ద స్పర్శములనునీ రెండుగుణములె కాక యాయగ్నియందు రూప మనుమూఁడవగుణమును గలదు. ఈమూఁడుగుణములే కాక రుచి, లేక, రస మనునాల్గవగుణము జలమం దుండుటచే నగ్ని వెంటడి జల ముత్పన్నము గానలసి యున్నది. తుదకు పృథ్వియం దీనాల్గుగుణములకంటెను గంధ మనుగుణము విశేషించియుండుటచే నుదకమునందుండి పృథ్వి యుత్పన్నమయిన దని సిద్ధాంత మగుచున్నది.” అని యుత్తరవేదాంతగ్రంథములలోఁ జెప్పబడినది. యాస్కూనిచే నీ సిద్ధాంతమే యంగీకరింపబడినది. (నిరుక్త. ౧౪. ౪) ప్థాలపంచమహాభూతము లీవిధమున నిర్మితములయినపిదప— “పృథివ్యా ఓషధయః, ఓషధీభ్యోఽన్నం, అన్నాత్పురషః.” “పృథివియందుండి వనస్పతియు, వనస్పతియందుండి యన్నము, నందుండి పురుషుఁడు నుత్పన్నము లయ్యెను” (తై. ౨. ౧) అని తైత్తిరీయోపనిషత్తులోఁ దరువాత నున్నది. పిదపఁ గాఁబోవుసృష్టి పంచమహాభూతములకలయికచేఁ బుట్టినది కావున నాకలయిక యనుక్రియను వేదాంతము ‘పంచీకరణ’మని వేర్కొనినది. పంచీకరణ మనఁగాః పంచమహాభూతములలోను ఒక్కొక దానియొక్క భాగమును హెచ్చుతగ్గులుగఁ గైకొని యవి యన్నియుఁ గలుపుటచేఁ గ్రీతిక్రొత్తపదార్థములు సిద్ధించుట యని యర్థము. ఈపంచీకరణ మనంతవిధముగ నగును.

“కాశే పాథరే మేళవితా, పారవే హోతే తత్త్వైశ్చ,

కాశే పనశే మేళవితా, హిరవే హోయి.” (నానాశాస్త్ర. ౧. ౭. ౧)

“నలుపును చెలుపును గలుపుటచే నీల మగురంగు వుట్టును. నీలపురంగు నాకుపచ్చరంగును గలుపుటచే పసుపురంగు గగును” అని దానబోధలో నున్నది. పదుమూఁడవదశకములో—

“త్యా భూగోశాచే పోటీ, అనంత వీజాచీమా కోటీ.

పృథ్వీ పాణ్యా హోతా ఖేటీ, అంకుర నిఖుతీ.

పృథ్వీ నల్లీ నానా రంగ, పశ్చే పుష్పైః తరంగ,

నానా స్వాద తే మగ, ఫశే జాతీ.

... ..

అండజ, జారజ, స్వేదజ, ఉద్భిజ, పృథ్వీ పాణి సకలాచే బీజ,
ఐసే హే నవలహోజ, సృష్టిరచనేచే.

చారీ ఖాణీ చారీ వాణీ, చాత్యశీ లక్ష* జీవ యోని,

నిర్మాణ రూలే లోక తిష్ఠి, పిండ బ్రహ్మాండ. (దాస. ౧౩.౩. ౧౦. ౧౫)

“పృథ్వీయం దనంతకోటిజాతులు పుట్టుచున్నవి. పృథివికిని జలమునకును సంయోగ మైనపిదప నాబీజములనుండి యంకురములు పుట్టుచున్నవి. ఆయంకురముల నుండి యనేకములగు చెట్లు పుట్టుచున్నవి. పత్రములును బుష్పములును వాని వలనఁ బుట్టును. ఆపుష్పములనుండి యనేకవిధములై మిక్కిలిరుచి గలపండ్లును బుట్టును.....అండజములు, జరాయుజములు, స్వేదజము, లుద్భిజములు నను వానికన్నిటికిని పృథ్వీయు జలమును బీజములై యున్నవి. ఈసృష్టిరచన మిక్కిలి యద్భుత మైనది. చమత్కార మైనది. ఇట్లు నాలుగు గనులును, నాలుగువాక్కులును, ఎనుబది నాలుగులక్షల జీవయోనులును * త్రిలోకములును, పిండమును, బ్రహ్మాండ మంతయును నిర్మింపఁబడినవి.” అని సమర్థలచేఁ జెప్పఁబడినదియు దీని

* ఎనుబది నాలుగులక్షల జీవయోను లనుకల్పన పౌరాణికులచేఁ జేయఁబడినది. కావున నది యూహతో రమారమిగఁ జెప్పఁబడినదని స్పష్టమగుచున్నది. అయిన నది బొత్తిగ నిష్ప్రమాణముగఁ జెప్పఁబడినది కానేరదు. పాశ్చాత్యులగు నాధిభౌతిక శాస్త్రజ్ఞు లుత్కృంతివాదానుసారముగ మనుష్యప్రాణులు సృష్ట్యారంభమున నొకచిన్నగోళాకారముగ నున్న సజీవ మగునూత్తజంతువునుండి వెలువడి రని యందురు. ఈకల్పనను బట్టి చిన్నగోళముగ నున్న జంతువు పెద్దగోళముగ నున్న జంతువగుటకును, ఈనూలజంతువు మరల చిన్న పురు గగుటకును, ఆచిన్న పురుగు పిదప మనుష్యప్రాణి యగుటకును నడుమ ప్రతియోనికి (అనగా: ప్రతిజాతికిని) నెన్నియో తరములై యండవలయునని స్పష్టమయియే యున్నది. దీనివలన నుదకమందున్న చిలువచేపలయొక్క గుణధర్మములు క్రమముగా వృద్ధిబొందఁగా నాచేపయే చివరకు మనుష్యునిరూపమును బొందుటకు, మధ్య నున్న వేర్వేరుయోనులలో మొత్తముచై నుమా రేబదిమూడులక్షల డెబ్బదియైదు నేలతరము లుండవలయు

ననుసరించియే యున్నది; కాని పంచీకరణముచే గేవలజడపదార్థములే (అనగా: దేహాదులే) యుత్పన్నములగును. ఈజడదేహమును సచేతనప్రాణిగఁ జేయుటకు, దీనితో, తొలుత సూక్ష్మేంద్రియములకును, పిదప నాత్మకును. (అనగా: పురుషునకును) సంయోగ మావశ్యక మనుదానిని మఱవరాదు.

ఉత్తర వేశాంతగ్రంథములయందుండునీ పంచీకరణము, ప్రాచీనము లగు నుపనిషత్తులయందు లేదనియు నిచ్చో నుడువలయును. తన్మాత్రంను, మహాభూతముల నేనింటిని, ఒప్పక ఛాందోగ్యోపనిషత్తులలో తేజస్సు, జలము, ఆన్న(పృథ్వి) మనునీమాఁడుసూక్ష్మము లగుమూలతత్త్వములనే కొని, యీమాఁటియొక్కమిశ్రణముచే (అనగా: 'త్రివృత్తరణము'చే) చిదప వివిధస్పష్టియు నిర్మితమయినదని చెప్పబడినది; మరియు "అజా మేకాం లోహితశుక్లకృష్ణాం, బహ్వీః ప్రజాః

ననియు, నీతరములసంఖ్యయు నింతకంటె పదిరెట్లు సైతము కానగు ననియు, నొక యాంగ్లేయజీవాశ్రుజ్ఞుఁడు గుణించెను. నీటియందున్న చిన్నజలచరము మొదలు మనుష్యప్రాణివఱకున్న యెన్నోవి. వీనియందే చిన్నజలచరములకన్న పూర్వమందుండు సజీవజంతువులను సైతము కలుపుదుమేని యింక నెన్నిలక్షలతరములఁ గల్పింపవలయునో యూహించి రమారమి వచించుటకు సైతము శక్యము కానేరదు. మనపురాణములందున్న యెనుబది నాలుగులక్షలయొనులయొక్క కల్పనకంటె గాభిఞాతకశాస్త్రజ్ఞులయొక్క పురాణములయందున్న తరములకల్పన యెంతయొక్క పగ నున్నదియు దీనివలన నెఱుంగనగు. కౌలకల్పనవిషయమునఁగూడ నీటులే యుండును. సజీవస్పష్టియందున్న సూక్ష్మజంతువు లిభూమిపై నెప్పుడు పుట్టినదియు స్థూలదృష్టిచేసైతము వచించుటకు శక్యము కానేరదు. సూక్ష్మములగుజలచరములయత్పత్తియు కొట్లకొలఁదివత్సరంబులక్రిందట నాయెనని భూగర్భగతజీవాశ్రుజ్ఞులు చెప్పుచున్నారు. ఈవిషయమున సంతేపమగు వివేచనను గుఱించి "The Last Link by Ernst Haeckel with notes, etc., by Dr. H. Gadow (1898) అనుగ్రంథమును జూడుము. 'ఈగాదో' యనువాఁడీపుస్తకముతోఁ జేర్చినయుపయోగకరము లగురెండుమాఁడుపరిశిష్టములనుండి యీపైవిషయములు గ్రహింపఁబడినవి. పురాణములయందున్న యెనుబది నాలుగులక్షల మౌనుల లెక్కలోఁ దొమ్మిది లక్షలు జలచరములనియు, బదిలక్షలు పక్షు లనియు, 'పదునొకండులక్షలు కృములనియు, నిరుపదిలక్షలు పశువులనియు, 'ముప్పదిలక్షలు స్థావరము లనియు, నాలుగు లక్షలు మనుజు లనియుం జెప్పబడినది. (దాస బోధ. ౨౦. ౬. చూడుము)

సృజమానాం సరూపాః.” “ఎఱుపురంగు గలదియు (అనఁగా: తేజోరూపము గలదియు) తెల్లనైనదియు, (అనఁగా: జలరూపము గలదియు) నీలరూపము (అనఁగా: పృథ్వీరూపము) గలదియు, మూడురంగులు (అనఁగా: మూడుతత్త్వములు) గలదియునైన యజ (అనఁగా: ఆడుమేక) యందుండి నామరూపాత్మక మగు ననేక ప్రజ(అనఁగా: సృష్టి) యుత్పన్న మైనది” అని శ్వేతాశ్వాతలోపనిషత్తునఁ జెప్పబడినది. ఛాందోగ్యోపనిషత్తుయొక్క యేడవయధ్యాయమున, శ్వేతకేతువునకును, వాని తండ్రికిని జరిగినసంవాదము కలదు. దానియందు నారంభమునందే శ్వేతకేతువునకు నతనితోడఁ జిగియున్న సృష్ట్యముగఁజెప్పెను:— “తండ్రి! జగత్తున కారంభమున, “ఏకమే వాద్వితీయం సతమ్”, తప్ప, అనఁగా: ఏక్కడ చూచినను, సర్వము, నేకము, నిత్యము నగుపరబ్రహ్మ తప్ప, మఱియొకటి యేమియు లేక యుండెను. ఏది యసత్తో (లేదో) దానియందుండి సత్తు (పదార్థము) ఎల్లుత్పన్న మగును: కావున నారంభమున సత్పదార్థమే యంతటను నిండియున్నది. పిదప నాతని ‘క నేమలు కౌలయు’ ననుసంకల్ప (అనఁగా: నేను పెక్కుమంది యగుదు ననుసంకల్ప) ముదయించుటచే దానియందుండి క్రమముగ నూత్త మగుతేజస్సు (అగ్ని), అప్స (జలము), అన్నము (పృథ్వి), ఉత్పన్నములైనవి. పిదప నీమూడుతత్త్వములయందె జీవరూపముగఁ బరబ్రహ్మ ప్రవేశింపఁగనే వానియొక్క ‘త్రివృత్తరణ’ మగుటచే జగత్తునందనేక నామరూపాత్మక వస్తువులు నిర్మితము లయినవి. స్థూలాగ్నియే (అనఁగా: సూర్యుఁడే), లేక, బీజభూత మగుతేజస్సునందలియెఱుపే నూత్త తేజోరూప మగుమూల తత్త్వముయొక్కయు, తెలుపే (శుక్లము) నూత్త మగుజడతత్త్వముయొక్కయు, నలుపే నూత్త మగుపృథ్వీతత్త్వముయొక్కయుఁ బరిణామ మయి యున్నది. అటులే మనుజుఁడు భక్షించు చుండునన్నమునందును నూత్త తేజస్సు, నూత్తమగు నస్తత్త్వము (నీటియొక్క తత్త్వము), నూత్తవృథ్వీతత్త్వము నను నీమూడుతత్త్వములె నిండి యున్నవి. పెరుగును చిలికిన వెన్న వచ్చినటులే వెనుకఁ జెప్పఁబడిన మూడుతత్త్వములచేతను సిద్ధించినయన్న ముదరములోనికిఁ జొచ్చినపిదప, దానిలోనితేజస్సునుకయు, మజ్జయు, వాణియు, అను ఐదుసగా స్థూలము, మధ్యమము, సూక్ష్మము నగుపరిణామము నొందును. మఱియు నటులే యస్తత్త్వమునందుండి, మూత్రము, రక్తము, ప్రాణము ననునవియు, పృథ్వీతత్త్వమునందుండి పురీషము, మాంసము, మనస్సు నను నీమూడుద్రవ్యములను బుట్టుచున్నవి: (ఛాం. ౬. ౨-౬.) మూలము లగుమహాభూతములయిదింటి నంగీకరింపక మూఁటి నే యంగీకరింపక

పంచమహాభూతములే యని యర్థము కానేరదు. ప్రకృతియందుండి మొత్తమున నిరుపదిమాడుతత్త్వములు నిర్మితములగుచున్నవి. స్థూలమహాభూతములును నీయిరు పదిమాఁటిలోను గడపటి యైదై యున్నవి. ఈగడపటి వైనయైదుతత్త్వములను (పంచమహాభూతములను) మొత్తముమీఁద నిరుపదిమాడుతత్త్వములలో నుండి తీసివైచితి మేని మిగులునవి పదునెనిమిదితత్త్వములు. కావున జ్ఞానములేక మృతి నొందినమనుజుఁడు పంచమహాభూతాత్మకశరీరమునుండి (అనఁగా: కడపటియైదు తత్త్వములయందుండి) విముక్తుఁ డయినను ప్రకృతియొక్క యితరము లగుపదు నెనిమిదితత్త్వములతో నున్నసంబంధమిమరణముచే బోదని మొత్తముపై ఫలి తార్థము తేలినది. మహత్తు (బుద్ధి) అహంకారము, మనస్సు, దశేంద్రియములు, పంచతన్మాత్రలు నను నివి పదునెనిమిదితత్త్వములు. (అరగవి పుటలో బ్రహ్మాండము యొక్క సంశన్మృత్తమును చూడుము.) ఇవిన్నియు సూక్ష్మములగ నే యున్నవి. కావున బుగుఘనమును, వీనికేని సంయోగము సిద్ధ మగుటచే, పుట్టినదేహమును స్థూలశరీర మనకు విరుద్ధ మగుసూక్ష్మశరీరము, లేక, లింగశరీరము అని చెప్పవచ్చును. (సాం. కా. ౪౦) ఒకానొకప్రాణి జ్ఞానవిహీనుఁడై మృతి నొందె నేని, మరణముయము నందతనియాత్మతోనే ప్రకృతియొక్క పదునెనిమిదితత్త్వము లను నీలింగశరీరము స్థూలదేహమునుండి లేచి పోవును. జ్ఞానప్రాప్తి యగుపర్యంత మాపురుషుఁడు నూతనజన్మల నొందవలసివచ్చును. 'మనుష్యుఁడు మృతి నొందినపిదప జీవముతో జడదేహమునుండి బుద్ధి, అహంకారము, మనస్సు, దశేంద్రియములను, వాని వ్యాపారములును నట్టమగుట ప్రత్యక్షసిద్ధమే. కావున లింగశరీరమునం దీపద మాఁడుతత్త్వములఁ జేర్చుట కేమియు నభ్యంతరము లేదు, కాని, “యీపదమాఁడు తత్త్వములతో, పంచసూక్ష్మతన్మాత్రలను లింగశరీరములోఁ జేర్చుట కేమియు గారణము కాన్పింపదు” అని దీనిపై ననేకులు శంకఁ జేయుదురు. “మహత్తు, అహంకారము, మనస్సు, దశేంద్రియములు నను నీపదుమాఁడుతత్త్వములే ప్రకృతి యొక్క గుణములు. నీడకు పదార్థముయొక్కయు, చిత్తరువునకు గోడ, లేక, కాగి లముయొక్కయు నాశ్రయము లేటు అవసరములో నుటులే యీగుణాత్మకము లగు పదుమాఁడుతత్త్వములు నొకచోట నుండుట కేదైన నొకయాధారము కానును” నని సాంఖ్యులు దీనికి సుత్తరమును వచించెదరు. వీనిలో నాత్మ (పురుషుఁడు) స్వయముగ నిర్గుణుఁడు, నకర్తయునగుటచే స్వయముగ నే గుణముల కాధారము కానేరఁడు. మనుజుఁడు జీవించి యున్నప్పు డతనిదేహమునందున్న స్థూలపంచమహాభూతములే యీపదుమాఁడుతత్త్వములను నాశ్రయ మగుచున్నవి కాని మరణకాలంతరమున

(స్థూలదేహనాశానంతరమున) స్థూలపంచమహాభూతములకు నీయాశ్రయ ముండ నేరదు. అప్పు డీగుణాత్మకము లగుతత్త్వములకు నే దయిన మఱియొకద్రవ్యాత్మక మాశ్రయముగ నుండవలయును. మూలప్రకృతి యాశ్రయ మంటిమేని యది యన్యత్తము, అవికృతము నగు స్థితిలోనుండుటచే (అనఁగా: అనంతము, సర్వవ్యాపక మునగుటచే) నొకచిన్న లింగశరీరమున బుద్ధ్యాదిగుణములకు నాధారము కానేరదు. కావున మూలప్రకృతియొక్కద్రవ్యాత్మకవికారములలోనే, స్థూలమహాపంచభూ తములకు మఱిగ వానికి మూలభూతము లగుపంచనూత్తతస్తాత్రద్రవ్యములనును, పూర్వోక్తములగుగుణములకువలెనే యాశ్రయము లనుతలంపున, లింగశరీరము నందు సమావేశము చేయవలసివచ్చును. (సాం. కా.రం) అనేకులు సాంఖ్యగ్రంథ కాదులు లింగశరీరమునకును స్థూలశరీరమునకును నడుమఁ బంచతస్తాత్రవికార మగు మూఁడవశరీరమును గల్పించి యది లింగశరీరమున కాశ్రయ మని ప్రతిపాదించు చున్నారు. కాని, సాంఖ్యకారికల యంగున్న నలుదియొకటపయార్యాన్యత్తమునకు సత్య మగునర్థ మటుల కానేరదు. కావున, టీకాకారులు భ్రాంతిచే మూఁడవశరీర మును గల్పించి రని మాయభిప్రాయము. వీలన: ఈ యార్యాన్యత్తమునకు బుద్ధి మొదలుగాఁగలపదుమూఁడుతత్త్వములవలెఁ బంచతస్తాత్రలను లింగశరీరమునందుఁ జేర్చుటకుఁ గారణమును దెలుపుటఁ దప్ప మఱియొకయుద్దేశ మేమియు లేదని మా యూహ. *

* భట్టకుమారిలునిచే రచియింపఁబడిన ‘మీమాంసాశ్లోకవార్తిక’ మను గ్రంథములో నున్న యీశ్లోకములో (అత్త వాద. శ్లో. ౬౨) వారును మేము చెప్పినటులనే యీయార్య కర్థము వ్రాసినటుల కాన్పించుచున్నది.

“అంతరాభవదేహో హి నేష్యతే వింధ్యవాసినా
తదస్తిత్వే ప్రమాణం వా న కించి దవగమ్యతే.”

అంతరాభవ, అనఁగా లింగశరీరమునకును స్థూలశరీరమునకును మధ్యనున్న, దేహము, లేక, శరీరము వింధ్యవానికి సమ్యతము కాదు. ఇట్టిదేహ మున్న దని వచించుటకుఁ బ్రమాణము లేదు. ఈశ్వరకృష్ణుఁడు వింధ్యపర్వతమున నివసించుఁ గాన నతనికి వింధ్యవాసి యని పేరు. అంతరాభవశరీరమునకు గంధర్వ మనియు మఱియొక నామము గలదు. అమరకొశమున ౩. ౩. ౧౩౨౭ శ్లోకమును, దానిపై. రా. రా. ‘కృష్ణజీగోవిందజీ’ అనువానిచే ప్రచురింపఁబడిన ‘క్షీర సాగ్నియొక్క టీక’ యను నీ గ్రంథముయొక్క ప్రస్తావనలోనియెనిమిదియవపుటను జూడుము.

నూత్నము లగుపడు నెనిమిదితత్త్వములవికార మగుసాంఖ్యోక్తలింగశరీరము నకును, ఉపనిషత్తులలో వర్ణింపఁబడినలింగశరీరమునకును విశేషభేదములేదని కొంత విచారించిన నెవరికైనఁ దెలియును. “తృణజలూక యేరితిగ నొకగడ్డిపరకయొక్క చివరకుఁ బోయి యాప్ర దేశమును పట్టుకొని మఱియొకపరకను ముందుకొల్లతోఁ బట్టుకొని, వెనుకటితృణముపై నున్నతనవెనుకటి భాగము నెటుల లాగుకొనునో యట్లే యాత్మ యొకశరీరమునువదలి మఱియొకశరీరములోనికి వెళ్లుచున్న”దని, బృహ దారణ్యకోపనిషత్తులో (౪. ౪. ౩) వచింపఁబడియున్నది; కాని, యాయొకదృష్టాంత మునుండియే, ఒకయాత్మయే మఱియొకశరీరములోనికి వెళ్లు చున్న దనియు, అదియు నొకశరీరము పోయినవెంటనే పోవుచున్న దనియు నీ రెండనమానములు సిద్ధములు కానేరవు. కారణ మేమి యనః బృహదారణ్యకోపనిషత్తులోనే పిదప (బృ. ౪. ౪-౫) ఆత్మవలెనే (నూత్నము లగు) పంచభూతములు, మనస్సు, ఇంద్రియములు, ప్రాణములు, ధర్మాధర్మములు అనునవియు, శరీరమునందుండి వెలువడినటుల చెప్పఁబడినది. కావున, నాత్మకు స్వకర్తానుసారముగ నాయాలోకములయొక్క ప్రాప్తి యగును గాన, నహోఁ గొంతకాల ముండు నని చెప్పఁబడుచున్నది. (బృ. ౬. ౨. ౧౪—౧౫). ఈతీరుననే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందును, జల మను మూలతత్త్వముతో నున్నజీవునికిఁ గలుగుగతి వర్ణింపఁబడుటచేత (ఛాం. ౫. ౩. ౩; ౫. ౯. ౧) దానికి వేదాంతసూత్రములలో నిర్ణయింపఁబడినయర్థమునందుండియు (వే. నూ. ౩. ౧. ౧-౭) లింగశరీరమునం దుదకమువలె, లేజస్సు, అన్నము ననుమూడుమూలతత్త్వములకును సమావేశము చేయుట ఛాందోగ్యోపనిషత్తునకు నిష్ఠముగనే యున్నదని స్పష్టమగును. సారాంశ మేమన—మహదాదిగ పనునెని మిదిసూక్ష్మతత్త్వములచే నిర్మితమగుసాంఖ్యులలింగశరీరమునందు ప్రాణములు, ధర్మాధర్మములు (అనఁగా: కర్మలు) ననునవి చేరె నేని వేదాంతమం దున్నలింగ శరీర మగు నని తేలుచున్నది; కాని సాంఖ్యికాస్త్రానుసారముగ నేకాదశేంద్రియ ములవృత్తియందును, ప్రాణములవృత్తియందును, బుద్ధీంద్రియవ్యాపారములయం దును ధర్మాధర్మములుండును. కావున నీభేదము శబ్దకృతమే యగుటచే లింగశరీరముయొక్క ఘటనవిషయమయి వేదాంతమును సాంఖ్యులకును యథార్థముగ నేమియు భేదము లేదని నైతము చెప్పవచ్చును. ఈకారణముననే మైత్ర్యుపనిషత్తులో, (మై. ౬. ౧౦) “మహదాదిసూక్ష్మపర్యంతం” అనుసాంఖ్యోక్త మగు లింగశరీరముయొక్క లక్షణము “మహదాద్యవిశేషాంతం” అని ఇట్లు పర్యాయ

శబ్దములచేరచింపబడినటుల కాన్పించుచున్నది.* భగవద్గీతలయందు—“మనష్షష్ఠాఁ ణీంద్రియాణి” “మనస్సుపంచజ్ఞానేంద్రియములు ననునవియే నూత్నశరీర మగును” (౧౫. ౭) అని చెప్పినపిదప “వాయుర్గంధా ని వాశయాత్” “వాయు వెటుల పుష్పములలోని సుగంధమును హరించునో యటులే జీవము స్థూలశరీరమును వదలి పెట్టినను నీలింగశరీరమును దనతోఁ దీసికొని వెళ్లును” (౧౫. ౮) అని చెప్పబడి యున్నది. అయినను గీతలలో నున్నయథ్యాత్మజ్ఞాన ముపనిషత్తులయందుండియే వెలువడిన దగుటచే నీశబ్దమునందే మనస్సుతోఁగూడి యాటింద్రియములును, అయిదు కర్తేంద్రియములును, పంచతన్మాత్రలును, ప్రాణమును, పుణ్యపాపములును అను వీనియొక్క సంగ్రహము భగవంతున కిష్టమైన దని చెప్పవలయును. మనుజుఁడు మృతిఁ జెందెనేని యీజన్మయందలిపుణ్యపాపముల ఫలమును భోగించుటకొఱకుఁ పంచతన్మాత్రరూప మగునూత్నశరీరము ప్రాప్త మగు నని మనుస్మృతియందును చెప్పబడినది (మను. ౧౨. ౧౬-౧౭). “వాయుర్గంధా ని వాశయాత్” అని గీతలలో నున్నదృష్టాంతమునందుండి, యీశరీరము నూత్నముగనున్నదని మాత్ర

* ముప్పదిరెండుపనిషత్తులు గలయానందాశ్రమప్రతియందు మైత్ర్యుపని షత్తునందలిపైమంత్రమునకు “మహదాద్యం విశేషాంతం” అను పాఠము వ్రాయఁ బడినది. దానినే టీకాకారులును స్వీకరించిరి. ఈపాఠమును స్వీకరించితి మేని యారంభమున నున్నమహత్తత్త్వమును లింగశరీరమునఁ జేర్చి ‘విశేషాంతం’ అను పదముతో నూచింపబడినవిశేషమును (అనగా: పంచమహాభూతములను) వదల వలసివచ్చును. అనగా: ‘మహదాద్యం’ అనుదానిలో మహత్తును స్వీకరించి, ‘విశే షాంతం’ మనుదానిలో విశేషములను వదలవలయునని యర్థముచేయవలసివచ్చును. కాని యాద్యంతములు చెప్పబడినపుడు రెంటిని గ్రహించుట గాని, రెంటిని పదలివేయుటగాని యుక్త మగును. కావున ‘మహదాద్యం’ అనుపదములో చివర నున్న యనుస్వారమును తీసివైచి “మహదాద్యవిశేషాంతం” (మహదాది+అవి శేషాంతం) అని పాఠము గ్రహింపవలయు నని ప్రొఫెసర్ ‘డాయనక్’ అను నతఁడు చెప్పెను. ఇట్లు చేయుదు మేని, ‘అవిశేషం’ అని పదచ్ఛేదముఁ జేసి మహ త్తునకు నవిశేషమునకు (అనగా: ఆద్యంతములరెంటికిని) నొకన్యాయమే సంబంధించి యుండుటచే రెంటికిని లింగశరీరమునందు సమావేశము కాలదు. ఇదియే యీ పాఠమునందలి విశేషగుణము. కాని యీపాఠమును గ్రహించిన నర్థమునందు భేద మేమియును నుండ దని గుర్తుంచుకొనవలయును.

మే సిద్ధ మగును. దానియొక్క యాకార మెంతో తెలియరాదు; కాని మహా భారతమునందున్న సావిత్రిపాఖ్యానములో (మ.భా. వన. ౨౯౬. ౧౬) సత్య వంతునిస్థూల మగుశరీరమందుండి యంగుష్ఠమాత్రపురుషుడు యమునిచే వెలి కీడ్వబడె నని యున్నది, — “అంగుష్ఠమాత్రం పురుషం నిశ్చకర్షణం యమో బలా త్.” — ఈ వర్ణనవలన నీలింగశరీరము దృష్టాంతమున కైన నంగుష్ఠ మంతయాకారము గల దని యంగీకరించినటుల కాన్పించుచున్నది.

లింగశరీరము మనచర్తచక్షుస్సులకుఁ గాన్పింపక పోయినను నది యుండు నట్లే యనుమానముచే సిద్ధ మైనదియు, ఆశరీరమునకు ఘటకావయవములు లేవనియు విచారించితిమి కాని, ప్రకృతిని పంచస్థూలమహాధూతములను వదలి కేషించినపడు నెనిమిదితత్త్వములయొక్క సముచ్చయముచే లింగశరీరము నిర్మిత మగు నని చెప్పటచే నర్వవిధములగు సంశయములు తీరవు. లింగశరీర మున్నస్థలములయందు డెల్ల నీపదు నెనిమిదితత్త్వముల సముచ్చయమును, స్వస్వగుణధర్మానుసారముగ, మాతాపితలస్థూలదేహమునందుండి కాని, పిదప స్థూలసృష్టియందున్న మన్నము నందుండి కాని, హస్తపాదాదిస్థూలవయవములను, లేక, స్థూలేంద్రియములను పుట్టించి వాని పోషించువిషయమునందేమియు సంశయము లేదు; కాని పదు నెనిమిదితత్త్వములసముచ్చయముచేఁ గలిగినలింగశరీరము, పశువులు, పక్షులు, మనుజులు ననువేర్వేలుదేహముల నేల పుట్టించునదియు నిప్పటికిని జెప్పవలసియే యున్నది. సజీవసృష్టియందున్న సచేతనతత్త్వములను, సాంఖ్యులు పురుషుఁ డని చెప్పుచున్నారు ; సాంఖ్యమతమునఁ దీపురుషు లసంఖ్యులయినను, ప్రతిపురుషుఁడును స్వభావముగ నుదాసీనుఁడు నకర్తయు నగుటచేఁ బశుపక్ష్యాదిప్రాణులప్రత్యేకదేహములను నిర్మించుటయందుఁ గర్తృత్వము పురుషునివైపునకు రానేరదు. వేదాంతసూత్రమునందుఁ బాపపుణ్యాదికర్మల పరిణామముచే నీభేద ముత్పన్నమగు నని యున్నది. ఈకర్మ విపాకవివేచనపిదపఁ జేసెదము. సాంఖ్యకాస్త్రానుసారముగఁ గర్మ యనునది ప్రకృతిపురుషులకంటె భిన్న మగుమాఁడనతత్త్వ మనుటకు వీలులేదు. పురుషుఁ డుదాసీనుఁడుగ నున్నాఁడు. కావుననే కర్మ యనునది ప్రకృతిసంబంధములగు సత్త్వరజస్తమోగుణములవికారమే యై యున్న దనవలసివచ్చును. లింగశరీరములో నున్న పదు నెనిమిదితత్త్వముల సముచ్చయములో బుద్ధి యనునది ముఖ్య మయినది. కారణ మేమి యన—బుద్ధియందుండియే యహంకారము మొదలగు పదు నేడుతత్త్వము లుత్పన్నము లగును. వేదాంతములోఁ

గర్భ యని చెప్పబడుదానినె సాంఖ్యశాస్త్రములో సత్త్వరజస్తమస్సులను మూడుగుణముల హేచ్ఛుతగ్గులచే గలుగుబుద్ధియొక్క వ్యాపార మని యైనను, ధర్మమని యైనను, వికారమని యైన నందురు. బుద్ధియొక్క యీధర్మములకు 'భావము' అని పేరు గలదు. ఈసత్త్వరజస్తమోగుణముల తారతమ్యముచే నీభావ మనేకవిధములుగ నున్నది. పుష్పములకు వాసనవలె, పశువులకు రంగువలె, లింగశరీరమునకు నీభావము లంటుకొని యుండును. (సాం. కౌ. ౪౦) ఈభావములవలె గాని, వేదాస్తులపరిభాషయందలికర్మవలెగాని, లింగశరీరమునైతము నూతనముగ జన్మింపవలసి వచ్చును. ఒకజన్మ మెత్తుచు మాతాపితలశరీరమునందుండి యేద్రవ్యమును లింగశరీర మాకర్షించుకొనుచున్నదో యాద్రవ్యములయందునైతము మరల నితరములగుభావములు వచ్చుచున్నవి. దేవయోని, మనుష్యయోని, పశుయోని, వృక్షయోని యనుభేదము లీభావసంబంధ మగునముచ్చయముయొక్క పరిణామము లగుచున్నవి. (సాం. కౌ. ౪౩. ౫౫) ఈసర్వభావములలో సాత్త్వికగుణములు వృద్ధి చెందిన మనుజునకు జ్ఞానవైరాగ్యములు ప్రాప్తము లగును. వానిమూలమున ప్రకృతి పురుషులభేదము తెలియును. అప్పుడు పురుషుడు మూలభూతమగుకైవల్యమును బొందును. మఱియు లింగశరీరము వదలి పోయె నేని, యతనిదుఃఖ మత్యంతము నివర్తించును. కాని యీప్రకృతిపురుషభేద మెఱుంగక సాత్త్వికగుణమే యుత్కర్షణము నొందె నేని లింగశరీరము దేవయోనియందు (అనగా: స్వర్గమునందు) జన్మము నొందును. రజోగుణము ప్రజల మగు నేని మనుష్యయోనియందు (అనగా: పృథ్వియందు) జనించును. తమోగుణాధిక్య మగు నేని తిర్యగ్యోనియందు (బుట్టవలసివచ్చును (గీ. ౧౪. ౮). ఈతీరున మానవయోనిలో జన్మించినపిదప, కేతోబిందువునందుండి, క్రమముగ కలలము (మావి), బుద్బుదము, మాంసము, పేళి (గుడ్డు), పిష్టుట వేర్వేరుగుఱులేంద్రియము లెటులు పుట్టు ననువిషయము "గుణా గుణేషు జాయతే" అనుసిద్ధాంతము నవలంబించియే సాంఖ్యశాస్త్రములో జెప్పబడినది. (సాం. కౌ. ౪౩; మ. భా. శాం. ౩౨౦). గర్భోపనిషత్తులోను దఱుచుగ నటులే చెప్పబడినది. సాంఖ్యశాస్త్రమునందలి 'భావ' శబ్దమునకుఁ బూర్వోక్త మగుపారిభాషికార్థము, వేదాంతగ్రంథములలో నుద్దేశింపబడకపోయినను భగవద్గీతలో— "బుద్ధి ర్జ్ఞాన మనమైహః త్తమా సత్యం దమ శృణుః" ఇత్యాదిగుణములను దీని పిదప నుండుశ్లోకమునందు భగవంతుడు 'భావము'లని పేర్కొనెను. (గీ. ౧౦. ౪-౫; ౭. ౧౨) అది తఱుచుగ సాంఖ్యశాస్త్రముయొక్క పరిభాషను మనంబున

నిడుకొనియే చెప్పబడియుండు నని పూర్వోక్తమగువివేచనవలనఁ దెలియును. ఈ తీరున సాంఖ్యశాస్త్రానుసారముగ మూలము, నవ్యక్తము నగుప్రకృతియందుండి యైన, లేక, వేదాంతానుసారముగ మూలము, సద్రూపము నగుపరబ్రహ్మమందుండి యైన, సృష్టియం దున్న సర్వసజీవపదార్థములును, నిర్జీవము లగువ్యక్తపదార్థము లును, క్రమముగ నిర్మితము లయినపిదప, సృష్టియొక్క సంహారసమయము వచ్చి నప్పుడు, పూర్వోక్తమగుసృష్టియొక్క గుణపరిణామక్రమమునకువిపరీతక్రమము గనె, సర్వవ్యక్తపదార్థములు నవ్యక్తప్రకృతియం దైనను, లేక, మూలభూత మగు బ్రహ్మమందైనను లయమగుచున్నవని, సాంఖ్యవేదాంతోభయశాస్త్రములయొక్క సిద్ధాంతము. (వే. సూ. ౨. ౩-౧౪; మ. భా. శాం. ౨౩౨) ఉదాహరణము:— పంచమహాభూతములలో పృథ్వి జములలోను, జలమగ్నిలో, నగ్ని వాయువులో, వాయువాకాశములో, నాకాశము తన్మాత్రలలో, తన్మాత్ర లహంకారమునందు, నహంకారము బుద్ధి (మహత్తు) యందు, బుద్ధి, లేక, మహత్తు ప్రకృతియందు, వేదాంతానుసారముగఁ బ్రకృతి మూలబ్రహ్మమందును లయము నొందుచున్నవి. సృష్టి ప్రారంభమయినపిదప లయ మగుపటకు నెంతకాల మగు ననునది యొక్క డను సాంఖ్యకారికలలోఁ జెప్పబడలేదు. అయినను మనుసంహితయందును (౧. ౬౬-౭౩), భగవద్గీతలందును (౮. ౧౭), మహాభారతమునందును (శాం. ౨౩౧) చెప్పబడినకాలగణన సాంఖ్యులకుసైతము మాన్యము కాకపోదు. మనయుత్తరాయణము దేవతలకుఁ బగలు, మనదక్షిణాయనము దేవతలకు రాత్రియు నగును; కారణ మేమి యనఁ సూర్యుండు మేరుపర్వతమునందు (అనఁగాః ఉత్తరధృవస్థాన మునందు) నుండు నని స్మృతిగ్రంథములందే కాక, జ్యోతిశ్శాస్త్రముయొక్క సంహితయందును వర్ణింపబడినది. (సూర్యసిద్ధాంతము ౧. ౧౩; ౧౨. ౩౫-౬౭) అనఁగాః రెండవయులు గలసి మనకు నొకయేఁ డగునేని దేవతలకు నొక యహోరాత్రమును, మఱియు మనకు ౩౬౦ సంవత్సరము లగునేని దేవతలకు ౩౬౦ యహోరాత్రములును, లేక, యొకవత్సరము నగును. కృత, త్రేతా, ద్వాపర, కలి యుగములని నాలుగుయుగము లున్నవి. కృతయుగమునకు నాలుగువేల వత్సరము లును, త్రేతాయుగమునకు మూడువేలవత్సరములును, ద్వాపరమునకు రెండువేల వత్సరములును, కలియుగమున కొకవేయివత్సరములచొప్పున నీయుగములు కల్పింపఁ బడినవి. కొనియొకయుగము సమాప్తి నొందినవెంటనే రెండవయుగముప్రారంభము కామిచే, రెంటిమధ్యను సంధికొలముగ కొన్నివత్సరంబులు నడచు చున్నవి. కృత

యుగముయొక్క యాద్యంతసంధికాలములో నొక్కొకదానికి నన్నూ ఋషత్సరములును, త్రేతాయుగముయొక్క సంధులలో నొక్కొకదానికి మున్నూ ఋషత్సరములును, ద్వాపరముయొక్క యాద్యంతసంధులలో నొక్కొకదానికి ఇన్నూ ఋషత్సరములును, కలియుగసంధికాలములో నొక్కొక్కదానికి నూఱు ఋషత్సరములునుగలిసి వేయి ఋషత్సరములు కాలపున నాలుగుయుగములసంధిద్వయమునకు మొత్తముపై రెండు వేల ఋషత్సరములు సంధికాల మగును. ఈరెండు వేల ఋషత్సరములును, కృతయుగ, త్రేతాయుగ, ద్వాపరయుగ, కలియుగములకు మొదట వ్రాయఁబడినసంఖ్య ననుసరించి పదివేలసంవత్సరములును, కలిసి మొత్తముపై నాలుగుయుగములకున్న పండ్రెండు వేల ఋషత్సరములును మనుష్యమానములా? దేవమానములా? మానుష్యములే యందు మేని కలియుగ మారంభమై యిప్పటి కైదువేల ఋషత్సరము లగుటచే, వేయిమానవ సంవత్సరములు కలిగినకలియుగము సమాప్తిబొందుటయంకొక దానిపిదప రాబోవు కృతయుగమునైతము సమాప్తమగుటచే మన మిప్పుడు త్రేతాయుగమున నున్నామని చెప్పవలసివచ్చును. ఈవిరోధపరిహారార్థమై యీపండ్రెండువేల ఋషత్సరములును దేవమానముచే గణనయని పురాణములయందు నిశ్చయింపఁబడినది. దేవతల పండ్రెండువేల ఋషత్సరములందు మేని మనుష్యులకు $360 \times 10000 = 36,00,000$ నలువదిమాఁడులక్షల యిరువదివేల ఋషత్సరము లగును. ఇప్పటికి పంచాంగమునందున్న యుగపరిమాణ మిపద్ధతి ననుసరించియొ.యన్నది. (దేవతలయొక్క) యీపండ్రెండువేలయేండ్లనఁగా: మనుష్యులకు మహాయుగము, లేక, దేవతల యుగ మగును. దేవతల డెబ్బదియొక్కయుగములకు మన్వంతర మని పేరు. పదునాలుగుమన్వంతరములు కలవు. మొదటిమన్వంతరముయొక్క ప్రారంభమునందును, చివరయందును, మఱియు, తర్వాత నుండు ప్రతిమన్వంతరముయొక్క అంతమున నుండు నాద్యంతకాలముతోఁజేరి యొక్కొక్కటి కృతయుగమంత ప్రమాణము గలపదునైదుసంధికాలము లగుచున్నవి. ఈ పదునైదుసంధికాలములును, పదునాలుగుమన్వంతరములును కలిసి, దేవతలకు నొకవేయియుగములు, లేక, బ్రహ్మదేవునకు నొకదివస మగును. (నూర్యసిద్ధాంతము. ౧. ౧౫-౨౦) తిరుగ నిట్టివేయియుగము లగునేని బ్రహ్మదేవునకు నొకరాత్రి యగు నని మనుస్మృతియందును, మహాభారతమునందు నున్నది. (మను. ౧. ౬౯-౭౩; మఱియు, ౭౯; మ.భా.శాం. ౨౩౧. ౧౮-౩౧; మఱియు యాస్కనియొక్క నిరుక్తము. ౧౪. ౯-చూడు) ఈ గణనానుసారముగ బ్రహ్మదేవున కొకపగ లనఁగా: మనుష్యులకు నాలుగుపద్మముల

ముప్పదిరెండుకోట్ల సంవత్సరము లగును. దీనికే కల్పమని పేరు * బ్రహ్మదేవుని యీదివసము, లేక, కల్పము, ఆరంభ మగు నేని—

“అవ్యక్తా ద్వ్యక్తయ స్సర్వాః ప్రభవ స్త్యహరాగమే
రాత్యాగమే ప్రలీయంతే త త్రై వావ్యక్తసంజ్ఞకే.” (గీ. ౮.౧౮)

“అవ్యక్తమునందుండి సృష్టియందున్న సర్వవ్యక్తపదార్థములు పుట్టుచున్నవి; మఱియు బ్రహ్మదేవునకు రాత్రి యారంభ మగునేని యీసర్వవ్యక్తపదార్థము లును మరల నవ్యక్తములో లయము నొందుచున్నవి.” అని భగవద్గీతలయందును (మఱియు, గీత.౯.౩ చూడుము) స్మృతిగ్రంథములందును మహాభారతమునందును నితరగ్రంథములందును చెప్పబడినది. ఇంతియకాక ప్రలయము పురాణాదికముల యందు మఱియొకవిధముగను నిరూపింపబడియున్నది; కాని సూర్యచంద్రాదిక మగు సకలసృష్టియు నప్పుడు (ఈప్రలయమునందు) నష్టముకా నేరదు. గావున ఏ ప్రలయమును, బ్రహ్మాండముయొక్క యుత్పత్తిలయములతో బోల్చినపుడు, గణ నకు రానవశ్యము లేనిదియగును. అనఁగా: లెక్కలోనే యుంచరు. కల్పమనఁగా: బ్రహ్మదేవున కొకపగలు గాని, రేయి గాని యగును. ఇట్టిని ౩౬౦ పగళ్లును, ౩౬౦ రాత్రులును నగు నేని, అతనికి నొకవత్సర మగును. కావుననే బ్రహ్మదేవునియొక్క యాయుష్యము బ్రహ్మమానానుసారముగ నూఱువత్సరములే యని కల్పించుటచే వానిలో సగ మాయుష్యము చని రెండవసగముయొక్క (అనఁగా: ఏబదియొకటవ సంవత్సరముయొక్క) మొదటిదివసము, లేక, శ్వేతపరాహ మనుపేరు గలకల్ప మిప్పు డారంభమాయెను; ఈకల్పముయొక్క పదునాలుగుమన్వంతరములలో నూఱు మన్వంతరములు గడచి యేడవమన్వంతరముయొక్క (అనఁగా: వైవస్వతమన్వంతరముయొక్క) డెబ్బదియొక్క మహాయుగములలో నిరువదియేడుమహాయుగములు గడచినవి. ఇరువదియేనిమిదవమహాయుగమునందున్న కలియుగముయొక్క ప్రథమ పాదము (అనఁగా: చతుర్థభాగము) ప్రకృతము జరుగుచున్న దని పురాణాదిగ్రంథ ములలోనున్నది. (విష్ణుపురాణము ౧.౩.చూడు) శ్లో॥ ౧౮౨౧-వ సంవత్సరమునకు ఏ కలియుగముయొక్క ౫౦౦౦ యేండ్లు గడచినవి. ఇట్లు లెక్కింతు మేని కలియుగము నందు ప్రలయ మగుటకు, శ్లో॥ ౧౮౨౧-వ సంవత్సరమునకు మనుష్యమానవప్రకార

* జ్యోతిశ్శాస్త్రానుసారముగ యుగాదిగణనయొక్క విచారమునకై శంకర బాలకృష్ణదీక్షితునిచే, తన ‘భారతీయజ్యోతిశ్శాస్త్ర’ మనుపేరు గలగ్రంథమున పలు నూఱు నిరూపింపబడినది. (చూడు. పు. ౧౦౩-౧౦౪; ౧౯౩ మొదలగునవి.)

ముగ ౩,౯౦,౦౦౦ వత్సరములు మిగులునని కాన్పించుచున్నది; ప్రస్తుతమన్వంతరపు తుదను గాని, లేక, వర్తమానకల్పాంతమునఁ గాని, కాబోవుమహాప్రళయపుసంగతి దూరముగనే యున్నది. మనుష్యమానము ప్రకారము నాలుగుపద్దముల ముప్పది రెండుకోట్లవత్సరంబులకు బ్రహ్మదేవునకు ప్రకృతము నడుచుచున్న యాదినముయొక్క పూర్ణమధ్యాహ్నము (అనఁగా: ఏడవమన్వంతరము) ఇంకను ముగియలేదు.

ఇంతదనుక చేయఁబడినసృష్టిప్రళయములయొక్క విచారము, పరబ్రహ్మ వలన జగత్తు పుట్టిన దనుకొక్కవిషయమును వదలి వేదాంతశాస్త్రమునందును, సాంఖ్యశాస్త్రమునందును సుండుతత్వజ్ఞానము నవలంబించి యుండుటచే సృష్ట్య త్పత్తిక్రమముయొక్క యీపరంపరనే మనశాస్త్రపారు లెప్పుడును ప్రమాణమని నమ్ముదురు. భగవద్గీతలందు నిటులే నుడువఁబడినది. శ్రుతి, స్మృతి, పురాణముల లోఁ గొన్ని స్థలములయందుఁ దొలుత బ్రహ్మదేవుఁడు, లేక, హిరణ్యగర్భుఁడు, జన్మించినాఁడనియు, లేక, యుదకము నుత్పన్న మగుటచే దానియందు పరమేశ్వరునిబీజమువల్ల నొకసువర్ణమయమగునండము వెలువడిన దనియు మొదలగుసృష్ట్య త్పత్తిక్రమముయొక్క మఱియొకకల్పన స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నదని యీ ప్రకరణారంభమున చెప్పఁబడియేయున్నది; కాని యీసర్వకల్పనలు గోణములని కాని, లేక, యుపలక్షణాత్మకములని కాని యెఱింగి వాని కుపపత్తిఁ జూపు ప్రసంగము వచ్చినప్పుడు, హిరణ్యగర్భుఁడు, లేక, బ్రహ్మదేవుఁడు ప్రకృతియే యగునని చెప్పవలసివచ్చును. భగవద్గీతలయందును—“మమ యోని ర్మహద్భూమ్న” (గీ. ౧౪. ౩) “త్రిగుణాత్మకప్రకృతికి బ్రహ్మ యని పేరు గాన తనబీజమునుండి యీ ప్రకృతియందు త్రిగుణములచే ననేకమూర్తు లుత్పన్నములగు నని భగవంతుని చేఁ జెప్పఁబడినది. బ్రహ్మదేవునివలన నారంభమున దఱుదినప్రమానసపుత్రులును సప్తమనువులు నుత్పన్ను లయిరి. వారిచేఁ బిదపఁ జరాచరసృష్టి నిర్మింపఁబడినది (మ. భా. ఆ. ౬)-౬౨; మ. భా. శాం. ౨౦౭; మను. ౧. ౩౪-౬౩). మఱియు నేనిది యొకపర్యాయము గీతలలోఁ జెప్పఁబడినదో (గీ. ౧౦. ౬) అదియంతయు బ్రహ్మదేవుఁడు, అనగా ప్రకృతి యనియర్థము కావున, పూర్వోక్త మగుసాత్త్విక సృష్టియొక్క యుత్పత్తిక్రమమునకు సంబంధించియే యున్న దని వేదాంతగ్రంథములలో నిరూపింపఁబడినది. ఇటులే యితరస్థలములందు నెఱుంగవలయును. ఉదాహరణము:—శైవములు, లేక, పాశుపతములు నగుదర్శనములందు శివుఁడు నిమిత్తకారణమని యుండుటచే నతనియందుండి, కార్యము, కారణము మొదలగు

గలిగినయిదుపదార్థము లుత్పన్నములయిన పని తలచుచున్నార. మఱియు నారాయణీయములు, లేక, భాగవతధర్మములందు వాసుదేవుడు ప్రధానఁ డని యనుకొనుటచే వాసుదేవునియందుండి తొలుత సంకర్షణుడు (జీవుడు), సంకర్షణియందుండి ప్రద్యుమ్నుడు (మనస్సు), ప్రద్యుమ్నునియందుండి యనిరుద్ధుడు (అహంకారము), ఉత్పన్నము లయి రని చెప్పఁబడినది; కాని వేదాంతశాస్త్రము సారముగ జీవుఁ డనునతఁడు ప్రతీసమయమునందును నూతనముగఁ బుట్టువాఁడు కానేరడు. అతఁడు నిత్యుడు, సనాతనుడు నగుపరమేశ్వరునినిత్యమగు—కావుననే యనాది యగు—నంశమైనవాఁడు కాన, వేదాంతసూత్రములయందలి రెండవయధ్యాయముయొక్క రెండవపాదములో (వే. సూ. ౨. ౨. ౪౨-౪౫) భాగవతధర్మములందున్న జీవునియుత్పత్తివిషయమున, పూర్వోక్తమతమును ఖండించి యీమతము వేదవిరుద్ధముగ నుకనే త్యాజ్యమని చెప్పఁబడినది; మఱియు వేదాంత సూత్రములలో నున్న యీసిద్ధాంతము గీతలలో ననువాదము చేయఁబడినది (గీ. ౧౩. ౪; ౧౫. ౨). అటులే సాంఖ్యులు ప్రకృతిపురుషు లనురెండుస్వతంత్రతత్త్వముల నంగీకరించు చున్నారు; కాని, యీద్వైతము గాక ప్రకృతిపురుషు లనురెండుతత్త్వములును, నిత్యుడు నిర్గుణుడు నగుపరమాత్మయొక్క-విభూతులే యని వేదాంతములయొక్క సిద్ధాంత మగుటచే నది భగవద్గీతలయందును గ్రాహ్యమై యున్నది (గీ. ౯. ౧౦); కాని యీవిషయమై యధికవివేచన ముందు ప్రకరణము లోఁ జేయఁబడును. భాగవతధర్మములు, లేక, నారాయణీయధర్మములయందున్న వాసుదేవభక్తియు, ప్రసృతిపరధర్మములయొక్క తత్త్వమును భగవద్గీతలకు మాన్యములయినను, “వాసుదేవునియందుండి తొలుత సంకర్షణుడు, లేక, జీవుఁడుత్పన్నుఁ డాయెను. వానియందుండి పిదప ప్రద్యుమ్నుడు (మనస్సు), ప్రద్యుమ్నునియందుండి యనిరుద్ధుడు (అహంకారము) వెలువడె” ననెడి భాగవతధర్మములయందలియీకల్పన గీతలకు సమ్యతముకానందున, సంకర్షణుడు, ప్రద్యుమ్నుఁడు, అనిరుద్ధుడు ననువారినామములైనను గీతలలో నెచ్చలేవనిమాత్రమే ప్రస్తుతము చెప్పఁదగినది. పాంచరాత్రాగమములోఁ జెప్పఁబడినభాగవతధర్మములకంటె గీతలలోనున్న భాగవతధర్మముల కిదియే మహత్త్వము. భగవద్గీతలయందు భాగవతధర్మములు చెప్పఁబడినంతమాత్రముచే సృష్ట్యుత్పత్తిలయొక్క క్రమవిషయ మైనను జీవ-పరమేశ్వర-స్వరూపముల విషయమైనను, భాగవతాదిభక్తిసంప్రదాయము

లందున్న మతములు సైతము గీతలకు మాన్యములుగ నుండవలయు నని ప్రమాదముఁ జెందఁగూడదు. కావున నీవిషయము ముఖ్యముగ వ్రాయఁబడినది. సర్వవ్యక్తైశ్వర్యస్వరూపము, లేక, త్సరాత్సరరూపము, అగుజగత్తునకు, సాంఖ్యశాస్త్రోక్తు లగుప్రకృతి-పురుషులను నీరెంటికంటె పరమును, మూలము నగుమఱియొకత్వత్వ మేది యైన సున్నదా? లేదా? యని విచారించెదము. దీనికె యధ్యాత్మ మనియు లేక, వేదాంత మనియు పేరు.

ఇది విశ్వముయొక్క సృష్టిసంహారము లను అష్టమప్రకరణము.

నవమ ప్రకరణము.

అధ్యాత్మము.

“పర స్తస్మా త్తు భావోఽన్యోఽన్యక్తోఽన్యక్తో త్సనాతనః,
య స్స సర్వేషు భూతేషు నశ్యత్సు న వినశ్యతి.” *

గీతా. ౮. ౨౦.

క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞవిచారములో క్షేత్రజ్ఞుఁ డని చెప్పబడువాఁడే సాంఖ్య శాస్త్రమునఁ బురుషుఁ డని చెప్పబడును. కావున సమస్తక్షరాక్షర (చరాచర) సృష్టియొక్క యుత్పత్తిసంహారములను విచారించినచో సాంఖ్యమతానుసారముగఁ దుదకుఁ బ్రకృతిపురుషు లనుసరిండుతత్త్వములె స్వతంత్రములు, ననాదులు నగు మూలతత్త్వములుగ సిద్ధము లైనవి. పురుషుఁ డెడతెగని తనదుఃఖముల నన్నింటిఁ బోగొట్టుకొని, ఘోషము నొందుటకుఁ బ్రకృతికంటెఁ దనకున్న భేదమును (కైవల్యమును) తెలిసికొని, స్త్రీశ్రుణాతీతుఁడు కావలయు. ననువిషయము పూర్వోక్తము లగుచెండుప్రకరణములకును ఫలితార్థము. ప్రకృతిపురుషులకు సంయోగ మైన పిదప ప్రకృతి, పురుషునియెదుట తననాట్యము నెటుల ప్రదర్శించుచున్న దను విషయములో సాంఖ్యులపద్ధతికంటె నర్వాచీన (నవీన) సృష్టివేత్తలు కొంచెము వేరుగఁ జెప్పుచున్నారు. అధిభౌతికశాస్త్ర మెట్లంతఃతప వృద్ధి బొందుచుండునో యటులె యీవద్ధతియం దింకను గ్రోతమార్పులు గలుగ వచ్చును ; కాని యొకయవ్యక్త మగుప్రకృతినుండియే సర్వవ్యక్తపదార్థములును సత్వరజస్తమోగుణముల హేచ్ఛుతగులచె నిర్మితము లయిన వనునా సిద్ధాంతమును మార్పుట సాధ్యము కానేరదు. అయిన నీవిషయము శాస్త్రాంటిమునకు సంబంధించినదిగాని నేదాంతశాస్త్రమునకు సంబంధించినది కా దని యెఱింగి మన మీవిషయము

* ఆ (సాంఖ్యులయొక్క) యవ్యక్తముకంటె శ్రేష్ఠమును సనాతనము నగు మఱియొకయవ్యక్తపదార్థము కలదు. అది సర్వప్రాణులు నశించినను నాశము నొందనేరదు. అదియే యంతిమగతి యగును.”

లో నాదముఁ జేయుచు కాలమును గడపరాదు. కావున “పిండబ్రహ్మాండములకు మూల మగుశ్రేష్ఠతత్త్వ మెది? మనుష్యుఁడు తద్రూపుఁ డెట్లుగును?” అని నిశ్చయించుట కది (అవేదాంతశాస్త్రము) వర్తిల్లెను; కాని తన యెదుట మఱియొక శాస్త్రమును ప్రవర్తింపఁబోయెను. సింహ మెదుట నక్కలవలె, వేదాంతముయెదుట నితరశాస్త్రములు మానము పఱించును. కావుననే—

“తావ ద్గర్జంతి శాస్త్రాణి జంబుకా విపినే యథా

న'గర్జంతి మహాశక్తిః యావ ద్వేదాంతకేసరి.”

అని యొక ప్రాచీనసూభాషితకారునిచే వేదాంతయాధార్య మిటుల పర్చింపఁబడినది. ౧ శ్రేష్ఠశ్రేష్ఠజ్ఞవిచారణ నొనర్చిన పిదప సిద్ధుఁడగు ద్రష్ట (అనఁగా: పురుషుఁడు, లేక, మాత్మ)యు, ౨ క్షరాక్షరస్పృష్టియొక్కవిచారణ చేసిన పిదప సిద్ధించుసత్త్వరజస్తమోగుణాత్మక మగునవ్యక్తప్రకృతియు ననుసరిండును స్వతంత్రములగుటచే, జగత్తుయొక్క మూలతత్త్వ మితిరసన రెండువిధములుగ నంగీకరించుట యావశ్యక మని సాంఖ్యులు చెప్పుచున్నారు. కాని యింతకంటె లోతుగ విచారించి, సాంఖ్యమతానుసారముగ, పురుషులు నిర్గుణు లయినను వారనేకులుగ నున్నారు గాన ఏయసంఖ్యు లగుపురుషులకు లాభము దేనిలోనున్నదని యాలోచించి యాతీరునఁ బ్రతిపురుషునిఁ బ్రవర్తింపఁజేయుసామర్థ్యము ప్రకృతియందున్నదని నంగీకరించుట యుచితముకాదనియు, విభక్తపదార్థముల కన్నింటికి నవిభక్త మగునవ్యక్తమును మూలతత్త్వము నగునొకటి “అవిభక్తంవిభక్తేషు” అనున్యాయముగ నున్నదనియు, ఆయవిభక్తపదార్థముయొక్క స్యాభావిక మగుజ్ఞానక్రియయే సృష్టికంతకును మూలమనియు, ఆ జ్ఞానక్రియయొక్కసాహాయ్యము చేతనే, సృష్టియందున్న యనేకవ్యక్తపదార్థములకు నొకయవ్యక్తప్రకృతియందు సమావేశముఁ జేయవచ్చు ననియు, ఆ జ్ఞానక్రియచేతనే ‘ప్రకృతియు—అసంఖ్యపురుషులు’ నను నన్నిటికి నొకపరతత్త్వము నందే తుద కవిభాగముగ సమావేశము నిరాటంకముగఁ జేయవచ్చుననియు, ఆలోచింపఁగనే సాత్విక మగు తర్కదృష్టిచే మిక్కిలి సముక్తికముగ నున్నదనియు వేదాంతములు చెప్పుచున్నారు. (గీత. ౧౮. ౨౦-౨౨) వేర్వేలుగ నుండుట యనునది యహంకారముయొక్క పరిణామముగ నున్నది. మఱియు పురుషులు నిర్గుణు లగుదురేని యసంఖ్యు లగు నాపురుషులందు వేర్వేలుగ నుండుటయనుగుణముండనేరదు. లేక, మొట్టమొదట మనుష్యులసంఖ్యలు కాకపోవుటచేఁ బ్రకృతియందున్నయహంకారగుణ మనెడి

యుపాధిచే నీయసంఖ్యత్వము వారియందు తప్పని మగునటుల గాన్పించుచున్నదని చెప్పవలసివచ్చును. ఇంతియకాక స్వతంత్రుడగు పురుషునకు స్వతంత్రమగు ప్రకృతితోఁ గలిగినసంయోగము సత్యమా? మిథ్యయా? యను మతీయొక ప్రశ్న వెలువడును. సత్యమని యందు మేని యది యెప్పుడును వదలిపోవుటకు శక్యముగాక పోవును గాన, సాంఖ్యమతానుసారముగ నాత్మకు ముక్తి యేనాఁడును లభింపదు. మతీయు మిథ్య యని యంగీకరింతుమేని, పురుషునిసంయోగకారణమున, ప్రకృతి తనవ్యాపారము నతనియెదుటఁజేయుటకు నారంభించు నని చెప్పట నిర్మూలమగును. అపు డూడకొఱకుఁ బాలిచ్చినటుల, ప్రకృతి పురుషునిలాభము కొఁకెప్పుడును నాట్యము నేయుచున్న దనుదృష్టాంతమునైతము యుక్తియుక్తముగ లేదు. కారణ మేమి యనః గోగర్భమునందుండి దూడపుట్టుటచే దూడ యందు గోవునుఁ బ్రీతియుండునటుల ప్రకృతికి పురుషునియందు ప్రీతియున్నదని చెప్పట సాధ్యము కానేరదు (వే. సూ. కాం. భా. ౨. ౨. ౩). ప్రకృతి పురుషు లిరువురును సాంఖ్యశాస్త్రానుసారముగ మొదటనుండియు నత్యంత భిన్నులు. ఎటులనః ప్రకృతి జడముగను, బురుషుఁడు సచేతసుఁడుగ నున్నార. సృష్ట్యారంభమునం దీరెండుపదార్థములు నత్యంతభిన్నములును స్వతంత్రములు నగు నేని, వానిలో నొకదాని ప్రవృత్తి రెండవదానిలాభార్థ మేక కావలయును? ఇది ప్రకృతికిస్వభావమని యుపసాదించుట సరియగుసమాధానము కానేరదు. స్వభావమని చెప్పితిమేని ‘హెకెల్’ పండితునిజడాద్వైత మేల తప్పగును? మూలప్రకృతియొక్క గుణములు వృద్ధిబొందుచు, దానిలోనే స్వయముగ చూచునదియు, స్వయముగనునైతము విచారించునదియు నగుచైతన్యశక్తి యుత్పన్నమగును. అనఁగాః ఇదిదానిస్వభావమై యున్నది. అని హెకెల్ చెప్పుచున్నాఁడు గదా! కాని, యీమతము నంగీకరింపక, సాంఖ్యశాస్త్రము, ద్రష్ట(చూచువాఁడు) వేఱనియు, ‘దృశ్యసృష్టివే’ఱనియు కొంతభేదము చెప్పినచో, నేన్యాయముచే నీభేదముత్పన్నమగునో యాన్యాయమునే తరువాత నైత మింక కొంచె మేల యధికముగ నుపయోగింపకూడదు? దృశ్యసృష్టి నెవ రెంత పరీక్షించినను, ‘నేత్రములమజ్జా తంతువులం దీధర్మము లున్నవని నిశ్చయించినను నిశ్చయించువాఁడు మరల భిన్నుఁడుగనే యున్నాఁడు. సృష్టిని చూచెడుపురుషుఁడు, దృశ్యసృష్టికింటె నీవిధముగ వేఱయినపిదప నీచూచువాఁడెవఁ డని మనము కొంత విచారించవలసియున్నది. “దృశ్యసృష్టియొక్క సత్యస్వరూపము ఘనయింద్రియములకుఁ గనబడున

ట్లున్నదా? లేక, కనబడుదానికంటే భిన్నముగ నున్నదా?” యని మనము విచారించవలసినయెడల దానికేదైనను మార్గము కలదా? లేదా? ” యను సిప్రశ్న కెప్పుడును సమాధానము చెప్పట శక్యము కానేరదు. కావున ప్రకృతి-పురుషుడు ననుచెందుల తత్త్వములు నాదియందుండి భిన్నములు స్వతంత్రములుగ నున్నవని యంగీకరించుట యుక్తముగ నున్నదని సాంఖ్యులు చెప్పుచున్నారు; మఱియు నొకయాధిభౌతికశాస్త్ర పద్ధతిచేతనే విచారించితమేని సాంఖ్యమతము యుక్తివిరుద్ధముగ నున్నదనుటకు సాధ్యము కానేరదు. కారణమేమి యనః—సృష్టిలోనియితర పదార్థములు మనయింద్రియములకుఁ గాన్పించును గాన వానిగుణధర్మముల నెట్లు పరీక్షించుచున్నాఁడో యటులే ‘చూచువాడు’ (వేదాంతులచే ‘ఆత్మ’ యని చెప్పఁబడువాడు) చూచువానియొక్క యింద్రియములకు (అనఁగా: తనయింద్రియములకు) భిన్నరూపముతో నెప్పుడుఁ గనబడఁడు; ఏపదార్థ మింద్రియములకు నీరీతిగ గోచరముకానేరదో (అనఁగా: ఇంద్రియాతీతమో) దానిని మానవేంద్రియములతో నెట్లు పరీక్షింపఁగలము? భగవద్గీతలయందే—

“నైనం ఛిందన్తి శస్త్రాణి నైనం దహతి పావకః

న చైనం క్షేదయన్త్యాపో న శోషయతి మారుతః.” (గీ. ౨. ౨౩)

“ఆత్మ, సృష్టియందున్న యితరపదార్థములవలె తేజస్సు, ఉదకము మొదలగుపల్చనిపదార్థములసంయోగముచే ద్రవత్వమును జెందదు. పదునైనకత్తులు దానిని నఱకలేవు. నిప్పు దీనిని కాల్రలేదు. గాలి దీనిని శుష్కింపఁజేయలేదు.” సృష్టియందున్న పదార్థములను బరీక్షించుటలో నాధిభౌతికశాస్త్రవేత్తల కున్న యుక్తులన్నియు సీవిషయములో నుపయోగింపవని సారాంశము; కాని యాత్మ నెట్లు పరీక్షింపవలయు నను ప్రశ్న కఠినముగఁ దోచును. కొంత విచారించితమేని దానియం దేమియు కాఠిన్య మున్నటులఁ గాన్పింపదు. సాంఖ్యశాస్త్రమునందుమాత్రము పురుషుడు నిర్గుణుడుగ స్వతంత్రుడుగ నున్నాడని యెట్లు నిశ్చయింపఁబడినది? తనయంతఃకరణమునందలి యనుభవముచేతనే చేయఁబడినదా? లేక, మఱి యొకవిధముననా? అటులే ప్రకృతి-పురుషుల సత్యస్వరూపమును నిర్ణయించుట నైత మేల చేయఁగూడదు? ఆధిభౌతికశాస్త్రములకు, అధ్యాత్మికశాస్త్రములకు నుండుగొప్పభేద మిదియే. ఆధిభౌతికశాస్త్రములయొక్క విషయము లింద్రియగోచరము లగుచున్నవి. అధ్యాత్మికశాస్త్రవిషయ మింద్రియాతీతములు. (అనఁగా: కేవలస్వసంవేద్యములు=తమయంతట తామే తెలిసికొనఁదగినవి.) “ఆత్మ స్వసంవేద్య

మయినయెడల ప్రతిపురుషునకును దానిజ్ఞాన మెట్లుకలుగునో యట్లే కానిమ్ము! అధ్యాత్మ శాస్త్రముయొక్క యావశ్యకతయేమి?" యని యెవరయిన నడుగుదురు. ప్రతిమనుజునిమనస్సుగాని యంతఃకరణముగాని యొకేరీతిగ శుద్ధముగ నుండెనేని యాప్రశ్న యోగ్యమైనది యగును. ప్రతిమనుజునిమనస్సుద్ధి యైనను, లేక, శక్తి యైనను, ఏహేతువుచే నొకవిధముగ నుండదని మనకు ననుభవగోచరమగునో, యేహేతువుచే నెవరిమన స్వత్యంతశుద్ధముగను పవిత్రముగను విశాలముగ నున్న దో వారిప్రతీతి నె (అనుభవము నె) యీవిషయమున మనము ప్రమాణముగ నంగీకరింపవలయును. ఏమియు లేకయే 'నాకటుల తోచుచున్నది', లేక, 'నీకీటులతోచును' అని వితండవాదము పెంచుటచే నేమియు లాభము లేదు. యుక్తివాదమును బొత్తిగ నెదలు మని వేదాంతము నెప్పుడు. అధ్యాత్మ శాస్త్రము నందున్న విషయము స్వసంవేద్యము కావున నె కేవలాధిభౌతికయుక్తులచే నిర్ణయించుటకు తగినది కానేరదు గావున నత్యంతశుద్ధము, పవిత్రము, విశాలము నగుమనస్సు కలిగినమహాత్ము లీవిషయమునందు స్వీయము నపరోక్షము నయిన యేయనుభవమును చెప్పిరో దానికి విరుద్ధమగుయుక్తివాద మీశాస్త్రమందు గ్రహించుటకు వీలులేదని వేదాంత శాస్త్రము చెప్పుచున్నది. అధిభౌతికశాస్త్రమునం చెల్లు ప్రత్యక్షవిరుద్ధ మగు ప్రమాణము నంగీకరింపరో, యట్లే వేదాంతశాస్త్రమునందును యుక్తికంటె స్వానుభవము, లేక, యాత్మప్రతీతియే మిక్కిలి గొప్పదని యంగీకరింతురు. ఈయనుభవమునకు ననుకూలమగు యుక్తి నే వేదాంత లాఘవమందు. శ్రీమచ్ఛంకరాచార్యులు వేదాంతసూత్రభాష్యములో నీసిద్ధాంతము నుడివిరి గాన నధ్యాత్మ శాస్త్రము నభ్యసించువా రీవిషయమును తప్పక గుర్తించుకొనవలయును.

“అచింత్యాః ఖిలు యే భావాః న తాం స్తర్కేణ సాధయేత్

ప్రకృతిభ్యః పరం యత్తు త దచింత్యస్య లక్షణమ్.”

“ఇంద్రియాతీతము లగుటచే చింతించుటకు నశక్యము లగుపదార్థముల నొకతర్కముచే గాని, యనుమానముచే గాని నిర్ణయింపఁగూడదు; సర్వస్పృష్టికిని మూలమగు ప్రకృతికంటె బరముగనున్న యీపదార్థ మిట్లు అచింత్య మగును.” అని యొక ప్రాచీనశ్లోకము కలదు. అదే మహాభారతమునందును (మ. భా. భీష్మ. ౭. ౧౨), మఱియు ‘సాధయేత్’ అను దానికి మాఱుగ ‘యోజయేత్’ అనుపాత భేదముతో శంకరాచార్యులవేదాంతసూత్రభాష్యమునందును వ్రాయఁబడినది (వే. నూ. శాం. భా. ౨. ౧. ౨౭). ముండక, కళోపనిషత్తులలో నీతీరుననే యాత జ్ఞా

నము కేవలతర్కముచే ప్రాప్తముకానేరదని చెప్పబడినది. (ముండ.౩. ౨-౩; క. ౨. ౨౨-౨౩; మఱియు, ౨౨). అధ్యాత్మశాస్త్రమునందు పనిపద్ధింధముల మాహాత్మ్యము విశేష ముండుటకు కారణమిదియే. మనస్సు నేకాగ్రముగఁ జేయవలయు ననువిషయమున పూర్వకాలమున భరతఖండమునందు విశేషచర్చ జరుగుటచేఁ దుదకు (పాతంజల)యోగశాస్త్ర మను నొకస్వతంత్ర శాస్త్రము వెలువడెను. ఈ శాస్త్రమునందు ప్రవీణులే కాక, సహజముగఁ బవిత్రము వికాలము నగుమనస్సు గలిగినగొప్పబుద్ధిశ్రీమతులు తమమనస్సు నంతర్ముఖముజేసి యాత్మయొక్క స్వరూప విషయమున తమయనుభవమును, లేక, దానివిషయమున శుద్ధము శాంతమునగు తమబుద్ధికి స్ఫురించినవిషయములను నుపనిషత్తులలోఁ జెప్పిరి. కావుననే యధ్యాత్మ తత్త్వము నిర్ణయించి యెవరైనను దుద కీశ్రుతులయందున్నయనుభవమును శరణుఁ జొచ్చుటఁ దక్క నింకొకమార్గము లేదు. (కత. ౪. ౧) మనుష్యులు తమతమబుద్ధి కుశలతచే నీయాత్మనుభవమును బలపఱచుచు క్రివాదములను వేర్వేరుగఁ జెప్పుదురు; కాని, వానిచే మూలభూత మగుననుభవముయొక్క ప్రామాణ్యము హెచ్చుగాని, తగ్గుగాని కానేరదు. భగవద్గీత యనునది స్మృతిగ్రంథమే కాని, యావిషయమున నుపనిషత్తులతో సమానముగనే దానియోగ్యతనుబట్టి యంగీకరింపఁబడుచున్నదని ప్రథమప్రకరణారంభమున నె వక్కాణింపఁబడినది. కావున గీతలయందు నుపనిషత్తులయందును ప్రకృతికంటె పరముగ నున్నయాయచింత్యపదార్థవిషయమై చెయఁబడినసిద్ధాంతముల నన్నిటిని తొలుత (కారణము నుడువక) సాధారణముగ నుపన్యసించి, దానికి శాస్త్రరీతిగ నుపపత్తి యొట్లు సంభవించునో యావచార మీ ప్రకరణాంతమునఁ జేయఁబడును.

ప్రకృతి పురుషుఁడు ననుసాంఖ్యులయొక్క ద్వైతమును, భగవద్గీతలొప్పుకొనవు. ఈరెంటికి పరమం దున్నదియు సర్వవ్యాపకమును, అమృతమును నగు మూఁడవతత్త్వము చరాచరసృష్టికి మూలకారణ మని గీతలయందున్నయధ్యాత్మజ్ఞానము యొక్కయు, వేదాంతశాస్త్రముయొక్కయు ముఖ్యసిద్ధాంతముగ నున్నది. సాంఖ్యులచే నంగీకరింపఁబడినప్రకృతి యవ్యక్తముగ నున్నను, త్రిగుణాత్మకమే (అనగః సగుణమే) యగును; కాని యేది సగుణమో యది. నశ్వరమగుటచే నీసగుణము నవ్యక్తము నగుప్రకృతి నశించినపిదప మిగులునవ్యక్తమే సర్వసృష్టికి సత్యమును, నిత్యము నగుతత్త్వమగు నని ప్రకృతి-పురుషవిచారము చేయునపు డీప్రకరణారంభమున వ్రాయఁబడినవిషయము గీతలలోని (గీ. ౨. ౨౦) శ్లోకము

నందుఁ జెప్పఁబడినది. పిదప పదునైదవయధ్యాయమునందు, త్వరము-అత్వరము—
వ్యక్తము-అవ్యక్తము— అని సాంఖ్యశాస్త్రానుసారముగ రెండుతత్త్వములను
చెప్పినపిదప—

“ఉత్తమః పురుష స్త్వన్యః పరమాత్మే త్యుదాహృతః
యో లోకత్రయ మావిశ్య బిభర్త్యవ్యయ యీశ్వరః.” (గీ. ౧౫. ౧౭)

“ఈరెంటికంటెను భిన్నుఁ డగుపురుషుఁడె యుత్తముఁడు, పరమాత్మ యను
పేరు గలవాఁడు, నవ్యయుఁడు, సర్వశక్తిగలవాఁడు నగును. మఱియు నతఁడె
మూఁడులోకములను వ్యాపించి వానిని సంరక్షించుచున్నాఁడు” అని చెప్పఁబడి
నది. ఈపురుషుఁడు త్వరాత్వరము లగు—వ్యక్తవ్యక్తములగు—రెంటికంటెను
పరముగ నుండుటచే నతనికి పురుషోత్తముఁడనుపేరు సార్థక మైనది. (గీ. ౧౫. ౧౮)
మహాభారతమునందును పరమాత్మ శబ్దమును వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచు—

“అత్తా త్మే త్రజ్ఞ ఇత్యుక్తః సంయుక్తః ప్రాకృతై ర్గుణైః
తై రేవ తు వినిర్దుక్తః పరమాత్మే త్యుదాహృతః.”

(మ. భా. శాం. ౧౨౭. ౨౪).

“అత్త దేహమునందు బద్ధుఁడగునేని యతనిని త్మే త్రజ్ఞుఁడు (జీవాత్మ) అని
చెప్పుదురు. అజీవాత్మయే ప్రాకృతము లగు (అనఁగా; ప్రకృతియొక్క, లేక,
దేహముయొక్క) గుణములయందుండి ముక్తుఁడగునేని పరమాత్మ యనఁబడును.”
అని ఘృగువు భరద్వాజునకుఁ జెప్పెను. పరమాత్మ విషయమై యిదివఱకుఁ జేయఁబడిన
రెండువ్యాఖ్యానములును భిన్నము లని తోచుట కవకాశమున్నను న్యాయముగ
నవి భిన్నము లయినవి కానేరవు. త్వరాత్వరస్పష్టి, జీవుఁడు, (లేక, సాంఖ్యశాస్త్రా)
నుసారముగ నవ్యక్త మగుప్రకృతియు, పురుషుఁడు) నను సీరెంటికిని పరమునం
దొకపరమాత్మయే యుండుటచే నొకప్పుడు త్వరాత్వరములకు పరముగను, నొక
ప్పుడు జీవమునకు, లేక, జీవాత్మకు (పురుషునకు) పరముగను నున్నాఁడనియు,
నొకపరమాత్మకే ద్వివిధముగ లక్షణము, లేక, వ్యాఖ్యానము చెప్పవచ్చును. ఈ
యభిప్రాయమునే మనస్సున నుంచుకొని కాళిదాసు పైతము “పురుషునిలాభము
కొఱకుఁ బ్రవర్తించు ప్రకృతివి నీవే. సహజముగ నుదాసీనుఁడ నగుటచే నాప్రకృ
తిని చూచుపురుషుఁడును నీవే” అని పరమేశ్వరుని కుమారసంభవములో వర్ణించి
నాఁడు. (కుమా. ౨. ౧౩) అటులే గీతలలో భగవంతుఁడును, “మమయోనీ

ర్హ హ ద్భృష్ట” “ప్రకృతి నాకు యోని, లేక, నాస్వరూపములలో నొకటి”
యనియు, జీవము, లేక, యాత్మ యనునది నాయంశముగ నే యున్నది. (గీ. ౧౫. ౭)
అనియుఁ జెప్పెను. మఱియు నేడవయధ్యాయములో—

“భూమి రాపో ౭నలో వాయుః ఖం మనో బుద్ధి రేవ చ
అహంకార ఇ తీయం మే భిన్నా ప్రకృతి రష్టధా.” (గీ. ౭. ౪)

“ప్రృథ్వి, జలము, అగ్ని, వాయువు, ఆకాశము, మనస్సు, బుద్ధి, అహంకా
రము, అని ప్రకృతి యెనిమిదివిధములుగ నున్నది” అనియు, (అపరేయమిత స్వ
స్వాం) “సర్వజగత్తు నెవరిచే ధరింపఁబడినదో యట్టిజీవమును నాయొక్క రెండవ
ప్రకృతిగా నున్నది.” (౭. ౫) అనియు భగవంతుఁడు చెప్పుచున్నాఁడు. మహా
భారతమున శాంతిపర్వములో సాంఖ్యులయొక్క పంచవింశతితత్త్వము లనేకప్రదే
శములందు వివేచన చేయఁబడెను. అయిన నీ పంచవింశతితత్త్వములకుఁ బరముగ
పద్వీంశ (౨౬.వది) మగు నొకపరమతత్త్వమున్న దనియు దానిని చెలిసికొనిన
కాని మనుష్యుఁడు ‘బుద్ధుఁడు’ (జ్ఞాని) కానేరఁడనియు (శాం. ౩౦౮), అన్నిచో
ట్లను జెప్పఁబడినది. సృష్టియం దున్న పదార్థములను జ్ఞానేంద్రియములచే నెఱుం
గుటయే మనసంబంధ మగు సృష్టి కావున, ప్రకృతికి, లేక, సృష్టికే యనేకపర్యా
యములు జ్ఞాన మని పేరిడుటచే నీదృష్టిచేత నీపురుషుఁడు జ్ఞాతయగుచున్నాఁడు
(శాం. ౩౦౬. ౩౫-౪౧); కాని సత్యమగు జ్ఞేయ మేది కలదో (గీ. ౧౩. ౧౨)
యది, ప్రకృతియు, పురుషుఁడు (అనఁగా:—జ్ఞానము, జ్ఞాత) అను నిరువురికంటె ను
బరముగ నే యున్నది. అదియే పరమపురుషుఁ డని గీతలలోఁ జెప్పఁబడినది. “ముల్లో
కములను వ్యాపించి, దానిని సదా ధరించుమహాపురుషుని, లేక, పరమపురుషు
నెఱుంగుము. వాఁడొక్కఁడు, అవ్యక్తుఁడు, నిత్యుఁడు, అక్షరుఁడు” అని భగవ
ద్గీతయందే కాక వేదాంతశాస్త్రమునం దున్న సర్వగ్రంథములలో స్పష్టముగఁ
జెప్పఁబడినది. అక్షరము, అవ్యక్తము నను నీరెండువిశేషణములును సాంఖ్యశాస్త్ర
మునందు ప్రకృతినిఁ చెలుపుచున్నవి. కారణమేమి యన: ప్రకృతికంటె నెక్కువ
నూత్న మగు మఱియొకమూలకారణ మేదియు జగత్తునకు లే దని సాంఖ్యులు
సిద్ధాంతమొనర్చిరి (సాం. కా. ౬౧); కాని వేదాంతదృష్టిచే బరబ్రహ్మమే యక్ష
రము (ఎప్పుడు నాశము నొందనిది) అగుటచే నది యవ్యక్తము (అనఁగా: ఇంద్రి
యముల కగోచరము) అగును. కావున గీతలయం దక్షరావ్యక్తశబ్దములే ప్రకృతి
కంటె పరముగ నున్న పరబ్రహ్మస్వరూపమును జూపించుటకు ప్రయోగింపఁబడు

న్నవి. ఈవిషయమును జదువరులు ముఖ్యముగ గమనింపవలయు (గీ. ౮. ౨౦; ౧౧. ౩౭; ౧౫. ౧౬-౧౭). ఈవేదాంతమతానుసారముగఁ బ్రకృతి యవ్యక్తమయిన నను దాని నక్షరమని చెప్పట యోగ్యము కానేరదు. సత్యమే; కాని గీత ప్రకృతి పురుషులకంటె పరమం దున్న మూడవవాఁ డగును తమపురుషునియొక్క సర్వశక్తి త్వమునుకలుగుచాధ నొప్పకొనదు; కాని, మిగిలిన సృష్ట్యత్వత్తిక్రమసంబంధము లోని సాంఖ్యకాస్త్రసిద్ధాంతము గీతలకు నంగీకార్యమగును. కావున సాంఖ్యులచే నంగీకరింపఁబడిన పరిభాషను వదలక యీశబద్ధములచేతనే గీతలయందు త్కరాక్షరముల (వ్యక్తావ్యక్తముల) యొక్కసృష్టి వర్ణింపఁబడినది; మఱియు దానియందుండియే బ్రహ్మస్వరూపమును చెప్పవలసినప్రసంగము తటస్థించినపుడు సందేహము లేకుండుటకై సాంఖ్యులయవ్యక్తముకంటె పరమగునవ్యక్తమును, సాంఖ్యులయత్కరముకంటె పరమగునక్షరము ననుమాటల కూర్చవలసినప్పుడు, ఉదాహరణము:— ఈప్రకరణారంభమున నున్నశ్లోకమును వీక్షింపుము. ‘అవ్యక్తము’ ‘అక్షరము’ అను నీరెండుశబ్దములు నొకానొకప్పుడు సాంఖ్యులప్రకృతిని, మఱియొకప్పుడు వేదాంతలపరబ్రహ్మము నుద్దేశించి(అనఁగా: రెండును వేర్వేలువిధములుగ నుద్దేశించి) గీతలలోఁ గూర్చఁబడిన వని గీతలను జదువు చున్నప్పుడు తప్పక గమనింపవలయు నని సారాంశము. సాంఖ్యులయొక్క యవ్యక్తప్రకృతికంటె పరముగనున్న మఱియొకయవ్యక్తమే వేదాంతానుసారముగ జగత్తునకు మూలమగును. జగత్తుయొక్క మూలతత్త్వసంబంధములో సాంఖ్యవేదాంతలనడుమ నున్న భేదమిదియే. మూలమున నే యధ్యాత్మకాస్త్రమునందున్న మోక్షస్వరూపము నైతము సాంఖ్యులమోక్షస్వరూపముకంటె నెట్లు వేరుగనో యయ్యది యుందుఁ జెప్పఁబడును.

‘ప్రకృతి-పురుషుడు’ అను నీసాంఖ్యులయొక్క ద్వైతము నంగీకరింపక యీరెండు నెవరివిభూతిగనున్నవో యట్టిపరమేశ్వరరూపము, లేక, పురుషోత్తమరూపమగు మూడవనిత్యతత్త్వము జగదుత్పత్తికంటె పూర్వమునందున్నదని చెప్పినపిదప, ఈమూలభూతమగుమూడవతత్త్వమేది యనియు, దానికిని, ప్రకృతి పురుషులకును నెట్టిసంబంధమున్నదనియు, ప్రశ్నలు సహజముగ వెలువడును. ప్రకృతి, పురుషుఁడు, పరమేశ్వరుఁ డను నీముగ్గురినే యధ్యాత్మకాస్త్రమునందు జగత్తు, జీవుఁడు, పరబ్రహ్మము అని క్రమముగఁ జెప్పుచున్నారు. ఈమూడువస్తువులస్వరూపమును, వీని పరస్పరసంబంధమును నిర్ణయించుటయే వేదాంతాస్త్రమునకు ముఖ్యప్రయోజనము. కావున నుపనిషత్తులలో నెక్కడఁ జూచిన నిదియే వర్ణింపఁబడినది, అయినను,

ఈవిషయములో సకలవేదాంతలకు నైకమత్యము లేకపోవుటచే గొంద టీమూఁడు పదార్థములు తొలుత నొక్కటిగ నున్న వనియు, మఱికొంద టీజీవజగత్తులు పరమేశ్వరునికంటె పూర్వమునందు కొంచెముగనో యత్యంతముగనో భిన్నముగను నున్నవనియుఁ దలఁచుచున్నారు. అందువలననే యద్వైతులు, విశిష్టాద్వైతులు, ద్వైతులు నని వేదాంతలు మూఁడు తెగలుగ నున్నారు. జీవము, జగత్తులవ్యవహారము సర్వము పరమేశ్వరేచ్ఛచే నడచుచున్న దనుసిద్ధాంతము నందఱు నొప్పుకొనుచున్నారు; కాని మొదట నీమూఁడువస్తువులస్వరూప మాకాశమువలె నొకటిగ నఖండముగ నున్న దని యనేకు లొప్పుకొనుచున్నారు. జడము, చేతనము నొకటియగుటకు శక్యముకామిచే దానివ్వుపండులో ననేకబీజము లున్నకారణమున . ఫలమున కేకత్వము లే దని యెంచఁ దగనియట్లు జీవజగత్తు లనునవి పరమేశ్వరునిలో నంతర్గతములయినను, అవి పరమేశ్వరునికంటె మొదట నుండి భిన్నములుగనే యున్న వనియు, మూఁడు నొకటిగనే యున్న వనియు నుపనిషత్తులలోఁ జెప్పినప్పుడు, దానివ్వుపండువలె నొకటియే యని గానికర్థమని యెఱుంగవలయు నని కొందఱు వేదాంత లంచురు. జీవస్వరూపవిషయమై యిట్లు వేర్వేరు మతము లొక్కపరియే వెలువడిన పిదప నుపనిషత్తులందును, గీతలందు నున్నశబ్దములకర్థము నైత మాయాసాంప్రదాయకులచేఁ దమతమటీకలలో ననేకవిధములుగ మార్చబడినది. అందువలన గీతలలో నున్న సత్యాభిప్రాయము తెలియఁబడకపోవుటచే గీతలలో నున్న వేదాంతము ద్వైతమో యద్వైతమో యై యున్నదనునది గీతలలోని సాంప్రదాయకటీకాకారులమతానుసారముగ, ముఖ్యముగ నిరూపింపఁబడినవిషయముగ స్థిరపడినది. కానిమ్ము; ఈవిషయ మయి విశేషముగ విచారించుటకు మున్న జగత్తు (ప్రకృతి), జీవుఁడు (ఆత్మ, లేక, పురుషుఁడు), పరబ్రహ్మము (పరమాత్మ, లేక, పురుషోత్తముఁడు) అను వీరి కుండు పరస్పరసంబంధమును గుఱిచి, భగవంతునిచే నందేమి చెప్పఁబడెనో విచారితము. ఈవిషయములో, గీతలయొక్కయు నుపనిషత్తులయొక్కయు తాత్పర్య మొకటియే యగుటచే గీతలయందున్న విచారమంతయును పూర్వముపనిషత్తులలో నుండినదే యనియు; ఇంక మందు చేయఁబోవు వివేచనయందుండి చనువరు లేఱుంగుదురు.

ప్రకృతి-పురుషు లిరువురికంటె పరమం దున్న పురుషోత్తముని, పరమపురుషుని, పరమాత్మను, లేక, పరబ్రహ్మమును వర్ణించుచు భగవద్గీతలందు 'వ్యక్తము-అవ్యక్తము (నేత్రములకు కాన్పించునది-కాన్పింపనిది)' అని దానికి రెండుస్వరూప

ములు మొదట చెప్పబడినవి. వీనిలో వ్యక్తము (అనగా: ఇంద్రియములకు గోచరమగురూపము) సగుణముగ నే యుండవలయు నని స్పష్టముగ నున్నది. అవశిష్ట మయినది యవ్యక్తము. ఈరూప మవ్యక్తము (అనగా: ఇంద్రియములకు గోచరముకానిది) అను మాట సత్యమే; కాని యది యింద్రియములకు గోచరము కాదను సంతమాత్రముచేతనే నిర్గుణముగ నుండవలయు ననిచెప్పటకు వీలు లేదు. కారణమేమనగా:—మననేత్రములకుఁ గాన్పింపక పోయినను, దానియందు సర్వవిధములగుగుణములు నూత్నరూపముగ నుండవచ్చును. కాన నవ్యక్తమే సగుణమనియు, సగుణనిర్గుణమనియు, నిర్గుణమనియు మూఁడువిధములుగ విభజింపబడినది. ‘గుణశబ్దముచే మనుష్యుల బాహ్యేంద్రియములకే కాక మనస్సున కైనను గోచరము లగు సకలగుణములు నిక్కడ నుద్దేశింపబడినవి. పరమేశ్వరునియొక్క మూర్తిమంత మగు నవతార మైన శ్రీకృష్ణమూర్తి యీవిషయమునే యుపదేశించుటకొఱకు సాక్షాత్తుగ నర్జునునియెదుట నిలువబడి యుండెను. కావున గీతలలో నాయాస్థలములందు “ప్రకృతి నాస్వరూపముగ నే యున్నది” (గీ. ౯. ౮) “జీవుఁడు నాయంశముగ నున్నాఁడు.” (గీ. ౧౫. ౭) “సర్వభూతములకు సంతర్కామి యగునాత్మ నేనే” (గీ. ౧౦. ౨౦) “జగత్తులో నేదేది శ్రీమంతముగఁ గాని, లేక, విభూతిమంతముగఁ గాని యగుమూర్తిగ నున్నదో యది యంతయు నాయొక్కయంశముచేతనే యుత్పన్న మయినది” (గీ. ౧౦. ౪౧). “నాయందు మనస్సునుంచి నాభక్తుఁడవు కమ్ము” (గీ. ౯. ౩౪) “అటు లగుదు వేని నన్నే పొందుదువు. నీవు నాకిష్టుఁడ వని నేను ప్రతిజ్ఞఁ జేయుచున్నాను.” (గీ. ౧౮. ౬౫) అని తనయొక్క వ్యక్తస్వరూపవిషయముననే భగవంతుఁడు ప్రథమపురుషముచే నిర్దేశించినాఁడు; మరియు సకలచరాచరసృష్టియు తనవ్యక్తిస్వరూపము సాక్షాత్తుగ నిండియున్నదని విశ్వరూపదర్శనముచే నర్జునునకు ప్రత్యక్షముగ నమృతమును బుట్టించిన పిదప తుదకు నవ్యక్తముకంటె వ్యక్తము నుపాసించుట మిక్కిలి సులభము. కావున ‘నీవు నాయందు భావమును నిలుపుము.” (గీ. ౧౨. ౮) “నేనే బ్రహ్మకు, అవ్యయ మగుమోక్షమునకు, శాశ్వతమగుధర్మమునకు, పరమసుఖమునకు మూలస్థానముగ నున్నాను.” (గీ. ౧౪. ౨౭) అని యర్జునున కుపదేశించెను. ఇందుచేఁ బ్రారంభమునుండి తుదవఱకును గీతలయందు భగవంతునియొక్క వ్యక్తస్వరూపమే ప్రధానముగ వర్ణింపబడిన దని చెప్పట కేమియు నాటంకము కానరాదు.

కాని యంతమాత్రముచేత గీతలలో వ్యక్త మగుపరమేశ్వరుఁడే తుదకుఁ బొందఁదగినవాఁడని చెప్పబడిన దనెడికేవల భక్త్యభిమానులగు కొందఱుపండి

తులయొక్కయు, టీకాకారులయొక్కయు మతము స్వీకరించుటకు సాధ్యము కానేరదు. కారణ మేమన:—పూర్వమునందు చెప్పబడినదానివలెనే తనవ్యక్తస్వరూపము మాయకమగుటచే దానికి పరమందున్నయవ్యక్తమే (అనగా: ఇంద్రియములకు గోచరము కానిస్వరూపమే) ముఖ్యముగ నున్న దని భగవంతుడు స్పష్టముగఁ జెప్పినాడు. ఉదాహరణము:—

“అవ్యక్తం వ్యక్తి మాపన్నం మన్యంతే మా మబుద్ధయః

పరం భావ మజానంతో మ మావ్యయ మనుత్తమమ్.” (గీ. ౭. ౨౪)

“నేనవ్యక్తుడ (అనగా: ఇంద్రియములకు నగోచరుడ) నైనను, మూర్ఖులు నన్ను వ్యక్తుడని యెన్నుచున్నారు. మఱియు వ్యక్తమునకుఁ బరముగ నున్న శ్రేష్ఠము నవ్యయము నగు నాస్వరూపము నెఱుంగ లేరు.” అని చెప్పి తరువాత శ్లోకములలో “నేను నాయొక్క యోగమాయచే నాచ్ఛాదితుడ నగుటచే మూర్ఖులు న న్నెఱుంగలేరు.” (౭. ౨౫) అని భగవంతుఁ డేడవయధ్యాయములోఁ జెప్పియున్నాఁడు. అటులే నాలుగవయధ్యాయములో “నేను జన్త విరహితుడను, అవ్యయఁడ నైనను స్వయముగ ప్రకృతి నధిష్ఠించి నా మాయచేతనే (స్వాత్మమాయయా) జన్త మెత్తుచున్నాను. అనగా: వ్యక్తుడ నగుచున్నాను.” (గీ. ౪. ౬) అని తనవ్యక్త స్వరూపమునకు నుపపత్తి చెప్పినాడు. ముం దేడవయధ్యాయములోఁ ద్రిగుణాత్మక ప్రకృతియనునది నాదగు దైవి మాయ యగుటచే దాని నెవరు తరింతురో వారు నన్ను కలిసికొందురు. మఱియు ఆ మాయచే నష్టజ్ఞానులు, మూఢులు, నరాధములు నగువారు నన్నుఁ బొందరు” (గీ. ౧౪. ౧౫) అని చెప్పి తుదకు పదు నెనిమిది యవయధ్యాయములో (గీ. ౧౮. ౬౧.) “ఓయర్జునా! సర్వభూతములహృదయము లందు జీవరూపముగ నీశ్వరుడై వాసముఁ జేయుటచే నతఁడు తనమాయచేతనే సకలభూతములను యంత్రమువలెనె త్రిప్పచున్నాడు” అని యర్జునునకు శ్రీకృష్ణమూర్తి బోధించినాడు. అర్జునునకుఁ జూపినవిశ్వరూపమునే నారదునకు భగవంతుడు చూపినటుల భారతమునందలి శాంతిపర్వాంతర్గతమయిన నారాయణీయప్రకరణములోఁ జెప్పబడినది (భా. శాం. ౩౩౯); మఱియు నారాయణీయము లగు, లేక, భాగవతము లయిన ధర్మములే గీతలలోను ప్రతిపాద్యములని నేను మొదటిప్రకరణములో నిరూపించి యున్నాను. నారదునకు నీరీతిగ సహస్ర నేత్రములును రంగులును నీతరము లగుదృశ్యగుణములును గలవిశ్వరూపమును జూపినపిదప—

“మాయా హ్యేషా మయా సృష్టా య స్థాం పశ్యసి నారద !
సర్వభూతగుణై ర్యుక్తం నైవం త్వం జ్ఞాతు మర్హసి.”

(శాం. 33౯. ౪౪.)

“నీవు చూచుచున్న నారూప మంతయు నాచే నిర్మితమయిన మాయ. కావుననే సర్వభూతముల గుణములతో నేను కూడినవాడ నని యెఱుంగుము.” అని యిట్లు భగవంతుడు చెప్పి “నాసత్యస్వరూపము, సర్వవ్యాపకము, అవ్యక్తము, నిత్యము నయినది. దానిని సిద్ధులు తెలిసికొందురు.” (శాం. 33౯. ౪౫) అనియుఁ జెప్పెను. కావున గీతలయం దర్జునునకుఁ జూపినవిశ్వరూపముగూడ మాయకముగ నే యున్నది. కావున నుపాసనార్థమయి వ్యక్తస్వరూపము భగవంతునిచే గీతలలోఁ బ్రశంసించఁబడినను పరమేశ్వరునియొక్క శ్రేష్ఠస్వరూప మవ్యక్త (అనఁగాః ఇంద్రియముల కగోచర)మగుటచే నవ్యక్తుడు వ్యక్తస్వరూపమును ధరించుట యను నది యతని మాయ గనే యున్న దనియు, ఈమాయ నతిక్రమించి తుదకు, దీనికంటె పరము శుద్ధము సగునవ్యక్తస్వరూపముయొక్కజ్ఞానము కలిగినఁగానీ మోక్షము లభింప దనియు గీతలలోనిసిద్ధాంతముగ నున్న దని పూర్వోక్తవచనముల నుండి నిర్వివాదముగనే తెలియు నని సారాంశము. మాయ యన నేమియో విశేషముగ ముందు విచారించెదము. పూర్వోక్త మగువాక్యములను బట్టి యాలోచింపఁగా నీ మాయావాదమును శ్రీశంకరాచార్యులు నూతనముగఁ గల్పింపలే దనియు, అంతకు పూర్వమునందే భగవద్గీతలలోను, మహాభారతములోను, భాగవతధర్మములలో నున్న దనియుఁ జెలియచున్నది. శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తునందును—“మాయాంతు ప్రకృతిం విద్యాన్తాయినంతు మహేశ్వరమ్” “మాయ యన ప్రకృతి (సాంఖ్యులది) యగును. మఱియు నామాయకు నధిపతి పరమేశ్వరుడగుటచే నతఁడే తనమాయ చేఁ బ్రపంచమును నిర్మించుచున్నాడు.” (౪. ౧౦) అని సృష్టిక్రమము నెప్పఁ బడినది.

పరమేశ్వరునియొక్క శ్రేష్ఠ మగుస్వరూపము వ్యక్తము కా దనియు నవ్యక్తముగ నున్న దనియు స్పష్టమయినను, ఈశ్రేష్ఠ మగునవ్యక్తరూపము సగుణమా? నిర్గుణమా? యనియు నివోఁ గొంత విచారణీయము. కారణ మేమనఁగాః—సాంఖ్యశాస్త్రమం దున్న ప్రకృతి యవ్యక్త మైనను (అనఁగాః ఇంద్రియముల కగోచర మైనను) సగుణమై (అనఁగాః సత్త్వైరజస్తమోగుణాత్మకమయి) యున్నది.

ఈసగుణ మైనయవ్యక్తరూప మగునొకదృష్టాంతము మనయెదుటనుండుటచేఁ బరమేశ్వరునియవ్యక్తము శ్రేష్ఠము నగుస్వరూపము నటులే సగుణముగ గ్రహించవలయు నని యనేకులు తలంచెదరు. అవ్యక్తఁడగు పరమేశ్వరుఁడు దనమాయచే నైనను వ్యక్తస్పృష్టిని నిర్మించుటవల్లను, సర్వప్రాణులహృదయములయందుండి వారి హరివ్యాపారములను వారిచేఁ జేయించుటవల్లను (గీ. ౧౮. ౬౧), తాను సర్వముజ్ఞములకును భోక్తగా ప్రభువుగా నుండుటవల్లను (గీ. ౯. ౨౪), ప్రాణిమాత్రము మునకు బుద్ధిని ప్రేరణఁ జేసి శ్రద్ధను బుట్టించువాఁ డగుటవల్లను, సుఖదుఃఖాది సర్వభావములను గలిగించువాఁ డగుటవల్లను, “లభతే చ తతః కామాన్ మయైవ విహితాన్ హితాన్” (గీ. ౭. ౨౨) అని యున్నట్లు ప్రాణులయొక్క వాసనానురూపముగ ఫలముల నిచ్చుటవల్లను నవ్యక్తఁడైనను (అనగా : ఇంద్రియముల కగోచరుఁ డయినను) దయ, కర్తృత్వము మొదలగుగుణములతోఁ గూడినవాఁడు గావున సగుణుఁడే కావలయునని సిద్ధ మగుచున్నది. దీనికి విపరీతముగ—“నమాం కర్తాణి లిప్స్వని” “నన్ను కర్తలయొక్క గాని, గుణములయొక్క గాని యపరిశుద్ధత యొప్పుడును బాధింప నేరదు” (గీ. ౪. ౧౪) అనియు, ప్రకృతియొక్క గుణములచే మోహముఁ జెందినమూర్ఖు లాత్మనే కర్త యనుకొందురనియు (౩. ౨౭; ౧౪. ౧౯.), లేక, యవ్యయుఁడు నకర్తయు నగునీ పరమేశ్వరుఁడే ప్రాణి మాత్రహృదయమునందు జీవరూపుఁడుగ నుండుటచే (గీ. ౧౩. ౩౧) నన్నిజంతువుల కర్తృత్వము, కర్తయు నను నీరెంటిచే న్యాయ్యముగ నసంబద్ధుఁడయినను నజ్ఞానముచే లోకులు మోహమును బొందుదు రనియు, భగవంతుఁడు సెప్పెను (గీ. ౫. ౧౪-౧౫). అవ్యక్తఁడగు (అనగా : ఇంద్రియములకు గోచరముకాని) పరమేశ్వరునిస్వరూప మిట్లు సగుణమనియు, నిర్గుణ మనియు, వేర్వేరుగఁ జెప్పబడలేదు; కాని కొన్నిస్థలములయందు నీరెండురూపముల నొక్కచోట మిశ్రమము చేసియు వ్యక్తఁ డగుపరమేశ్వరుఁడే వర్ణింపబడెను. ఉదాహరణము:—“భూతభృన్మచః భూతస్థః” “నేను భూతముల కాధారభూతుఁడ నగుటచే వానిలోలేను” (గీ. ౯. ౫). అనియు, మఱియు “పరబ్రహ్మ సత్తును గాదు, అసత్తును గాదు” (గీ. ౧౩. ౧౨) అనియు, పదుమూడవయధ్యాయమునందు, “నకలేంద్రియములు గలవాఁడువలె భాసమానుఁడైనను సర్వేంద్రియవిరహితుఁడును, నిర్గుణుఁడును గుణములను భోగించువాఁడు?” (గీ. ౧౩-౧౪) అనియు, “దూరమందున్న ను సమీపమున నున్నాఁడు” (గీ. ౧౩. ౧౫) అనియు, “అవిభక్తఁడుగను, విభక్తఁడుగను గన్పట్టుచున్నాఁడు”

(గీ. ౧౩. ౧౬) అనియు పరమేశ్వరస్వరూపము పరస్పరవిరుద్ధముగ (అనగా: సగుణముగను నిర్గుణముగను) చెప్పబడినది. ఆయినను రెండవయధ్యాయముయొక్క ప్రారంభముననే “ఈయాత్మ, యవ్యక్తము, అచింత్యము, అవికార్యముగ నున్నది” (గీ. ౨. ౨౫) అని చెప్పి పదమూడవయధ్యాయములో “ఈపరమాత్మ, యనాది, నిర్గుణుడు, నవ్యయుడు నగుటచే నతడు శరీరమునందున్నను సేమియుం జేయువాడు గా నేరడు. అతనికి దేని గంధముఁ దగులదు” (౧౩. ౩౧) అని శుద్ధమును, నిర్గుణమును, నిరవయవము, నిర్వికారము, అచింత్యము, ననాదియు నగునవ్యక్తస్వరూపముయొక్క శ్రేష్ఠత్వమే చెప్పబడినది.

భగవద్గీతానుసారముగ నుపనిషత్తులయందు నవ్యక్తఁ డగుపరమేశ్వరుని స్వరూప మొకప్పుడు సగుణమనియు, నొకప్పుడు సగుణ-నిర్గుణ మనియు, నుభయవిధముగను, మఱియొకప్పుడు శుద్ధనిర్గుణమనియు మూడువిధములుగఁ జెప్పబడినటుల గాన్పించుచున్నది. ఉపాసనకు నెప్పుడు ప్రత్యక్షమూర్తి యెదురుగ నుండి తీరవలయునని నియమము లేదు. నిరాకారము (అనగా: చక్షురాదిజ్ఞానేంద్రియములకు నగోచర) మగుస్వరూపమును నైతము నుపాసింపవచ్చును; కాని యెవరిని మన ముపాసింపవలయునో వారు చక్షురాదీంద్రియముల కగోచరు లైనను, మనస్సునకు గోచర మైననే కాని వారినుపాసించుటకు శక్యము కానేరదు. ఉపాసన యనగా: చింతనము, మననము, లేక, ధ్యానముగా నుండును. మఱియుఁ జింతితపదార్థమునకు రూపము లేకపోయినను, మఱియొక యేగుణములైనను మనస్సునకుఁ దెలిసిననేకాని మనుజుఁడు, మనస్సున దానిని చింతింపజాలఁడు. కావున నవ్యక్త (అనగా: నేత్రముల కగోచర) మగుపరమాత్మయొక్క చింతనము, మననము, ఉపాసన, యుపనిషత్తులలో నెక్కడెక్కడఁ జెప్పబడినదో యాయాప్రదేశములందవ్యక్తఁ డగుపరమేశ్వరుఁడు సగుణుఁడుగ నే కల్పింపబడినాఁడు. పరమేశ్వరుని యందుఁ గల్పింపబడినయాగుణము లుపాసకులయొక్క యధికారానుసారముగఁ గొంచె మెచ్చుతగ్గుగ వ్యాపకములు, లేక, సాత్త్వికములుగ నున్నవి. మఱియొక దమతమనిష్ఠానుసారముగ నుపాసనాఫలము వారికి ప్రాప్త మగును. “పురుషుఁ డనువాఁడు క్రతుమయుఁ డగుటచే నెవరిక్రతు (నిశ్చయము) వెట్టిదో వారికి తదనుసారముగ నె మరణానంతరమున ఫలము లభించును” అని ఛాందోగ్యోపనిషత్తున నున్నది. (౩. ౧౪. ౧) మఱియు దేవతలను భజించినవారు దేవతలను, పితరుల భజించినవారు పితరులను బొందుచున్నారు. (గీ. ౯. ౨౫) లేక, “యో యచ్ఛ్రద్ధ

స్వ ఏవ సః” “తనశ్రద్ధానుసారముగ సిద్ధిని బొందుచున్నాడు” (౧౭. ౩) అని భగవద్గీతలయందును జెప్పబడినది. ఉపాసకుని యధికారభేదానుసారముగ నుపాస్యము, నవ్యక్తము నగుపరమేశ్వరునియొక్క గుణములు నుపనిషత్తులయందు వేర్వేరుగ వర్ణింపబడినవి. ఉపనిషత్తులయం దీ ప్రకరణమును ‘విద్య’యని చెప్పుచున్నారు. విద్యయనగా నీశ్వరప్రాప్తి యొక్క (ఉపాసనానురూప) మార్గము. మఱియు నదియే ప్రకరణమునఁ జెప్పబడినదో తుదకు దానికిఁగూడ ‘విద్య’యనియే పేరు. ‘శాండిల్యవిద్య’ (ఛాం. ౩.౧౪) ‘పురుషవిద్య’ (ఛాం.౩. ౧౬-౧౭) ‘పర్యంకవిద్య’ (కాషీ. ౧). ‘ప్రాణోపాసన’ (కాషీ. ౨) మొదలయిన యనేకవిధోపాసన లుపనిషత్తులలోఁ జెప్పబడినవి. అవి యన్నియు వేదాంతసూత్రములలోని మూడవయధ్యాయముయొక్క మూడవపాదమునందు వివేచనచేయబడినది. ఈప్రకరణమునం దవ్యక్తపరమేశ్వరుఁడే, మనోమయుఁడు, ప్రాణశరీరుఁడు, భారూపుఁడు, సత్యసంకల్పఁడు అకౌశాత్తయు, సర్వకర్తయు, సర్వకాముఁడు, సర్వగంధుఁడు, సర్వరసుఁడుగ నున్నాడని సగుణత్వమే వర్ణింపబడినది (ఛాం.౩. ౧౪. ౨). కావున తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు అన్నము, ప్రాణము, మనస్సు, విజ్ఞానము, అనందము నను నీరూపములచే బ్రహ్మోపాసన క్రమముగ మెల్లెక్కునట్లు చెప్పబడినది. (తై. ౨. ౧-౫; ౩. ౨-౬) బృహదారణ్యకమునందు (౨. ౧.) గార్గ్యుఁ డగుబాలాకి యజాతశత్రుఁ డనురాజునకు, అదిత్యుఁడు, చంద్రుఁడు విద్యుత్తు, అకౌశము, వాయువు, అగ్ని, జలము, లేక, దిక్కులు, పీనియం దున్న పురుషులు బ్రహ్మస్వరూపములుగ నుపాస్యులని తొలుత చెప్పినాడు; కాని సత్యమగు బ్రహ్మ దీనికంటె పరమందున్నాడని యజాతశత్రువు బాలాకికిఁ జెప్పి తుదకు ప్రాణోపాసన ముఖ్యమని చెప్పినాడు. అయిన నీపరంపర యిచ్చటనే సమాప్తము కానేరదు. పూర్వోక్త మగుసకలబ్రహ్మస్వరూపములను ‘ప్రతీకములు’ (అనగా: నుపాసనార్థమై తీసికోబడిన గొణస్వరూపములు), లేక, ‘బ్రహ్మానిదర్శకచిహ్నము’ అని చెప్పుచున్నారు. ఈస్వరూపమునే మూర్తిరూపముగ నేత్రములయొందుట నునిచితి మేని ప్రతిమ యగును; కాని వాస్తవికమగు బ్రహ్మస్వరూపము దీనికంటె భిన్నముగ నున్నదని సర్వోపనిషత్తుల సిద్ధాంతమయి యున్నది. (కేస. ౧. ౨-౮) ఈబ్రహ్మలక్షణములను జెప్పుచు ననేకస్థలములందు “సత్యం జ్ఞాన మనంతం బ్రహ్మ” (తైత్తి. ౨.౧) “విజ్ఞాన మానందం బ్రహ్మ” (బృ.౩.౯.౨౮) — “బ్రహ్మ సత్యము (సత్), జ్ఞానము (చిత్), మఱియు అనందరూపము, లేక, సచ్చిదానందరూపముగ

నున్నది.” అని సకలగుణములను ద్రిగుణములలో నంతర్భావముచేసి వ్యాఖ్యాన మొనర్చిరి. మఱి కొన్ని స్థలములయందు భగవద్గీతానుసారముగా “బ్రహ్మ సత్తును కానేరదు, అసత్తును కానేరదు” (ఋ. ౧౦. ౧౨౯. ౧), లేక, “అణోరణీ యాఽ మహతో మహీయాఽ” — “అణువునకంటె చిన్నది. మహత్తుకంటె మహత్తు” (కఠ. ౨. ౨౦). “తదేజతి తన్నైజతి తద్దూరే తద్వన్తికే” “అది చలించునది. చలించనిది. అది దూరమునందును సమీపమునందు నున్నది.” (ఈశ. ౫; ముం. ౩. ౧. ౨) మఱియు “సర్వేంద్రియగుణాభాసుఁడైనను సర్వేంద్రియవిషజ్జితుఁడు (శ్వేత. ౩. ౧౩)” అని యిటులు పరస్పరవిరుద్ధము లగుగుణము లాతనియందున్న వని చెప్పబడినది. తుదకు ఈ సర్వలక్షణములను వదలి, “ధర్మాధర్మములకంటె ను, కృతాకృతములకంటెను భూతభవిష్యత్తులకంటెను పరమందున్నదే బ్రహ్మ మని యెఱుంగుము” అని మృత్యువుచే నచికేతువునకు బోధింపబడినది. (కఠ. ౨. ౧౪); మఱియు నటులే మహాభారతమునందున్న నారాయణీయధర్మములయందు బ్రహ్మ, దుష్టనకును (మ. భా. శాం. ౩౫౧. ౧౧), మోక్షధర్మములయందు నారదుఁడు, శుకునకును చెప్పిరని యున్నది. (౩౩౧. ౪౪) బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు (౨. ౩. ౨) మొదట, బ్రహ్మయొక్క పృథివియు, జలము, సన్నియు ననుమూఁడుమూర్తములగు రూపములని చెప్పి, యాయమూర్తమయొక్క సారభూత మగుపురుషుని రూపము, లేక, రంగు మాఱు నని చూపినపిదప, తుదకు ‘నేత నేతి’ అనఁగా: “ఇంత వఱకు నేది చెప్పబడినదో యదికాదు, అది బ్రహ్మ కానేరదు.” ఈ సర్వమగు నామ రూపాత్మకమగుమూర్తమూర్తపదార్థములకంటె నేది ‘యగ్రాహ్యము’ ‘అవర్ణనీయము’ నగునో దానిని పరబ్రహ్మగా నెఱుంగుమని యుపదేశింపబడినది. (బృ. ౨. ౬; వే. సూ. ౩. ౨. ౨౨.) వేయేల? చెప్పట శక్యము లగుపదార్థముల యన్నింటికంటెను బరమగు నున్నదె బ్రహ్మమగుటచే నవ్యక్తము నిర్గుణము నయినస్వరూపమును జూపుటకు ‘నేతి నేతి’ యనునది యొకచిన్ననిర్దేశము, లేక, అదేశము, సూత్రము, గుర్తు. కావుననే బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందే యది నాలుగుపర్యాయములు చెప్పబడినది (౩. ౯. ౨౬; ౪. ౨. ౪; ౪. ౪. ౨౨; ౪. ౫. ౧౫). మఱియు నటులే యితరములగు నుపనిషత్తులలోను “యతో వాచో నివర్తంతే అప్రాప్య మనసా సహ” (తై. ౨. ౯), “అద్రేశ్యం (అదృశ్యము) అగ్రాహ్యం” (ముం. ౧. ౧. ౬), “న చక్షుషా గృహ్యతే నాఽపి వాచా” (ముం. ౩. ౧. ౮.) — నేత్రములకు గోచరింపనిదియు, వాక్కుతోఁ జెప్పనలవిగానిదియు—

“అశబ్ద మస్పర్శ మరూప మవ్యయం
తథాఽరసం నిత్య మగంధవచ్ఛయత్,
అనాద్యనంతం మహతఃపరం ధ్రువం
నిచాయ్య తస్మై త్యుముఖా త్ప్రేమచ్యతే”

(కత. ౩. ౧౫)

“పంచమహాభూతములయొక్క శబ్దము, స్పర్శము, రూపము, రసము, గంధము ననునైదుగుణములు లేనివాఁడును, అనాదిభూతుఁడు, ననంతఁడు, నవ్యయుఁడును” అని పరబ్రహ్మయొక్క నిర్గుణము నచింత్యము నగుస్వరూపము చెప్పఁబడినది. (వే. సూ. ౩. ౨. ౨౨-౩౦; చూడుము). మహాభారతము శాంతిపర్వము లో నున్న నారాయణీయ, లేక, భాగవత ధర్మములఁ జెప్పనప్పుడును భగవంతుఁడు తననిజ మగుస్వరూపమును “అదృశ్యము, అఘ్రీయము, అస్పృశ్యము, నిర్గుణము, నిష్కలము, (నిరవయనము,) అజము, నిత్యము, కాశ్యతము నిష్క్రియముగ నున్న”దని నారదునకుఁ జెప్పి, తన్నే “వాసుదేవ పరమాత్మ”యని చెప్పుచున్నారనియు, తానె, సృష్టి సీతలయములను జేయుత్రిగుణాతీతుఁడగుపరమేశ్వరుఁడుగ నున్నాఁడనియు చెప్పియున్నాఁడు. (మ. భా. శాం. ౩౩౯. ౨౧-౨౨)

భగవద్గీతలయందే కాక, మహాభారతాంతర్గతనారాయణీయ, లేక, భాగవత ధర్మములయందును, బరమేశ్వరునియొక్క వ్యక్తస్వరూపముకంటె నవ్యక్తస్వరూపము శ్రేష్ఠ మని చెప్పఁబడెను. మఱియు నీశ్రేష్ఠమగు నవ్యక్తస్వరూపము మరల సగుణ మనియు, సగుణ-నిర్గుణమనియుఁ దుదకుఁ గేవలనిర్గుణ మనియు, మూఁడువిధములుగ చెప్పఁబడినట్లు పూర్వోక్తములగువచనములవలనఁ దేలును. అవ్యక్తమును, శ్రేష్ఠము నగుస్వరూపమునకును బరస్పరవిరుద్ధములగు నీమూఁడుస్వరూపములకును సంబంధమెట్లుండును? ఈమూఁడింటిలోను సగుణనిర్గుణమను నుభయార్థకరూపమే, సగుణమునుండి నిర్గుణమునందు (లేక, యజ్ఞేయమునందు) జేరుటకు మార్గము, లేక, సాధనముగ నున్నదని యెఱుంగవచ్చును. కారణమేమియనఁగా—తొలుత సగుణరూపజ్ఞానము కలిగినపిదప, క్రమముగా నొక్కొక్కగుణమును వదలుటచే నిర్గుణస్వరూప మనుభవగోచరమగును; ఈవిధముననే బ్రహ్మప్రతీకముయొక్క యుపాసన యుపనిషత్తులలో మెట్లెక్కునటుల చెప్పఁబడినది. ఉదాహరణమేమనగా:—తైత్తిరీయోపనిషత్తులోని భృగువల్లియందు మొదట నన్న మే బ్రహ్మమని భృగువునకు బ్రహ్మచే నుపదేశింపఁబడినది. ఆనంతరమున, క్రమముగ, ప్రాణము, మనస్సు, విజ్ఞానము, ఆనందము నని బ్రహ్మస్వరూప మతనికిఁ దెలుపఁబడినది.

(తైత్తి. ౩. ౨-౬) లేక, నిర్గుణమును, గుణబోధకము లగువిశేషణములచే నిర్ణయించుట యొప్పుడు శక్యము కానేరదు. కావున పరస్పరవిరుద్ధము లగువిశేషణములచే నాతనిని వర్ణించుట యుక్త మనియు చెప్పవచ్చును. కారణమేమనఁగా: “దూర” శబ్దమునుగాని ‘సత్’ అను శబ్దమును గాని యుచ్చరించితిమేని యేదైన మఱియొకసమస్తపు సమీపముగ నున్నదని కాని, లేక, ఆసత్తుగ నున్నదని కాని మనస్సునకుఁ దెలియుచుండును. కాని యొకబ్రహ్మమే యంతట నిండియుండఁగా నాబ్రహ్మకు దూర మని కాని, ‘సత్’ అని కాని విశేషణములున్న నని దేనికిసమీపమున నున్నదనియు, ‘అసత్’ దానికంటె నేదియనియు చెప్పదుము? ఈకారణమున, “దూరమున లేదు. సమీపమున కానరాదు. సత్తుకానేరదు. అసత్తును గానేరదు.” అను నీసంభాషణచే దూరమును సమీపమును, ‘సత్-అసత్’ మొదలగు పరస్పరసాపేక్షగుణములజంటలు గాక మిగిలిననిర్గుణమే యున్నచోట్ల, సదా నిరపేక్షముగను స్వతంత్రముగ నుండు నదియగుబ్రహ్మ మని తెలియుటకుఁ బరస్పరవిరుద్ధము లగువిశేషణములు కలిగిన యీభాషనే వ్యవహారములో నుపయోగింపవలయును. ఇంతకంటెగత్యంతరము లేదు. (గీ. ౧౩. ౧౨). ఉన్నదంతయు బ్రహ్మమే యగుటచే, దూరమందును నదియే, సమీపమునందు నదియే, సదసత్తులు నదియే యగును. కావున మఱియొక దృష్టితోఁ జూచితిమేని యీబ్రహ్మను బరస్పరవిరుద్ధములగు విశేషణములచే నొకకాలమునందే రెండుగుణములు నున్నటులచెప్పినను చెప్పవచ్చును. (గీ. ౧౧. ౩౩; ౧౩. ౧౫). కాని, సగుణ-నిర్గుణమని యుభయవిధములఁ జెప్పినదాని కిట్లుపపత్తి గాన్పించినను, సగుణ-నిర్గుణము అనునీపరస్పరవిరుద్ధస్వరూపము లొకపరమేశ్వరునికే యొట్లు సంభవించు నను ప్రశ్నకు వివరణము మిగిలియే యున్నది. అవ్యక్తఁ డగుపరమేశ్వరుఁడు వ్యక్తమగు, లేక, యింద్రియగోచరమగు స్వరూపమును ధరించుటయే యాతనిమాయగనున్నది. కాని వ్యక్తము, లేక, యింద్రియగోచరముగాక అవ్యక్తముగ నే యుండి నిర్గుణము సగుణ మైనప్పుడు దాని నేమనిచెప్పవలయును? ఉదాహరణము:—నిరాకారుఁడగు నొకపరమేశ్వరుని, ఒకఁడు “నేతి నేతి” యని యు, నిర్గుణుఁ డనియు, నొకఁడు సర్వగుణసంపన్నుఁడు, సర్వకర్త యనియు, దయాళువనియు, సగుణుఁడనియుఁ దలఁచుచున్నారు. అప్పుడు దీనికి కారణ మేమనియు, లేక, యిందులో శ్రేష్ఠమగు పక్షమేదియనియు, ఈనిర్గుణావ్యక్తబ్రహ్మాయందుండి సర్వవ్యక్తసృష్టియు నెటులుత్పన్న మైనదనియు బాగుగ వ్యాఖ్యానముఁ జేయుట యావశ్యకము. సర్వసంకల్పములకు దాతయు నవ్యక్తుఁడు నగుపరమేశ్వరుఁడు యాధార్థ్యముగ సగుణుఁ డగుటచేతనే యుపనిషత్తులయందును, గీతలయందును వర్ణింపఁ

బడిన నిర్గుణస్వరూపముయొక్క షడ్జన యతిశయోక్తిగఁ గాని, లేక, వ్యర్థమైన ప్రశంసాపరముగఁ గాని యున్నదని చెప్పట యధ్యాత్మశాస్త్రముయొక్క మూలాధారమును ఛేదించుటయే. కారణ మేమన—గొప్పబుష్పిశ్వరులు మనస్సు నేకాగ్రతఁ జేసికొనుటచే నూత్నము శాంతము నగువిచారముచే “యతో వాచో నివర్తంతే ఆప్రాప్య మనసా సహ” (తై. ౨. ౯) “ఏదిమనస్సునకైనను దుర్గమమగునో, దేనిని వర్తింప శక్తిలేదో”, ఏది బ్రహ్మస్వరూపముగ నున్నదని తుదకు సిద్ధాంతము నేయఁబడినదో, యట్టి యనుభవము అతిశయోక్తి యని, నామనస్సునకు ననంతము నిర్గుణము నగు బ్రహ్మయొక్క యవగాహనము గాక యుండుటవలన, సత్యబ్రహ్మము సగుణమే యయి యుండవలయునని నుడువుట, నూర్వనికంటె నాదివిటి బహుకాంతి గలది యనుటవలె నుండునందురు. ఒకసమయమున నీనిర్గుణస్వరూపావపత్తి యుపనిషత్తులలోనైన, లేక, గీతలలోనైన లేనియెడల నావిషయము వేతెయగును కాని వాస్తవముగ సత్యబ్రహ్మము సగుణము కానేరదు. భగవద్గీతలలో పరమేశ్వరునియొక్క శ్రేష్ఠము సత్యము నగుస్వరూప మవ్యక్తముగ నే యున్న దనియు, నతఁడు వ్యక్తరూపమును ధరించుట యాతని మాయ యై యున్నదనియు, స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది (గీ. ౪. ౬) ఇంతియ కాదు. ఇత నేమన: ప్రకృతియొక్క గుణములచే “మోహము నొందిన మూర్ఖులొకము, (అవ్యక్తము, నిర్గుణము నగు) ఆత్మకే కర్తృత్వ మున్నదని యెన్నుచున్నది.” (గీ. ౩. ౨౭-౨౯); ఈశ్వరుఁడేమియు చేయుట లేదు. అజ్ఞానముచే లోకులు బద్ధులగుచున్నారు (గీ. ౫. ౧౫); అనఁగా: అవ్యక్త మగునాత్మ, లేక, పరమేశుఁడు మొదట నిర్గుణుఁడుగ నుండెను (గీ. ౧౩. ౩౧). ఆతనియందుఁ గర్తృత్వాదిగుణములను మోహముచే నైన నజ్ఞానముచే నైన నారోపించి యాతనిని సగుణునిగ నవ్యక్తునిగఁ జేయుచున్నారు. (గీ. ౭. ౨౪) (౧) గీతలయందు పరమేశునివ్యక్తస్వరూపము విశేషముగ వర్ణింపఁబడినను, పరమేశుని మూలభూతమును శ్రేష్ఠము నగుస్వరూపము నిర్గుణము నవ్యక్తము నయి యున్నది. మనుష్యులజ్ఞానముచేఁ గాని, మోహముచేఁగాని యతనిని సగుణుఁ డని యనుకొనుచున్నారు. (౨) సాంఖ్యులప్రకృతి, లేక, దానియొక్క వ్యక్తమగుదుకాణము (అనఁగా: సర్వజగత్తు) పరమేశునిమాయయైయున్నది. (౩) సాంఖ్యుల ‘పురుషుఁడు’ (అనఁగా: జీవాత్మ) ప్రారంభమునుండియుఁ బరమేశ్వరరూపుఁడును, పరమేశునివలె నిర్గుణుఁడు నకర్తగ నున్నాఁడు; కాని అజ్ఞానముచే నతనిని లోకులు కర్తగఁ దలంచుచున్నారు. ఇదియే పరమేశ్వరస్వరూపసంబంధములో గీతయొక్క

సత్య మగుసిద్ధాంతముగ నున్న దని పైవివేచనవలన నిష్పన్న మగును. వేదాంతశాస్త్ర సిద్ధాంతము నిదియే. కాని పిదప సుత్యన్నము లైనవేదాంతగ్రంథములలో సిద్ధాంతమును జెప్పచు ‘మాయా-విద్యలకు’ చెంటికిని కొంచెము భేదము నెప్పబడినది.

జీవాహారణము:—పంచదశలో నాత్మయు, పరబ్రహ్మము నను నీరెండును ప్రారంభమున నేకస్వరూపమే యగుటచే నీవిత్స్వరూపి యగుబ్రహ్మము మాయయందుఁ బ్రతిబింబితుఁడయినపుడు సత్వరజస్తమోమయగుణ మగు (సాంఖ్యులయొక్క మూల) ప్రకృతి నిర్మిత మగు నని తొలుతఁ జెప్పబడినది; కాని, తర్వాతగ్రంథములలో నీమాయకే ‘మాయ’ యనియు ‘అవిద్య’ యనియు, భేదముఁ గల్పించి, “మాయయందుఁ ద్రిగుణములలో శుద్ధమైనసత్వగుణము వృద్ధియయినపు డది మాయగానే యుండును. మతీయు నీమాయయందుఁ బ్రతిబింబించినబ్రహ్మము సగుణము; అనఁగా: వ్యక్తఁడగునీశ్వరుఁడు (హిరణ్యగర్భుఁడు)” అని చెప్పినారు. మతీయు నీసత్వగుణమే కొంచెము ‘అశుద్ధ’మగు నేని యదియే ‘యవిద్య’ యగును. దానియందుఁ బ్రతిఫలించిన బ్రహ్మమును ‘జీవుఁడని చెప్పదురు (పంచ గ. ౧. ౧౫-౧౭). ఇట్లు విచారించితి మేని పరబ్రహ్మమందుండి ‘వ్యక్తమగునీశ్వరుఁడు’ నిర్మితుఁడగుటకు కారణము ‘మాయ’ యనియు, ‘జీవుని’ నిర్మించుటకు కారణ ‘మవిద్య’ యనియు, స్వరూపమునుబట్టి యొక్కజే యగుమాయకు భేదములు సేయవలసి వచ్చుచున్నది; కాని గీతలలో నిట్లు భేదములు నెప్పఁ బడలేదు. “భగవంతుఁడు స్వయముగ, నేమాయచే వ్యక్త మగు (అనఁగా: సగుణమైన) రూపమును భరించెనో (౭. ౨౫) లేక, యేమాయచే నప్రభాప్రకృతి (అనఁగా: సృష్టియందలిసకలవిభూతియు) యెవరియందుండి యుత్పన్న మగుచున్నదో (౪. ౬) యామాయయొక్క యజ్ఞానముచే జీవుఁడు మోహమును బొందుచున్నాఁడు.” (౭. ౪-౧౫) అని గీతలలోఁ జెప్పబడినది. అవిద్య యనుశబ్దము గీతలలో నెక్కడను లేదు. మతీయు శ్వేతాశ్వాతరోపనిషత్తులలో మాయామయ మగుప్రపంచమే ‘అవిద్య’ అని స్పష్టముగఁ జెప్పబడినది. (శ్వేత ౫. ౧) గాన నవీనవేదాంతగ్రంథములలోఁ గేవలనిరూపజాసౌలభ్యముకొఱకుఁ జీవేశ్వరదృష్టిచేఁ జేయబడిన యవిద్యయు, మాయయు నను నీనూత్నభేదము నొప్పుకొనక, మాయయు, అవిద్యయు, అజ్ఞానము అనుశబ్దములు సమానార్థము లని చెప్పి, యీత్రిగుణాత్మక మాయయొక్కగాని, అవిద్యయొక్క, లేక, యజ్ఞానముయొక్కయు మోహముయొక్కయుఁ గాని సత్య మగు స్వరూపము సామాన్యముగ నేది యనియు, గీతలయందు నుపనిషత్తులయందు

నున్న సిద్ధాంతములకు దానిచే నెటు లుపపత్తి గలుగు ననియు నను నీవిషయములు శాస్త్రరీతిగ సంక్షేపముగ నిష్పాదించు వివేచన జేయుదము.

నిర్గుణ-సగుణశబ్దములు, చూపులకుఁ జిన్నవిగఁ గాన్పించినను వానియందేయే యర్థము లున్నవో వానిని విచారించితి మేని, సత్యముగ సర్వబ్రహ్మాండమును కన్నుల యెదుట నిలువఁబడి యుండును. జగత్తునకు మూల మగునాదిపరబ్రహ్మమేకము, నిష్క్రియము, నుదాసీనము నయి యుండఁగ, దానియందే మనుష్యుల కింద్రియ గోచరము లగుననేకవిధము లగువ్యాపారములుగాని, గుణములుగాని యుత్పన్నము లగుటచే నాయఖండము ఖండములు గల చెటు లాయెను? అనియు, లేక, మొదట నేదియొకటిగ నుండెనో యదియే యనేకముగను వేర్వేరుగువ్యక్తపదార్థములుగను నయి యేవిధముగఁ గాన్పించు ననియు, ఏపరబ్రహ్మమందు నిర్వికారమగుటచే మాధుర్యము, తిక్తము, కటువు, గట్టితనము, పలుచదనము, శీతము, ఉష్ణము మొద లగుభేదములు లేవో, దానియందే, వేర్వేరుగుచియు, కొంచె మెచ్చుతగ్గుగ గట్టి తనము-పలుచదనము, లేక, చల్లదనము-వేడి, సుఖము-దుఃఖము, వెలుతురు-చీకటి, మృత్యువు-అమరత్వము, మొదలగు ననేకవిధద్వంద్వము లెట్లుపుట్టు ననియు, ఏబ్రహ్మము శాంతముగ నిర్వాతముగ నుండునో దానియందుండి నానావిధము లగు ధ్వనులు, లేక, శబ్దము లెట్లు పుట్టు ననియు, ఏపరబ్రహ్మమందు, లోపల వెలుపల యసి కాని, దూరము సమీపము నని కాని భేదములులేవో దానియందే, వెనుక ముందు, దూరము డగ్గఱ, తూర్పు పడమర, మొదలగుభేదము లెట్లుకలుగు ననియు, ఏపరబ్రహ్మము అవికారియు, త్రికాలావాధితము, నిత్యము, అమృతము నగునో దానియందుండి యాయాకాలములలో నాశమునొందుపదార్థము లెట్లుపుట్టునని యు, దేనికి కార్యకారణరూపస్వరూపే లేదో యట్టిపరబ్రహ్మము మృత్తిక, ఘటము మొదలగు కార్యకారణరూపములచే మనకు దృగ్గోచర మేల యగుచున్న దనియు, మొదలగు ననేకవిషయములు పూర్వోక్తము లగుచిన్న (సగుణ-నిర్గుణ) శబ్దముల లోనే యిమిడి యున్నవి. లేక, సంక్షేపముగ చెప్పుచు మేని యొకనికే నానాత్వము, నిర్వస్తునకు అనేకవిధము లగుద్వంద్వములును, అచైతన్యము నకే చైతన్యమును, అసంగునకే సంగమును నెట్లు కలిగె ననువిషయ మిచ్చట విచారించ వలయును. సాంఖ్యులు, నిత్యుఁడు నిర్గుణుఁడు నగుపురుషుఁడువలెనే త్రిగుణాత్మక మగు (అనఁగా: సగుణమగు) ప్రకృతియు, నిత్యమును స్వతంత్రముగ నున్నదని ప్రారంభమున నె చైతన్యమును గల్పించుటచే నీయసందర్భము దూరముగఁ దొలంగనట్లు చేసిరి.

కావున జగత్తుయొక్క మూలతత్త్వమును శోధించి నిర్ణయించుచును జానియొక్క స్వాభావికమనఃప్రకృతికి, ఈ ద్వైతముచే సమాధానము కాకపోవుటయే కాక, యుక్తివాదమునకుఁగూడ నిట్టి ద్వైతము నిలువ నేరదు. కావున ప్రకృతి-పురుషులకంటె పరముగ విచారించి, సచ్చిదానందబ్రహ్మమునకు నైతము పైసోపాన మగునిర్గుణబ్రహ్మమే, జగత్తునకు మూలముగ నున్న దని యుపనిషత్కారులు సిద్ధాంతీకరించిరి; కాని యిప్పుడు నిర్గుణమునందుండి సగుణ మెట్లుత్పన్నమైన దనుదానికి నుపపత్తి చెప్పవలయును. కారణ మేమి యనఁగా: “ఏది లేదో యది లేనే లేదు; దానియందు, ఉండునది యెప్పుడును కలుగ నేరదు.” అని సాంఖ్యము యొక్కయు, వేదాంతము యొక్కయు సిద్ధాంతము. ఈసిద్ధాంతానుసారముగ నిర్గుణమునందుండి (అనఁగా: దేనియందు గుణము లేదో యా బ్రహ్మమునందుండి) సగుణములు (అనఁగా: దేనియందు గుణములున్నవో అట్టిసృష్టియందలిపదార్థములు) ఉత్పన్నము లగుట శక్యము కానేరదు. కాని “సగుణ మెక్కడినుండి వచ్చినది? సగుణ మని చెప్పకపోవుదు మేని నేత్రముల కెదుట యెట్లు కాన్పించును? నిర్గుణమువలె సగుణము సత్యమే” యని చెప్పుదు మేని యింద్రియగోచరము లగుశబ్దము, స్పర్శము, రూపము, రసము, గంధము మొదలగు సకలగుణస్వరూపములు, నేఁడొకవిధముగను, రే పొకవిధముగను నెప్పుడును పరిణమించును. కావుననే వాశమునొందునదియు, వికారియు, నశాశ్వతము నగును. కావున సగుణసిద్ధికిఁజేసిన (సర్వవ్యాపి యగుపరమేశుఁడు విభాజ్యుఁడని కల్పించి) నశ్వరుఁడుగ నున్నాఁడని చెప్పవలసి వచ్చును. మఱియు విభాజ్యముపైతము నశ్వర మగుటచే సృష్టినియమముయొక్క యల్లరిలో నెప్పుడును పరతత్త్వముగ సంచరించువానిని పరమేశ్వరుఁడని యెట్లు చెప్పవలయును? ఇంద్రియగోచరము లగుసకలసగుణపదార్థములు, పంచమహాభూతములయందుండి నిర్మితము లైనవి యని తెలిసికొనవలయును. వేదాంతలవలెఁ గాని, యాధిభౌతికులవలెఁగాని యీసర్వపదార్థములును, వ్యక్తముగాని, సగుణముగాని యగు మూలప్రకృతియందుండి నిర్మితములయిన వని యనుమానము నైనను జేయవలయు నని సారాంశము. ఏపక్షమును స్వీకరించిన, నశ్వరము లగుగుణములెంతవఱకు నీమూలప్రకృతిని పదలిపోవో, యంతవఱకును, పంచమహాభూతములు, లేక, ప్రకృతిరూప మగు నీమూలపదార్థము జగత్తున నశింపనిదియై, స్వతంత్రముగను, లేక, యమృత మగుతత్త్వముగను నున్నదని యనుటకు వీలులే దనువిషయము నిర్వివాదముగనే యున్నది. కావున నెవరికి ప్రకృతివాద మిట్టమో వారు పరమేశ్వరుఁడు నిత్యుఁడు

స్వతంత్రుడు నమృతుడుగ నున్నాఁడని చెప్పటను వదలవలయును. కాదేని, పంచమహాభూతములకంటె, లేక, ప్రకృతికంటె, సగుణముగు మూలప్రకృతికంటె పరముగా నున్నవిషయ మేమి యని శోధింపవలయును. ఇంతకన్న రెండవమార్గము లేదు. ఎండమావులలోని నీటిచే దప్పిపోవుటయు, నిసుకనుండి తైలముఁ దీయుటయు నెట్లు శక్యము కానేరదో, యటులే యేది బాగుగ నశ్వర మై యున్నదో దానియందుండి యెప్పుడైన నమృతత్వము నిష్పన్న మగుట యశక్య మగును. కావుననే యెంతసంపద కలిగినను, “అమృతత్వస్యతు నాకాఽస్తి విత్తేన” “సంపదచే నమృతత్వము లభించు నని యాశింప వలదు” (బృ. ౨.౪.౨) అని యాజ్ఞానబ్రువులు, మైత్రేయికి స్పష్టముగనే చెప్పిరి. అమృతత్వ మసత్య మందు మేని, రాజిచ్చిన యీనాము (బహుమానము) మనకు పిదప మనపుత్రపౌత్రులులకు నాచంద్రార్కముగ ననుభవింపఁదగినదిగ నుండవలయు నని మనుజుఁడు గోరుచుండును. లేక చిరకాలస్థాయి యగు (అనఁగా: కాశ్వత మగు) కీర్తి లభించుననాకాశము కలిగి నేని మనజీవితముపోయిననుసరియే లక్ష్యము చేయనట్లు కాన్పించుచున్నది. ఋగ్వేదమువంటి యత్యంతప్రాచీనగ్రంథములో “ఓయింద్రా! నీవునాకు ‘అక్షిత శ్రవము’, అనఁగా: అక్షయ్య మగుకీర్తిని, లేక, ధనమును నిమ్ము.” (ఋ. ౧.౯.౭) అనియు, “ఓసోమా! నీవు నన్ను వైవస్వత (యమ) లోకమున నమృతునిగాఁ జేయుము.” (ఋ. ౯.౧౧౩. ౨) అనియు, పూర్వఋషులు ప్రార్థించుచున్నారు. మఱియు నర్వాచీనకాలమునందు నీదృష్టి నే స్వీకరించుటచే “శిశ్రుముగ ననుభవము లోనికి వచ్చినసుఖమును మఱివక ఇప్పు డున్నదియు, ఇత ముందు పుట్టబోవు నదియు నగు మానవజాతికి చిరకాల ముండుసుఖమును గలుగఁజేయుటయనునదియే యీజగత్తునంచు మనుష్యమాత్రునకు నీతిసిద్ధ మగుపరమకర్తవ్యముగ నున్న”దని స్పెక్టరు, కొంటువంటిముఖ్యులగునాధిభౌతికపండితులు నెప్పుచున్నారు. తన శక్తి (జీవితమునకు) దూరమునం దున్ననిరంతరకల్యాణము (అనఁగా: అమృతత్వము) ఎందుండి వచ్చినది? అది స్వాభావిక మని నుడివినచో, ఈవివాశులగు రెండువస్తువులకంటెను, పరమన నొకయమృతవస్తువున్నదని చెప్పవలసి వచ్చును. మఱియు నీయమృతవస్తువులే దని చెప్పినయెడల మనకు ప్రత్యక్షముగ నున్నమనోబృత్తియొక్క యనుభవమును మఱియొకవిధమున సమర్థించుటకు సాధ్యము కానేరదు. ఇట్టి యనుపపత్తి మనస్సున నిడుకొని యీప్రశ్న యేనాటికిని సమాధానముచెప్పఁదగినదికానేరదు. కావున దానిని విచారింపక, దృశ్యస్పృశ్యయం దున్నపదార్థములయొక్క గుణధర్మములకంటె మనస్సును పరువిడసియకూడదని యనేకు లాధిభౌతిక

పండితులు పదేశముఁ జేయుచున్నారు. ఉపదేశము సులభముగఁ గాన్పించును; కాని మనుజులమనస్సునందు, తత్త్వజ్ఞానము కావలయునని స్వాభావికముగఁ గలుగు కోరిక నెవరు మానుపఁ గలరు? మఱియు నీయధిక మగుజిజ్ఞాస (ఎఱుంగవలయు ననుకోరిక) నొకపరి యణగఁ ద్రొక్కినచో విజ్ఞాన మెట్లు వృద్ధి యగును? మనుజుఁ డీధూమియం దవతరించినది మొదలు సర్వదృశ్యవస్తువులకు నశ్వరస్పృష్టికిని మూల భూతము నమృతము నగుతత్త్వ మేది యనియు, అది నా కెటుల ప్రాప్త మగు ననియు విచారము నెప్పుడును చేయుచునే యున్నాఁడు. అధిభౌతికశాస్త్రమెంత వృద్ధి బొందినను, అమృతత్వముయొక్క జ్ఞానముకొఱకైన యీ స్వాభావిక ప్రవృత్తి సదామనుష్యునకు తక్కువ కానేరదు. మనుజునియాధిభౌతికజ్ఞానము నంతయొ నను వృద్ధి బొందనియ్యు; ఈసకలాధిభౌతికస్పృష్టివిజ్ఞానముల నొకవైపునకు నెట్టి, తత్త్వజ్ఞానము మనుజునియెటుట సదా పరునిడుచుండక మానను. రెండువేలవత్సరంబులకు మును పీఠితియే యుండెను. మఱియు నిప్పుడు పాశ్చాత్యులదేశము నందునైతే మావిధముగ నే కాన్పించుచున్నది. వేయేలమహమ్మబ్దియందు కాంక్ష తగినదినమునందే “స వై ముక్తిః ౭ ధవా పశుః” “వాఁడే ముక్తఁ డగును. కాని యెడల పశువగు”నని చెప్పవలసి వచ్చును.

కానియ్యు, దిక్కులయొక్కయు కాలముయొక్కయు నియమములేనిదియు, అనవచ్చిన్నను, అమృతము, అనాది, స్వతంత్రము, ఏకవిధము, స్వతంత్రము, నిరంతరము, సర్వవ్యాపకము, నిర్గుణము నగుతత్త్వముయొక్క అస్తిత్వవిషయ మైనను, లేక, యానిర్గుణతత్త్వమునుండి సగుణస్పృష్టి యెట్లువచ్చె ననువిషయ మునుగుఱించి యైనను మనప్రాచీనము లగుపనిషద్గ్రంథములలో నుండునుప పాదనకంటె నధికముగను సయుక్తికముగను నితరదేశములలో నుండుతత్త్వ జ్ఞానులు నేటివఱకును శోధించియు నిర్ణయింప లేదు. ఆర్వాచీనుఁ డగు కాంటు తత్త్వజ్ఞుడు బాహ్యస్పృష్టియొక్కనానాత్వము నేకత్వముగ నెఱ్ఱెఱుంగవలయు నని నూత్నముగ విచారించి యాయుపపత్తి నె యర్వాచీనశాస్త్రరీతిగ నధిక స్పష్టముగ ప్రాసీనాఁడు. కాంటుకంటె, “హెకెల్” ఎక్కువలోలుగ విచారించి నను వీనిసిద్ధాంతమునైతము వేదాంతమునకంటె మించలేదు. “సోఫిక్టావహాయర్” అను వానివిషయమును ఇటులే యున్నది. అతఁడు, లాటిక్టాభాషలో తర్జుమా చేయఁ బడినయుపనిషత్తులను జదువుకొనినపిదప, “జగత్తులో నున్న వాఙ్మయమునందీ యత్యుత్తమ మగు గ్రంథమునుండి, మనగ్రంథములలోనికి కొంతవిచారము తీసి

కొనఁబడినదని తానె చెప్పినాఁడు; కాని యీగూఢమగువిచారమును దానికి సాధక బాధకము లగు ప్రమాణములును, వేదాంత మందలిసిద్ధాంతములును, కొంటు మొదలగు పాశ్చాత్యతత్త్వజ్ఞానులసిద్ధాంతమునకును దీనికిని నెంతసాదృశ్యము కలదో యెంతవైషమ్యముగలదో యదియును, లేక, యపనిష్త్తులు, వేదాంతసూత్రములు మొదలగు ప్రాచీన గ్రంథము లందున్న వేదాంతమునకును, తమ తరకాలికము లగు వేదాంతమునకును స్థూలసూక్ష్మము లగు భేదము లేవియననదియు, మొదలగు విషయముల నీచిన్న గ్రంథమున సవిస్తరముగ నిరూపించుట శక్యము కానేరదు. కావున గీతలయందున్న యధ్యాత్మసిద్ధాంతములయొక్క సత్యతను, యుక్తిని, మహాత్మ్యమును తెలియఁజేయుట కొనశ్యకము లగు భాగముల నె ముఖ్యముగ నుపనిష్త్తులయొక్కయు, వేదాంతసూత్రములయొక్కయు, శాంకరభాష్యముయొక్కయు నాధారమున నిచ్చి నేను దిగ్గర్వనన్యాయముననే నిరూపింతును. ప్రకృతి-పురుషులను సాంఖ్యోక్తమగు ద్వైతముకంటె పరముగ నేమియున్నదని నిర్ణయించుటకై, సృష్టిని చూచువాఁడును (ద్రష్ట), దృశ్యమగు సృష్టియు ననునీ ద్వైతభేదమునందే నిలచియుండక, మొదట సృష్టిజ్ఞానముయొక్క స్వరూప మేమి? అది దేనిచే నేవిధముగఁ గలుగు నను నీవిషయములను సూక్ష్మముగ విచారింపవలసివచ్చును. బాహ్యసృష్టి యందలి పదార్థములు మనుష్యుల నేత్రముల కెటులు గాన్పించునో యటులే పశువులకు నైతము కాన్పించును; కాని, నేత్రములు నాసిక మొదలగు జ్ఞానేంద్రియములచే మనస్సున సమకూరు సంస్కారముల నొక్కటిగఁ జేయు శక్తి మనుజునియందు విశేషముగ నుండుటచే, మనుజునకు బాహ్యసృష్టియందున్న యన్ని పదార్థములయొక్క జ్ఞానమును గలుగును. అదియే పశువులకంటె మనుజునియందుండు విశేషమే. ఈ విశేషము ఫలము గాఁగలయేకీకరణశక్తి మనోబుద్ధులకంటె పరమగు నాత్మకు సంబంధించినదే యని పూర్వము తేత్రతేత్రజ్ఞ విచారములలోఁ జెప్పఁబడినది. కేవల మొక పదార్థముయొక్క కార్యకారణభావమే కాక, సృష్టియొ మము లనఁబడు నా నా పదార్థములయొక్క కార్యకారణభావము మొదలగు అన్ని సంబంధములజ్ఞానమునైతము నాత్మ సంబంధ మైనదియే. కారణ మేమనః ఆయా పదార్థములు కంటికి కాన్పించినను, వానియందలి కార్యకారణభావాది సంబంధము ప్రత్యక్షగోచరము కానేరదు. మఱియేమనః ద్రష్ట (చూచువాఁడు) తన మానసిక వ్యాపారముచే వానిని నిర్చయించుచున్నాఁడు. ఉదాహరణము:—ఎదైన నొక పదార్థము మన నేత్రములకుఁ గాన్పించినేని, యా పదార్థముయొక్క రూపమును, గతిని వీక్షించి యది యొక సేనలో నున్న సిపాయిలు (కాలిబంట్లు) యని ముందుగ ఘనము

నిశ్చయింతుము. మఱియు నాసంస్కారము మనంబున స్థిరంబుగ నుండును. దీనికి పిదప మఱియొకపదార్థము కంటికిఁగాన్పించెనేని మరల నామానసికక్రియ యారంభమగుటచే నాపదార్థము మఱియొకసిపాయి యని మరల నిశ్చయింతుము. ఇటు లొకదానివెంబడి ఒకటి వేర్వేరుగులక్షణములతో వేర్వేరుకాలములయందు మన స్సునకుఁ గలిగినయనేకసంస్కారములను స్వరణశక్తిచే జ్ఞప్తికిఁ జెచ్చుకొని వాని నన్నింటి నొక్కటిగఁ జేసినపిదప పురోభాగమునందుండి సైన్యము నడచిపోవుచున్న దని యెఱుంగుట యీవేర్వేరు సంస్కారములచేఁ గలిగినయేకత్వజ్ఞానము నకు ఫలమగును. ఈసైన్యముయొక్క వెంబడి వచ్చుపదార్థమును దానిరూపమును బట్టి 'రాజు' అని నిశ్చయించినపిదప, సైన్య మను వెనుకటిసంస్కారముతో నీ నవీనసంస్కారము గలియుటచే నీరాజుయొక్క సైన్యము పోవుచున్నదని మనము చెప్పుచున్నాము. ఇందువలన సృష్టిజ్ఞానము (అనఁగా: ఇంద్రియములవలన బ్రత్యక్షముగఁ గాన్పించునది) కేవలజడపదార్థము గానందున, నింద్రియములద్వారా మన స్సునఁ గలుగుననేకసంస్కారములయొక్క యేయేకీకరణమును ద్రష్టయగు నాత్మ నేయుచున్నదో, దానికి జ్ఞానమనునది ఫలముగనున్నదనిచెప్పట శ్రావ్యమయియున్నది. మఱియు నీకారణముననే భగవద్గీతలయందును "అవిభక్తం విభక్తేషు" — ఏది విభక్తముగ నున్నదో (వేర్వేరుగనున్నదో) దానియందలి యవిభక్తత్వము లేక, ఏకత్వము దేని మూలమునఁ దెలియునో యదియే సత్యమగుజ్ఞానమని *జ్ఞానలక్షణము నెప్పఁబడినది (గీ. ౧౮.౨౦). కాని యింద్రియములవలన మనస్సునందు మొదటఁ గలుగుసంస్కారమునకుఁ గారణమేమి యని తిరుగ నూత్తరవిచారము చేసితిమేని, కన్ను, చెవి, ముక్కు మొదలగునింద్రియములమూలమున ప్రతిపదార్థముయొక్క రూపము, శబ్దము, గంధము మొదలగు గుణములు మనకుఁ దెలిసినచో బాహ్యగుణములు గలద్రవ్యముయొక్క యంతరంగస్వరూపము మనయింద్రియములకు గోచరము కానేరదు. తడిమట్టిమండి ఘట ముత్పన్న మయినట్లు, మనము చూచుచున్నను తడిమట్టి యని చెప్పఁబడుపదార్థముయొక్క మూలమగుతాత్త్వికస్వరూప మెద్దియో మనకుఁ దెలియదు. జిగురు, తడియుట, మురికిరంగు, లేక, నట్లు పయాకారము (రూపము), మొదలగుగుణము లింద్రియములవలన మనస్సునకు వేర్వే

* Cf. "Knowledge is first produced by the synthesis of what is manifold." Kant's *Critique of Pure Reason*, p. 64. Maxmuller's translation 2nd, Edition,

ఋగఁ చెలిసినపిదప నాసకలసంస్కారములను 'చూచు' నాత్మ యేకీకరణముఁ జేసి "ఇది తడిమన్ను" అని చెప్పచు న్నాఁడు. మున్నీద్రవ్యముయొక్కగుణములు మన స్సునకుఁ చెలిసినపిదప వాని నేకీకరించి ద్రష్ట (చూచువాఁడు) దానిని ఘట మని చెప్పచు న్నాఁడు. ఏద్రవ్యముయొక్క తాత్త్వికస్వరూపము మాతీనదని చెప్పట కేమియు కారణము లేకపోవుటచే, వట్టువ, లోతు నగు నాకృతియు, గట్టిగవినఁ బడుధ్వనియు, ఎండుట మొదలగుగుణములు మనస్సునకుఁ చెలిసినపిదప వాని నేకీకరించి ద్రష్ట (చూచువాఁడు) దానిని ఘట మని చెప్పను. ఈమార్పంతయు రూప మనందే యుండుటచే మనస్సునందుఁ బుట్టినయీగుణములయొక్క సంస్కారములను ద్రష్ట యేకీకరణముం జేసె నేని, యొక్కమూలద్రవ్యమునకే య నేక నామములు ప్రాపించునని సారాంశము. ఈయన్నింటికంటె సులభమగునుదాహరణ మేమి యని యందు మేని సముద్రము తరంగములుగను, సువర్ణ మలంకారములుగ నుండుటయే. కారణ మేమియనః రంగు, కాఠిన్యము, ద్రవత్వము, బరువు, తేలిక మొదలగునవి యొకవిధముగ నే యుండును. రూపము, (ఆకారము) నామ మనునవియే యిచ్చో భేదమును బొందుచుండును. ఆహేతువుచేతనే యీసులభ మగుదృష్టాంతము వేదాంతమునం దెప్పుడును వచ్చుచుండును. సువర్ణ మొక్కటియే యైనను, దానియొక్కయాకారములో నాయాసమయములందుఁ బుట్టుభేద మింద్రియముల మూలమున గ్రహించి సంస్కారముల నొక్కటిగఁ జేర్చి (ద్రష్ట) చూచువాఁడు తత్త్వము నెఱుంగుదృష్టిచే యొక్కటియే యగుమూలద్రవ్యమున కొకపరి కడియ మని, మఱియొకపరి యంగర మని, వేఱొకపరి కుండలమని, మొదలగు వేర్వేఱు నామము పెట్టును. అయిన నాయాకాలములయందు మాఱుచున్న పదార్థముల ఆకృతులును, నామములును నుపనిషత్తులలో నామరూపములని చెప్పదురు గాననితరములగు నన్నిగుణములును నీ నామరూపములలో నే చేరుచున్నవి. (ఛాం. ౬. ౩. మఱియు ౪; బృ. ౧. ౪. ౩) కారణమేమి యనః ఏగుణమును విచారించినను దానికి కొన్నియైనను నామరూపములుండక తప్పవు. ఈ నామరూపములు ప్రతిక్షణము నందు మాఱునవియైనను వానికి మూలమైనదియు, నీ నామరూపములకు వేఱగునది యు, నెప్పుడును మాఱని యొకద్రవ్య ముండును. ఉదాహరణ మై ననేక విధములగు తరంగములు వచ్చునటులే యొకమూలద్రవ్యముపై ననేక నామరూపము లను తరంగములు వెలువడునని రూఢిగఁ జెప్పనగును. మనయింద్రియములు నామరూపములకంటె వేఱగు నేవిషయమునైన నెఱుంగఁజాలవు. కావున నామరూపముల

కాధార మైనదియు, ఈ నామరూపములకంటె జేఱగునదియు నగుమూలమందన్నద్రవ్య మింద్రియగోచరము కానిమాట నిజమే; కాని సర్వజగత్తునకు నాధారభూత మగునీతత్త్వ మవ్యక్త (అనఁగా: ఇంద్రియములకు తెలిసికొన శక్యము కానిది) మైనను నది 'సత్' (అనఁగా: సత్యముగ, సర్వకాలములందు, ఈ నామరూపము లందును, వీనిమూలమందును నుండునదియే) కాని, ఎప్పుడు నుండక పోవునది కానేర దని మనము నిశ్చయముగ నూహింపవచ్చును. కారణమేమియన: ఇంద్రియగోచరములగు నామరూపములదక్క మూలమునం దేమియును లేదని చెప్పితిమేని, కంటెయు, కడియము ననుపదార్థములు వేర్వేరుగ నున్నను అవి యొకసువర్ణముచేతనే నిర్మింపఁబడినవని మనకుఁ గలుగుజ్ఞానమునకు నేమియు నాధార ముండనేరదు. 'కంటెయున్నది, కడియమున్నది' యని మాత్రమే చెప్పఁగలము కాని, కంటె బంగారుకంటె యని చెప్పటకు వీలులేదు. కావున కంటె సువర్ణ సంబంధమయినది. ఈహారము స్వర్ణ సంబంధముగ నున్నదనువాక్యములందు 'ఉన్నది' అని శబ్దముంబట్టియే బంగారమునకును, నామరూపాత్మక మగుకంటెకును, లేక, హారమునకును సంబంధము కలిగించుబంగారము, కుండేటికొమ్మువలె యభావరూప ము కానేరదు. కావున, సర్వాభరణములకు నాధారభూతము లగుద్రవ్యాంశములచేతనే 'బంగార' మనుశబ్దమునుండి బోధ యగుచున్నదని యీశ్వరయము నిలన ప్రాప్త మగును. ఈశ్వరయమునే సృష్టియందుండు సర్వపదార్థములకు సంబంధింపఁ జేసితిమేని "తాయ, ముత్యము, రూప్యము, లోహము, కట్టెలు మొదలగు మనదృష్టికి కాన్పించు చున్న పదార్థములన్నియు నేదేని యొకనిత్యద్రవ్యముపై వేర్వేరుగ నామరూపము లనుచైత్రాతతోఁ బుట్టుచున్నవి. పూత మొదలగు నిఖిలభేదములు నామరూపాత్మకములుగనే యున్నవి; కాని మూలద్రవ్యసంబంధ ములయినవి కానేరవు. నానాప్రకారము లగు నామరూపములుగల మూలపదార్థము నందు నొకవిధమగుద్రవ్యమే యెప్పుడు నుండు"నని సిద్ధాంత మగును. సర్వపదార్థములందు నిట్లు నిత్యరూపముగ నెప్పుడునుండుటనే సంస్కృతమునందు 'స్తతా సామాన్య'మని చెప్పుచున్నారు.

మనవేదాంతశాస్త్రమునందున్న పూర్వోక్తసిద్ధాంతములె 'కాంటు' మొదలగు నర్వాచీనులగు పాశ్చాత్యతత్త్వజ్ఞానులచే నైత మంగీకరింపఁబడినవి. మఱియు నామరూపాత్మకమగు జగత్తునకు మొట్టమొదట నుండెడిపదార్థ మేదియైనను, నామరూపములకంటె భిన్నము, నదృశ్యమునగుద్రవ్యమునకే వస్తుతత్త్వమనియు, నేలై

దీంద్రియములకు గోచరమగు నామరూపములకు పైఁ గాన్పించుదానికి దృష్టమనియు వారి గ్రంథములలోఁ బేరుపెట్టబడినది.* వేదాంతశాస్త్రమునం దెల్లప్పుడును మార్పు నొందెడు నామరూపాత్మకమగుదృశ్యమును 'మిథ్య', లేక, 'నాశవంత' మనియు, మూలద్రవ్యమును 'సత్యము', లేక, 'అమృతము' అనియు చెప్పబడుచారమై యున్నది. సామాన్యజనులు 'చక్షు రైవ సత్యం', అనఁగా: 'కంటికిఁ గాన్పించు నదియే సత్యము' అని సత్యశబ్దమునకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచుండుట, మఱియు వ్యవహారముఁ జూచితమేని లక్షరూప్యములు మనకు లభించినటుల కలఁగనుటయు, లక్షరూప్యము లని వినుటయు, లక్షరూప్యములు ప్రత్యక్షముగ లభించుటయు ననువానిలో నెక్కువగ నెచ్చితగ్గు లన్నవని యెవరికిని చెప్ప నక్కఱలేదు. కర్ణాకరికగ నొకకథను వినుటయు దానిని ప్రత్యక్షముగఁ గంటితోఁ జూచుటయు సంభవించినపుడు, చెవియు, కన్నును వీనిరెంటిలో దేనియం దధికశ్రద్ధ వహించవలయునో చెప్పటకై బృహదారణ్యకోపనిషత్తులో 'చక్షు రైవ సత్యం' అను వాక్యము చెప్పబడినది (బృ. ౩.౧౪.౪); కాని, 'రూప్యమనుపదార్థము, 'రూప్య' మనుదృశ్యమైనపేరుచేతను, రూపముచేతను (అనఁగా: వర్తులాకారముచేతను) సత్యమగునా? కానేరదా?' యని శాస్త్రమునందు నిర్ణయింపవలసినచో సత్యశబ్దముయొక్క యీసాపేక్ష మగువ్యాఖ్యాన మేమి యుపయోగించును? వ్యవహారమునందును మనమిటులే చూచుచున్నారము. ఏసమయమందయినను పరస్పరసంబంధము లేక యొకప్పుడొకమాటయు, మఱియొకప్పు డింకొకమాటయు నాడువాఁడబద్ధమానువాఁడని లోకు లందురు. రూప్య మనునామరూపములకు (లోపల నున్నద్రవ్యము మాత్రము కానేరదు) ఈన్యాయము సంబంధించును గాన వానిని సత్యమని యైనను, లేక, మిథ్య యనియైనను ఏల నుడువరాదు? ఇటులనుటకుకారణ మేమి యన: కంటికి నేడుకొన్పించెడి రూప్యముయొక్క 'రూప్య'మనునామరూపములను తీసివైచి, దానిస్థానమున 'గొలు'నని, లేక, 'గిన్నె'యని నామరూపములు,

* కాంటు యొక్క Critique of Pure Reason అను గ్రంథమున నీ విచారము చేయబడినది. నామరూపాత్మకమగుజగత్తునకు మూలమగు ద్రవ్యమునకు 'డింగ్ ఆన్ సిచ్' (Ding an Sich=Thing in itself) అని యతఁడు పేరి డెను. దీనికే వస్తుత్త్వ మని నేనుభాషాన్తరీకరించితిని. నామరూపములను పైకి కాన్పించుదృశ్యమునకు 'ఎరశానంగ్' (Erscheinung=appearance) అని కాంటు నామమిడెను. వస్తుత్త్వ మజ్ఞేయ మని కాంటు చెప్పుచున్నాఁడు.

రేపు పెట్టుటకు వీలున్నది. అనఁగా: నామరూపములయం చెప్పడును భేద ముండు ననియు, లేక, వికృతముండ దనియు మనకన్నులకుఁ గాన్పించుచునే యున్నది. ఇంతి యకొక మననేత్రములకుఁ గాన్పించునది తప్ప మఱియొకపదార్థము సత్యమైనది లేదని వచించితిమేని, యేకీకరణముయొక్క యేమానసికక్రియయందు సృష్టిజ్ఞానము గలుగుచున్నదో యాక్రియయును నేత్రములకు గోచరింపనిదియే కావున నది అసత్యమని చెప్పవలసివచ్చును. దానినుండి మనకుఁ గలుగు జ్ఞానమంతయుఁగూడ సత్యమని చెప్పవలసివచ్చును. దీనినైనను, లేక, యిటువంటి యితరాభ్యంతరముల నైనను గనిపెట్టి 'నేత్రములకు గోచరించునదియే సత్య'మనెడు లౌకికమును సాపేక్షము నగు సత్యలక్షణమును నిజ మనక, యేది యవినాశియో (అనఁగా: ఇతరవిషయము నశించినను ఏది యెప్పుడును నశించునది కాకుండునో) యదియే సత్యమని సత్యశబ్దమునకు సర్వోపనిషత్తులయందును వ్యాఖ్యానము చేయఁబడినది. మఱియు నందుమూలముననే మహాభారతమునందును—

“సత్యం నా మావ్యయం నిత్యం అవికారి తథైవ చ” *

(మ. భా. శాం. ౧౬౨. ౧౦)

ఏది యవ్యయమును (అనఁగా: ఎప్పుడును నాశమునొందనిది) నిత్యమును (అనఁగా: ఎప్పుడును స్థిరముగనుండునది), మఱియు నవికారియు (అనఁగా: దేనియొక్క స్వరూప మెప్పుడును మాఱనిదియో) నగునో యదియే సత్యము.”—అని సత్యలక్షణము చెప్పఁబడినది. ఇప్పు డొకమాటను, లక్షణములో మఱియొకమాటను చెప్పవారిని వ్యవహారములో నన్యతమాడువాఁ డనుటకు నిదియే కారణముగ నున్నది. సత్యమునకు నీనిరపేక్షమగులక్షణము స్వీకరింపఁబడె నేని, నేత్రములకుఁ గాన్పించినను, లక్షణమును మాటిపోవునామరూపము లసత్యములనియు, వానిచే నాచ్ఛాదితమును, వానికి మూలకారణమును, అల్లప్పు డొకతీరుననే యుండు నమృత మగువస్తుతత్త్వ మునునదియే—కంటికీఁ గాన్పింపకపోయినను—నిజమగుసత్యముగ నున్నదనియు, చెప్పవలసివచ్చును. భగవద్గీతలయందు—“య స్స సర్వేషు భూతేషు

* ‘గ్రీన్’ అను నతఁడు real (సత్తు, లేక, సత్యము) అను దానిని

“Whatever anything is really, it is unalterably” అని వ్యాఖ్యానము చేసియున్నాఁడు. (Prolegomena to Ethics, § 25) గ్రీను యొక్క యీ వ్యాఖ్యయు, మహాభారతమునందలి యీ వ్యాఖ్యయు తత్త్వమున కొక్కరీతిగనే యున్నవి.

నశ్యక్సు న వినశ్యతి” “సర్వపదార్థములును (అనగా: సర్వపదార్థములయొక్క నామరూపాత్మక మగుశరీరమును) నాశము నొందినను నేపదార్థము లేకపోవునది కాదో యదియే యక్షర మగు బ్రహ్మమగును.” (గీ.౮.౨౦; గె. ౨౭) అని చెప్పఁ బడినపరబ్రహ్మలక్షణమును నిటువంటిదియె. మహాభారతమునందు నారాయణీయ, లేక, భాగవత ధర్మముల నిరూపణయందును సిల్లోకము “య స్స సర్వేషు భూతేషు” అను దానికి మాటంగ, “భూతగ్రామశరీరేషు” అనుపాతభేదముతో చెప్పఁబడినది (మ. భా. శాం. ౩౩౯.౨౩). అటులే గీతలలోని రెండవయధ్యాయము లో నున్న పదునాఱవ పదు నేడవశ్లోకములకు నిదియే తాత్పర్యము. వేదాంతము నందు అలంకారము ‘మిథ్య’ మతీయు సుషర్లము ‘సత్య’ మని చెప్పినప్పుడు, అలంకార ముపయోగము లేనిదని కాని, బొత్తిగ నసత్యమని కాని (అనగా: నేత్రములకు గాన్పించునది కాదని కాని) లేక, మట్టికి పూత వేయఁబడినదని కాని, లేక, మొదటినుండియు నస్తిత్యము లేనిదని కాని యర్థముచేయరాదు. మిథ్యాశబ్ద మిచ్చొ పదార్థము యొక్క రంగు, రూపము మొదలగుగుణములను, ఆకృతిని (అనగా: దానిపై దృశ్యమగురూపమును) ఉద్దేశించి యోజింపఁబడినది కాని, లోనుండుమూలమగు ద్రవ్యము నుద్దేశించి ప్రయోగింపఁబడినది కానేరదు. కారణ మేమియన: తాత్త్విక ద్రవ్యము తప్పక సత్యముగనే యున్నదనునంగతి గుర్తించు కొనవలయును. వేదాంతలమతమున ప్రతిపదార్థముయొక్క నామరూపాత్మకమగు ముసుగులో నాదియం దేతత్త్వ మున్నదో విచారింపవలసియుండును; మతీయు తత్త్వజ్ఞానమునకు నదియే సత్యమగువిషయము. ఒకానొకనగను జేయించుకొనుటకు మనము విశేషము కూలి యిచ్చినను నాపత్కాలమునం దాయాభరణమును వర్తకులకు విక్రయింపవలసినచ్చినప్పు డాయాభరణమును ‘బంగారుఖరీదునకు మాత్రమే తీయుదుము’ కాని దాని కైన కూలి నీయ’ మని వర్తకులు మనకు నిశ్చయముగ చెప్పటను లోకమున మన మనేకపర్యాయములు వినుచున్నాము. వేదాంతలపరి భాషతో నీవిచారముఁ దెలుపవలసిన, వర్తకున కాభరణము మిథ్య యనియు, దాని యందలిబంగారమమాత్రమే సత్య మనియు చెప్పవలసివచ్చును. క్రొత్తయింటి నమ్ముచు పుండుమేని, యిరీతిగ నె యాగ్రహముయొక్క రూపమును, దానిమంచి రచనను, నిర్మించుటకునైన సొమ్ము (కూలి) నంతను విచారింపక యింటికిఁ బట్టిన యింటికలు సున్నము మొదలగుపదార్థములయొక్కయు, కఱ్ఱసామానులయొక్కయు ఖరీదును కట్టి యింటి నమ్ము మని కొనుపాడు చెప్పను. నామరూపాత్మకమగు జగత్తు మిథ్య, బ్రహ్మ సత్యము నని వేదాంతలు చెప్పటకు నర్హమిదియే యని చదువరు లెఱుంగ

వలయును. దృశ్యజగము 'మిథ్య' యనఁగా: జగత్తు కంటికి నగపడదని యర్థము చేయరాదు; కాని యొక ద్రవ్యముయొక్క యేనామరూపములనుండి ఘట్టినజగత్తు నందు, ఏకములగు స్థలకృతములు గాని కాలకృతములు గాని యగుదృశ్యములు నశ్వరములుగ నున్నవో యవి మిథ్య యగుటచే, సర్వదృశ్యములయొక్కనామ రూపాత్మక మగుముసుగుక్రింద నెప్పుడు నుండునదియు, అవినాశియు, అవికార్యము నగుద్రవ్య మనునదియే నిత్యమును, సత్యము నని దానియథార్థ మగునర్థము. పోర్తకునకు కడియము, కుండలము, హారము మొదలగునాభరణములు మిథ్యయనియు, వానియందున్న బంగారముమాత్రమే సత్య మనియు తోచును. కాని సృష్టికిఁగర్త యను స్వర్ణకారుఁడు, తనకార్యాలయములో నొక ద్రవ్యమునకే వేర్వేరునామ రూపములను గల్పించి, దానితోనే, నువర్ణము, తాయి, కలప, జలము, గాలి మొదలగునిఖిలాలంకారములను జేయుచున్నాఁడు. కావున వేదాన్తి, వర్తకుని కంటె నింకను లోతుగ వెల్లి బంగారము, వెండి, తాయి మొదలగునామరూపముల నలంకారములవలెనే మిథ్య యని తలంచుటచే నీసర్వపదార్థములమూలమందున్నద్రవ్యమే, 'అనఁగా: 'వస్తుతత్త్వ'మనునదియే సత్య మని (అవికారి యైనసత్య మని) సిద్ధాంతమును జేయుచున్నాఁడు. ఈవస్తుతత్త్వమునకు నామరూపాదికమగు నేగుణమును లేకుండుటచే నది యింద్రియగోచర మగుట కెప్పుడును శక్యము కానేరదు; కాని నేత్రములకుఁ గాన్పింపకపోయినను, ముక్కుచే వాసనఁజూచి కనుఁగొనుటకు పీలుకాకపోయినను, చేతులచే స్పృశింపఁబడకపోయినను, అవ్యక్తరూపముచే నది యుండియే తీరవలయునని నిశ్చితమైనయనుమానమును జేయుటయే కాక, యెప్పుడును మాఱునది యనియు, జగత్తులోనుండు వస్తువులకన్నీటికి నిదియే సత్య మగువస్తుతత్త్వముగ నున్నదనియు, నిశ్చయము చేయవలసినవచ్చును. దీనిని జగత్తున మూలభూతమగు సత్య మందురు; కాని సత్యమిథ్యాశబ్దములకు వేదాంతశాస్త్రము నందున్న యీపారిభాషికార్థము నెఱుంగ లేక—లేక, సత్యశబ్దమునకు మనకిష్టమగు నర్థముండునా యుండదా యని విచారింపక—“మననేత్రములకు ప్రత్యక్షముగఁ గాన్పించుచుండు జగత్తుసైతము వేదాన్తి మిథ్యయనిచెప్పుచున్నాఁడు. ఏమిచేయుదును?” అని కొన్ని ప్రతిబంధములను జూపి పరకీయులును స్వకీయులు నగుకొందఱు పండితప్రస్థు లెచ్చితవేదాంతము నాక్షేపించుచున్నారు; కాని యాస్కుఁడు నెప్పినటుల యంధునకు స్తంభము గాన్పింపకపోవుట స్తంభముయొక్క దోషము కానేరదు. నిత్యము మాఱునవి యగు (అనఁగా: నశ్వరమగు) నామరూపములు

సత్యములుకావు గాన నెవరికి సత్యముగ, అనఁగా: నిత్యముగ నుండెడితత్త్వమును జూడవలయు నని యున్నదో వారీనామరూపములకంటె పరమును విచారించవలె నని, ఛాందోగ్య (ఓ. ౧; ౩.౧), బృహదారణ్యక (౧. ౬.౩), ముండక (౩. ౨. ౮), ప్రశ్నములు (ఓ. ౫) మొదలగు నుపనిషత్తులయం దనేకపర్యాయములు చెప్పబడియున్నది. ఈనామరూపములె కక (౨. ౫), ముండ (౧. ౨. ౯) కా ద్యుపనిషత్తులలో 'అవిద్య'యనియు, తుదకు శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తులలో 'మాయ' (శ్వే. ౪.౧౦) అనియు చెప్పబడినవి; భగవద్గీతలయందును, 'మాయా' 'మేహ' 'అజ్ఞాన'శబ్దముల కాయర్థమే వివక్షితముగ నున్నది. జగత్తుయొక్క యారంభము నందుండు నీపదార్థమంతయు నామరూపములు లేని దనియు (అనఁగా: నిర్గుణము నవ్యక్తము ననియు), పిదప దానికే నామరూపములు గలిగినవి కావున నదియే వ్యక్తముగను సగుణముగ నున్నదనియు బృహదారణ్యక ఛాందోగ్యములలోఁ జెప్పబడినది. (బృ. ౧. ౪. ౩; ఛాం-ఓ. ౧. ౨-౩.) కావున వికారి, లేక, నశ్వరము లగునామరూపములకే 'మాయ' యని పేరుండుటచే, సగుణము, లేక, దృశ్యసృష్టి యనునది యొకమూలద్రవ్యమయొక్క (అనఁగా: ఈశ్వరునియొక్క-) మాయకు సంబంధించిన క్రీడ, లేక, లీలగ నున్నదని చెప్పుదురు. ఇట్టిదృష్టిచేఁ జూచితి మేని సాంఖ్యుల ప్రకృతి యవ్యక్తమైనదైనను సత్వరజస్తమోగుణములు గలిగినది కావుననే నామరూపములుగల మాయయే యగును. అందుచే నీ ప్రకృతియందుండి పుట్టునదియు నెనిమిదవ ప్రకరణములోఁ జెప్పబడినదియు వ్యక్తము నగువిశ్వము యొక్క సృష్టి, లేక, నుకొణము ననునవియు నామాయయొక్క సగుణరూపాత్మకము లగు వికారములగుచున్నవి. కారణమేమి యనఁగా: ఎట్టిగుణమయినను ఇంద్రియ ములకు గోచరము కాక యుండదు. కావున నామరూపాత్మకముగ నే యుండవలయు ను. అన్నియూధిభౌతికశాస్త్రములందు నిటులే మాయావిషయక మగుయత్తికలదు. ఇతిహాసము, భూగోళశాస్త్రము, విద్యుచ్ఛాస్త్రము, రసాయనశాస్త్రము, పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్రము, మొదలగు నేకాస్త్రమును విచారించినను వానియందలివిచారణ లన్నియు నామరూపములవిచారణయే (అనఁగా: ఏపదార్థమున కైన నొకనామ రూపములు పోయి మఱి వేఱగునామరూపము లేటల కలిగినవనుదానిగుఱించియే) యొయున్నది. ఉదాహరణము:—దేనికి జలమని పేరున్నదో దానికి బాష్పమని పే రెప్పు డెట్లువచ్చును? లేక, యొకరాక్షసిబొగ్గురంగు గలనల్లనికణికనుండి, యెఱుపు, పసుపు, నలుపు మొదలగు ననేకవిధములగు రంగు (రూపు) లేట్లుగలుగును? ఈ

మొదలగు నామరూపములభేదముయొక్క విచారమే యీశాస్త్రములోఁ జేయఁబడినది. కావున, నామరూపములయందె పాతుకొనిపోయిన యీశాస్త్రములయొక్కయభ్యాసముచే నామరూపములపరముగ నుండుసత్యవస్తువుయొక్కబోధ పొనేరదు. సత్య మగుబ్రహ్మస్వరూపమును శోధింపవలయుననువారు తమదృష్టి నీయాధిభౌతికములగు (అనగా: నామరూపాత్మకమగు) నన్నిశాస్త్రములకు పరముగఁ బ్రసరింపఁజేయవలయు నని స్పష్ట మగుచున్నది. మఱియు నీవిషయమే ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి యేడవయధ్యాయముయొక్క ప్రారంభమునందున్న కథలో స్పష్టపఱుపఁబడినది. కథారంభమున, నారదఋషి సనత్కుమారునియొద్దకు స్కందునియొద్దకుఁబోయి “నాకు నాత్మజ్ఞానముచెప్ప” మని యడిగెను; అప్పుడు సనత్కుమారుడు “నీవేమిచదివికొంటివో దానిని చెప్పినపిదప నేను చెప్పచున్నా” ననెను. అందునకు నారదఋషి “నేను ఋగ్వేదము మొదలుగాఁగలనాల్గువేదములు, ఇతిహాసపురాణరూప మగునైదవవేదము, వ్యాకరణము, గణితము, తర్కశాస్త్రము, కాలశాస్త్రము, నీతిశాస్త్రము, వేదాంగములు, ధర్మశాస్త్రము, భూతవిద్య, త్పత్రవిద్య, నక్షత్రవిద్య, సర్వదేవజనవిద్య మొదలగునన్నింటిని జదివితీ; కాని దానిచే నాత్మజ్ఞానము కలుగమిచే నేనిప్పుడు తమయొద్దకుఁవచ్చితిని” అని చెప్పఁగా సనత్కుమారుడు నారదఋషితో “నీ షట్శసింఛినవిద్యయంతయు నామరూపాత్మకమగుటచే సత్యమగుఁపరబ్రహ్మ మీనామబ్రహ్మమకంటె మిక్కిలి దూరముగ నున్నది” అనిచెప్పెను. పిదప క్రమక్రమముగ నది ఈనామరూపములకంటె (అనగా: సాంఖ్యుల యవ్యక్తప్రకృతికంటె) లేక, వాక్కు, అశ, సంకల్పము, మనస్సు, బుద్ధి (జ్ఞానము) ప్రాణము ననువానికంటెను పరముగ నున్నదని, క్రమక్రమముగ మెట్లెక్కించినటుల పరమాత్మస్వరూపమగు నమృతతత్త్వమును నారదునకు పఠేశించెను.

మనుజులయొక్క యింద్రియములకు, నామరూపవ్యతిరిక్తమయినదానియొక్క ప్రత్యక్షజ్ఞానము లేక పోయినను, ఈయనిత్యమగు నామరూపము లనుమునుఁగులో, నేత్రములకు గోచరింపని (అనగా: అవ్యక్తమగు) దేదైనను నిత్యద్రవ్యముండి తీరవలయును. మఱియు తత్కాలముననే సర్వసృష్టియొక్క యేకత్వజ్ఞానమును కలుగునని పూర్వమునందలివివేచనకుఁ దాత్పర్యము. జ్ఞానమంతయు నాత్మకే కలుగునుగావున నాత్మయనునతఁడు ‘జాత’ (అనగా: తెలిసికొనువాఁడు) ఈజాతకుఁ గలుగుజ్ఞానమంతయు నామరూపాత్మకమైనసృష్టిసంబంధమే కావున, నామరూపాత్మక

బాహ్యస్పష్టియే జ్ఞానమై యున్నది (మ. భా. కాం. 30౬. ౪౦). మఱియు నీ నా మరూపాత్మకస్పష్టికి నారంభము నందున్నవస్తుతత్వమే జ్ఞేయమైయున్నది; ఈవర్గీ కరణమునే స్వీకరించి భగవద్గీతలయందు “జ్ఞాతయనగా జ్ఞేత్రజ్ఞుడగు నాత్మ; జ్ఞేయ మనగా నింద్రియాతీతము నిత్యము నగుపరబ్రహ్మము” (గీ. ౧3. ౧౨-౧౩) అనియు, పిదప జ్ఞానమును త్రివిధముగ విభజించి భిన్నత్వము, లేక, నానాత్వముచే గలిగెడిస్పష్టిజ్ఞానము రాజసమనియు, తుదకీనానాత్వముయొక్క యేకత్వముచే గలుగుజ్ఞానము సాత్త్విక మనియు చెప్పబడినది (గీ. ౧౪. ౨౦-౨౧). దీనిపై జ్ఞాత, జ్ఞానము, జ్ఞేయము నని త్రివిధముగ భేదములు కల్పించుట న్యాయ్యము కానేరదు. మనకు గలుగుజ్ఞానముకంటె నీజగత్తున వేటొకమేమియున్నదో చెప్పటకు మనయొద్ద పూర్ణమగుసామగ్రి లేదు. అపు గుఱ్ఱము మొదలగుమనకు గాన్పించు బాహ్యవస్తువులన్నియు మనకుగలిగినజ్ఞానస్వరూపములే. మఱియు నీజ్ఞానము సత్యమయినను నది దేనివలన నుత్పన్నమయినదో చెప్పటకు జ్ఞానాతిరక్త మగుమఱియొక మార్గమే లేకపోవుటచే నీజ్ఞానముకన్న బాహ్యపదార్థ మనబడుస్వతంత్రవస్తువేమైన నున్నదా? ఈబాహ్యవస్తువుయొక్క ప్రారంభమున నేదైన మఱియొక స్వతంత్రతత్త్వమున్న దని చెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు. జ్ఞాత లేకపోయేనేని జగ ముండనే యుండదు. ఈవిధముగ విచారించితి మేని, జ్ఞాతృజ్ఞేయజ్ఞానములలో జ్ఞేయ మనుమాడవలగ్గ ముండదు గాన జ్ఞాతయు నతనికి గలుగుజ్ఞానము ననురేండే మిగులును. మఱియు నీయక్తివాదమునే కొంచెము పైకి పోనిచ్చితి మేని జ్ఞాతయు ద్రష్టయు ననువాఁడు నొకవిధ మగుజ్ఞానమే యగుటచే గడపటిజ్ఞానముతప్ప మఱియొకవస్తువే యుండక పోవును. దీనినే ‘విజ్ఞానవాద’ మందురు. మఱియు దానిని యోగాచారమార్గమందున్నబాధులు ప్రమాణముగ గ్రహించుటచే, “జ్ఞాతయొక్క జ్ఞానముతప్ప స్వతంత్ర మగు మఱియొకవస్తువు జగమున కానరాదు. వేయేల? జగమే లేదు. ఉన్నదంతయు మనుష్యజ్ఞానముగ నున్న” దని బాధవిద్వాంసులు చెప్పిరి. అంగగ్రంథకారులలోను ‘హ్యాయ’ పండితపండితు లీవిధ మగుమతమునకు బ్రాధాన్యము నిచ్చుచున్నారు; కాని వేదాస్త్ర లీమతము నొప్పుకొనరు. కావున వేదాస్త్ర సూత్రములలో వ్యాసులవారును (వే. సూ. ౨. ౨. ౨౨-౩౨), ఈసూత్రముల భాష్యములో శ్రీమచ్ఛంకరాచార్యులవారును ఈమతమును ఖండించినారు. మనుష్యునియొక్క మనస్సునందు గలిగిన సంస్కారములే తుద కతనికి జలీయు నను విషయ మేమియు నసత్యము కాదు. దీనినే మనము జ్ఞాన మని చెప్పుచున్నాము;

కాని యీజ్ఞానముకంటె వేఱుగువస్తువేమియు లేదని యందు మేని, గోపనజ్ఞానము వేఱు, ఆశ్వ మనుజ్ఞానము వేఱు, నేననుజ్ఞానము వేఱు, అను జ్ఞానములయందే మనబుద్ధికిఁ దోచుచున్న పృథక్త్వమునకుఁ గారణమేమి? జ్ఞానముపుట్టుట యను మానసికక్రియ యంతట నొకటిగనే యున్నది. ఇంతియకాక మఱియొక టేమియు లేనియెడల ఆవు, గుఱ్ఱము ననుభేద మెచ్చోనుండి కలుగును?. స్వప్నమునందలి సృష్టివలె మనస్సు స్వయముగనే తనయిచ్చానుసారముగ జ్ఞానభేదమును గలుగుఁ జేయు నని యెవరైనఁ జెప్పినను, స్వప్నసృష్టికంటె భిన్నమగుజాగ్రదవస్థయందలి జ్ఞానమునందుఁ గాన్పించు నొకవిధ మగుసుసంగతత్వమునకు కారణముఁ జెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు. (వే. సూ. కా. భా. ౨. ౨. ౨౯; 3. ౨. ౪) ఇంతియకాక “జ్ఞానాతిరిక్త మగువస్తువే లేదు కావున ‘ద్రష్ట యొక్కమనస్సే యాయా పదార్థముల నన్నిటిని నిర్మించు చున్న’దని చెప్పినను, ప్రతిద్రష్టకును ‘నామనస్సు’ అని యెన్నుకొను నప్పుడు ‘నే నే స్తంభముగ నున్నాను,’ లేక, ‘నేనే గోవుగ నున్నా’ నని, సర్వజ్ఞానములు నన్నచ్చబృహత్పూర్వకములుగనే యుండవలసివచ్చును; కాని యటులుగాక ‘నేను వేఱుగుటచే నాకంటె స్తంభమును, గోవు మొదలగు పదార్థములును వేర్వేరుగ నున్న’ వని యందఱకును బ్రతీతి యుండుటచే ద్రష్ట యొక్కమనస్సునఁ గలుగు సర్వజ్ఞానములకు నాధారభూత మగుబాహ్యసృష్టి యందితరమును బాహ్యము నగునేదైన నొకస్వతంత్రవస్తు వుండవలయును” అని శ్రీశంకరాచార్యులవారు సిద్ధాంతికిరించినారు. (వే. సూ. కాం. భా. ౨. ౨. ౨౯).

కాంటుయొక్కమతమును నిదియే కావున, సృష్టిజ్ఞానము కలుగుటకు మనుజుని బుద్ధియొక్కయేకీకరణ మావశ్యక మైనను, ఈబుద్ధి సర్వవిధజ్ఞానములలోనిది, (అనఁగా: నిరాధారముగఁ గాని, లేక, నూతనముగఁ గాని పుట్టునది) కాదు. ఆ సృష్టియందున్న బాహ్యవస్తువులయపేక్ష యెప్పుడును కలిగియే యుండవలయునని యతనిచే స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. “ఇదేమి? శ్రీశంకరాచార్యులవా రొకప్పుడు బాహ్యసృష్టి మిథ్య యని నుడివి, బౌద్ధులమతమును ఖండించుచు, తమకు బాహ్య సృష్టియొక్కయస్తీత్యము ద్రష్టయొక్కయస్తీత్యానుసారముగనే సత్యముగ నుండు నని చెప్పుదు రేని యీరెండుపక్షముల కైకమత్య మెట్లు?” అని యిచ్చో నెవ రయిన నడుగుదురు; కాని యీప్రశ్నకుఁ బూర్వముననే యుత్తరము చెప్పఁబడినది. ఆచార్యులవారు బాహ్యసృష్టి మిథ్య యని కాని యసత్య మని కాని చెప్పినప్పుడు బాహ్యసృష్టియొక్కదృశ్యము లగునామరూపములసత్యములే (అనఁగా: నశ్వరములే)

యని దాని యర్థమని తెలిసికొనవలయును. కాని నామరూపాత్మకమును బాహ్యము నగు దృశ్యము మిథ్య యయినను దానియొక్క మూలమునం దేదియో యింద్రియాతీతము సత్యము నగునొకవస్తువున్న దనుసిద్ధాంతమునకు దానిచే నేమియు బాధ రానేరదు. కావున త్కేత్ర త్కేత్రజ్జు విచారమునందు నశ్వరము లగుదేహేంద్రియాదినామరూపముల కాధార మగునేదో యొకనిత్య మగునాత్మతత్త్వమున్న దని సిద్ధాంతపఠించినటులు, నామరూపాత్మక బాహ్యసృష్టియొక్క యారంభమునందును ఏదో యొకనిత్యమగుతత్త్వమున్న దని చెప్పవలసివచ్చుననియు, కావుననే దేహేంద్రియములును బాహ్యసృష్టియు ననునిరెండును బ్రతీదినమును మాటునవి (అనగః మిథ్యా భూతములగు) దృశ్యములు కావున వానికి మూలమున నున్నదియు, నిత్యమైనదియు (అనగః సత్యమగునదియు) నగు నొకపదార్థ మిరెంటిచే నాచ్ఛాదింపబడినదనియు వేదాంతశాస్త్రముచే సిద్ధాంతీకరింపబడినదని సారాంశము. “ఈరెంటిచే నాచ్ఛాదింపబడిననిత్య మగుతత్త్వము వేర్వేరుగ నున్నదా? లేక, యేకరూపముగ నున్నదా?” యని ప్రశ్న వెంటనే వెడలును; కాని దీనిని విచారించుటకంటె మున్నితముపై, దానియొక్క యర్వాచీనత్వవిషయమై రాగలయాత్మేపములను గొంచెము విచారించెదము.

బౌద్ధులయొక్క విజ్ఞానవాదమును వేదాంతశాస్త్ర మొప్పుకొనకపోయినను గంటికిఁ గానఁబడుబాహ్యసృష్టియొక్క నామరూపాత్మక మగుస్వరూపము మిథ్యయనియు, దాని కాధారముగ నున్నయవ్యయము నిత్యము నగుద్రవ్యముమాత్రమే సత్యముగ నున్నదనియు నుడువు మాయావాద మనఁబడు శ్రీశంకరాచార్యులమతము ప్రాచీనము లగునుపనిషత్తులలో లేకపోవుటచే వేదాంతశాస్త్రముయొక్క మూలభాగ మనిచెప్పటకు సాధ్యము కాదని కొందఱు అందురు; కాని యుపనిషత్తులను బాగుగ గమనించి యధ్యయనముఁ జేసితి మేని యీయాత్మేపములే నిరాధారములని తోచక మానదు. “సత్యశబ్దము వ్యవహారములోఁ బ్రత్యక్షముగఁ గంటికిఁ గాన్పించువస్తువులవిషయమై ప్రయోగింపఁబడు” నని పూర్వమున నే వచించి యున్నాము. కావున సత్యశబ్దమునకీవాగవహారికార్థమునే కైకొని యుపనిషత్తులయందచ్చటచ్చట నేత్రములకుఁ గాన్పించు నామరూపాత్మక బాహ్యపదార్థము సత్యమనియు, అనామరూపములచే నాచ్ఛాదిత మగుద్రవ్యమునకు నమృత మనియుఁ బేరు లిడఁబడినవి. ఉదాహరణము:—బృహదారణ్యకోపనిషత్తులో (౧. ౬. 3) “తదేతదమృతం సత్యేన చ్ఛన్నం” “ఆయమృతము సత్యముచేఁ గప్పబడినది” యని చెప్పి

యమృతసత్యశబ్దములకు వెంటనే “ప్రాణో వా అమృతం నామరూపే సత్యం తాభ్యా మయం ప్రాణచ్చన్నః” “ప్రాణ మనునది యమృతము. నామరూపము లనునది సత్యము. ఈనామరూపము లనుసత్యముచే బ్రాణ మాచ్ఛాదింపబడినది,” అని వ్యాఖ్యానము చేయబడినది. ‘ప్రాణ’మనగా, ‘ప్రాణరూపపరబ్రహ్మము’ అని యిచ్చట స్థము; మొదట నుపనిషత్తులలో దేనిని ‘మిథ్య’యనియు ‘సత్య’మనియుఁ జెప్పవచ్చునాలో, దానికే పూర్వమునం దనుక్రమముగ ‘సత్యము’, ‘అమృతము’ నను పేరులుండె నని దీనివలన గాన్పించుచున్నది. అనేకస్థలములయం దీయమృత పదార్థమువలన “సత్యస్య సత్యం” “కంటికి గాన్పించుసత్యమునకు లోపలనుండునది చరమసత్య మగును” (బృ. ౩. ౩-౬) అని చెప్పబడినది. కాని యుపనిషత్తులలోఁ గొన్ని ప్రదేశములలో నేత్రములకు గోసరించుసృష్టియే సత్య మనబడినది. ఇంతమాత్రముచే బైఁ జెప్పబడినయాక్షేపము సిద్ధము కానేరదు. కారణ మేమి యనఁగా:—బృహదారణ్యకములోనే యాత్మరూపక మగుపరబ్రహ్మముదక్క నితర మగుసర్వమును ‘అర్థం’ అనఁగా: నశ్వరముగ నున్న దని తుదకు సిద్ధాంతి కరింపబడిన (బృ. ౩. ౩-౨౩). జగత్తుయొక్క మూలతత్త్వమును మొట్టమొదట శోధించుటకుఁ బ్రారంభించినపుడు నేత్రములకుఁ గాన్పించుజగత్తై సత్య మని తొలుత నంగీకరించి దానిలో నున్నమఱియొకనూత్నమగుసత్య మేది యని శోధకులు విచారించుటకు నారంభించిరి. ఏదృశ్యసృష్టియొక్కరూపమును మనము సత్య మని యంగీకరించుచున్నామో యది వినాశియగుటచే దానిలో నేదో మఱియొకటి యవి నాశి, లేక, యమృతమైనతత్త్వ మున్న దని పిదప స్పష్టముగఁ గాన్పించెను. చెంటి మధ్యనుండుభేదము విశేషము స్పష్టపఱుపబడవలసివచ్చినప్పుడెల్ల ‘సత్యామృత’శబ్దముల చెంటికిని మాఱుగ ‘అవిద్యావిద్య’ లనియు, తుదకు ‘మాయాసత్యము’ లనియు, లేక, ‘మిథ్యాసత్యము’ లనియు నీపరిభాష ప్రచారములోనికి వచ్చినది. కారణ మేమి యనఁగా:—‘సత్య’శబ్దమునకు ‘నిర్వ్యముగనుండునది’ యని ధాత్వార్థము కావున నెప్పుడును మాఱునవి (నశ్వరములు) అగు నామరూపములను సత్య మని చెప్పట యుత్తరోత్తరముగ విశేషము తప్పనితోచుటకు నారంభించెను; కాని యీ రీతిగ ‘మాయా-మిథ్యా’ శబ్దములు పిదపఁ బ్రచారములోనికి వచ్చినను జగత్తునం దున్నవస్తువులలో మనకంటికి గాన్పించుదృశ్యము, నశ్వరము నసత్యము ననియు, దానికి మూలమగు ‘తాత్త్విక ద్రవ్యము’ మాత్రము సత్తు, లేక, సత్యము ననియు విచారము చాలకాలముక్రిందటనుండి వచ్చుచునే యున్నది; మఱియు ఋగ్వేదములో

“ఏకం సద్విప్రా బహుధా వదన్తి” “మొట్టమొదట నొకటియు, నిత్యము (సత్) అగుదానినే విప్రులు (జ్ఞానులు) పలుపేరులతోఁ బిలుతురు” (౧. ౧౬౪. ౪౬; మఱియు, ౧౦. ౧౧౪. ౫). అనఁగా: ఒకసత్యమిది నామరూపములచే వేర్వేరు అగు గాన్పించు నని చెప్పబడినది. ‘ఒకరూపమునే యనేకరూపములుచేసి చూపించుట’ యను నరమున ఋగ్వేదమందును ‘మాయా’శబ్దము ప్రయోగింపబడి యున్నది. “ఇంద్రో మాయాభిః పురురూప ఈయతే” — “ఇంద్రుఁడు తనమాయచే ననేకరూపముల నొందుచున్నాఁడు.” (ఋ. ౬. ౪౩. ౧౨) అని చెప్పబడినది. ‘మాయా’శబ్దము తైత్తిరీయసంహితలో నొకస్థలము నందు (తై. సం. ౩. ౧. ౧౧) ఈయర్థముననే ప్రయోగింపబడి యున్నది. తుదకు శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తులో సైతము ‘మాయా’శబ్దము నామరూపార్థముననే యున్నది; కాని నామరూపములను ‘మాయా’శబ్దముచే బోధించునభ్యాసము మొదట శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్కాలముననే యాధమైనను, నామరూపము లనిత్యములు, లేక, యసత్యములను కల్పన తత్పూర్వమునందుండియు యున్నది. ‘మాయా’శబ్దమునకు విపరీతార్థము చేసి శ్రీ శంకరాచార్యులచే నూతనముగఁ గల్పింపబడలేదు. ఇంతవఱకును నిర్వివాదముగ నున్నది. నామరూపాత్మకమగు సృష్టిస్వరూపము మిథ్య యని శ్రీ శంకరాచార్యుల వలె స్పష్టముగఁ జెప్పటకు ధైర్యము లేనివారు కాని, లేక, గీతలలో భగవానుఁడు నెప్పినటుల నాయర్థమునందు ‘మాయా’శబ్దము నుపయోగించుకొనుటకు భయపడు వారు కాని కావలసియున్నెడల బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందున్న ‘సత్యామృతము’ లనుశబ్దములను సంతోషముగ నుపయోగింపవచ్చును. ఏమి చెప్పినను నామరూపములు నశ్వరములు. వానిచే నాచ్ఛాదింపబడుతత్త్వ మమృతము, లేక, అవిశాలి యనుభేదము ప్రాచీనవైదికకాలమునుండియు వాడుకలోనే యున్న దనుసిద్ధాంతమున కేమియు బాధ రానేరదు.

అటులండ నిప్పు. మనయాత్మకు నామరూపాత్మక బాహ్యసృష్టియందున్న ప్రతిపదార్థముయొక్కయు జ్ఞానము కలుగుటకు నాధారభూతమై, దానిని పరిక్షించుటకు బాహ్యసృష్టియందున్న నా నాపదార్థములకు నారంభమునందే ‘ఒకానొక’మూలభూత మగునిత్యద్రవ్యముండవలయును. లేనిది యిజ్ఞానము పుట్టుటకు వీలులేదనునది మాత్రము నిశ్చయమగుటచే నధ్యాత్మకాస్త్రముయొక్క పని సమాప్తము కానేరదు. బాహ్యసృష్టియొక్క యారంభమునుండి ఈనిత్యద్రవ్యమునే వేదానులు ‘బ్రహ్మము’ అని చెప్పుచున్నారు; శక్యమగునేని యిబ్రహ్మస్వరూప

మేమి యని నిశ్చయించుటయు నావశ్యకమయి యున్నది. నామరూపాత్మకసర్వ ప్రపంచారంభమునం దుండునది నిత్యము నవ్యక్తమగుతత్త్వము గావున దాని యొక్క స్వరూపము నామరూపాత్మకమగుపదార్థమువలె వ్యక్తమును స్థూలము (జడము) నగుటకు వీలులే దనుసంగతి స్పష్టముగ నే యున్నది; కాని వ్యక్తమును స్థూలమునగు పదార్థమును పదలినను స్థూలములు గానట్టి మనస్సు, స్మృతి, వాసన, ప్రాణము, జ్ఞానము మొదలగుననేకములగు నవ్యక్తపదార్థము లున్నవి. పరబ్రహ్మ మాపదార్థములలో నేదేని యొకస్వరూపముతో నుండుట యశక్యము కాదు. వీని లో ప్రాణముయొక్కయు, పరబ్రహ్మముయొక్కయు స్వరూప మొక్కటిగ నే యున్నదని య నేకులు చెప్పచున్నారు. జర్జన్ పండితుడు 'శోభేహకాయోర్' అనువాడు పరబ్రహ్మము వాసనాత్మక మని నిశ్చయించినాడు. వాసన యనునది మనోధర్మమగుటచే నీమతానుసారముగ బ్రహ్మము మనోమయుండుగ నున్నాడని చెప్పవచ్చును (తై. 3. ౪); కాని యింతవఱకుఁ జేసినవివేచనయందుండి "ప్రజ్ఞానం బ్రహ్మ" (ఐ. 3.3), లేక, "విజ్ఞానం బ్రహ్మ" (తై. 3. ౫)—అనఁగా: ఏకత్వముచే మనకుఁ గలిగినజడస్పృష్టియందున్న నానాత్వముయొక్క జ్ఞానమే బ్రహ్మముయొక్క స్వరూపముగ నుండవలయునని చెప్పవచ్చును. 'హాకల్'యొక్క సిద్ధాంతమునైత మిట్టిదే. కాని యుపనిషత్తులలో చిద్రూపజ్ఞానమువలెనే సత్తనకును (అనఁగా: జగత్తునందలి సర్వవస్తువులయ న్నిత్యముయొక్క సామాన్యధర్మమునకును, లేక, సత్తా సామాన్యమునకును) నానందమునకును బ్రహ్మస్వరూపమునందే యంతర్భావ మగుటచే బ్రహ్మము సచ్చిదానందరూపముగ నున్నదని చెప్పబడినది. దీనికి విరుద్ధమగు మఱియొక బ్రహ్మస్వరూపము, ఓంకారము. సకలవేదములు, మొదట నోంకారము నుండియే వెలువడినవి. అది బయలువెడలినపిదప నావేదము నందున్న నిత్యములగు శబ్దములయందుండియే పిదప బ్రహ్మదేవునిచే సర్వస్పృష్టియు నిర్మింపబడినది. (గీ. ౧౩. ౨౩; మ. భా. శాం. ౨౩౧. ౫౬-౫౮) ఈహేతువుచే నోంకారముదక్క మూలారంభమునందు మఱియొక లేదియు లేదని సిద్ధమగుచున్నది. దీనివలన నోంకారమనునదియే సత్యమయినబ్రహ్మస్వరూపముగ నున్నదని మాండుక్యతైత్తిరీయోపనిషత్తులలో నున్నది (మాండుక్య. ౧; తైత్తి. ౧. ౮); కాని శుద్ధ మగు నధ్యాత్మ దృష్టితో విచారించితేమేని పరబ్రహ్మముయొక్క యీసర్వస్వరూపములును కొంచె మించుమించుగ నామరూపాత్మకములుగ నే యున్నవని తోచును. కారణ మేమి యన: ఈసర్వస్వరూపములు ఘనుజాలకు నిందియగోచరము లగుటచే

మనుష్యులీరితిగఁ దెలిసికొనువిషయమంతయు నామరూపములలో నేచేరుచున్నది. కాని యీ నామరూపములకు మూల మగున నాదిమంతము, లోపలను వెలుపలను సంతట నొకరీతిగ నిండియున్నదియు నేకవిధము నిత్యము సమృతము సగుతత్త్వము యొక్క (గీ. ౧౩. ౧౨-౧౩) వాస్తవికస్వరూప మెట్లు నిర్ణయింపఁబడును? ఎప్పుడయిన నీతత్త్వము మనయింద్రియములకు గోచరముగ నుండునదియే యని యనేకులగు నధ్యాత్మశాస్త్రజ్ఞులు చెప్పటచే 'కాం'టనువాఁడీప్రశ్నను మొదట విచారింప నేలేదు. అటులే యుపనిషత్తులయందును "నేతి నేతి" — అనఁగా: "దేని విషయమై యేమియుఁ జెప్పటకు సాధ్యము కానేరదో" యట్టిబ్రహ్మము దీనికిఁ బరముగ నున్నది. అది నేత్రములకు గోచరము కానిది. "యతో వానో నిపర్తంతే ఆప్రాప్య మనసా సహ" — "వాక్కునకును మనస్సునకు నగోచరముగ నున్నది" అని పరబ్రహ్మముయొక్క, యజ్ఞేయ (తెలియని) స్వరూపము వర్ణింపఁబడినది. అయిన నీయగమ్యస్థితియందును బ్రహ్మస్వరూపముయొక్క యేకప్రకారము మనుజులకు బుద్ధిచే నిర్ణయించుటకు సాధ్య మగునని యధ్యాత్మశాస్త్రముచే నిశ్చయింపఁబడినది. వాసన, స్మృతి, ధృతి, ఆశ, ప్రాణము, జ్ఞానము మొదలైన పూర్వోక్త శ్రేష్ఠము లగుపదార్థములలో నతిశయముగ వ్యాపక మయినది, లేక, శ్రేష్ఠ మైనది లేదని విచారించి వీనియన్నింటిలోను శ్రేష్ఠముగ స్థిరపడినదియే బ్రహ్మస్వరూప మని యంగీకరింపవలయును. కారణమేమి యన: సకలావ్యక్తపదార్థములయందును పరబ్రహ్మము శ్రేష్ఠ మనునది నిర్వివాదమే. ఆశ, స్మృతి, వాసన, ధృతి మొదలగు వాని నీదృష్టితో విచారించితమేని యివన్నియు మనోధర్మములగుటచే వీనికంటె మనస్సు శ్రేష్ఠము, మనస్సుకంటె జ్ఞానము శ్రేష్ఠము, జ్ఞానముకంటె బుద్ధి శ్రేష్ఠము, తుదకు బుద్ధియు దేనియధీనమై యున్నదో యట్టియాత్మ యన్నింటికంటె శ్రేష్ఠము. (గీ. ౩. ౪౨) అని తేత్రతేత్రజ్ఞవిచారప్రకరణములోఁ జెప్పఁబడినది. వాసన, మనస్సు మొదలకొని సర్వమగునవ్యక్తపదార్థములలో నాత్మ శ్రేష్ఠ (భూమన్) మగునేని పరబ్రహ్మముయొక్క స్వరూపము నదియే కావలయునని యీసముదాయమునల్ల తేలును. ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందలి యేడవయధ్యాయమునం దీయొక్తి వాదమే స్వీకరింపఁబడియున్నది. వాక్కుకంటె మన స్పృథికయోగ్యత గలది (భూయస్), మనస్సుకంటె జ్ఞానము, జ్ఞానముకంటె బలము నని యీరీతిగఁ బైకిఁ బోయి పోయి యన్నింటిలో నాత్మ శ్రేష్ఠము (భూమన్) అగుటచే నాత్మయే పరబ్రహ్మముయొక్క సత్యమగుస్వరూప మగునని ససత్కుమారుఁడు నారదులకు

వక్కాణించెను. అంగ్లేయగ్రంథకారులలో ‘గ్రీ’ ననువానిచే నీసిద్ధాంతమే స్వీకరింపఁబడినది; కాని యతనియుక్తివాదము కొంత వేఱుగ నుండుటచే దాని నిచ్చోవేదాంతపరిభాషతో సంక్షేపముగఁ జెప్పచున్నాను. (ఇంద్రియములద్వారా మన మనస్సునందుఁ గలుగుబాహ్యవామరూపములయొక్క సంస్కారముల నొక్కటిగఁ జేసి మనయాత్మకలుగఁ జేయుజ్ఞానమునకు సంబంధించినబాహ్యసృష్టియొక్క వేర్వేఱువామరూపములమూలమునైనైతే మేకత్వము నొంది యుండువస్తుత్త్వ మేదైన సుండవలయును. లేనియెడల నాత్మయొక్క యేకీకరణభూతముచే నుత్పన్న మగు జ్ఞానము స్వకపోలకత్వితము నిరాధారము నగుటచే విజ్ఞానవాదమువలె నసత్యమగును.” అని ‘గ్రీ’ చెప్పచున్నాడు. ఇందు దేని నైన నొకవస్తువును బ్రహ్మమని చెప్పచున్నాము; కాని కాంటుయొక్క పరిభాషను స్వీకరించి దానిని వస్తుత్త్వమని ‘గ్రీ’ చెప్పచున్నాడు. ఇదియే భేదము. ఏమి చెప్పినను వస్తుత్త్వమును (బ్రహ్మము) నాత్మయు నను పరస్పరసంబంధము గలిగినరెండుపదార్థములే తుదకు మిగిలియున్నవి. వీనిలో నాత్మ యనునది మనోబుద్ధులకంటెఁ బరమైనను (అనఁగా: ఇంద్రియాతీతమయినను) అత్తనుభవము ప్రమాణమని యంగీకరించుటచే నీయాత్మ జడము కానేరదు. చిద్రూపి, లేక, చైతన్యరూపిగ నున్నది యని మనము నిర్ణయించుచున్నాము. అత్త స్వరూప మిరీతీని నిర్ణయించినపిదప బాహ్యసృష్టియందున్న బ్రహ్మస్వరూపమేది యని నిర్ణయింపవలసివచ్చును. ఈ బ్రహ్మము, లేక, వస్తుత్త్వము. (౧) అత్తయొక్క స్వరూప మయి యుండునా? లేక, (౨) అత్తకంటె వేఱుస్వరూపముగ నుండునా? యనురెండేపక్షము లీవిషయములో సంభవించుచున్నవి. కారణమేమి యనఁగా: బ్రహ్మము, అత్త, యనునీరెండును గాక మూడవవస్తువే యిప్పుడు బొత్తిగ నుండనేరదు; కాని యేవైన రెండుపదార్థములు స్వరూపముంబట్టి వేఱుగ నుండేనేని వానియొక్క పరిణామములు, లేక, కార్యములు నభిన్నములుగనే యుండవలయు ననునది మన కనుభవములో నున్నది. కావున పదార్థములయొక్క పరిణామమునందుండియే యీపదార్థము వేఱుగ నున్నదా? ఒకటిగ నున్నదా? యనువిషయము నేతాన్త్రమందైనను నిర్ణయించుచున్నాము. ఉదాహరణము:—

“రెండుచెట్లయొక్క వేళ్లు, మోటికలు, చిగుళ్లు, తాట, ఆకులు, పువ్వులు, కాయలు నొకేవిధముగ నుండేనేని యాచెట్లు నొకటె విధమగుచెట్లుగను. లేక, వేర్వేఱయిందే నేని చెట్లు వేఱగను.” అని మనము నిశ్చయించుచున్నారము. ఇటులే ప్రస్తుతమందును విచారించితేమేని యాత్మయు, బ్రహ్మయు నొకస్వరూపముగనే యుండవలయు నని కాన్పించుచున్నది. కారణ మేమి యనఁగా: సృష్టియందున్న

నేర్వేణుపదార్థములచే మనస్సునం దుత్పన్నములగు సంస్కారములకు నాత్మవ్యాపారముచే నుత్పన్నమగు నేకీకరణమును, నేర్వేణుబాహ్యపదార్థములయొక్క యారంభమందుండువస్తుతత్త్వము (అనగా: బ్రహ్మ) ఈపదార్థములయొక్క నానాత్వమును లేకుండజేయునట్టియేకీకరణము, ననునీరెండును గలిసి యొకదానితో నొకటి సంబంధించి యుండవలయును. లేనియెడల సర్వజ్ఞానములును నిరాధారములు, నసత్యములు నగునని ముందే చెప్పబడినది. ఒకవిధమే యగునవియు నన్నివిధముల నొకదానితోనొకటిసమానమగునేకీకరణమును జేయునవియు నగుతత్త్వములు రెండు ప్రత్యేకప్రదేశములయందున్నను నవి పరస్పరము భిన్నములుగ నుండుటకు వీలులేదు. వీనిలో నాత్మకు రూప మగునదియే బ్రహ్మమనకును రూపము కావలయు నని తనయంతటనే సిద్ధించును * కావున నేతీయన విచారించినను బాహ్యస్పృష్టియందుండు నామరూపములచే నాచ్ఛాదిత మగుబ్రహ్మతత్త్వము నామరూపాత్మక మగు ప్రకృతివలెనే జడము కాకపోవుటయేకాక, వాసనాత్మకబ్రహ్మము, మనోమయబ్రహ్మము, జ్ఞానమయబ్రహ్మము, ఓంకారరూపియగుశబ్దబ్రహ్మము, అనునీబ్రహ్మస్వరూపములు నైతము దిగునమెట్టులోనివి యగుటచే, సత్యమగుబ్రహ్మస్వరూపము వీనికంటె పరముగను, వీనికంటె యధికయోగ్యత గలదిగను (అనగా: శుద్ధాత్మస్వరూపముగ) నున్నదని సిద్ధ మగుచున్నదని సారాంశము. గీతలయొక్క సిద్ధాంతమునైత మిదియే యని యీసంబంధములో ననేకస్థలములయందు గీతలలోఁ జెప్పబడినశ్లోకములయందుండి స్పష్టమగును. (గీ. ౨.౨౦; ౩.౫; ౮.౪; ౧౩.౩౧; ౧౫. ౩-౮; చూడుము). ఆయినను బ్రహ్మముయొక్కయు, నాత్మయొక్కయు స్వరూప మొక్కటియే యనుసిద్ధాంతమును, కేవలమిట్టియైక్తివాదముచేతనే మన ఋషులు మొదట శోధించి చెప్పినారని తలపరాదు. కారణమేమియన: అధ్యాత్మశాస్త్రమునందు కేవలబుద్ధిసాహాయ్యముచే నేయనుమానము లైనను నిశ్చయించుటకు సాధ్యము కానేరదు. అత్తానుభవము దాని కెప్పుడును సంబంధించియే యుండవలయు ననునది యీ ప్రకరణారంభముననే చెప్పబడినది. ఇంతియకాక యాధిభౌతికశాస్త్రమునందును ననుభవమే మొదటి దయినట్లును, దానియుపపత్తి వెంబడి నైనట్లును మన మెప్పుడును చూచుచునే యున్నాము. ఇట్లే పూర్వోక్తమగుబ్రహ్మతత్త్వమునకు బుద్ధిగమ్య మగునుపపత్తి వెలువడుటకంటె వందలకొలదివత్సరంబుల క్రిందట మనపూర్వు లగుఋషులు “నేహ నా నాస్తి కించన” (బృ. ౪. ౧౯;

కథ. ౪. ౧౧) — “ఈసృష్టియందుఁ గాన్పించుచున్న యనేకత్వము సత్యము కానేరదు.” దానికి మూలమునందు నలుగడల నొకటే యగునదియు నమృతము, అవ్యయము, నిత్యము నగుతత్త్వము గల దని (గీ. ౧౮. ౨౦) మొదట నిర్ణయించి తుదకు బాహ్యసృష్టి యందలి నామరూపములచే నాచ్ఛాదితము, నవినాశియు నగుతత్త్వమును, మనశరీరమునం దున్నబుద్ధికంటెఁ బరముగ నున్నయాత్మతత్త్వము నను సీరెందును నొక్కటియే, (అనఁగా: ఏకవిధములు, నమరములు, నన్వయములుగ నున్నవి), లేక, బ్రహ్మాండములో నున్నతత్త్వమే పిండమున (అనఁగా: మనుజునిదేహమున) నున్న దను నీసిద్ధాంతము వారియొక్క (అంతర) దృష్టిచే శోధించి చెప్పఁబడినది. ఇదియే సర్వవేదాంతములలోనిముఖ్య మగుసారాంశమని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందు యజ్ఞవల్క్యులు మైత్రేయికిని, గార్గి వారూణి మొదలగువారికిని జనునకును జెప్పిరి. (బృ. ౩. ౫-౮; ౪. ౪) “అహం బ్రహ్మైస్మి” — “నేనే పరబ్రహ్మనుగా నున్నాను.” — అని తెలిసికొనినవారె సర్వము తెలిసినవారుగ నున్నారని యాయుపనిషత్తులో మొదట చెప్పఁబడినది. (బృ. ౧. ౪-౧౦) ఛాందోగ్యోపనిషత్తుయొక్క యేడవయథాయములో శ్వేత కేతువునకు నతనితండ్రి యదైతవేదాంతముయొక్క యాత్మత్వమునే యనేకవిధములుగ బోధించినాడు. “ఒకమట్టిస్తుద్దయందున్న పదార్థమును చెలిసికొనుటచే మృత్తికయొక్క నామరూపాత్మక మగుసర్వవికార మేరితిగ నెఱుంగఁబడునో యటులే యొకవిస్తువుయొక్క విజ్ఞానము గలిగె నేని సర్వవస్తుజ్ఞానము దేనిచేఁ గలుగునో యట్టివిస్తువును నాకుఁ జెప్పము. అది నాకు తెలియదు.” అని యథాయారంభమున శ్వేతకేతువు తనతండ్రి నడిగెను; అప్పుడు నదులు, సముద్రము, ఉదకము, తీసి మొదలగుననేకదృష్టాంతముల నిచ్చి “సృష్ట్యారంభమున నున్నద్రవ్యమును (తత్), నీవును (త్వమ్), అనఁగా: నీదేహమునందున్న యాత్మ యనునదియును ఒక్కటియే — “తత్త్వమసి,” నీవు నీయొక్క యాత్మ నెఱింగితివేని నీకు సమస్త జగత్తునకు మూలకారణము స్వయముగనే తెలియును; మఱియు మాటిమాటికి “తత్త్వమసి” — “అదె నీ వగుదువు,” అని తండ్రి యతనికి వేర్వేరుగు తొమ్మిది దృష్టాంతములతో నుపదేశించెను. మఱియు మాటిమాటికిని, “తత్త్వమసి,” “అదె నీ వగుదువు” — అను బ్రహ్మసూత్రము పునరావృత్తి చేయఁబడినది. (ఛాం. ౬. ౮-౧౬) “తత్త్వమసి” యని తొమ్మిదిమాఱులు నెప్పటచే నభ్యాస మను తాత్పర్యలింగము నూచింపఁబడినది. “తత్త్వమసి” అనునది యదైతవేదాంతముయొక్క

మహావాక్యములలో ముఖ్యవాక్యము. “పిండమందున్నదియె బ్రహ్మాండమందున్న” దని “తత్త్వమసి” యను దానియర్థము.

బ్రహ్మ మాత్మస్వరూపముగనే యున్నదని యిటుల నిర్ణయమైనది; కాని యాత్మ చిద్రూపి యని యనుటచే, బ్రహ్మమును చిద్రూపిగనే యున్నది యని యనేకు లెన్నుదురు. కావున బ్రహ్మముయొక్కయు నాత్మయొక్కయు సత్యస్వరూపము నిక్కడ మఱికొంచెము విస్తరించుట యావశ్యకముగ నున్నది. ‘చిత్’ (అనగా: జ్ఞానము) అనునది యాత్మయొక్కసాన్నిధ్యముచే జడాత్మకబుద్ధియందు తృప్తిమైన ధర్మము; కాని బుద్ధియొక్క యాధర్మము నాత్మయందు దాహింపించుట ధర్మము కాదు. కావున తాత్త్వికదృష్టితో నాత్మయొక్క మూలస్వరూపమును నిర్గుణము నజ్ఞేయము నని చెప్పవలయును గాన బ్రహ్మ మాత్మస్వరూపిగ నున్నను, నీ రెండును గాని, వీనిలో నేది యయిన నొకటి గాని, చిద్రూపిగ నున్నదని చెప్పటం కొన్ని విధములచే గౌణముగనే యున్నదని యనేకు లెన్నుచున్నారు. కేవలచిద్రూపముపైననే యాయాత్మేపముఁ జేయుట లేదు. ఇతరనేమనఁగా: “సత్” అనుపదము పరబ్రహ్మమునకు విశేషణ మనుట నైత మేమియు న్యాయ్యమని తోచదు” అని యిటులు మొత్తముమీఁద నేర్పడును. కారణమేమియన: ‘సత్,’ ‘అసత్’ అనునీ రెండుధర్మములు పరస్పరవిరుద్ధములై (అనగా: రెండుచేర్వేటు వస్తువుల నుద్దేశించి చెప్పబడి) యున్నవి. ఎల్లప్పుడును వెలుతురు చూడనిచాఁడంధకారము నెఱుంగకపోవుటయే కాక, వెల్తురు, అంధకార మనుశబ్దములు నైత మతనికిఁ దెలియవు. ‘సత్-అసత్’ అనుశబ్దద్వంద్వమునకు నీ న్యాయమే వర్తించును. కొన్ని వస్తువులు నశ్వరములగునని తెలిసెనేని, ‘అసత్’ (నాశముబొందునది), ‘సత్’ (నాశముబొందనిది) అని సర్వవస్తువులను రెండుగ విభాగింతుము. లేక, సద సత్తులను నీ రెండుశబ్దములను దెలియఁజేయుటకు మనుష్యుని కనుదోయికి మున్ను రెండువిధములగు విరుద్ధధర్మము లుండవలసివచ్చుననునది స్పష్టముగనే యున్నది. కాని మూలారంభమున నొకవస్తువే యుండెనేని ద్వైత ముత్పన్నమైనపిదప రెండు వస్తువుల నుద్దేశించి ప్రచారములోనికి వచ్చిన ‘సదసత్తు’లను సాపేక్షశబ్దములను నీమూలవస్తువునకు నెట్లు సంబంధింపఁజేయుదురు? కారణమేమి యనఁగా: దానిని ‘సత్’ అందుమేని యాసమయమున దానికి జతగా నింకెదియైన ‘అసత్’గా నున్న దా యేమి? యని శంక కలుగును. కావున పరబ్రహ్మ మిట్టిది యని చెప్పక “జగదా రంభమున ‘సత్తు’ కాకపోయెను, ‘అసత్తు’ను కాకపోయెను. ఏదియున్నదో యుద్ధి

యొక్కటియే యుండెను. సదసచ్చబ్రహ్మములయొక్క ద్వంద్వము పిదప వెలువడినది.” అని ఋగ్వేదమునందలి నాసదీయనూక్తమునందు సృష్టియొక్క మూలతత్త్వము వర్ణింపఁబడినది. (ఋ.౧౦.౧౨౯) మఱియు, సదసత్తులు, శీతోష్ణములు మొదలగు ద్వంద్వములనుండి ముక్తమయిన బుద్ధికలవాఁడీసకలద్వంద్వములకు పరముగ నున్న (అనఁగా: నిర్ద్వంద్వమగు) బ్రహ్మపదమును బొందుచున్నాఁడని గీతలలోఁ జెప్పఁబడినది. (గీ.2. ౨౨; ౨. ౪౫). అధ్యాత్మశాస్త్రమునందున్న విచార మెంత గూఢము గను, నూత్నముగ నున్నదియో దీనిం బట్టి తెలియును. కేవలతర్కదృష్టితో విచారింపితిమేని పరబ్రహ్మముయొక్క, లేక, యాత్మయొక్క యీయజ్ఞేయత్వముపెలిసికొనుటకు వేఱుమార్గ ముండదు; కాని బ్రహ్మమిరీతిని అజ్ఞేయమును, నిర్గుణమును కావుననే యింద్రియాతీత మయినను ఒక్కొక్కనికి తనయాత్మయొక్క సాక్షాత్ప్రతితి (అనుభవము) యుండుటచే, ఈ నిర్గుణాత్మయొక్క యేయనిర్వాచ్యమగు స్వరూపమును సాక్షాత్కారముచే మనమెఱుంగుచున్నామె, యదియే పరబ్రహ్మముయొక్కయు స్వరూపముగ నున్నదని కింవదంతి కలుగవచ్చును. దానివలన బ్రహ్మము నాత్మయు నేకస్వరూపులగ నున్నారనుసిద్ధాంతము నిరర్థకము గానేరదు. ఈదృష్టితోఁ జూచితిమేని “బ్రహ్మము అత్తె స్వరూపుఁడుగ నున్నాఁడు” అనుటకంటె దాని స్వరూపవిషయమై యధికముగ నేమియుఁ జెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు. మిగిలిన విషయములలో నంతయు స్వానుభవవాదీనముగ నే యుండవలయును. బుద్ధిగమ్యమును శాస్త్రీయమునగుదానిని స్పష్టపఱచుటలో శబ్దములచే శక్యమయినంతవరించుట యావశ్యకము. కావున బ్రహ్మ మంతట నొకవిధముగ వ్యాపించినదయ్యును, అజ్ఞేయము, ననిర్వాచ్యమగునున్నను, జడసృష్టియొక్కయు, నాత్మస్వరూపియగు బ్రహ్మముయొక్కయు భేదమును స్పష్టపఱచుటకే యాత్మయొక్క సాన్నిధ్యముచే జడప్రకృతియందు మనకు గోచరించుచైతన్యరూపమగుగుణమే యాత్మకు ప్రధానలక్షణ మని చెప్పి యాత్మయు బ్రహ్మము ననుసరిండును చిద్రూపములు చైతన్యరూపములు నని యధ్యాత్మశాస్త్రమునందుఁ జెప్పుచున్నారు. కారణమేమియనఁగా: అట్లు చేయని నాఁడు అత్తె బ్రహ్మములు రెండును నిర్గుణములు, నిరంజనములు, ననిర్వాచ్యములు నగుటచే వానియొక్క స్వరూపనిర్ణయవిషయమై మానముగ నుండవలయును. లేదా, శబ్దముచే నెవరేమి వర్ణించినను “నేతి నేతి, ఏతస్మాదన్యత్వం న్నస్తి” — “ఇదికాదు. ఇది (బ్రహ్మము). కాదు. (ఇవి నామరూపములు). సత్యమగు బ్రహ్మ మింతకంటె మఱియొక్కఁ దున్నది.” అని యెప్పుడును లేదు

లేదనుపాశమును వల్లించుటకంటె మఱియొకమార్గ మేదియును లేదు (బృ. అ. 3.౬). కావున, చిత్ (జ్ఞానము), సత్ (సత్తామాత్రత్వము, లేక, ఉనికి), మఱియు నానందము ననునవి బ్రహ్మస్వరూపముయొక్క లక్షణములని సామాన్యముగఁ జెప్పచున్నాఁడు. ఈలక్షణము లితరలక్షణములకంటె శ్రేష్ఠము లయిన వనుటలో సందేహము లేదు. అయిన నీలక్షణములు శబ్దముచే నెఱుంగుటకు వీలుకలుగునని తటిబ్రహ్మస్వరూపముయొక్క పరిచయమును కలుగఁజేయునిమిత్తమయి చెప్పఁబడి నవి. సత్యమగు బ్రహ్మస్వరూపము నిర్గుణమగుటచే దాని నెఱుంగుటకు వానియొక్క ప్రత్యక్షానుభవమే యుండవలయు ననుసంగతి మఱివిపోగూడదు. ఈయనుభవ మెట్లుకలుగవచ్చును? (అనఁగా: ఇంద్రియాతీతము గావుననే యనిర్వాచ్యమయిన బ్రహ్మస్వరూపము బ్రహ్మనిష్ఠున కేవిధమున నెప్పు డనుభవమునకు వచ్చును?) అనెడి యీవిషయమై మనకాశ్రుకారులచేఁ జెప్పఁబడినవివేచన నీక్రింద సంక్షేపముగఁ జెప్పచున్నాను.

బ్రహ్మము నాత్మయు నొకటి యను నీసమీకరణమునే “పిండమందుండు నదియే బ్రహ్మాండమం”దన్న దని చెప్పచున్నారు. మఱియు నీబ్రహ్మత్వైక్యము యొక్క యనుభవమైనపిదప జ్ఞాత(చూచువాడగు నాత్మ) వేఱనియు, జ్ఞేయము (అనఁగా: దృశ్యమగువస్తువు) వేఱనియు భేదముండుటకు వీలులే దనునది న్యాయముగ సిద్ధమయినదియే. మనజుఁడు బ్రతీకియుండునంతవఱకును నేత్రములు మొదలగునింద్రియములును వానిని వదలిపెట్టలేనిగుణములును వేఱు, ఇంద్రియములకు గోచరమగువిషయము వేఱు ననునీభేద మెట్లు వదలిపోవును? ఈభేదము వదలక పోవునేని పరబ్రహ్మత్వైక్యానుభవ మెటులు కలుగును? అని యొకసందేహ మివిషయములోఁ బుట్టుటకు వీలుగ నున్నది. మఱియు కేవలమింద్రియదృష్టితో విచారణజేసినను నీసందేహము చూచునంతటితోనే న్యాయవిరుద్ధముగఁ గాన్పింప నేగదు; కాని లోతుగ విచారించినయెడల నింద్రియములు బాహ్యవిషయములను జూడవలయు ననుకోరిక దానియంతట నదియే పుట్టినేరదు. “చక్షుః పశ్యతి రూపాణి మనసా న తు చక్షుషా” (మ. భా. కాం. 300. ౧2) — ఏవస్తువునైనఁ జూచుటకై (వినుట మొదలగు వానికిని) కన్నులకు (చెవులు మొదలగు వానికిని) మనస్సుయొక్క సాయము కావలసియుండును. మనస్సు శూన్యమైనయెడల వస్తువు కన్నులయెదుట నున్నను కాన్పింపదని పూర్వమునఁ జెప్పఁబడినది. ఈవ్యావహారికానుభవ మెఱింగినను, నేత్రాదీంద్రియములు వ్యాపా

రముఁ జేయుచున్నను, మనస్సు నింద్రియములసమీపమునందుండి తొలగించితి మేని, యింద్రియములయొక్కయు, విషయములయొక్కయు ద్వంద్వములు బాహ్యస్పృష్టియందున్నను తనకు లేనటులె యగును. మఱియు మన స్సనునది కేవల మాత్మయందె (అనగా: అత్తస్వరూపియగు బ్రహ్మమందె) యనురక్తమగుబ్రహ్మత్వైక్యముయొక్క సాక్షాత్కారము తనకగునని సహజముగ ననుమానింపఁ బడుచున్నది. ధ్యానముచేతను, సమాధిచేతను, ఏకాంతోపాసనచేతను అత్యంతబ్రహ్మవిచారమం దీమానసికస్థితి యుండువారికి దృశ్యస్పృష్టియందలిద్వంద్వములు, లేక, భేదములు కంటియెచుట నున్నను గాన్పింపనివియే యగును. మఱియు నద్వైత బ్రహ్మస్వరూపముయొక్క పూర్ణసాక్షాత్కారము స్వయముగ నె కలుగును. పూర్ణబ్రహ్మజ్ఞానముచేఁ దుదకుఁ బ్రాప్త మగునీపరమావధి యగుస్థితియందు జ్ఞాత, జ్ఞేయము, జ్ఞానము ననునీమూఁడువిధములగు భేదము (అనగా: త్రిపుటి) బొత్తిగ నే యుండదు. లేక, యుపాస్యోపాసకభావ మను నీద్వైతము మిగులదు. కావున నీయవస్థ యితగుల కెవరికిని చెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు. కారణ మేమి యనః 'రెండవది' యనుశబ్దము నుచ్చరింపఁగ నె యాయవస్థ చెదిపోవును. మనుజుఁడద్వైతముననుండి ద్వైతములలోనికి వచ్చు ననునంగతి స్పష్టముగ నే యున్నది. వేయేల? ఈయవస్థ నాకు తెలిసినది యని చెప్పటమైతము కష్టము. కారణమేమనఁగా: నేనని చెప్పినను యితరునికంటె భిన్నుఁడని భావన మనస్సునకుఁ గాన్పింపవచ్చును. మఱియు బ్రహ్మత్వైక్యమగుట కది బాధకముగ నుండును. అకారణముచే "యత్ర హి ద్వైత మివ భవతి తదితర ఇతరం పశ్యతి...జిహ్రుతి...శ్రుజోతి...విజానాతి,... యత్ర త్వస్య సర్వ మాత్రైవాభూత్ తత్కేనకం పశ్యేత్...జిహ్రేత్...శ్రణుయాత్...విజానీయాత్,...విజ్ఞానాతార మరే కేన విజానీయాత్, ఏతావ దరే ఖిల్వమృతత్వ మితి" "చూచువాఁడును, చూడఁబడుపదార్థము ననుద్వైత మెంత విజుట నుండునో యంతవజుట నొకఁ డితరుని చూచుచు న్నాఁడు, వాసనఁజూచుచు న్నాఁడు, వినుచు న్నాఁడు, తెలిసికొనుచు న్నాఁడు; కాని యివి యన్నియు నాత్మమయము లయినప్పుడు (అనగా: స్వపరభేదములేనప్పుడు) యెవఁ డెవని చూచును, దేనిని వాసనఁ జూచును, దేనిని వినును, దేనినిఁ చెలిసికొనును? ఓరీ! ఏది తానే జ్ఞాతయో(అనగా: తెలిసికొనునదియో) దానినిఁ చెలిసికొను మఱియొక పదార్థము నెచ్చోనుండి తీసికొనిరాగలము" అని యాజ్ఞవల్క్యులు బృహదారణ్యకమునం దీపరమావధిస్థితిని వర్ణించిరి (బృ. ౪. ౫. ౧౫; ౪. 3. ౨2). అందఱు

సీతీరుననే యాత్మభూతులు, లేక, బ్రహ్మభూతులు నయినపిదప వారివిషయమయి భీతి, శోకము, లేక, సుఖదుఃఖాదిద్వంద్వములు నుండుటకు వీలుకానేరదు. (ఈశ. 2) కారణమేమి యనఁగా: దేనివిషయమై భయపడవలసి వచ్చునో, దేనివిషయమై శోకింపవలసివచ్చునో, యది తనకంటె భిన్నముగ నుండవలయును. మఱియు బ్రహ్మత్వైక్యముయొక్క యనుభవమయినపిదప నిట్టి యేభిన్నత్వమునకు నవకాశమే యుండదు. ఈయఃఖిశోకవిరహితమగు నష్టసకే యానందమని పేరు. ఈయానందమే బ్రహ్మమని తైత్తిరీయోపనిషత్తునందుఁ జెప్పఁబడినది. (తై. ౨. ౨; 3. ౬). కాని యీవర్ణనయును గొణముగ నే యున్నది. కారణ మేమి యనఁగా: ఆనందము ననుభవించువాఁడైనను నిష్పడెక్కడ నున్నాఁడు? కావున లోకకొనందములకంటె నాత్మానందము చాలవిలక్షణముగ నుండునని బృహదారణ్యకోపనిషత్తులోనే వర్ణింపఁబడినది. (బృ. ౪. 3. 3-౨) బ్రహ్మవర్ణనయందు విచ్చుచున్న యానందశబ్దముయొక్క యీగోణత్వమును గమనించియే యితరప్రదేశములందును, “బ్రహ్మ భవతి య ఏవం వేద” “ఏవంబు బ్రహ్మమును తెలిసికొనునో వాఁడు బ్రహ్మమే” (ముం. 3. ౨. ౯) యగుచున్నాఁడని మాత్రమే. (అనఁగా: ‘ఆనంద’ శబ్దమును దొలగించి) బ్రహ్మ వేత్త యగుపురుషునియొక్క కడపటివర్ణన సేయఁబడినది. ఉత్పక్వల్ల సీటిలో కరగినపిదప నాసీటిలో సీభాగ ముప్పుగ నున్నదనియు సీభాగ ముప్పుగ నుండలేదనియు భేద ముండనటుల బ్రహ్మత్వైక్యజ్ఞానము కలిగినపిదప సర్వము బ్రహ్మమయమే యగునని యీస్థితి కీదృష్టాంత ముపనిషత్తులలో సేయఁబడినది (బృ. ౨. ౪. ౧౨; ఛాం. ౬. ౧3); కాని “జయాచీ వదే నిత్య వేదాంతవాణీ” — “ఏవని వాక్యైర్ల ప్పడు వేదాంతమును నుడువ్రనో” — యని తుకారామబువాగా రీదృష్టాంతమునకు మాటుగ —

“గోడపశ్చే జై సా గూళ, తైసా దేవ జాలా సకళ

ఆతాం భజో కోణోపరీ, దేవ సభాహ్యతంతరీ.” (తు. గా. 3. ౬౨౭.)

“ఓభగవంతుఁడా! బెల్లమున మాధుర్యము లోపలను వెలుపలను సమానముగ నెటులుండునో యటులే నీ వంతటను వ్యాపించి యుండుటచే నేవిధముగ భజించి నను నిన్ను భజింపవచ్చును” — అని గుడముయొక్క మధురిమ దృష్టాంతమును గైకొని తనయనుభవమును జెప్పెను. పరబ్రహ్మ మింద్రియముల కగోచరమును మనస్సున కగమ్యము నయిన నయ్యది స్వానుభవగమ్యమనుట (అనఁగా: వారివారి యనుభవముచేఁ బెలియఁబడునదియనుట) కిదియే తాత్పర్యము. పరబ్రహ్మమందున్న దనెడి

యజ్ఞేయత్వము, జ్ఞాత జ్ఞేయము నను నీ ద్వైత సిద్ధిలోనిదే కాని అద్వైతసాక్షాత్కారములోనిదికానేరదు. నేను వేఱు జగత్తు వేఱును బుద్ధి యందువఱకు నేమి చేసినను బ్రహ్మత్వైక్యము పూర్ణముగ నెఱుంగుటకు శక్యము కానేరదు; కాని యేఱు సముద్రమును మ్రింగలేకపోయినను సముద్రమునఁ బడుటచే నది సముద్రరూపమును బొందునటుల పరబ్రహ్మములో మునిగినమనుజునకుఁ దదనుభవము కలుగును; ఘటియ—“సర్వభూతస్థ మాత్మానం సర్వభూతాని చాత్మని” “సర్వభూతములు తనయందును, తాను సర్వభూతములయందును” (గీ. ౬. ౨౯.) అనినటు లతనికి బ్రహ్మమయ స్థితి సంభవించును. పూర్ణబ్రహ్మజ్ఞాన మీటులు కేవలస్వానుభవము నెయవలంబించి యున్నది యను నీయర్థమును తెలియపఱుచుటకొఱకు—“అవిజ్ఞాతం విజానతాం విజ్ఞాత మవిజానతాం”—“తనకు పరబ్రహ్మము తెలిసిన దని యనువానికి తెలియలేదు. మఱియు తనకు తెలియదనియును వానికి తెలిసి యున్నది.” (కేన. ౨.3.)—అని పరబ్రహ్మస్వరూపము చక్కని విరోధాభాసాత్మకముగ విర్ణితమయినది. కారణమేమి యనః పరబ్రహ్మము తనకు తెలిసినదని యెవరయినను చెప్పినప్పుడు తాను (జ్ఞాత) వేఱును, తనకుఁ తెలిసిన (జ్ఞేయము) బ్రహ్మము వేఱును అను నీ ద్వైతము మనస్సున నుత్పన్నమగుటచే నతనిపరబ్రహ్మత్వైక్యరూప మగునద్వైతానుభవ మంతవఱకే యై యున్నది. ఈసమయమున న్యూన మయినది, లేక, యపూర్ణముగ నున్నది యని చెప్పవానికి సత్యమగు బ్రహ్మము తెలియలేదని యతనిమాటచేతనే సిద్ధమగుచున్నది. దీనికి విపరీతముగ తాను బ్రహ్మమను ద్వైతభేదము లేకపోవుటచే బ్రహ్మత్వైక్యమయొక్క పూర్ణానుభవము కలిగినప్పుడు తన కది ‘తెలిసినది (అనఁగా: తనకంటె నితరమగునది యొకటి తెలిసినది) యనుమాటయే’ యతనినోట వచ్చుటకు వీలులేదు. కావున నీ స్థితియందు (తనకు బ్రహ్మము తెలిసినదని జ్ఞాన చెప్పటకు నసమర్థుఁడగు స్థితియందు) అతనికి బ్రహ్మము తెలిసినదని చెప్పవలసివచ్చును. ఈతీయన పూర్తిగ ద్వైతభావము లోపించుటయు, జ్ఞాత పూర్తిగ పరబ్రహ్మములోఁ గలిసి లయమును బొందుటయు, నిశ్శేషముగ నేకీభావమును బొందుటయును సామాన్యముగ దుష్కరమని తోచుచున్నది; కాని యాలోచింపఁగనే కష్టమని కౌన్పించెడి యీ ‘నిర్వాణ’ స్థితి యభ్యాసముచే నైనను, వైరాగ్యముచే నైనను తుదకు మనుజునకు సాధ్యము కాగలదని మనశాస్త్రకారు లనుభవముచే సిద్ధాంతముఁ జేసిరి. ‘నేను’ అను దానియొక్క ద్వైతభావ మిస్థితియందు, నాశమునో, మరణమునో పొంది నుండుటచే నాత్మ నాశములో నిది యొక భేదముగ నున్నదని య నేకులు దలఁచు

చున్నారు; కాని యీస్థితి ననుభవించినప్పుడు వర్ణించుట సాధ్యము కాకపోయి నను పిదప నది స్వరణలోనికి రావచ్చు ననువిషయము తెలిసె నేని పూర్వోక్తమగు శంక నిర్మూలమగు నని యందఱకును దెలియును. * కాని సత్పురుషులయనుభవము దీనికంటెను బలవత్తర మగు ప్రమాణమై యున్నది. ప్రాచీను లగుసిద్ధపురుషుల యనుభవవర్ణన మటుండనియు; మొన్న మొన్ననైతము భగవద్భక్తశిరోమణి యగు తుకారామబువాయును—

“అప్రతేమరణ పాహితే మ్యాడోశా, తో జాలా సోహళా అనుపమ.”

(గా. 312౯.)

“నేను నామృత్యువును నాకన్నులతోఁ జూచితి. ఇదియు నొకయనుపమ మగు సుత్యవముగ నేయున్నది” — అని యీపరమావధి యగుస్థితి యాలంకారికభాషలో నత్యుత్సాహముతోను, ధన్యతాపూర్వకముగను వర్ణించెను. వ్యక్తము, లేక, యవ్యక్త మగుసగుణబ్రహ్మము నుపాసించి ధ్యానముచే క్రమముగ గొప్పవాఁడగుచు నుపాసకుఁడు తుద కిట్టిస్థితిని బొందుచున్నాఁడు. అనఁగా:—“అహం బ్రహ్మాస్మి” “నేనే బ్రహ్మగ నున్నాను” (బృ. ౧. ౪. ౧౦) అను బ్రహ్మతెక్కస్థితియొక్క సాక్షాత్కార మతని కగుచున్నది. మఱియు నతఁడు దానిలో నేస్థితియుం దుండు నది, లేక, యేయనుభవమును బొందుచున్నదియు నైత మతనికి గోచరింపనంతజ్ఞానములో మునిగి యుండును. జాగ్రదవస్థ స్థితిముగ నుండుటచే నీయవస్థ స్వప్నమని, లేక, సుషుప్తి యని వచించుటక సాధ్యము. మఱియు జాగ్రదవస్థ యందు మేని జాగ్రదవస్థయందు సామాన్యముగఁ గలుగఁబోవుచైతన్యముయొక్క నిఖిలవ్యవహార:

* ధ్యానముచేతను, సమాధిచేతను లభించెడి యద్వైతముయొక్క కాని యభేదముయొక్క కాని యీ యవస్థ, Nitrous-oxide gas అను పేరుగల యొక విధమగు గాలిని వాసనఁ జూచుటచే నైతము ప్రాప్తమగును. ఈ గాలికి ‘లాఫింగ్ గాస్’ అని పేరు. *Will to Believe and other Essays on Popular Philosophy* by William James. pp. 294, 298. కాని యీ యవస్థ కృత్రిమ మైనది. సమాధిచేఁ గలుగునవస్థ సత్య మైనది. ఇదియే యీ రెంటి లో నున్న భేదము. అయిన నీకృత్రిమావస్థయొక్క దృష్టాంతముచే నభేదావస్థయొక్క యస్థిత్యవిషయమై వాద మేమియు నుండదు. కాన నిక్కడ దాని వక్కాణించితి.

ములు నాగుచున్నవి. కావున నె స్వప్నము, సుషుప్తి, లేక, జాగృత యనునీమాఁడు
 వ్యాసహరికావనలకంటె వేఱైనదియగు నిదియే యొకనాల్గవయస్థ, లేక, తురీ
 యావస్థ యని శాస్త్రములందు వక్కాణింపబడినది. మఱియు నీ సీతి నొందుటకు
 నిర్వికల్పసమాధియోగము (అనగా: జేనియందు చైత్రసంబంధము లేకమాత్రము
 నుండదో యట్టి సమాధియోగమును) నభ్యసించుట యనునదియే పాతంజలయోగ
 దృష్టిచే ముఖ్యసాధన మగుటచే గీతయందున్న యానిర్వికల్పసమాధియోగ మభ్యా
 సముచే సంపాదించుకొనుటకు మనుజుఁడు నిరాశఁ జెందరా దని చెప్పబడినది.
 (గీ. ౬. ౨౦-౨౩) ఈ బ్రహ్మతైక్య సీతియే జ్ఞానముయొక్క పూర్ణావస్థ. కారణ
 మేమియనః సర్వజగత్తును బ్రహ్మస్వరూపము (అనగా: ఒక్కటియే) అయినపిదప
 “అవిభక్తం విభక్తేషు”—అనేకము నేకత్వముఁ జేయుట—అని గీతలయందున్న
 జ్ఞానక్రియయొక్క విశేషజ్ఞాన మైనను గలుగుటకు వీలు లేదు. అటులే నామరూ
 పములకంటె పరమం దున్న యాయమృతత్వముయొక్క యనుభవముయినపిదప
 మనుజులకు జననమరణప్రవాహమునైతము స్వయముగ నె నశించుచున్నది. కారణ
 మేమియనః జననమరణములును నామరూపములలోనివే. మఱియు వానికి పరముగ నె
 యితఁ డుండును. (గీ. ౮. ౨౧) ఈకారణముననే తుకారామబువాయీ సీతిని ‘మర
 ణముయొక్కమరణ’మని పేర్కొనెను. (గా. 3. ౮౦); మఱియు యాజ్ఞప్తవిల్పాన్తః
 డీకారణముచేతనే యీ సీతి నమృతత్వముయొక్క నీమ, లేక, పరాకాష్ఠ యని నుడు
 వుచున్నాఁడు. ఇదియే జీవన్ముక్తివస్థ. ఈయవస్థయందు దాకాశగమనము మొదలగుకొన్ని
 యపూర్వములు నరొకకములు నగుసిద్ధులు లభించు నని పాతంజలయోగసూత్రముల
 లోను, ఇంక నితరస్థలములయందును చెప్పబడినది. (పాతంజలసూ. 3. ౧౬-౧౭)
 మఱియు నీకారణముననే యనేకులు యోగాభ్యాసవ్యసనమునఁ బడుచున్నారు.
 కాని యోగవాసిష్ఠములో వక్కాణించినటు లాకాశగమనము మొదలగుసిద్ధులు
 బ్రహ్మనిష్ఠసీతికి సాధ్యములు, లేక, భాగములు కావు. కావున జీవన్ముక్తుఁ డగుపురు
 షుఁడేసిద్ధి నొందుటకు యత్నము చేయఁడు. మఱియు నెప్పుడు నతని కీయూహయఁ
 గలుగదు. (యోగ. ౪. ౮౯ చూడుము) కావున యోగవాసిష్ఠకారుఁడుమాత్రమే
 కాక గీతలలోనైత మీసిద్ధి యెచ్చటను చెప్పబడలేదు. ఇదియు చమత్కారమే
 (మాయయొక్కవిలాసమే) కాని, బ్రహ్మవిద్యకాదు. అని వసిష్ఠులు శ్రీరాము
 లకుఁ జెప్పిరి. అది సత్యమే యయి యుండును. సత్యము కా దని నేఁ జెప్పను; కాని
 యేమిచెప్పినను నిది బ్రహ్మవిద్యయొక్కవిశయము కాదనుసంగతి మాత్రము నిర్వి
 వాదముగ నున్నది. కావున “ఇట్టిసిద్ధులు లభించినను, లభింపక పోయినను, వానిని

లక్ష్యపెట్టక, లేక, వాని నిచ్చయింపక, లేక, వానికై యాశపడక, సర్వభూతములందు నొకయాత్మయే కలదను నీపరమావధియగు బ్రహ్మనిష్ఠయొక్క స్థితి మనకు నేతీరున ప్రాపించు నని యెన్నుచు, దాని నిమిత్తమై మనుజుడు యత్నింపవలయును. అణిమాదిసిద్ధి లనువ్యసనములోఁ బడరాదు.” అని బ్రహ్మవిద్య చెప్పుచున్నది. బ్రహ్మజ్ఞాన మనునది యాత్మయొక్క శుద్ధావస్థగ నున్నది; కాని కమకట్టు, లేక, మాయాకచమత్కారము కానేరదు. మఱియు నిట్టిచమత్కారముచే బ్రహ్మజ్ఞానమునకు మహిమ లేకపోవుటయే కాక బ్రహ్మవిద్యయొక్క మహత్త్వమునకు నీచమత్కార మనునది పూర్ణముఁ జేయునదియై గానేరదు. పక్షులును, ఇప్పడు విమానములుకలిగినజనులును నాకసమునందు పరుగిడుదురు; కాని యంతమాత్రముచే వారిని బ్రహ్మవేత్త లనరు. వేయేల? గమనము మొదలగుసిద్ధులను బొందినకొండలు పురుషులు మాలతీమాధవీయనాటకములోనియఘోరఘంటునివలె క్రూరులుగను, ఘాతుకులుగను కూడ నుండవచ్చును.

బ్రహ్మతైత్తిరూపమగు నానందమయస్థితియొక్క యనిర్వాచ్యానుభవ మితరునకు పూర్ణముగఁ జెప్పుటకు శక్యము కానేరదు. కారణ మేమి యనఁ వాడితరులకుఁ జెప్పవలసి వచ్చెనేని ‘నేను-నీవు,’ మొదలగుద్వైతభాషనె మాటలాడవలసివచ్చును. మఱియు నీద్వైతభాషయందు ద్వైతసర్వానుభవమును వ్యక్తీకరించుట సాధ్యము కానేరదు. కావున నుపనిషత్తులలో వర్ణింపఁబడిన యీపరమావధిస్థితియు అపూర్ణము, లేక, గౌణమని తెలిసికొనవలయును. మఱియు నీవర్ణన గౌణమయినను సృష్ట్యత్పత్తి, రచన మొదలగువాని జెలియఁ జేయుట కనేకస్థలములందుపనిషత్తులలో నున్న శుద్ధద్వైతవర్ణనయు గౌణ మనియే నుడువవలయును. ఉదాహరణ మేమి యనఁ అత్తస్వరూపము శుద్ధము, నిత్యము, సర్వవ్యాపియు, అవికారియు నై యున్నది. ఇట్టిబ్రహ్మమందుండియే, పిదప హిరణ్యగర్భుఁ డనుపేరుగలసగుణ పురుషుడు, లేక, నీరము మొదలగుసృష్టిలోని వ్యక్తపదార్థములు క్రమక్రమముగ నిర్మితములైనవి యనియు, లేక, యీనామరూపముల నిర్మించినపిదప జీవరూపముగ పరమేశ్వరుఁ డందు ప్రవేశించెననియు (తై. ౨. ౬; షాం. ౬. ౨-౩; బృ. ౧. ౪. ౩) నుపనిషత్తులలోఁ జెప్పఁబడిన దృశ్యసృష్టియొక్కయత్పత్తి యద్వైతదృష్టిచే యథార్థము కానేరదు. కారణ మేమి యనఁ జ్ఞానగమ్యుఁ డగు నిర్గుణపరమేశ్వరుఁడే నలుచెనల వ్యాపించియుండఁజేసి యొకటి, రెండవదానిని బుట్టించె నని చెప్పటయే తాత్త్వికదృష్టినిబట్టి నిర్మూల మగును; కాని సామాన్య

జనులకు సృష్టిరచనను దెలియఁ జేయుటకై వ్యావహారిక (అనఁగా: ద్వైతభాష) మనునదియొ ముఖ్యమగుసాధన మగుటచే వ్యక్తసృష్టియొక్క (అనఁగా: నామ రూపములయొక్క) యుత్పత్తినిగఱచి పైఁ జెప్పినవర్గన యుపనిషత్తులలో నున్నది. అయినను వానియందు సైత మద్వైతభావ మధిక స్థిరముగనుండుటచే నిట్టి ద్వైతవ్యావహారికభాష ప్రయోగింపఁబడినను మూలమం దద్వైతమే సత్యమని యనేక ప్రదేశములందుఁ జెప్పఁబడినది. సూర్యుఁడు తిరుగుటలే దని నిశ్చయ జ్ఞానము కలిగినను సూర్యుఁ డుదయించుచున్నాఁ డనియు నస్తమించుచున్నాఁ డనియు మనముచెప్పుచున్నటులే యొకయాత్మరూపియగు పరబ్రహ్మ ముఖండముగ నలుదెసల నిండియుండుటచే నది యవికార్య మనుట నిశ్చయ మని స్థిరమయినను “పరబ్రహ్మమునుండి వ్యక్త మయినజగత్తు నిర్మిత మైన”దను భాష యుపనిషత్తులలో నక్కడక్కడ నున్నది; మఱియు గీతలయందు నటులే ‘నాయొక్క సత్యస్వరూప మవ్యయము నజమునై యున్నది’ (గీ. 2. 21) అని చెప్పుచు, ‘నేను సర్వజగమును పుట్టించినాను’ (గీ. ౪. ౬) అని భగవంతుఁడు చెప్పినాఁడు గాన దీనియందలి రహస్యమును కనిపెట్టినయెడల నవి శబ్దమును బట్టి సత్యములుగ నే యున్నవి. అవియే ముఖ్యముగ నున్నవి” యనియెన్నియనేకులగుపండితులు ద్వైతము, తేక, విశిష్టాద్వైత ముపనిషత్తులలోఁ బ్రతిపాదించఁబడియున్నదని సిద్ధాంతీకరించుచున్నారు. అంతట నొకనిర్గుణమగుబ్రహ్మమే వ్యాపించియున్న దని యనునెడల నియవికారియగుబ్రహ్మమం దుండి వికారియు నశ్వరము నగుసగుణపదార్థ మెట్లు పుట్టిన దనుప్రశ్నకు సమాధాన ముండదు. కారణ మేమియన: నామరూపాత్మక సృష్టిని మాయయని చెప్పినను నిర్గుణబ్రహ్మమం దుండి సగుణమగుమాయ పుట్టుటయే తర్కదృష్టిచే శక్యము కాకపోవుటవలన నద్వైతవాదయుక్తి శూన్య మగుచున్నది. వీనికంటె సాంఖ్యశాస్త్రమున చెప్పినటులు నామరూపాత్మక మగువ్యక్తసృష్టియొక్క ప్రకృతివంటి యొకానొక సగుణము వ్యక్తము నగురూపము నిత్యమని యొప్పుకొని, యంత్రములోనుండునావివలె దానిలో నుండునదియు, పరబ్రహ్మరూపమయినదియు నగుమఱియొక నిత్య మగుతత్త్వము జగమున నోతప్రాత్యము(పదుగుఱేక)గ నిండియున్న దనియు (బృ. 3. 2) ఏరెంటికిని దానిమ్మపండులోని విత్తులకు వలె నైక్యమే యని యంగీకరించుట మిక్కిలి ప్రశస్తముగ నుండు ననియు వారు చెప్పుదురు; కాని యుపనిషత్తులతాత్పర్య మిరీతిగ నిశ్చయించుట యుక్తము కాదని మామతము. ఉపనిషత్తులలో నొకానొకప్పుడు ద్వైతమును, మఱియొకప్పుడు, శుద్ధాద్వైతమును వర్ణించు చుండుటచే ఏరెంటికి నేకవాక్యత చేయవలసియే

యున్నది; కాని యదైతవాదము ముఖ్యమని యంగీకరించి నిర్గుణబ్రహ్మము సగుణమగుటకు మాత్రము మాయీకమగు దైతముయొక్క స్థితి ప్రాప్తమయినటుల కాన్పించుచున్న దని యంగీకరించుటచే సర్వవచనములకును వ్యవస్థ కుదిరినట్లు దైత పక్షము ప్రధానమని యంగీకరించిన కుదురను. ఉదాహరణము:—“తత్త్వమసి” ఈవాక్యమందున్న పదములయొక్క యన్వయము దైతమతానుసారముగ నెప్పుడును బాగుగ కుదురదు. దైతముల కీప్రతిబంధము తోఁపకపోలేదు; కాని, తత్త్వం=తస్యత్వం— అనగా: ఏకంటే భిన్నమగుదానిసంబంధుడవుగా ఏవున్నావు, వాఁడె ఏవు కావు—అని యేదో యొకవిధమున ఏమహావాక్యమును సమన్వయించి దైతములు తృప్తిజెందుదురు; కాని కొంత సంస్కృతజ్ఞాన ముండి, పక్షపాతము లేక విచారించు నెడల యొక్కొకనికి నిటులు క్రమము తప్పిచేయుట వలన నేర్పడునర్థము సత్యము కానేరదని వెంటనే తెలియును. కైవల్యోపనిషత్తున “స త్వ మేవ త్వ మేవ తత్” (కై. ౧. ౧౬) అని ‘తత్’ ‘త్వమ్’ అనుశబ్దములను క్రమము తప్పనటు లొనర్చి మైహావాక్య మదైతపరముగ నే యున్న దని సిద్ధాంతము చేయఁబడినది. వేయేల? మొత్తముపై నుపనిషత్తులయొక్క మంచిమంచిభాగములను భేదించి తాఱుమాఱునేయని యెడలను, తెలిసియు దానియందు దురుద్దేశమును బొందని యెడలను, ఉపనిషచ్చాస్త్రమునం దదైతమతము తప్ప వేటొక రహస్యమున్న దని నిరూపించుటకు సాధ్యము కానేరదు. కాని యీవాద మెప్పుడును సమాప్తమగునది కానేరదు. కావున దానివిషయమై యిక్కడ విశేషము నేను విచారణ జేయుటచే వచ్చుఫలము లేదు. అదైతము గాక యితరమతములు రుచించువారు దానిని సంతోషముతో స్వీకరింపవచ్చును. మహాత్ములచే నుపనిషత్తులయందు “నేహ నా నాస్తి కించన” (బృ. ౪. ౪. ౧౯; కఠ. ౪. ౧౧)—ఈ సృష్టియం దేవిధమయిన నానాత్వము లేదు. ఉన్నదంతయు మూలమునందే “ఏక మేవాద్వితీయమ్” (ఛాం. ౬. ౨. ౨.) అని స్వానుభవమును స్పష్టముగఁ జెప్పి పిదప “మృత్యోః స మృత్యు మాప్నోతి య ఇహ నా నేవ పశ్యతి” “ఈజగత్తున నెవరికి నానాత్వము గాన్పించుచున్నదో వారు జననమరణము లనుచక్రమున పడుచున్నారు.” అని చెప్పఁబడినమాహాత్మ్యముయొక్క యభిప్రాయ మదైతమతప్ప వేటొకవిధముగ నుండుటకు సాధ్యమగునని నాకు తోఁపదు. కాని యనేకవైదికశాఖలం దనేకోపనిషత్తులందుండుటచే మొత్తముపై సర్వోపనిషత్తులయొక్కయు తాత్పర్యమొక్కటియే యగునా? కానేరదా? యనువిషయ

మును శంకించుటకు నొకప్పుడు కొంతయవకాశము ప్రాపించును. గీతలలో నట్టి యవకాశము లేదు. గీత యనునది యొక గ్రంథమగుటచే దానియం దొకవిధమగు వేదాంతమే ప్రతిపాద్య మనువిషయము స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది; అది యేమి యని విచారింప నారంభించితి మేని, సర్వభూతములు నష్టమయినను స్థిరముగ నున్న యొకవస్తువే నిజమయిన (గీ. ౮. ౨౦) సత్యమగుటచే పిండమందును బ్రహ్మాండమందును కలసి యంతటను నదియే నిండియున్నది. (గీ. ౧౩. ౩౧), అని యద్వైతపరముగ సిద్ధాంతమును జేయుట యవశ్యక మైనది. వేయేల? గీతలలోఁ బెప్పఁబడిన యాత్మపమ్యబుద్ధి యను సితత్త్వమునకు పూర్ణమగు నుపపత్తియు నదవైతముకంటె వేఱొక వేదాంతదృష్టితో కుదురదు. శ్రీ శంకరాచార్యులవారికాలమునను, తదుత్తరకాలమునను వెలవడినయ ద్వైతప్రతిపాదకము లైనయ నేకములగు తోటిలును, ప్రమాణములును మొదలగునవియన్నియు గీతయందు ప్రతిపాదింపఁ బడినవి యని చెప్పవలయు నని నాయభిప్రాయముకాదు. ద్వైతులు, అద్వైతులు, విశిష్టాద్వైతులును, వీరిసంప్రదాయములును బయలు వెడలుటకంటె పూర్వమే గీత పుట్టినది కావున, నేవిధ మగుసాంప్రదాయకయుక్తులును గీతలయందుండుటకు వీలులే దనిచెప్పటకు మాకును నిష్ట మే. కాని గీతల యందున్న వేదాంతము సామాన్యముగ శాంకరసంప్రదాయమునం దున్న జ్ఞానము ననుసరించి యద్వైతపరముగ నె యున్నదిగాని ద్వైతపరము గా దనిచెప్పట కేమియు బాధకము లేదు; కాని తత్త్వజ్ఞానదృష్టితో గీతయందును శాంకరసంప్రదాయమునందును, ఇట్లైకమత్యముండినను నాచారదృష్టిచేఁ గర్తసన్నానముకంటె, గీత, కర్తయోగమునకు నధిక మగు మహత్త్వము నిచ్చినది యగుటచే గీతాధర్మము శాంకరసంప్రదాయముకంటె వేఱుగ నున్నదని నామతము; కాని దానిం బిదప విచారితము. ప్రస్తుతము తత్త్వజ్ఞానముం గూర్చి చర్చించుచున్నాము; మఱియు సితత్త్వజ్ఞానము గీతలయందు శాంకరసంప్రదాయమందు నొకరీతిదే యగుటచే నద్వైతముగ నుండు ననిమాత్రమే యిక్కడ చెప్పఁ దగినది. ఇతరసాంప్రదాయభాష్యములకంటె గీతయందున్న శాంకరభాష్యమునకు నింతయధికమహిమ వచ్చుటకు కారణ మిదియే యని యున్నది.

సమస్తనామరూపములను జ్ఞానదృష్టిచేఁ జూచితి మేని యొకయవికారియు నిర్గుణము నగుతత్త్వమే స్థిరముగ నుండును. మఱియు నాకారణమున పూర్ణము నూత్నము నగువిచారమునం దద్వైతసిద్ధాంతమే స్వీకరింపవలసివచ్చును. ఇంతనూ

త్రము సిద్ధ మైనపిదప, నిర్గుణము, నవ్యక్తము నగునొక ద్రవ్యము నందుండి నానా విధమగునవ్యక్త మైనసగుణసృష్టి యెట్లు కలిగినదియు నద్వైతవేదాంతదృష్టితో వ్యాఖ్యానము చేయవలసివచ్చును. నిర్గుణుఁ డగుపురుషునివలె త్రిగుణాత్మకమగు ప్రకృతి (అనఁగా: సగుణప్రకృతి) యనాదియు స్వతంత్రము ననిచెప్పి సాంఖ్య లీప్రశ్నను వదలించుకొని రని పూర్వమే చెప్పఁబడినది; కాని సగుణమగు ప్రకృతి యీతరున స్వతంత్ర మనిచెప్పినను జగత్తునకు మూలతత్త్వములు రెండగును గాన పూర్వము చెప్పఁబడిన యనేకకారణములంబట్టి పూర్ణముగ నిశ్చయింపఁబడిన యద్వైతమతమునకు బాధవచ్చును; మఱియు సగుణప్రకృతి స్వతంత్ర మైన దని యొప్పుకొనఁజేసి మూలమైన యొకనిర్గుణద్రవ్యమునందుండి నానావిధసగుణసృష్టి యెట్లుత్పన్నమైనదియో చెప్పటకు సాధ్యము కాదు. కారణమేమియన: నిర్గుణము నందుండి సగుణము (అనఁగా: ఏమియు లేకపోవుటనుండి మఱియొకటి యేదియు) ఉత్పన్నమగుటకు శక్యము కానేర దను నీసత్కార్యవాదముయొక్క సిద్ధాంతము నద్వైతులు సైత మొప్పుకొందురు. ఇందుమూలమున రెండుపక్షములందును చిక్కు గనే యున్నది. అట్లులైన నీచిక్కు వదలు టెట్లు? అద్వైతమును వదలివేయక నిర్గుణమునందుండి సగుణ ముత్పన్నమగుటకు మార్గము నుడువవలయును. అట్లు నిర్గుణమునందుండి సగుణము వచ్చుట సత్కార్యవాదమునకు విరుద్ధముగఁ గాన్పించు ను. ఇది గొప్పచిక్కే! వేయేల? అద్వైతసిద్ధాంతమును స్వీకరించుట కిదియే ముఖ్య మగుప్రతిబంధక మని యనేకులయభిప్రాయము. ఈకారణముచేతనే ద్వైతమతము వెడలినది; కాని యద్వైతులగు పండితులు తమబుద్ధిబలముచే నీవికటమగుచిక్కును సైతము దాటుటకు సముక్తికమును సాటి లేనిదియునగు కొకమార్గమును కని పెట్టిరి. సత్కార్యవాదముయొక్క, లేక, గుణపరిణామవాదముయొక్క సిద్ధాంతము, కార్యకారణము లను నీరెండు నొకకోటియందే, లేక, యొకపర్థమునందే యున్నప్పుడు సమన్విత మగును. కావున సత్యమును, నిర్గుణము నగుబ్రహ్మమునందుండి సత్యమును సగుణము నగుమాయ యుత్పన్నమగుటకు వీలు లేదని యద్వైత వేదాంతులు సైత మొప్పుకొందురు; కాని రెండుపదార్థములును సత్యములయి నప్పుడె యీవిషయము నొప్పుకొందురు. ఎక్కడ నొకపదార్థము సత్యమును రెండవపదార్థము కేవలము దానికి దృశ్యముగ నున్నదో యక్కడ సత్కార్యవాద ము దానికి సమన్వయము కానేరదు. సా గ్లు పురుషునివలె ప్రకృతిసైతము స్వతంత్రమును, సత్యము నగుపదార్థ మనిధి . కావున నిర్గుణపురుషునియం

దుండి సగుణప్రకృతియొక్కయత్పత్తి సత్కార్యవాదానుసారముగ నుపపన్ను
మని సమన్వయించుటకు సాధ్యము కానేరదు. కాని మాయ యనాది యయినను,
నది సత్యమును, స్వతంత్రమును కాదు. గీతయందుఁ జెప్పినటుల 'మోహము'
'అజ్ఞానము' లేక, 'యింద్రియములకు గోచరించుదృశ్యము'నై యున్నదని యద్వైత
వేదాంతము యొక్కసిద్ధాంతమగుటచే సత్కార్యవాదమునందుండి యుత్పన్నమగు
నాత్మేషణ యీయద్వైతసిద్ధాంతమునకు తగుల నేరదు. కుమారుఁడు తండ్రియొక్క
గుణపరిణామముచే పుట్టినాఁ డని చెప్పుదుము; కాని తండ్రియనువాఁ డొకవ్యక్తి
యే యగుటచే నాతనికొడు కొకానొకప్పుడు బాలునియొక్కయు, తరుణునియొ
క్కయు, వృద్ధునియొక్కయు, వేషము వేసికొను నెడల నీవ్యక్తికిని, అకుమారుని
యొక్క యనేక వేషములకును గుణపరిణామరూప మగుకార్యకారణభావ ముండ
దని మనకెప్పుడును కాన్పించుచున్నది. అటులే నూర్యుఁ డొక్కఁడే యని నిశ్చిత
మైనపిదప నీటియందుఁ గాన్పించునూర్యుఁడు భ్రమాత్మకుఁడనియు, గుణపరిణామ
మూలముచే నుత్పన్నుఁడగువేటొకనూర్యుఁడు కాఁ డనియు చెప్పుచున్నాము. మఱి
యు దుర్భిణిచే నేగ్రహముయొక్క యైనను సత్యస్వరూపము నిశ్చయించిన పిదప
కంటికి మాత్రమే కాన్పించునాగ్రహస్వరూపము, కన్నులయొక్కదుర్భరతచేత
ను, నడుమ నత్యంతదూర ముండుటచేతను నుత్పన్నమగువేలదృశ్యముగ నే యున్న
దని జ్యోతిశ్శాస్త్రమున స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. ఏవిషయమైనను నేత్రాదీంద్రియ
ములకు ప్రత్యక్షగోచర మైనంతమాత్రముచేతనే యావిషయము స్వతంత్ర మైన
దియు సత్య మయినదియు నని యంగీకరించుటకు నీలు లేదని చెప్పుట బాగుగనే
యున్నది. మఱియు సాన్ధ్యాయమే యధ్యాత్మశాస్త్రమునకును సంబంధింపఁజేసి,
జ్ఞానచతుస్స్వరూప మగుదుర్భిణిచే నిశ్చయింపఁబడిననిర్గుణపరబ్రహ్మ మనునదియొ
సత్యమైన దనియు, జ్ఞానకూన్యము లగుచర్చచతుస్సులకు గోచరము లగునామ
రూపము లీపరబ్రహ్మముయొక్కకార్యములు కావనియు, నింద్రియదౌర్బల్యముచే
నుత్పన్న మగువేలభ్రమ (అనఁగా: మోహాత్మకదృశ్యము) యనియు చెప్పుట కేమి
యభ్యంతరముండును? నిర్గుణమునందుండి సగుణ ముత్పన్నముకాలే దను నాత్మేషణ
యిచ్చో సంబంధింప నేరదు. కారణ మేమియన: చెండువస్తువులు నొకకొటి (నర్గము)
యందున్నవి కావు. ఒకటి సత్యముగను, మఱియొకటి కేవలదృశ్యముగను నున్నది.
మఱియు మూలమునం దొకసత్యవస్తువే యుండినను, చూచువారిదృష్టిభేదముచే
గాని, యజ్ఞానముచే గాని, లేక, యంధత్వముచే గాని యాయొకవస్తువుయొక్క

స్వరూపమే మాటుచున్నటుల మనయనుభవములో నున్నది. ఉదాహరణము:—
 చెవికి వినబడుశబ్దము, నేత్రములకుఁ గాన్పించురంగు నను రెండుగుణములు చూ
 డుము. వీనిలో చెవికి వినబడుధ్వనిని మిక్కిలి సూక్ష్మముగఁ బరీక్షించి, 'శబ్ద'మనఁ
 గా, గాలియొక్క బరువు, లేక, గతి యని యాధిభౌతిక శాస్త్రజ్ఞులచేఁ బూర్ణముగ
 సిద్ధాంతము చేయబడినది. అటులే చక్షుర్గోచర మగుఎఱుపు, పసుపు, నలుపు మొదలగు
 రంగులును మూలము నం దొకసూర్యప్రకాశముయొక్క వికారములే యగుటచే,
 సూర్యప్రకాశముగూడ నొకవిధమగుగతి, లేక, కదలికగ నే యున్న దని యిప్పుడు
 సూక్ష్మశోధనయందు నిశ్చయింపబడినది. 'గతి' మూలమునం దొక్కటియే యయి
 నను, అగతిచే కర్ణము శబ్దమును, నేత్రములు రంగును నిశ్చయించు నేని, యీన్యాయము
 నే విశేషముగ వ్యాపక మగునట్లు సర్వేంద్రియములకు సంబంధింపఁ జేసినప్పు
 డేదయిన నొకయవికార్య మగుపదార్థముపై మనుజునియొక్క వేర్వేటింద్రియ
 ములు తమంతట తామే శబ్దరూపాద్య నేక నామరూపాత్మకగుణముల యొక్క 'అ
 ధ్యారోపము'చేసి నానాప్రకారము లగుదృశ్యములను బుట్టించుచున్నవి. మూలము
 నందున్నయొకపదార్థమునందే దృశ్యములగు గుణములు, లేక, నామరూపము లుండ
 వలసిన యవసరమేమియు లే"దని సమస్తనామరూపములయొక్క యుత్పత్తివిషయ
 ములో సత్కార్యవాదముయొక్క సాయము లేకపోయినను మంచిసమాధానమును
 జెప్పవచ్చును. మఱియు నీయర్థమును సిద్ధింపఁజేయుటకై రజ్జువునందు సర్పము
 యొక్క, లేక, శుక్తియందు రూప్యముయొక్క భ్రమ యుత్పన్నమగుటయు, లేక,
 నేత్రములందు చేతివ్రేలునుంగుటచే నొకపదార్థము రెండుగఁ గాన్పించుటయు,
 లేక, వేర్వేఱగురంగుగలిగిన యుపనేత్రములను ధరించితి మేని యొకపదార్థమే
 వేర్వేఱగురంగులతోఁ గాన్పించుటయు మొదలగు ననేకదృష్టాంతములు వేదాంత
 శాస్త్రమునందుఁ జెప్పబడినవి. మనుజునియింద్రియము లతని నెప్పుడును వదలునవి
 కొపు గావున, జగత్తునందలి నామరూపములు, లేక, గుణములు నెప్పుడు నతనికిఁ
 గాన్పించుననుసంగతి సత్యమే; కాని యింద్రియవంతుఁ డగుపురుషునియొక్క
 దృష్టిచే జగత్తుయొక్క యేయింద్రియసాపేక్ష మగుస్వరూపము కాన్పించుచున్న
 దో యదియే యీజగత్తునకు మూలమం దుండునది (అనఁగా: నిరపేక్షము నిత్యము
 నగుస్వరూపము) యని చెప్పటకు వీలు లేదు. ప్రకృతమునందు మనుజున కున్న
 యింద్రియము లన్నింటికంటె నెచ్చుతగువి కాని యగునింద్రియము లుండేనేని,
 యీసృష్టి యతనికిఁ గాన్పించునట్లు కాన్పింపకపోవును. మఱియు నిది సత్యమగు

నేని చూచువురువులయొక్క యింద్రియాపేక్షనుంచక, సృష్ట్యారంభమున నున్న తత్త్వముయొక్క నిత్యము సత్యము నగుస్వరూపమెదియో చెప్ప మని యెవరయిన నడిగిన, అమూలతత్త్వము నిర్గుణ మగుటచే మనుజునకు సగుణముగఁ గాన్పించుట యతని యింద్రియధర్మముగ నే యున్న దని సమాధానము చెప్పవలసి వచ్చును. అధిభౌతికశాస్త్రమునందు కేవల మింద్రియగోచరము లగువిషయములై పరీక్షింపఁ దగినవి యగుటచే నిట్టిప్రశ్నయే యెప్పుడును కలుగదు; కాని మనుజుఁడును వాని యింద్రియములును నశించినయెడల పరమేశ్వరుఁడును లేనివాఁడే యగును. లేదా, మనుజున కిది యిట్టిది యని కన్పట్టుటచే నది త్రికాలాబాధితము, నిత్యము, నిరపేక్షము నగుస్వరూపముగ నే యుండవలయు నని చెప్పటకు వీలులేదు. కావున జగదారంభముననున్న సత్యముయొక్క మూలస్వరూప మేది యనువిషయ మీ యధ్యాత్మశాస్త్రమునందు విచారించునప్పుడు మనుజునియొక్క యింద్రియముల యపేక్ష గలదృష్టిని వదలి కేవలజ్ఞానదృష్టిచే (అనఁగా: శక్య మగునంత బుద్ధికుశలతచే) దుదకు విచారింప వలసివచ్చును. అట్లు చేసితీ మేని యింద్రియగోచరము లగుసర్వసగుణములును స్వయముగ వెలువడిన వనియు బ్రహ్మయొక్క నిత్యస్వరూప మింద్రియాతీత (అనఁగా: నిర్గుణ) మగుటచే నదే యన్నింటిలోను శ్రేష్ఠ మనియు సిద్ధ మగును. నిర్గుణవస్తువుయొక్క వర్ణన నెఁ దీట్లు చేయును? ఇందువలననే పరబ్రహ్మముయొక్క కడపటి (అనఁగా: నిరపేక్షమును, నిత్యము నగు) స్వరూపము కేవలనిర్గుణమేకాక, యనిర్వాచ్యముగ నున్న దనియు, నిర్గుణస్వరూపమునందే మనుజునకు నతనియింద్రియములకు నుండుసంబంధముచే సగుణమగుదృశ్యవస్తువు కాన్పించుచున్న దనియు నద్వైతవేదాంతమున సిద్ధాంతము చేయఁబడినది. కాని నిర్గుణమును సగుణముగఁ జేయు నీశక్తి యింద్రియములకైన నెట్లువచ్చునని యిచ్చో మఱియొకప్రశ్న వెలువడును. “మానవజ్ఞానముయొక్క గతి యిచ్చో కుంతిత మగును గాన నీయింద్రియములు జ్ఞానశూన్యము లగుటచేత, నిర్గుణపరబ్రహ్మమందు సగుణ జగత్తును, దృశ్య (కన్పట్టనది) మనునది యీయాత్మ యజ్ఞానముయొక్క పరిణామ ముగ నున్నది, లేక, యింద్రియము లయినను పరమేశ్వరునిసృష్టియందుఁ గలిగినవే యగుటచే సగుణసృష్టియు (ప్రకృతి), నిర్గుణపరమేశ్వరునియొక్క యేదైనమాత్ర గానున్న దని మాత్రమే నిశ్చితముగ ననుమానించితే యిచ్చో స్పృశముగ కూర్చుండవలసివచ్చును” అని యద్వైతవేదాంతశాస్త్రమునందు దీనికి సమాధానముఁ జెప్పుదురు. (గీ. 2. ౧౪). అప్రబుద్ధులగు (అనఁగా: కేవలీంద్రియములచే చూచునట్టి) లోకులకు పరమేశుఁడు వ్యక్తముగను, సగుణముగను గాన్పించినను, పరమే

శ్వరునియొక్క సత్యమును, శ్రేష్ఠము నగుస్వరూపము నిర్గుణ మగుటచే దానిని జ్ఞానదృష్టిచే తెలిసికొనుటయే జ్ఞానముయొక్క పరమావధి యనునది మొదలుగా గీతలయందు వర్ణింపఁబడినదానికి ముఖ్యకారణ మిప్పుడు తెలియును. కాని పరమేశ్వరుఁడు మూలమున నిర్గుణుఁడగుటచే నతనియందే మనుజునియొక్క యింద్రియములకు సగుణసృష్టియొక్క వివిధమగుదృశ్యము కన్పట్టు ననునది యిటుల నిర్ణయింపఁబడినను, ఈసిద్ధాంతమున 'నిర్గుణ'శబ్దముయొక్క యర్థ మేమి యని తెలిసికొనుటకు మఱికొంత వ్యాఖ్యానము యుట యావశ్యకము. "గాలియొక్కతరంగములపై శబ్దరూపాదిగుణములయొక్కయు, లేక, శుక్తియందు రూప్యముయొక్కయు నధ్యారోపము మనయింద్రియములచే చేయఁబడినప్పుడు, గాలియొక్కతరంగములందు శబ్దరూపాదికముగాని, శుక్తియందు రూప్యముయొక్కగుణము గాని లే దనుసంగతి యధార్థమే; కాని యధ్యారోపితములగుగుణములు దానియందు లేకపోయినను, వానికంటె నితరములగుగుణములు మూలపదార్థమున లేనే లే వని చెప్పటకు నీలులేరు. కారణ మేమి యనఁగా: శుక్తియందు రూప్యముయొక్కగుణ మేమియు లేకపోయినను రూప్యముయొక్కగుణముకంటె నితర మగుగుణ ముండు నని మనము ప్రత్యక్షముగఁ జూచుచున్నాము. కాని యింద్రియములచే దమయజ్ఞానమూలమున మూలబ్రహ్మమం దారోపింపఁ బడినగుణము లీబ్రహ్మమందు లే వనిచెప్పినను, నితరగుణము లీ పరబ్రహ్మమందు లేకపోవుట యెట్లు? మఱియు నుండెనేని యది నిర్గుణ మగుట యెట్లు?" అనియొకశంక యిచ్చోనుత్పన్న మగును. మఱియు మిక్కిలి యధికమగునూత్తరదృష్టితో విచారించితి మేని, యింద్రియములచే నధ్యారోపితములగుగుణములందక్క మూలబ్రహ్మమునం దితరములగుగుణము లుండు నని యంగీకరించినను నవి మన కెట్లు తెలియును? మనుజునకుఁ దెలియుగుణములన్నియు వాని యింద్రియములమూలముననే తెలియును. మఱియు నింద్రియగోచరములు కానివి తెలియనే తెలియ వని తోచును. కావున నింద్రియములచే నధ్యారోపితములగుగుణములందక్క పరబ్రహ్మమం దేయితరగుణము లుండినను నవి మనకుఁ దెలిసికొనుటకు శక్యములు కావు; మనకు తెలిసికొనుటకు శక్యముకాని గుణములు పరబ్రహ్మమందున్న వని యనుటయు న్యాయ్యదృష్టిచే యోగ్యము కానేరదు. కావున గుణశబ్దమునకు "మనుజునకుఁ దెలియుగుణములు" అని యర్థము. కావున నీయర్థమునందు బ్రహ్మము నిర్గుణమే యని వేదాంతులు నిర్ధారణ జేయుచున్నారని సారాంశము. మనుజులకు నతర్క్యములగు గుణములుగాని, శక్తులుగాని మూలపరబ్రహ్మస్వరూపమునందు లే వని యదైశ్వరవేదాంతులు చెప్పరు. ఇతరవేదాంతులును చెప్పరు.

వేయేల? ఇంద్రియములయొక్క పూర్వమునందుఁ జెప్పబడినయజ్ఞానము, లేక, మాయ యనునది యామూలపరబ్రహ్మముయొక్కయే, యొకయతర్క్య మగుకక్షిగ నుండవలయు నని వేదాంతులు సైతము చెప్పుచున్నారని పూర్వమునందె చెప్పబడినది.

త్రిగుణాత్మకమాయ (అనఁగా: ప్రకృతి) స్వతంత్రమగువస్తువు కాదుగాన, నేకవిధము, నేకము నైన నిర్గుణబ్రహ్మమందే మనుజునియింద్రియము లెప్పుడు నజ్ఞానమూలమున సగుణమగుదృశ్యము నధ్యారోపించుచున్నవి. ఈమతమునె విపరీతవాదమని చెప్పుచున్నారు: నిర్గుణబ్రహ్మ మొకటియే మూలతత్త్వ మయియుండఁగా నానావిధమగుసగుణజగత్తు తొలుత నెటుల కలిగె ననుదాని కద్వైతవేదాంతానుసారముగ సీసమాధానము చెప్పబడినది. కాజాదన్యాయశాస్త్రమునందసంఖ్యములగు పరమాణువులే జగత్తునకు మూలకారణమని సిద్ధాంతీకరింపఁబడినది. కావున నైయాయకు లీపరమాణువులను సత్యము లందురు. కనుక నీయసంఖ్యములగుపరమాణువులయొక్కసంయోగ మగుట ప్రారంభ మగునేని సృష్టియందలి యనేకపదార్థములు పుట్టుచుండు నని వారిచే నిశ్చయింపఁబడినది. ఈమతమునందు పరమాణువులకు సంయోగ మారంభ మయినపిదప సృష్టినిర్మాణ మగు నని చెప్పబడుటచే దీనిని 'అరంభవాద'మని చెప్పుదురు. కాని నైయాయకులయొక్క యీ యసంఖ్యపరమాణుకారణమతము నొప్పుకొనక 'ఒక్కటియు, సత్యమును, త్రిగుణాత్మకము నగుప్రకృతియే,' జడసృష్టికి మూలకారణముగ నున్న దనియు, ఈత్రిగుణాత్మకప్రకృతియందున్నగుణములవికాసముచేతఁగాని, పరిణామముచేతఁగాని వ్యక్తసృష్టి నిర్మితమగుననియు సాంఖ్యులు చెప్పుదురు. ఈమతమును గుణపరిణామవాదమని చెప్పుదురు. కారణ మేమి యనఁగా: ఒక మూలమగు సగుణప్రకృతియొక్క గుణవికారముచేతనే సర్వవ్యక్తసృష్టియు కలిగిన దని దీనియందు ప్రతిపాదింపఁబడినది; కాని యీరెండువాదములను నద్వైతవేదాంత మొప్పుకొనదు. పరమాణువు లసంఖ్యములగుటచే నద్వైతమతాసారముగ జగత్తునకు మూలము కానేరవు. మఱియు ప్రకృతియొక్కటైన నది పురుషునికంటె భిన్నమయినదియు, స్వతంత్ర మయినదియు నగు ద్వైతముగూడ నద్వైతసిద్ధాంతమునకు విరుద్ధమైనదే; కాని యారీతిగ సీరెండువాదములను వదలితి మేమి యొకనిర్గుణమగు బ్రహ్మస్వరూపమునుండి సగుణసృష్టి యెటులుకలుగు ననుదానికి మఱియొక సమాధాన మేదైనను చెప్పవలసివచ్చును. కారణ మేమి యనఁగా: సత్కార్యవాదానుసారముగ నిర్గుణమునుండి సగుణ ముత్పన్నము కానేరదు. దీనిపై వేదాంతులు

సెప్పన దేమనఁగా: సత్కార్యవాదముయొక్క యాసిద్ధాంతము కార్యకారణములనురెండుపదార్థములును సత్యములగునలముననే సరిపోవును మూలపదార్థ మొక్కటియే యగుటచే, దానికేవలదృశ్యరూపము మాటువోట నీన్వాయము సమన్వయింపదు. కారణ మేమియనఁగా: ఒకపదార్థమే వేర్వేరుదృశ్యములుగఁ గాన్పించుట యాపదార్థధర్మము కానేరదు. చూచువానియొక్క దృష్టిభేదముచే నీ వేర్వేరుదృశ్యము లుత్పన్నములు కాఁగల నని తప్పక మనకుఁ దోచును. * నిర్గుణ బ్రహ్మమునుండి సగుణమగుజగత్తైలుపచ్చె ననువిషయమును సైత మీవిధముగనే విచారింపితి మేని బ్రహ్మము నిర్గుణమనియు, మనుజునియొక్కయింద్రియముల ధర్మముల మన దానియందె సగుణమగుదృశ్య ముత్పన్నమగు ననియు చెప్పవలసివచ్చును. దీనినే వివర్తవాద మందురు. వివర్తవాదమునం దొక్కమూల మగుసత్యద్రవ్యమే యున్న దనియు, దానిపైననే యనేకములగు నసత్యము లగువానియొక్క (అనఁగా: తప్పకుండ పరిణమించుదృశ్యములయొక్క) యారోప మగు ననియుం జెప్పదురు. మఱియు గుణపరిణామనాదమున తొలుతనే రెండుసత్యద్రవ్యము లున్నవనియు వానిలో నొకదానిగుణములు వికసితము లగుటచే జగత్తున నానాగుణయుక్తము లగు నితరవస్తువు లుత్పన్నములగుననియు నందురు. రజ్జువునందు సర్పభావనయే వివర్తము. నారత్రాడగుటయు, పాలు పెరుఁ గగుటయు గుణపరిణామము. ఈకారణముననే వేదాంతసారగ్రంథముయొక్క యొకప్రతిలో—

“యస్తాత్త్వికోఽన్యథాభావః పరిణామ ఉదీరితః
అతాత్త్వికోఽన్యథాభావో వివర్తః స ఉదీరితః.” (వే. సా. ౨౧)

“ఒకానొకములనస్తువునందుండి తాత్త్విక (అనఁగా: సత్యమే) స్వరూప మగుమఱియొకపదార్థము వెలువడుట (గుణ) పరిణామమందురు. మూలనస్తువు మిథ్యగనే (అతాత్త్వికముగ) భాసించుట వివర్తమని చెప్పదురు.” అని యీ రెండువాదలక్షణములు చెప్పబడినవి. ఆరంభవాదము నైయాయిత్యములది. గుణపరిణామవాదము సాంఖ్యములది. వివర్తవాద మద్వైతవేదాంతములది. అద్వైతవేదాంతమునందు పరమాణువులు గాని, ప్రకృతియనునదిగాని సగుణములే గాన నిర్గుణ బ్రహ్మముకంటె వేరైనవియు, స్వతంత్రములయినవియు నని యొప్పుకొనరు; కాని

* ఇంగ్లీషుభాషలో నీ యర్థమునె వ్యక్తముఁ జేయవలసివచ్చినయెడల appearances are the results of subjective conditions, viz. the senses of the observer and not of thing in itself.

యీ సత్కార్యవాదానుసారముగ నిర్గుణమునందుండి సగుణ ముత్పన్నమగుట యశక్యమని యాక్షేపణ వచ్చును గావున నాయాక్షేపణను బరిహరించునిమిత్తము వివర్తవాదము వెలువడినది. కాని యంతమాత్రముచే గుణపరిణామవాదమును వేదాంతి యొప్పుడు నొప్పుకొనఁడు. ఇక ముం దొప్పుకొనఁబోఁడు. అని యనేకులు పొరపడుచున్నారు. నిర్గుణబ్రహ్మమందుండి సగుణప్రకృతి (అనఁగా: మాయ) పుట్టుటయే యశక్యమని యుద్వేషతమతముపై సాంఖ్యులయొక్కయు, లేక, యితరద్వైతులయొక్కయు ముఖ్యమగునాక్షేపణకు పరిహారము (సరియగు సమాధానము) కానేరదు. ఒకనిర్గుణబ్రహ్మమునందే మాయావికారము లగుననేకదృశ్యములు మన యింద్రియములకుఁ గాన్పించుట శక్యమనిమాత్రమే తెలియఁజేయుట వివర్తవాదమునకు ముఖ్యోద్దేశము. ఈయుద్దేశము సిద్ధించినపిదప (అనఁగా: ఒకనిర్గుణపరబ్రహ్మమందే త్రిగుణాత్మక మగుసగుణప్రకృతియొక్కదృశ్యము కాన్పించుట శక్యమని వివర్తవాదముజేసిద్ధమయినపిదప) నీప్రకృతి ముంగు విస్తారమగుపరిణామమును బొందినదని యంగీకరించుటకు వేదాంతశాస్త్రముయొక్క యభ్యంతరమేమియు లేదు. 'మూలప్రకృతియే దృశ్యముగ నున్నది, సత్యము కానేరదు,' అని మాత్రమే యుద్వేషతవేదాంతముయొక్క ముఖ్యసిద్ధాంతము. ప్రకృతియొక్క దృశ్యమొక పరికనఁబడినపిదప మరల నాదృశ్యమునందుండి పిదప వెలువడుదృశ్యాభ్యంతరమును స్వతంత్రమని యొప్పుకొనక, యొకదృశ్యముయొక్క గుణమునందుండి, మఱియొకదృశ్యముయొక్క గుణమును, నీరీతిగ నానాగుణాత్మకము లగుదృశ్యములు నుత్పన్నములగునని చెప్పట కుద్వేషతవేదాంతముయొక్క యభ్యంతరమేమియు లేదు. కావుననే 'ప్రకృతియు నామాయయే' అని గీతలలో (గీ. ౭. ౧౪; ౪. ౬) భగవంతునిచేఁ జెప్పఁబడినను ఈశ్వరాధిష్ఠిత మగు (గీ. ౯. ౧౦) నీప్రకృతియొక్క కార్యమగు ప్రపంచమంతయు "గుణాగుణేషు వర్తంతే" (గీ. ౩. ౨౪; ౧౪. ౨౩) యను న్యాయముననే యగునని గీతలలోఁ జెప్పఁబడినది. "వివర్తవాదానుసారముగమూలమగునిర్గుణపరబ్రహ్మమం దొకప్పుడు మాయావికార మగుదృశ్య ముత్పన్నమైన పిదప నీమాయికదృశ్యముయొక్క (అనఁగా: ప్రకృతియొక్క) కార్యమగుప్రపంచముయొక్కయుపపత్తికొఱకు గుణోత్కర్ష మయొక్క తత్త్వము గీతలకును మాన్యమయి యున్నది." అని యిందువలన స్పష్టమగును. దృశ్యమగు నీజగత్తే మాయాత్మకదృశ్యమంటి మేని యీదృశ్యమునందుండి యిట్లురూపాంతరములకు గుణోత్కర్షవర్ధినియను మేమియు నుండకూడదనియు చెప్ప నక్కర లేదు. విశాలమగుమా

యాత్మకదృశ్యము సైతము నియమబద్ధమై యున్నదని వేదాంతు లాప్తుకొనరు. మూలప్రకృతివలె నీనియమములను మాయకములుగ నే యున్న వనియు, పరమేశ్వరుఁ డేసర్వమాయకనియమములకు నధిపతి యనియు, వాసికంటె పరమునందుండువాఁ డగుటచే నాతనిసత్తచేతనే నీనియమములకు నిత్యత్వము ప్రాప్తమయినదనియు, త్రికాలాబాధిత మగునియమమును కల్పించు సామర్థ్యము దృశ్యరూపమగు సగుణము కావుననే, వినాశియగు ప్రకృతియందుండుటకు వీలులేదనియు మాత్రమే వేదాంతులు నెప్పుదురు.

పూర్వోక్తమగు వివేచనచే జగత్, జీవ, పరమేశ్వరులు, లేక, యధ్యాత్మకాన్త్రుపరిభాషానుసారముగ మాయ, (అనగా: మాయచే సుత్యన్నమైనజగత్తు), అత్త, పరబ్రహ్మము నను నీమాటియొక్క స్వరూపమును, వీనికిఁగలపరస్పరసంబంధమును తెలియును. అధ్యాత్మదృష్టిచే 'నామరూపములు,' వాని ముసుగుక్రిందనున్న 'నిత్యతత్త్వము,' అని జగత్తునందు సర్వపదార్థములును . రెండువర్గములుగ నున్నవి. వీనిలో నామరూపములనే సగుణమాయ, లేక, ప్రకృతియని చెప్పవచ్చును. కాని, నామరూపములను దూరముగ నుంచితమేని మిగిలిన 'నిత్యద్రవ్యమే' నిర్గుణముగ నుండవలయును. కారణమేమి యన: గుణమయినను నామరూపములు లేకయుండుటకు వీలులేదు. ఇది నిత్యమును, నవ్యక్తమును నగుతత్త్వమంటి మేని పరబ్రహ్మమే యగును. మఱియు మనుజునిదుర్బలేంద్రియముల కీనిర్గుణపరబ్రహ్మము నందుండి సగుణమాయ యుద్భవిల్గుచున్నట్లు కాన్పించుచున్నది. ఈమాయ సత్యపదార్థము కానేరదు. పరబ్రహ్మముమాత్రమే సత్యము. (అనగా: త్రికాలాబాధితము. మఱియు ఎప్పుడును పరిణామమును బొందనిపదార్థము.) దృశ్యసృష్టిసంబంధమైననామరూపములయొక్క సిద్ధాంతమునుగుఱించియు, వానిచే నాచ్ఛాదింపఁబడిన పరబ్రహ్మముయొక్క స్వరూపమునుగుఱించియు నీసిద్ధాంతము నెప్పఁబడినది. ఇప్పుడు మనుజునిస్వరూపమును న్యాయ్యముగ విచారింపితిమేని, మనుజునిదేహేంద్రియములనునవి దృశ్యసృష్టియందున్న యితరపదార్థములవలె నామరూపాత్మకము (అనగా: నిత్యమగు మాయయొక్క కోటియందుండునవి) లగుటవలన నీదేహేంద్రియములచే నాచ్ఛాదింపఁబడినరూత్త నిత్యస్వరూపమగుపరబ్రహ్మయొక్క కోటిలోనిదనినది. లేక, బ్రహ్మము నాత్మయు నొకటే యని సిద్ధమగుచున్నది. బాహ్యసృష్టి సహేతువుచే స్వతంత్రము సత్యము నగుపదార్థమని యంగీకరింపని యచ్చైవ్యతులసిద్ధాంతమందును, జాద్దులసిద్ధాంతమందును నున్న భేదము చదువరులకుఁ తెలిసి

యే యుండును. మఱియు వేదాంతశాస్త్రజ్ఞులు, బాహ్యసృష్టి నిత్యమును, మాటు నట్టి నామరూపములవలె నె యనత్యమును అని చెప్పి, యాబాహ్యసృష్టియందును, మనుజుని దేహమునందు నైత మొకయాత్మ స్వరూపమగు ద్రవ్యమే నిండియున్నదని యు, ఈయొకయాత్మ తత్త్వమే తుదకు సత్యముగ నిలుచుననియు సిద్ధాంతీకరించుచు న్నారు. అటులే సాంఖ్యులును 'అవిభక్తం విభక్తేషు' అను న్యాయముగ సృజిం పఁబడినపదార్థమునందలి నానాత్వముయొక్క యేకీకరణము జడప్రకృతిపర్యంతమే స్వీకరించుచున్నారు; కాని వేదాంతులు సత్కార్యవాదులు సేయునాక్షేపమును దొలగించి 'ఏది పిండమందున్నదో యదియే బ్రహ్మాండమందున్నదని నిశ్చయించి సాంఖ్యులయొక్క యసంఖ్యపురుషులకును వారిప్రకృతికిని నొకపరమాత్మయందె యిప్పు డదైత్యముగ, లేక, యవిభాగముగ సమావేశము నొప్పకొనిరి. శ్రుద్ధాధి ధాతకపండితుఁ డగు 'హెకెల్' అనువాఁడును, అదైవతయే యనునది సత్యమే; కాని యతఁడొకజడప్రకృతియందె చైతన్యమునునైతము సంగ్రహించుచున్నాఁడు. మఱియు వేదాంతము, జడజన్మపులకు ప్రాధాన్యము నీయక దిక్కాలములచే ననన చ్చిన్నము, నమృతము, స్వతంత్రము నగుచిద్రూపపరబ్రహ్మమే సర్వసృష్టికి మూల ముగ నున్నదని సిద్ధముచేయుచున్నది. ఈ 'హెకెల్'యొక్క జడదైవతమునకును, అధ్యాత్మ శాస్త్రమునందున్న యదైవమునకును నడుమ నత్యంతభేదమున్నది. అదైవ తవేదాంతముయొక్క యాసిద్ధాంతమే గీతలయందుఁ జెప్పఁబడియున్నది. కావున నొక ప్రాచీనకవీశ్వరుఁడు—

“శ్లోకార్థేన ప్రవక్ష్యామి యదుక్తం గ్రంథకోటిభిః

బ్రహ్మ సత్యం జగన్నిత్యతా జీవోబ్రహ్మైవ నాపరః.”

‘శ్లోకార్థముల సారము నర్థశ్లోకమునఁ జెప్పచున్నాను—(1) బ్రహ్మ సత్యము, (2) జగత్తు (అనఁగా: జగత్తునందలిసర్వనామరూపములును) మిథ్యాభూతములు, లేక, నర్వరములు. మఱియు, (3) మనుజునియొక్క యాత్మయు బ్రహ్మమును మూలమున నొకటిగానే యున్నవి. వేర్వేరు కావు.”—అని యదైవతవేదాంత సారమును నిర్ణయించెను. ఈశ్లోకమునందలి ‘మిథ్యా’శబ్దము బాగుగ లేదనుకొను వారు ‘బ్రహ్మత్వం జగత్త్వం’ అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందున్నటుల మూఁ డనిచరణమునకు సంతోషముగ పాఠాంతరమును జేయవలసివచ్చును. దానివాచ్యార్థము మాఱదని పూర్వముననే చెప్పఁబడినది. అయినను దృశ్యమగుసర్వజగత్తును, అదృశ్యము, నిత్యము, మూలతత్త్వము నగుబ్రహ్మమును, సత్తు (సత్యము) అనవలయునా?

లేక, అసత్తు (అసత్యము=అనృతము) అనవలయునా? యనువిషయమై యనేకులగువేదాంతములు స్వర్థముగ విశేషవాదమును జేయుచుండుదురు. కావున నీవాదములయందున్న సత్య మగుచీజ మేమి? యనుదాని నిచ్చో కొంతవ్యాఖ్యానము జేయుచున్నాడను. ‘సత్’ (సత్యము) అనునొకశబ్దముచేతనే వేర్వేరుగురెండర్థములు స్ఫురించుటచే నీవాద మారంభమాయెను. మఱియు ‘సత్’ అనుశబ్దమును ప్రతిమనుజుఁడు నేయర్థమున ప్రయోగించునో యావై పునకు కొంతదృష్టిని బఱపితిమేని యేమియు వివాదముండ నేరదు. కారణమేమియనఁ బ్రహ్మ మదృశ్యమైనను నిత్యము, మఱియు నామరూపాత్మక మగుజగత్తు దృశ్యమైనను తుణతుణమునకు మాటునది యను నీభేద మందఱకు నొకరూపముగ నే యొప్పుకొనఁదగినదిగ నున్నది. ‘సత్’ అనునట్టియు ‘సత్య’ అనునట్టియు శబ్దములు (ఇ) క్రమముగా నేత్రములకు ప్రకృతము స్పష్టముగాఁ గాన్పించునది, అనఁగాః వ్యక్తము (కాని రేపు దానిదృశ్యస్వరూపము మాటిననుసరే లేకపోయిననుసరే), అని వ్యావహారికార్థముకలవిగను, (అ) నేత్రమున కగపడనిది (అనఁగాః అవ్యక్తము) ఐనను దేనియొక్కస్వరూప మెల్లప్పు డేక రీతిగ నున్నదో, యొప్పును మాటదో యట్టిది, అని మఱియొకయర్థము కలవిగను నున్నవి. పీనిలో మొదటియర్థము నిచ్చగించువారు, నేత్రములకుఁ గాన్పించునామరూపాత్మక మగుజగత్తు సత్యమనియు, పరబ్రహ్మము దానికి విరుద్ధము (అనఁగాః నేత్రములకుఁ గనబడనిది కావుననే అసత్తు, లేక, యసత్యము) అనియు చెప్పుచున్నారు. ఉదాహరణము:—తైత్తిరీయోపనిషత్తునందు దృశ్యస్పృష్టికి ‘సత్’ అనియు, దానికంటె పరమందున్న దానికి ‘త్యత్’ (అది) అనియు (అనఁగాః పరమం దున్నది), లేక, యనృతము (కంటికి నగపడనిది) అనియు; ‘సత్,’ ‘త్యత్’ శబ్దములను బ్రయోగించి మూలారంభమందుఁ గల బ్రహ్మమును ద్రవ్యమే “సచ్చ త్తచ్చాభవత్, నిరుక్తం చానిరుక్తం చ, నిలయనం చానిలయనం చ, విజ్ఞానం చావిజ్ఞానం చ, సత్యం చాన్యతం చ” (తై. ౨-౬)—సత్తు (కంటియొడుట) మఱియు అది (పరమం దున్నది), వాచ్యము అనిర్వాచ్యమును, సాధారమును నిరాధారమును, జ్ఞాతము అవిజ్ఞాతమును (అజ్ఞేయము), సత్యము అనృతము, —అని రెండువిధములుగ నైనదని తైత్తిరీయమునఁ జెప్పఁబడెను; కాని యిట్లు బ్రహ్మ మనృత మనినను, అనృత మనఁగా, అబద్ధ మనికొని యసత్య మనికొని యర్థము కానేరదు. కావున తైత్తిరీయోపనిషత్తు లోనే పిదప “ఈయనృతమగు బ్రహ్మము జగత్తునకు ‘ప్రతిష్ఠ’ (అనఁగాః ఆధారము) యై యున్నది మఱియొకయాధారముయొక్క యపేక్ష లేదు. దాని నెఱిగినవాఁ

డభయమును బొందు”నని చెప్పబడినది. దీనివలన శబ్దభేదముచే వాచ్యార్థము మాట లేదనుమాట స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది. అటులే తుదకు “అస ద్వా ఇద మగ్ర ఆసీత్” — “ఈసమ స్తమైనజగత్తును మొదట అసత్తు (బ్రహ్మము)గ నే యుండెను.” అని యున్నది. మఱియు ఋగ్వేదములో (౧౦. ౧౨౯. ౪) చెప్పినట్లు దానియందుండి పిదప ‘సత్’ (అనఁగా: నామరూపాత్మకమును వ్యక్తము నైనజగత్తు) వెలువడిన దని చెప్పబడెను. (తై. ౨. ౭) దీనివలన ‘అసత్’ అనుశబ్ద మిక్కడ ‘అన్యక్తము’ (అనఁగా: కంటికి నగపడనిది) అనునర్థమున నే ప్రయోగింపఁబడినట్లు స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది. వేదాంతసూత్ర ములయందు బాదరాయణాచార్యులవారు పూర్వోక్తము లగువచనములకు నిటులే యర్థము చేసినారు (వే. సూ. ౨. ౧. ౧౭); కాని, ‘సత్’ ‘సత్య’ శబ్దములకు, కంటికి నగపడనిది యయినను ఎల్లప్పుడు నుండునది, లేక, నిలువఁబడునది (అనఁగా: పూర్వమున వ్రాయఁబడిన రెండర్థములలో రెండవది) యను నర్థము నిచ్చగించువారు ఆదృశ్య మైనను ఎప్పుడును మాఱనిబ్రహ్మమే ‘సత్’ లేక, సత్యము అనియందురు. కావున నామరూపాత్మకమగుమాయను ‘అసత్’ అనఁగా, అసత్యము, వినాశి యని తాత్పర్యము అని చెప్పుచున్నారు. ఉదాహరణము. — “స దేవ సోమ్యేద మగ్ర ఆసీత్ కథ మసతః స జ్ఞాయేత్” — “ఓనాయనా ! సర్వజగత్తును తొలుత సత్తు (బ్రహ్మము)గ నున్నది; ఏది అసత్తో, (అనఁగా: లేకుండునదియో,) దానియందుండి సత్తు, (అనఁగా, ఉండునది) యెటులుత్పన్నమగును.” అని ఛాందోగ్యములోఁ జెప్పఁబడినది. (ఛాం. ౬. ౨. ౧-౨) అయినను ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందే యొకచోట నీపరబ్రహ్మ మవ్యక్త మనునర్థమున ‘అసత్’ అనుపే రిడఁబడినది. (ఛాం. ౩. ౧౯. ౧) * ఒకపరబ్రహ్మము నుద్దేశించియే వేర్వేరుసమయములందును, వేర్వేరు అగునర్థములందును నొకపరి ‘సత్’ అనియు, నొకపరి ‘అసత్’ అనియు పరస్పరవిరుద్ధము లగుపేర్లు పెట్టుటయను (అనఁగా: వాచ్యార్థ మొక్కటియే యైనను శబ్దములను మార్పులలో మాత్రము సాహాయ్యము

* అధ్యాత్మ శాస్త్రవిషయమయి యాంగ్లేయ గ్రంథకర్తలయందును Real అనఁగా: ‘సత్’ అనుశబ్దము, జగత్తును దృశ్యమునకు (మాయకు) వర్తించునా? లేక, వస్తుత్త్వమునకు (బ్రహ్మమునకు) వర్తించునా? అనువిషయమున మతభేదము కలదు. కొంటు దృశ్యమును సత్తు (Real) అనుకొని వస్తుత్త్వమును ఆవినాశి యని చెప్పుచున్నాడు. కాని, హెకెల్, గ్రీక్, మొదలగువారు, దృశ్యమును ‘అసత్’ (unreal) అనుకొని వస్తుత్త్వమును ‘సత్’ (Real) అని చెప్పుచున్నారు.

చేయు)పద్ధతి పిదప పోయి, తుదకు బ్రహ్మము 'సత్తు', లేక, 'సత్యము' (అనగా: ఎప్పుడునుండునది), దృశ్యసృష్టి 'అసత్తు' (అనగా: నశ్వరము) అని మాత్రమే యొకపరిభాష స్థిరమైనది. భగవద్గీతయం దీచివరపరిభాష స్వీకరింపబడియున్నది. దీని ననుసరించియే రెండవయధ్యాయములో (గీ. ౨. ౧౬-౧౮) పరబ్రహ్మము 'సత్తు', మఱియు 'అవినాశి', యనియు, నామరూపములు 'అసత్తు' (అనగా: నశ్వరములు) అనియుఁ జెప్పబడినవి. మఱియు వేదాంతసూత్రముల సిద్ధాంతముపైతమిటులే యున్నది. అయినను దృశ్యసృష్టిని 'సత్' అనియు, పరబ్రహ్మమును 'అసత్' లేక, 'త్యక్' (అది= పరమందున్నది) అనియు చెప్పవట్టి తెత్తిరీయోపనిషత్తునం దున్న ప్రాచీనపరిభాష యొక్క యాకారము నేటికిని బాత్తిగ నశింప లేదు. గీతలలో 'ఓం—తత్—సత్' అని యేపరబ్రహ్మనిర్దేశముఁ జేయబడెనో దానికి మూలార్థ మేమయినదియు నీ ప్రాచీనపరిభాషచే బాగుగ స్పష్టపడును. 'ఓం' అనునది గూఢాక్షరరూప మగు వైదికమంత్రము. ఇది యుపనిషత్తులలో సనేకరీతులుగ వ్యాఖ్యానము చేయబడినది (ప్రశ్న. ౫; మాం. ౮. ౧౨; ఛాం. ౧. ౧). 'తత్' అనగా, అది; లేక, దృశ్యసృష్టికంటె దూరమం దున్న యనిర్వాచ్యతత్త్వము, అనియు, మఱియు 'సత్', అనగా, కంటియెదుట నున్న దృశ్యసృష్టి సమస్తము బ్రహ్మముగనే యున్నదనియు నీ సంకల్పమునకు నర్థము. మఱియు నాచుర్థముననే "సదసచ్చాహ మద్భున" "సత్" (అనగా: పరబ్రహ్మము.) 'అసత్' (అనగా: దృశ్యసృష్టి), అను రెండును నేనే" (గీ. ౯. ౧౯) యని భగవంతుఁడు గీతలలోఁ జెప్పినాడు. అయినను గీతలలో కర్తయోగము ప్రతిపాద్య మగుటచే ప్రసంగానుసారముగ 'ఓం తత్సత్' అనుదాని యం దున్న 'సత్' అను శబ్దము యొక్క యర్థము తాకికదృష్టిచే మంచిది (అనగా: సగ్గుడిచేఁ జేయబడినది, లేక, దేనియొక్క ఫలము మంచిది యగునో యాకర్త) అని యర్థము. తత్=దీనికి పరమంచున్న, లేక, ఫలాశను వదలిచేయబడిన కర్త యని యర్థము చేసికొని యీ బ్రహ్మ నిర్దేశముచే పైతము కర్తయోగమునకుఁ బూర్వమును సమర్థన మగునని యేడవయధ్యాయములో కడపటఁ జెప్పబడినది. సంకల్పమునం దేది 'సత్' అని చెప్పబడినదో యది దృశ్యసృష్టి (అనగా: కర్త) యే యగుటచే (ముందు ప్రకరణము చూడుము) ఈ బ్రహ్మనిర్దేశమున కాకర్త పరమగునర్థము మూలభూత మగునర్థమునందుండియే సహజముగ నిష్పన్న మగును. ఓంతత్సత్, నేతినేతి, సచ్చిదానంద, సత్యస్య సత్యం, అనునవియే కాక యింకను కొన్ని బ్రహ్మనిర్దేశము లుపనిషత్తులలోఁ జేయబడినవి; కాని గీతార్థము తెలిసికొనుటకు వానియుపయోగము లేకపోవుటచే నవి యిచ్చోఁ జెప్పబడవు.

జగత్తు, జీవుడు పరమేశ్వరుడు (పరమాత్మ)నను వీరికి పరస్పరసంబంధ మితీరున నిశ్చిత మయినపిదప “జీవము నాయంశముగనే యున్నది.” (గీ. ౧౫. ౭) మఱియు “నేనే యొకయంశముచే సర్వజగత్తును వ్యాపించి యున్నాను” (గీ. ౧౦-౪౨) అని భగవంతుడు గీతలయందును, బాదరాయణాచార్యులు వేదాంత సూత్రములలోను, చెప్పినదనియందు (వే. సూ. ౨. ౩. ౪౩; ౪. ౪. ౧౯), లేక, “పాదోఽస్య విశ్వాభూతాని త్రిపాద స్యామృతం నివి.” — ‘స్థావరజంగమము లందెల్ల వ్యాపించియుండు జగదాత్మ దశాంగులప్రమాణుడు—’ అని పురుషసూక్తమునందు నుండు ‘పాద, లేక, అంశ,’ అనుపదములకు నేమి యర్థమైనది సహజ ముగనిర్ణీత మగుచున్నది. పరమేశ్వరుడు, లేక, పరమాత్మ సర్వవ్యాపియైనను, నిరచయ్యుడును, ఒక్కఁడును, నామరూపవిరహితుఁడును కావుననే, ఛేదించుటకు సాధ్యము కానివాఁడు (అచ్ఛేద్యుఁడు), వికారమును బొందనివాఁడు (అవికార్యుఁడు) నగుటచే నతఁడు వేర్వేరుగువిభాగము లగుటకు (అనఁగా: చిన్నచిన్న ముక్కలుగ నగుటకు) వీలులేదు. (గీ. ౨. ౨౫) కావున నలుగడలను నిండియున్న యాయొక విధమయిన పరబ్రహ్మముయొక్కయు, మనుజులరీతిమం దున్న యాత్మయొక్కయు భేదమును జూపుటకు శారీరాత్మ యనునతఁడు పరబ్రహ్మముయొక్క యంశమని వ్యవహరములలోఁ జెప్పవలసి వచ్చినను, ‘అంశ-భాగ’ శబ్దములకు, ‘కోయఁబడిన (అనఁగా: వేలయిన) ముక్క’, లేక, ‘దాడిమఫలముయొక్క యనేకబీజములలో నొకబీజము,’ అని యర్థముఁ జేయక, “గృహమం దున్న యాకాశము, ఘటమం దున్న యాకాశము (మతాకాశ-ఘటాకాశములు) ననున వెల్లు సర్వవ్యాపక మగు నొకయాకాశము యొక్క భాగములుగనే యున్నవో యటులే యాత్మ యనునతఁడు పరమాత్మకు భాగముగ నున్నాఁడు.” అని తాత్త్వికదృష్టిలో దానికి నర్థముఁ జేయవలయును. (అమృతబిందూపనిషత్తును ౧౩ చూడుము.) సాంఖ్యుల ‘ప్రకృతియు,’ హేకలోయొక్క యాధిభౌతికజడదైవ్యతమునందుఁ జెప్పఁబడిన యేకవిధతత్త్వమును, అనునీరెండును నీతీరుననే సత్యము నిర్గుణము నగుపరమాత్మయొక్కయే సగుణమగు (అనఁగా: పరిచ్ఛిన్న మైన) యంశములుగ నున్నవి. వేయేల! అధిభౌతికశాస్త్రము యొక్కపద్ధతిచే నే వేవి వ్యక్తము, లేక, యవ్యక్తము నగుమూలతత్త్వముగ (కాని, యది యాకాశమువలె నెంతవ్యాపక మయినను సరే) నున్నవో యవి యన్నియు సర్వస్థలములచేతను, సర్వకాలములచేతను, పరిచ్ఛిన్నము లయిననామరూపములు కావుననే నశ్వరములుగ నున్నవి. అవి యున్నంతవఱకును (అనఁగా: అనామరూపము లెంతవఱకు వ్యాపించునో యంతవఱకును) బ్రహ్మము వానిచే నాచ్ఛాదించఁబడునను

నది సత్యమే కాని, పరబ్రహ్మము వానిచే బరిచ్చిన్నము గాక వానియన్నింటియందు శ్లోత ప్రాంతముగ (పడుగు పేకలుగ) నిండియుండుటచే నదిగాక నింక వెలుపట నెంత మిగిలియుండెనో తెలియదు. పరమేశ్వరునియొక్క వ్యాప్తి యాదృశ్యస్పృష్టిని మించి యెంతయున్నదియో చూపుటకు, దశాంగుల, త్రిపాచ్ఛబ్దములు పురుషసూక్తము లోఁ బ్రయోగింపఁబడినను, వానికి ననంత మని యర్థము వివక్షితముగ నున్నది. కారణ మేమియనఁ: యథార్థముగఁ జూచితే మేని, దేశకాలములు, తూనికలు, కొల్లలు, లేక, సంఖ్యయు ననునవియు నామరూపములభేదములే; మఱియు పరబ్రహ్మ మీసమ స్తనామరూపములకంటె పరముగనే యున్నదని పూర్వమునందుఁ జూపఁబడియే యున్నది. ఈకారణముననే నామరూపాత్మకమగు నేకాలముచే సర్వము గ్రసింపఁబడినదో యాకాలమును సైతము గ్రసించునది, లేక, పాకము చేయునది యగుతత్త్వ మేది కలదో యదియే పరబ్రహ్మ మని యుపనిషత్తులలో వర్ణింపఁబడినది. (మై. ౬. ౧౫). మఱియు “న త ద్భాసయతే సూర్యో న శశాంకో న పావకః” — “పరమేశ్వరునియొక్క స్థానమును ప్రకాశింపఁజేయుటకు సూర్యచంద్రాగ్నులవలె ప్రకాశముగల సాధనము లేవ్వియును లేవుగాన నది స్వయంప్రకాశముగనే యున్నది.” ఈ మొదలగువర్ణనలు గీతలలోను, ఉపనిషత్తులలోను (గీ. ౧౫. ౬. కథ. ౫. ౧౫; శ్వే. ౬. ౧౪) ఉన్నవి; వానికిని నిదియే తాత్పర్యము. సూర్యచంద్రులు, నక్షత్రములు ననునివి యన్నియు నామరూపాత్మకము లయినవిగాని పదార్థములుగ నున్నవి. ఏదేవుని “జ్యోతిషాం జ్యోతిః” “తేజస్సునకు తేజస్సు” (గీ. ౧౩. ౧౩; బృ. ౪. ౪. ౧౬) అని చెప్పదున్నారో యా స్వయంప్రకాశమును జ్ఞానమయము నగునట్టి బ్రహ్మము, ఈ సర్వమనకును పరముగను ననంతముగను నిండియుండుటచే దానికి నితరములగు ప్రకాశింపఁజేయుపదార్థములయొక్క యశేష లేకపోవుటయేకాక, సూర్యచంద్రాదులకు సైత మున్నప్రకాశ మీస్వయంప్రకాశ మగుబ్రహ్మమందుండియే ఎచ్చుచున్నదని యుపనిషత్తులలో స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. (ముం. ౨. ౨. ౧౦) అధిభౌతికశాస్త్రముయొక్కయుక్తిచే నిందియగోచర మగునదియు, సతీనూత్నముగఁ గాని, లేక, యత్యంతదూరమునఁ గాని యున్న పదార్థమును విచారించిన, నది సర్వము దిక్కలాదినియమములయొక్క నిబంధనమునకు లోబడిన నామరూపాత్మక మగుజగత్తుగ నున్నది. సత్యమగుపరమేశ్వరుఁడు దానియందుండియు, దానికంటె భిన్నుఁడును, దానికంటె విశేష వ్యాపకఁడును, నొక్కఁడును, నామరూపమయమగుపాశముచే బంధింపఁబడిని హఁడును కావుననే, స్వతంత్రుఁడగుటచే, కేల నామరూపములయొక్క విచారణ

మాత్రమే చేయునాధిభౌతికశాస్త్రముయొక్క యుక్తులుగాని, లేక, సాధనములుగాని, యిప్పటికంటె శతగుణములు సూక్ష్మములుగను, స్రగల్భములుగను వృద్ధిబొందినను, జగత్తుయొక్కమూల మగు 'అమృతతత్త్వము'యొక్కజూడ వానిచేఁచెలిసికొనుటకు సాధ్యము కాదు. ఆయవినాశియు నవికార్యము నగునమృతతత్త్వ మధ్యాత్మముయొక్కజ్ఞానముచేతనే తుదకుఁ చెలిసికొనఁబడవలయును.

ఇంతదనుక నధ్యాత్మశాస్త్రముయొక్క మిక్కిలిముఖ్య మగుసిద్ధాంతములును, వానికి శాస్త్రీయరీతిగను సంక్షిప్తముగ నున్నయుపపత్తులును జెప్పఁబడినవి. వీనిలన పరమేశ్వరునియొక్క నామరూపాత్మక మగుసర్వవిభవ్యక్తస్వరూపము మాయకము ననిత్యమననియు, దానికంటె నవ్యక్తస్వరూప మేల శ్రేష్ఠమనియు, దానియందును నిర్గుణ మేల (అనఁగా: నామరూపశూన్య మైనది) శ్రేష్ఠమైనదియనియు, నిర్గుణమే యజ్ఞానముచే సగుణముగ భాసించు చున్నదని గీతలలో నేలచెప్పఁబడలేదనియు, మొదలగు ప్రశ్నలకు సమాధానము బాగుగఁ చెలియును. కాని యాసిద్ధాంతము శబ్దములలోఁ గుది గ్రుచ్చుట యనుపని (ప్రతిపాదించుట) యదృష్టమువలన కించిద్ధానము గలనావంటి యేమనుజుఁడైనను జేయఁగలఁడు. దానియందేమియును విశేషము లేదు. ఈసిద్ధాంతము చెలిసినపిదప మనస్సునబింబాకృతిం జెంది, హృదయమునందు నాటుకొని, యెఱ్ఱుకలందును మాంసమునందును బ్రవేశించి, సర్వప్రాణులయందును నొక పరబ్రహ్మముయొక్కస్వరూపమే నిండియున్నదని తెలిసికొనుటకును, ఆపరబ్రహ్మముయొక్కభావనతోడనే యాపత్కాలమున సైతము సర్వవిషయములయందును సమత్వముతో నుండుటకు వీలైన దేహస్వభావముగలుగుటకును, అనేకజన్మములనుండి యార్జింపఁబడినసంస్కారము, ఇంద్రియనిగ్రహము, దీర్ఘోద్యోగము, ధ్యానము, నుపాసనయు ననువానియొక్కయావశ్యకతయుండును. కాని, యాయన్నింటియొక్కసాహాయ్యముచే “సర్వభూతములయందును నొక్కటియే యాత్మకల”దను సీతత్త్వము సంకటసమయమందయినను, ఏవనికి తనప్రతికార్యమునందును సహజముగ గోచరించుచున్నదో, యాతనికి బ్రహ్మజ్ఞానముయొక్కసత్య మగుపరిపాక మైన దనియు, నరసికే హెత్తము లభించినదనియు గీతలలో నున్నది. (గీ: ౫. ౧౮-౨౦; ౬. ౨౧-౨౨). ఇది పూర్వోక్త మగుసర్వసిద్ధాంతములయొక్క సారభూతమును, శిరోమణిభూతము నగునధ్యాత్మశాస్త్రముయొక్క కడపటిసిద్ధాంతము. ఈయాచరణ మెవనియందుఁ గన్పట్టదో యతఁడు పంపూర్ణుఁడు కాలే దనియు, నతనిమనస్సు ఇప్పటికిని బ్రహ్మగ్నిహోత్ర

మునందు బాగుగ పక్వము కాలేదనియుఁ దెలిసికొనవలయును. నిజ మగుసాధువునకును, కేవలవేదాంతశాస్త్రజ్ఞునకు నుండు భేద మిద్దియ. మఱియు నీయభిప్రాయముచేతనే గీతలయందు జ్ఞానలక్షణమును జెప్పించుచు “జ్ఞాన మనఁగా, బాహ్యస్పృహ్యైరంభమున నున్న పదార్థము బుద్ధికి కేవలము తెలియుటయే” యని వ్యాఖ్యానముఁ జేయక “అశ్వమానిత్వము, శాంతి, ఆత్మనిగ్రహము, సమబుద్ధి మొదలగునుదాత్తమనోవృత్తులు విజృంభించుటచే నెననిచిత్తముయొక్క పూర్ణశుద్ధి యాచరణలో నెల్లప్పుడును వ్యక్తమగునో యతఁడే సత్యమగుజ్ఞానిగ నున్నాఁడు” అని చెప్పబడినది. (గీ. ౧౩. ౭-౧౧) జ్ఞానముచే వ్యవసాయాత్మక మగు నెవనిబుద్ధి యాత్మనిష్ఠ మైనదో (అనఁగా: ఆత్మానాత్మ విచారమునందు నిర్లబ్ధమగుటచే నెవనిమనస్సునకు సర్వధూతాత్మైక్యజ్ఞానము కలిగినదో) యాపురుషుని వాసనాత్మకబుద్ధియు శుద్ధముగ నే యుండవలయు ననువిషయమునందు శంక యేమియు లేదు; కాని యెవనిబుద్ధి యెటు లున్నదో తెలిసికొనుటకు వాని యాచరణతప్ప, నితరము లగుబాహ్యసాధనము లేమియులేవుగాన, జ్ఞాన సమబుద్ధిశబ్దములలో నే శుద్ధ (వ్యవసాయాత్మక) బుద్ధియు, శుద్ధవాసనయు, (లేక, వాసనాత్మకబుద్ధియు), శుద్ధాచరణము నను నీమూఁడుశుద్ధవిషయములయొక్కయు సమావేశముచేయఁబడు ననియు, విశేషముగ పుస్తకజ్ఞానమును మాత్రమే విస్తరింపఁజేయు (అనఁగా: అనుభవజ్ఞానములేని) నేకాలమున నీవిషయమును బాగుగ గుర్తించుకొనవలయును. బ్రహ్మవిషయమై శుష్కమగు వాక్స్పండిత్యమును జూపువారును విని ‘వహ్వో వహ్వో’యని తల లూపువారును నాటకకాలలో నున్న సభాసదులవలె ‘మరల నదే చెప్ప’మనువారును ననేకులు గలరు (గీ. ౧. ౨౯; కథ; ౧. ౭). కాని పూర్వమునందుఁ జెప్పబడినటుల నెవఁ డంతర్బాహ్య శుద్ధుఁడు (అనఁగా: సామ్యశీలుఁడు) అగునో వాఁడే సత్యమగునాత్మనిష్ఠుఁడు, వానికే ముక్తిలభించును. కేవలపండితులకు లభింపదు. వాఁ డెంతబుద్ధిమంతుఁడైనను నెంత బహుశ్రుతుఁడైనను లాభములేదు. “నాయ మాత్మ ప్రవచనేన లభ్యో న మేధయా న బహునా శ్రుతేన”—అని యుపనిషత్తులలో స్పష్టముగనే చెప్పబడియున్నది. (కథ ౧. ౨౨; ముం. ౩. ౨. ౩) కావుననే—“ఝాలాసి పండిత పురాణసాంగసీ, పరీతూ నేణసీ మీహీ కోణ.” “పండితుడ వగుదు వేని పురాణముఁ జెప్పుదువు. కాని నీ వెవఁడవో తెలిసికొన లేవు” అని తుకారామబువగారు సైతము వచించిరి. (గా. ౨౫౯౯) నాయొక్కజ్ఞాన మెంత యల్పమో చూడుము. ‘ముక్తిలభించును,’ అనుమాట సహజముగనే నానోటనుండి వెలువడు

చున్నది.' అని యనుటకు నాత్మకంటె ముక్తి వేటుగ నున్న దని యభిప్రాయమా ఏమి? బ్రహ్మము-ఆత్మయు నను నివి యొకటిగ నే యున్నవి యనుజ్ఞానోత్పత్తికి పూర్వము, ద్రష్టకును, దృశ్యమగుజగత్తునకును భేదముండెను కాని బ్రహ్మత్వైక్యజ్ఞానము పూర్వముగ కలిగినపిదప నాత్మ బ్రహ్మమందుఁ గలిసి పోవుటచే బ్రహ్మజ్ఞాని కూర్చున్నచోటనే, తానే బ్రహ్మస్వరూపుఁడగుచున్నాఁడనియు, ఈయాధ్యాత్మికావస్థనే 'బ్రహ్మనిర్వాణ'మనియు 'మోక్ష'మనియుం జెప్పుదురు. కావున వాఁడేమియు నెవరికి నీయనక్కఱ లేదు. ఎక్కడనుండియు మఱియొకపదార్థము రానక్కఱ లేదు. దీనికొకట మఱియొకలోకములోనికి వెళ్లవలసిననిమిత్తము లేదు. అని మనయధ్యాత్మతాస్త్రముచే నిశ్చయింపఁబడినది. పూర్వముగ నాత్మజ్ఞాన మెప్పుడెక్కడ కలుగునో యాత్మజ్ఞమునందె యాస్థలమునందె మోక్షమున్నది. కారణమేమియన: మోక్ష మనునది యాత్మయొక్కమూలభూతమునకు శుద్ధావస్థగ నున్నది. వేటగుస్పతంత్రవస్తువుగాని, స్థలముగాని కానేరదు.

“మోక్షస్య నహి వాసోఽస్తి న గ్రామాంతర మేవ వా

అజ్ఞానహృదయగ్రంథినాశో మోక్ష ఇతి స్మృతః.” (శివగీత. ౧౩. ౩౨)

“మోక్షమున కొకచోటు లేదు: ఒకయూరును లేదు. అనఁగా దానికొక కెక్కడకును పోనక్కఱ లేదు. తనహృదయమందన్నయజ్ఞానగ్రంథియొక్క నాశమునె మోక్ష మని చెప్పుచున్నారు” అని శివగీతలలో నున్నది. కావున నధ్యాత్మతాస్త్రమునందుండి నిష్పన్న మగు నీఫలితార్థమే “అభితో బ్రహ్మనిర్వాణం వర్తతే విదితాత్మనామ్” “ఎవరికి పూర్వమగునాత్మజ్ఞానము కలిగినదో వారికి బ్రహ్మనిర్వాణరూప మగుమోక్షము కూర్చున్నచోటనే లభించును” (గీ. ౫. ౨౬) అనియు, “యస్యదా ముక్త ఏవ సః” (గీ. ౫. ౨౮) అనియు భగవద్గీతాశ్లోకముల యందును, “బ్రహ్మవేద బ్రహ్మైవ భవతి” — “బ్రహ్మమును తెలిసికొన్నవారు బ్రహ్మమే యగుచున్నారు” — (ముం. ౩. ౨. ౯.) మొదలగునుపనిషద్వాక్యముల యందును జెప్పఁబడినది. మనుష్యునియాత్మకు జ్ఞానదృష్టిచేఁ గలుగు నీపూర్ణావస్థనే ‘బ్రహ్మభూతము’ (గీ. ౧౮. ౫౪), లేక, ‘బ్రహ్మస్థిత’ (గీ. ౨. ౩౨). మని చెప్పుచున్నారు. మఱియు స్థితప్రజ్ఞఁడు (గీ. ౨. ౫౫-౩౨), భక్తుఁడు (గీ. ౧౨. ౧౩-౨౦), లేక, త్రిగుణాతీతుఁడు (గీ. ౧౪. ౨౨-౨౩) నగుపురుషునిగుఱించి భగవద్గీతయందును నితరగ్రంథములందు నున్న విర్లనయంతయు నీయవస్థను గుఱించియే యొ యున్నది. ‘త్రిగుణాతీత’ అను పదమువలన ప్రకృతి, పురుషులనురెంటిని స్వతంత్రములుగ నంగీకరించి సాంఖ్యులు చెప్పినట్లు ‘పురుషునకు వేవలతనమే

మోక్ష' మనునదియే గీతలకు సమస్త మని యనుకొనఁ గూడదు. మఱి యేమనఁగా: అధ్యాత్మ శాస్త్రమునం దున్న "అహంబ్రహ్మస్మి" — "నేనే బ్రహ్మముగా నున్నాను" — (బృ. ౧. ౪. ౧౦) అను బ్రాహ్మస్థితి యొకానొకప్పుడు భక్తిమార్గముచేతను మఱియొకప్పుడు చిత్తనిరోధరూప మగుపాతంజలయోగమార్గముచేతను, ఇంకొకప్పుడు గుణాగుణవివేచనరూప మగుసాంఖ్యమార్గముచేతను ప్రాప్తమగు నని గీతల యొక్క యభిప్రాయము. ఈమార్గములలో నధ్యాత్మ విచార మనుమార్గము కేవలము బుద్ధిగమ్య మనియు, సామాన్యమనుజులకు పరమేశ్వరస్వరూపజ్ఞానము కావలసిన యొడల భక్తి యనునదియే సులభసాధనముగ నున్న దనియు గీతలయందుఁ జెప్పఁబడి యుండుటచే దానియొక్క సవిస్తర మగువిచారము పదమూడవయధ్యాయము నందుఁ జేయఁబడును. సాధన మేదైనను కానియు; బ్రహ్మతైక్యముయొక్క (అనఁగా: సత్య మగుపరమేశ్వరస్వరూపముయొక్క) జ్ఞానము కలుగుటచే, జగత్తునం దున్న నిఖిలభూతములలోను నొకయాత్మయే యున్న దని తెలిసికొనుటయు, తదనుసారముగ నాచరించుటయు ననునదియే యధ్యాత్మజ్ఞానముయొక్క పరాకాష్ఠ యగుటచే నీ స్థితిని బొందినపురుషులే ధన్యులును కృతకృత్యులు నగుదు రని మాత్రము నిర్వివాదముగనే యున్నది. కారణ మేమియనఁగా: కేవల మింద్రియగుళిము మనుజులకును పశువులకును సమానముగ నుండుటచే మనుష్యజన్మముయొక్క సార్థకత గాని, లేక, మనుజునియొక్క మనుష్యత్వముగాని జ్ఞానప్రాప్తియందె యున్న దని పూర్వమునందె చెప్పఁబడియున్నది. సర్వభూతములయందును మనోవాక్కాయములచే నెప్పుడు నిట్టిసామ్యబుద్ధినుంచి సర్వకర్తలనుచేయుటయే నిత్యముకైష్ఠస్య, పూర్ణయోగము, లేక, సిద్ధావస్థ యనియు చెప్పఁబడినది. గీతలలోఁ జెప్పఁబడిన యీయవస్థలలో పండ్రెండవయధ్యాయమునం దున్న (జ్ఞా. ౧౨. ౧౮) భక్తుని యొక్కవర్ణనకు వ్యాఖ్యానముఁజేయుచు —

పార్థా జయాచియా తాయీ, వైటహ్యచీ వార్తా నాహీ,

రిపుమిత్రా దోహీ, సరిసా పాడు.

ఓ సురిచియా ఉజియేడు కరావా, పారఖియా అంధారు పాడావా,

హీ నేజేచి గా పాండవా, దీపు జై సా.

జో ఖాండావయా ఘావో ఘాలీ, కౌ లానణీ జయానే కేలీ,

దోఘా యేకచి సాఉలీ, వృత్తు దే జై సా.

“ఓపార్థా ! ఎవనిహృదయమున వైషమ్యము నామమాత్ర మైనను లేదో, యెవఁడు శత్రుమిత్రుల నిరువురను సమానముగఁ జూచుచున్నాఁడో; ఓపాండవా! దీప మేవిధమున ‘ఈయిల్లు నాని గాన దీనిఁ బ్రకాశింపఁ జేయుచును’ అని కాని, ‘ఇది మఱియొకరియిల్లు గాన దీనిని బ్రకాశింపఁజేయును’ అని కాని యనుకొనుట నెఱుంగదో, యావిధమున నెవఁడు భేదభావము నెఱుంగఁడో; చెట్టు, తన్ను నాటినవానికిని తన్ను నటకువానికిని సమానముగ నీడనిచ్చునట్లేవఁడు సముద్రుగ నుండునో” అనియు తత్పూర్వమునందున్న (జ్ఞా. ౧౨. ౧౩) యధ్యాయమునందే—

ఉత్తమాతే ధరిజే, అధమాతే అప్వేరిజే,

హే కాహోచ నేణిజే, వసుధా జేవో.

కౌ రాయచే దేహ చాఖౌ, రంకా పరాతే గాఖౌ,

హే న వ్హణేచి కృపాఖౌ, పాణు పై గా.

గాఈచీ తృషా హరౌ, కౌ వ్యాఘ్ర విష హోడిని మరౌ,

ఎసే నేణేచి కౌ కరౌ, తోయ జైసే.

తైసీ ఆఘవియాచి భూతమాత్రీ, ఏకపణే జయా మైత్రీ,

కృపేశో ధాత్రీ, ఆపణచి జో.

ఆణి మీ హే భాష నేణే, మార్ఖే కాహీచి న వ్హణే,

సుఖదుఃఖ జాణణే, నాహో జయా.

“ఎవఁ డుత్తమునిసాంగత్యముఁ జేయవలయు ననియు నధమునిసాంగత్యముఁ జేయరా దనియు నీభేదమును భూమివలె నెఱుంగఁడో; దయగలవాఁ డగునెవఁడు రాజును గౌరవింతు ననియు దరిదు నవమానింతు ననియు మనస్సున నెన్నఁడో; నీరు, అప్రయొక్కదప్పిని తీర్తు ననియు పులిని విషమై చంపుచు ననియుఁ దలంప నట్లు సర్వప్రాణులవిషయమై యెవని కేకరూపముగ మైత్రిగలదో; యెవఁడు స్వభావముచేతనే దయగలవాఁడో, యెవఁడు సుఖదుఃఖముల నెఱుంగఁడో, వాఁడే ముక్తుఁడు. ఆధ్యాత్మ విద్యచే తుదకు ప్రాప్తమగునది యింతకంటె నేమియు లేదు.”

అనియు జ్ఞానేశ్వరమహారాజుగా ర్ నేకదృష్టాంతములతో బ్రహ్మభూతుని యొక్క సామ్యావస్థను శుద్ధమహారాష్ట్రభాషయందు మిక్కిలిసరసముగను చమి త్కారముగను నిరూపణచేసి యున్నాఁడు. దానియందు గీతలలోని నాల్గుస్థలముల

యం దుండు బ్రాహ్మసీతీసంబంధ మగువర్ణనయొక్క సారాంశ మున్నది యని విచించుట కేయభ్యంతరమును లేదు. అధ్యాత్మవిద్యచే దుదకుఁబొందఁదగిన ఫలమిదియే.

సర్వమోక్షధర్మములకు మూల మగునధ్యాత్మజ్ఞానముయొక్క పరంపర మన దేశమున నుపనిషత్తులు మొదలుకొని, తుఁకారామబువాగారిపర్యంతము నవ్యా హతముగ నెట్లు వచ్చుచున్న దనియు నిపూర్వోక్త మగుపరిశీలనవలనఁ జెలియును. కాని యుపనిషత్తులకాలముకంటె పూర్వమున నైతము (అనఁగా: అత్యంత మగు ప్రాచీనకాలము నుండియు) ఈ దేశమున నీజ్ఞానము ప్రాదుర్భవించి యిప్పటికి క్రమ క్రమముగ నుపనిషత్తులలోని విచారములమూలముగ వృద్ధిఁ జెందిన దనువిషయము చదువరులకు లేస్సగఁ దెలియుటకై ఋగ్వేదమందున్న బ్రహ్మవిద్యకు నాధారభూత మగునుపనిషత్తులయందలి యొక ప్రసిద్ధమగుసూక్తము భాషాంతరముతో ముందు వ్రాయఁబడును. సృష్టికి నగమ్య మగుమూలతత్త్వమేది? దానియందుండి యీ వివిధమగుదృశ్యసృష్టి యెట్లు గలిగి యుండును? అనువిషయ మీసూక్తమున నిరూపింపఁబడినట్లు, ప్రగల్భమును, స్వతంత్రమును, మొదలంటఁ జేయఁబడినదియు నగుతత్త్వజ్ఞానముయొక్క సమర్థకవిచారము, ధర్మగ్రంథములలో నేమూలగ్రంథ మునను స్పష్టముగ విచారింపఁబడలేదు. ఇంతియకాక యిట్టి యధ్యాత్మవిచారము తో నిండినదియు, నింతప్రాచీనమైనదియునగు గ్రంథ మిప్పటికి నెక్కడను లభ్యము కాలేదు. కావుననే యనేకులగుపాశ్చాత్యులునైతము ధార్మికమగునీతిహాస దృష్టితోఁ గూడ నీసూక్తమును మిక్కిలిమహత్త్వముఁ గల దని యెఱింగి యాశ్చర్యచకితులై మనుజుని మహాప్రవృత్తి నశ్వరమును నామరూపాత్మకము నగుసృష్టికి పరమందున్న నిత్యము నచింత్యము నగుబ్రహ్మక్షిప్తవైపున కెటుల సహజముగ నొఱిగి యున్నదియుఁ దెలియఁ జేయుటకై తమతమభాషలలోనికి దీనిని మార్చుకొనిరి. ఈ సూక్తము ఋగ్వేదమున పదియవమండలమునందలి ౧౨౯ వది యైయున్నది. నూత్నారంభమునం దుండుశబ్దముంబట్టి దీనిని “నాసదీయసూక్త”మని చెప్పుచున్నారు. మఱియు నిది తైత్తిరీయ బ్రాహ్మణమునందు (౨. ౮-౯) చెప్పఁబడియున్నది. మహాభారతమునందు నారాయణీయ, లేక, భాగవత ధర్మములందును భగవద్విచ్ఛవే తోలత సృష్టియెటు లయ్యె ననువిషయ మీసూక్తాధారముంబట్టియే వర్ణిత మైనది (మ. భా. శాం. ౩౪౨. ౮) సర్వానుక్రమణికాప్రమాణముంబట్టి యీసూక్తమునకు ఋషి పరమేష్ఠిప్రజాపతి, పరమాత్మ దేవత, గలిగి శ్రీమృపు ఛందము (అనఁగా: ప్రతిపాదమునకును బదునొకండక్షరములు, నాలుగుచరణములు)గల ఋక్కులేడు

కలవు. 'సత్' 'అసత్' అనుశబ్దములు ద్వ్యర్థము లగుటచే, జగత్తుయొక్క మూల ద్రవ్యమును 'సత్' అని చెప్పబటలో నుపనిషత్కార్యముగల దని పూర్వమునం దీ ప్రకరణములోఁ జెప్పబడినమతభేదమే ఋగ్వేదమునందును స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది. ఉదాహరణము:—ఈమూలకారణవిషయములో నొకచోట "ఏకం సద్విస్త్రా బహుధా వదన్తి" (ఋ. ౧. ౧౬౪. ౪౬), మఱియొకచోట "ఏకం సద్దం బహుధా కల్పయన్తి" (ఋ. ౧౦. ౧౧౪. ౫), అని చెప్పబడినది. ఏకమును సత్తును (ఎప్పు డుండునది) అగు దానినే లోకులు వేర్వేరుగఁ జేర్చొనెదరు. కాని కొన్నిస్థలములయందు దీనికి విపరీతముగనే "దేవానాం పూర్వేయి యగే ౭సత స్స దజాయతే" (ఋ. ౧౦. ౭౨. ౭) దేవతలయుత్పత్తికంటె పూర్వమును సైత మసత్తునం దుండియే (అనఁగా: అవ్యక్తమున నుండి) సత్తు (అనఁగా: వ్యక్తము) యొక్క సృష్టి యుత్పన్న మైన దని యితరస్థలములందును జెప్పబడినది. ఇంతియ కాక జగత్తుయొక్క మూలారంభమున హిరణ్యగర్భుఁ డుండెను. అమృతము మృత్యువు నను నీరెండును నతనిఛాయలే. వానిచే బిదప జగత్తంతయు నిర్మింపఁ బడినది (ఋ. ౧౦. ౧౨౧. ౧-౨). పురుషుఁ డాదియందు విరాట్రాపుఁడై యుండెను. వానియందుండి యజ్ఞములద్వారా సర్వసృష్టియు నుత్పన్న మైనది. (ఋ. ౧౦. ౯౦). ప్రారంభమున జల ముండెను. దానియందు ప్రజాపతి పుట్టెను. (ఋ. ౧౦. ౭౨. ౬; ౧౦. ౮౨. ౬) లేక, ఋతసత్యములు రెండు ప్రథమమున నుత్పన్నము లైనవి. అనంతరము రాత్రి (అంధకారము), సముద్రము (జలము), సంవత్సరము మొదలగునవి యుత్పన్నము లైనవి. (ఋ. ౧౦. ౧౯౦. ౧) ఇట్లేదిగ్భూయొక దృశ్యతత్త్వమునుండి సృష్టి యుత్పన్న మైన దని ఋగ్వేదమునంచే వేర్వేరుగ వర్ణింపఁబడి యున్నది. ఋగ్వేదమున వర్ణిత మగు నీమూలద్రవ్యములో నే తొలుత (శ్లో) తైత్తిరియ బ్రాహ్మణమునందు "అపో వా ఇద మగ్రే సలిల మాసీత్" (తై. బ్రా. ౧. ౧. ౩. ౫)—ఈసర్వమును బ్రారంభమున పలుచనిది యైన జలముగ నుండెను—అని యాదకముయొక్కయు, (శ్లో) తైత్తిరియోపనిషత్తునందు "అసద్వా ఇద మగ్ర ఆసీత్" (తై. ౨. ౭)—ఇది తొలుత ససత్తుగ నే యుండెను—అని యసత్పదార్థముయొక్కయు, (శ్లో) ఛాందోగ్యములో "సదేవ సోమ్యేద మగ్ర ఆసీత్" (ఛా. ౬. ౨)—ఈసర్వమును తొలుత సత్తుగ నే యుండెను—అని సత్పదార్థము యొక్కయు, (శ్లో) "అకాశః పరాయణం" (ఛా. ౧. ౯)—అకాశము సర్వము నకు మూలము—అని యాకాశముయొక్కయు, (శ్లో) బృహదారణ్యకమందు "నైవేహ కించ నాగ్ర ఆసీత్ స్మృత్యై నైవేద మాభూత మాసీత్" (బృ. ౧. ౨. ౧.)—

ప్రారంభమున నిదంతయు లేకుండెను. సర్వము మృత్యువుచేతనే యాచ్ఛాదింపఁ బడినది—అని మృత్యువుయొక్కయు. (ఉ) మైత్ర్యుపనిషత్తునందు “తమో వా ఇద మగ్ర, ఆసీ దేకమ్.” (మై. ౫. ౨)—ఈసర్వమును ప్రారంభమున నొకే తమస్సుగ (తమోగుణి, అంధకారమై) నుండెను.—పిదప నందుండి రజస్సును, సత్యమును బుద్ధినవి యని తమస్సుయొక్క యనువాదము చేయబడినది. అటులే యీ వేదవచనముల ననుసరించి మనుస్మృతిలో—

“ఆసీ దిదం తమోభూత మప్రజ్ఞాత మలక్షణమ్

అప్రతర్క్య మవిజ్ఞేయం ప్రసుప్త మివ సర్వతః.” (మను. ౧. ౫. ౮)

“ఈసమస్తమును మౌలీత తమస్సుచే (అంధకారముచే) వ్యాప్త మైనందున భేదాభేదముల నెఱుంగుటకు యోగ్యము కామిచే నగమ్యముగ నిదురించినటు లుండెను. పిదప దానియందు దవ్యక్తపరమాత్మ ప్రవేశించి జలమును ప్రారంభమున సృజించెను”—అని సృష్ట్యారంభము వర్ణిత మైనది. సృష్ట్యారంభమున నున్నమూల ద్రవ్యసంబంధవిషయమై యీవిధము లగువేర్వేరువర్ణనలు, నాసదీయనూక్తము పుట్టినసమయమునందును బ్రచలితములుగ నుండవలయును. మఱియు నిం ‘దేమూల ద్రవ్యము సత్యమని యెఱుంగవలయును?’ అనుప్రశ్న యప్పుడే పుట్టియుండును. కారణ మేమి యనఁగా: దానియందు బీజము (అనఁగా: సత్యము) ఏమగు ననువిషయమై యీనూక్తముయొక్కయుషి యిట్లు ఏకాగ్రీణించియున్నాఁడు.—

నూక్తము

భాషాంతరము.

నాన దాసీ న్నో స దాసీత్తదాసం

నాసీ ద్రజో నోవ్యోమాపరో యత్,

కి మాపరీషః కుమా కస్య శర్త

న్నంభః కిమాసీ ద్గహనం గభీరమ్. ౧.

౧. అప్పుడు, ఆనఁగా : మూలారం

భమున, అసత్తు లేకుండెను. సత్తును

లేకుండెను. అంతరిక్షము లేకుండెను.

దానికంటె పరమం దున్నయాకాశము

లేకుండెను. (ఈస్థితియందు) ఎవరు (ఎవ

రిని) ఆవరించి యుండిరి? ఎక్కడ? ఎవరి

సుఖముకొఱకు? అగాధము, గహనమగు

జలమునైత మెక్కడ నుండెను? *

* మొదటియుక్తయొక్క నాలవచరణమున ‘ఆసీ త్కిం’ అని యన్వయించి, నే నీవిధముగ సర్గమును వ్రాసినాను. దానికి ‘జలము అప్పుడు లే’ దని భావార్థము (తై. బ్రా. ౨. ౨. ౯ చూడుము).

న మృత్యు రాసీ దమృతం న తస్మై
 న రాత్ర్యా అహ్న ఆసీ త్ప్రకేతః,
 ఆం దవాతం స్వధయా తదేకం
 తస్మాద్ధాన్యమ్ పరః కించ నాస.౨.

తమ ఆసీత్తమసా గూఢ మగ్రే
 ప్రకేతం సలిలం సర్వ మా ఇదమ్,
 తుచ్ఛేనాభ్యపిహితం యదాసీత్
 తపస్ సత్సహి నా ౭ జాయ తైకమ్.౩.

౨. అష్టాదు మృత్యువు, అనఁగా: మృత్యుగ్రస్తము, నశ్వరమునగు దృశ్య సృష్టి లేక యుండెను. కావుననే (రెండవది) అమృతము, అనఁగా: అవినాశియగు నిత్యపదార్థము (ఈభేదమును లేకయుండెను. (అటుల) రాత్రి, పగ లను నీభేదము తెలియుటకై యేసాధనములు (=ప్రకేతములు) లేకపోయెను. (ఏది యున్నదో) అది యేకాకిగ నే స్వధచే, అనఁగా : దనశక్తిచే, వాయువునినాగా శ్వాసోచ్ఛ్వాసములను జేయుచున్నది, అనఁగా : స్ఫూర్తి కలదై యుండెను. దానికంటె మఱియొకవస్తు వేమియు లేకయుండెను.

౩. అంధకార ముండెను. ఆరంభము నం దిదియంతయు నంధకారముచే వ్యాప్తమును, (మఱియు) భేదాభేదవిరహిత జలముగను నుండెను. లేక, ఆభు, అనఁగా: సర్వవ్యాపి యగు బ్రహ్మము (ఆరంభమున నే)తుచ్ఛముచేతనే, అనఁగా: అసత్య మగు మాయచేతనే, యాచ్ఛాదితమయినది— అని (యత్) ఏది (చెప్పఁబడుచున్నదో) అది(తత్) మూలమున నొకటియే (బ్రహ్మమే). తపస్సుయొక్క మహిమచే (యా పాంతరముచే) చిదపరబ్రహ్మ మైనది.*

* కొందఱ టీమూఁడనఱుక్కుయొక్క తొలిమూఁడుచరణములు స్వతంత్రములని యంగీకరించి, “అంధకారము, దానిచే వ్యాప్త మగుజలము, లేక, తుచ్ఛముచే నాచ్ఛాదిత మైన ఆభువు (శూన్యము) గానుండెను.” అని వానికి విభానార్థక మగుసర్థముండేసిరి. కాని “ఆరంభమున నేమియు లేదు,” అని యీనూక్తమునందలి

కామస్తదగ్రే సమనస్తతాథి

మనసో రేతః ప్రథమం య దానీత్
సతో బన్ధు వాసతి నిరవిందన్

హృది ప్రతీప్యైకవయో మనీషా.ర.

౪. (దీనియొక్క) మనస్సుయొక్క

యే రేతస్సు, అనఁగా: బీజము, ప్రారంభమున బయలువెడలెనో, యదే ప్రాగంభమున కామము (అనఁగా: స్పృష్టిని నిర్మించు ప్రవృత్తి, లేక, శక్తి) అయ్యెను. (అచే) ఆసత్తునందు, అనఁగా: మూలపరబ్రహ్మమందు సత్తుయొక్క, అనఁగా: విశాళిదృశ్యస్పృష్టియొక్క, (మొదటి) సంబంధమని జ్ఞాతలు అంతఃకరణమందు విచారించుకొని బుద్ధిచే నిశ్చయించినారు.

మొదటిరెండుఋక్కులయందుగ సృష్టముగఁ జెప్పఁబడి యున్నది. మూలారంభమున సంధికారముగాని, జలముగాని యుండె నని పూర్వము చెప్పఁబడినదానికి విరుద్ధముగ నీసూక్తమునందే చెప్పఁబడియుండుట యసంభవముగాన నది తప్పని నాయుద్దేశము. ఇంతియకాక యటు లర్థముఁ జేసినను మూఁడవచరణమునందలి 'య'చ్చబ్రము నిరర్థక మని చెప్పనిలసివచ్చును. అందుచే మూఁడవచరణమునందలి 'య'చ్చబ్రమునను సాల్పచరణములోని తచ్చబ్రముతో సంబంధము గలిపి నేను వ్రాసినట్లుగనే యర్థముఁ జెప్పక తప్పదు. 'మూలారంభమున జలము మొదలగు పదార్థము లుండెను' అని చెప్పవారికి సమాధానము చెప్పట కీసూక్తమున నీఋక్కున్నది. మీరు చెప్పినట్లులు మూలమున తమస్సు జలము మొదలగుపదార్థములు లేవు. ఇంక నేమనః ఈసమస్తప్రపంచము నొకబ్రహ్మమందుండియే పిదప వెలువడిన దని ఋషియొక్కయద్దేశ మని చెప్పవలసివచ్చును. 'తుచ్చము' 'అభు' అను నీరెండును పరస్పరవిరుద్ధార్థములు కావుననే, తుచ్చమునను విపరీతమగు గొప్పది, లేక, సమర్థ వయినదని, 'అభు' శబ్దార్థమును జెప్పవలసి వచ్చును. ఋగ్వేదమునందింకను 'రెండుస్థలములలో 'అభు' శబ్దప్రయోగము కాన్పించుచున్నది. (ఋ. ౧౦. ౨౭. ౧-౪.). అచ్చో సాయణాచార్యులుపైత మిశబ్దమున కీయర్థమునే వ్రాసియున్నారు. పంచదశిలో (చిత్రదీప. ౧౨౯-౧౩౦) తుచ్చశబ్దమును మాయార్థకముగఁ బ్రయోగించి యున్నారు. (నృసిం. ఉత్త. ౯. చూడుము) చూడఁగా 'అభు'శబ్దమునకు శూన్యమని యర్థము కానేరదు. 'పరబ్రహ్మమే'యర్థమగును. 'సర్వం యః ఇదమ్'. ఇచ్చో 'అః' (అ+అస్) అనునది అస్థాతువుయొక్క భూతకాలరూప మైనందున దీనికి 'అనీత్' అనియర్థము.

తిరస్కినో వితతో రక్తి రేషమ్
అధః స్వి దానీదుపరి స్వి దానీత్
రేతోథా ఆసక్తమహిమాన ఆసక్త
స్వధా అవస్తాత్ ప్రయతిః పరస్తాత్. ౫.

కో అద్ధా వేదక ఇహ ప్ర వోచత్
కుత ఆజాతా కుత ఇయం విస్మయః
అప్యగ్దేవా ఆస్య వివర్జనేనా
థ కో వేద యత ఆబధూవ. ౬.

ఇదం విస్మయో ర్యత ఆబధూవ
యది వా దధే యది వా న దధే
యో అ స్యాధ్యత్వః పరమే వ్యోమక్
సో అంగ వేద యది వా న వేద. ౭.

౫. (ఇది) రక్తి, అనఁగా: ధారము, లేక, కిరణముయొక్క (లోపల) అడ్డుగ వ్యాపించినది. ఇది క్రిందను మీఠను వ్యాపించియున్నది. వీనిలో కొన్ని రేతోథా, అనఁగా : బీజప్రదము లాయెను. మఱియు (వృద్ధిబొంది) గొప్పవయ్యెను. వానియొక్కస్వశక్తి యీశ్వరపునకును, ప్రయతి, అనఁగా: ప్రభావము, ఆవైపునకును, (వ్యాపించి) ఉన్నది.

౬. (సత్తుయొక్క) ఈవిస్మయము, అనఁగా: వ్యాప్తి, యొక్కడనుండి వచ్చెను? లేక, యెవరినుండి వచ్చెను? (ప్రనికంటే) 'ప్ర', అనఁగా: విస్తారముగ, ఇచ్చోక జెప్పవా రెవరు? నిశ్చయముగఁ జెలిసి కొనుచున్న వా రెవరు? దేవతలునైత మీ (సత్సృష్టియొక్క) విసర్గానంతరముననె పుట్టినవారే. మఱి యదియెచ్చోనుండి వెలువడినదియు నెవ రెఱుంగుదురు?

౭. (సత్తుయొక్క) ఈవిస్మయము, అనఁగా: వ్యాపనమెచ్చోనుండి వచ్చినది? లేక, అది నిర్మించినను, నిర్మింపక పోయినను సరే. అది పరమ మగునాకాశమునం దుండెడి నీజగత్తునకు నధ్యక్షుఁ డెవఁడున్నాడో (హింద్యుగర్భుఁడు) వాఁ డెఱింగియుండును; లేక, యెఱుంగక నైతముండును! (ఎవరు నెప్పుడెఱుగురు?)

నేత్రములకును, లేక, సామాన్యముగ సకలేంద్రియములకును గోచరమును, వికారియు, వినాశియు, నామరూపాత్మకము నగునానాదృశ్యములజాలములోనే చిక్కుకొని యుండక దానికి పరమందు ఏదేని యేకము నన్యుతము నగు తత్త్వము గలదో దానిని జ్ఞానదృష్టిచేఁ జెలిసికొనుటయే సర్వవేదాంతశాస్త్రములరహస్యము. మఱియు నీ సారాంశ మనెడి వెన్నముద్దవిషయమై వైసాక్ష్యము లోని ఋషి తొలుదొల్తనే యంతతత్వలేనిచక్కని యూహను జేయుటచే నాతనియంతర్జ్ఞాన మెంత తీవ్రముగ నున్నదియు స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది. మూలారంభమునందు (అనఁగా: సృష్టియందున్న నానాపదార్థములయ న్నిష్ఠముకలుగుటకు ముందు) ఏది గలదో యది 'సత్తు'గా నుండెనా? లేక 'యసత్తు'గా నుండెనా? మృత్యువుగ నుండెనా? లేక, అమరముగ నుండెనా? ఆకాశముగ నుండెనా? లేక, జలముగ నుండెనా? ప్రకాశముగ నుండెనా? లేక, యంధకారముగ నుండెనా? అను మొదలగుననేక ప్రశ్నలను వేయుటలో వాదము పెట్టుకొనక, యొక్క పరి యాయన్నింటికంటె మున్ను పరుగిడి యీఋషి విచారించున దేమియనఁగా: "సత్-అసత్, మర్త్యము-అమరము, అంధకారము-వెల్తురు, అచ్ఛాదించునది - అచ్ఛాదించఁబడునది, సుఖ మిచ్చునది-సుఖ మనుభవించునది, అను నీ ద్వైతియు యొక్క-పరస్పరసాపేక్ష మగుభాష, దృశ్యసృష్టి నిర్జిత మైనతరువాతిదియే యగుటచే సృష్టియందలి యీద్వంద్వములు పుట్టుటకుముందు (అనఁగా: ఒకటి-రెండవ భేదములు లేనప్పుడు) ఎవరు నెవరి నాచ్ఛాదించుదురు? కావున మూలారంభమునందున్న యేకవిధమగు ద్రవ్యమే 'సత్' అనియు, లేక, 'అసత్' అనియు, ఆకాశము, లేక, జలమనియు, ప్రకాశము, లేక, యంధకార మనియు, అమృతము, లేక, మృత్యువు మొదలగు పరస్పరసాపేక్ష మగు నేపే రిడుటకును యోగ్యము కానేరదు. ఉండున దేదియో నది సర్వ పదార్థములకంటె విలక్షణ మగుటచే నది యేకాకిగనే యారంభమున తనయ పారమగుశక్తిచే నలుదిక్కులయందు స్ఫురించుచుండెను. దానితో సమాన మయినది, లేక, దాని నాచ్ఛాదించున దేదియు రెండవది లేదు." అని యీసాక్ష్యముయొక్కఋషి ప్రారంభమువనే నిర్భయముగఁ జెప్పుచున్నాఁడు. రెండవముక్కునందు 'అసత్' అనుక్రియ పదమునందున్న 'అన్' ధాతువుయొక్క ముగ్ధము శ్వాసోచ్ఛ్వాసములఁ జేయుట, లేక, స్ఫురణను బొందుట యని యగుటచే, ప్రాణశబ్ద మీధాతువువలననే వెలువడినది. కాని యేది 'సత్తు'ను 'అసత్తు'ను కానేరదో, అది సజీవప్రాణులవలె శ్వాసోచ్ఛ్వాస

ములను జేయు చున్నదనిమాత్ర మెవరు నెప్పగలరు? మఱియు శ్వాసోచ్ఛ్వాసములను నడుపుటకు వాయు వైన నెక్కడనుండి వచ్చును? కావున 'అనీల్' అనుపదమునకే 'అవాతం' = వాయువు లేనిదియే, 'స్వధయా' = స్వీయ మగుమహిమచే, యనుపదములను జతపఱచుటచే జగత్తుయొక్కమూలతత్త్వము జడము కాదను నీయద్వైతావస్థయందున్నయర్థము, "అది యొకవాయువు దక్క- (అనఁగా: వాయువేక్షలేక,) స్వశక్తిచేతనే శ్వాసోచ్ఛ్వాసములఁ జేయుచున్నది." అని ద్వైతమును బోధించునవివరే నుండుమాటలతో మిక్కిలి యుక్తిగ వర్ణిత మయ్యెను. మఱియుం దానిజూడఁగనే కాన్పించువిరోధమంతయు నాయద్వైతతత్త్వమును బోధించుశబ్దములయందలియసామర్థ్యముచే వెలువడినది. "నేతి నేతి," "ఏకమేవాద్వితీయం," లేక, "స్వే మహిమ్ని ప్రతిష్ఠితః" (ఛాం ౩. ౨౪. ౧), —తనయొక్క మహిమచేతనే (అనఁగా: నితరాపేక్షలేకయే,) యేకాకిగ నే యుండువాఁడు. —ఈ మొదలగునుపనిషత్తులందున్నపరబ్రహ్మవర్ణన యంతయు నీయర్థమునే బలపఱచునదిగ నున్నది. సర్వసృష్టియొక్కమూలారంభమున, ఏయనిర్వాచ్యతత్త్వము నలుగడల స్ఫురించుచుండె నని యీనూక్తమునఁ జెప్పఁబడినదో, యదియే సర్వదృశ్యసృష్టియొక్కప్రశయమగునప్పడు నైత మవశిష్టముగ నుండునని స్పష్ట మగుచున్నది. కావున గీతలయందు, "సర్వపదార్థములు నశించినను నేది నాశ మొందదో" (గీ. ౮. ౨౦) అని యీపరబ్రహ్మమే కొన్నిపర్యాయపదములచే వర్ణిత మైనది. మఱియు "అది సత్తుగా నేరదు, అసత్తును గానేరదు" (గీ. ౧౩. ౧౨) అని యీనూక్తము నాధారముగఁ గైకొని స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. కాని నిర్గుణపరబ్రహ్మముతప్ప రెండవపదార్థ మేమియు లేనియెడల "ఆరంభమున జలము, అంధకారము, లేక, ఆభువు, తుచ్ఛము ననువానియొక్కద్వంద్వ ముండెను." అను మొదలగువర్ణన వేదాంతమందుండుటచే నందులకు వ్యవస్థ యెటులఁ జేయనగుననుశంక పొడమును. కావున మూడవఋష్యులలో నొకవి "జగదారంభమున నంధకారముండెను, లేక, యంధకారాచ్ఛాదిత మగుజల ముండెను, లేక, అభువు (బ్రహ్మము), దాని నాచ్ఛాదించుమాయయు (తుచ్ఛము) ననునీ రెండును ప్రారంభము నందుండియున్నవి." యని చెప్పియున్నాడు. ఇవి యంతయు నేకాకియు నేకవిధమునగుమూలపరబ్రహ్మముయొక్క తపోమహిమచేతనే క్రమక్రమముగ వివిధసంసారము నుత్పన్న మైనపిదప యొనర్చినవర్ణనగ నున్నది. కేవలమూలారంభప్రతిపాదకము కానేరదు. ఈఋష్యునఁ దపశ్శబ్దముచే మూలపరబ్రహ్మముయొక్క జ్ఞానమయమగు

విలక్షణశక్తి వివక్షిత మగుచున్నది. ఈశక్తియే నాలుగవబుక్కున నర్థింపబడెను. (ముం. ౧. ౧. ౯. చూడుము) కావున, “ఏతావాక్ ఆస్య మహిమా ౭తో జ్యాయాం శ్చ పూగుషః” (బు. ౧౦. ౯౦. ౩) అను న్యాయానుసారముగ నీసర్వసృష్టి యనునది యెవరి మహిమయో యామూలద్రవ్య మీయన్నింటికంటె పరముగను శ్రేష్ఠము గను భిన్నముగనున్న దని మరల చెప్పనక్కఱ లేదు. కాని, చూడఁదగినవస్తువు-చూచువాఁడును, భోక్త-భోగ్యము, అచ్ఛాదకము-అచ్ఛాద్యము, తమస్సు-వెలుతురు, మర్త్యము-అమరము మొదలగు సర్వదైవతము నీతీరుననే యొక పర్యాయమే పుట్టించి యొకము, నిర్భయము, చిద్రూపము, విలక్షణము నగు పరబ్రహ్మమే మూలారంభమున నున్న దని నిశ్చయించినను, ఈయనిర్వాచ్యము, నిర్గుణము, నేకము నగుతత్త్వమునుండి, యాకాశము, జలము, మొదలగు ద్వంద్వాత్తకము, వివాళి, సగుణము, నామరూపాత్తకము నగు వివిధసృష్టిగాని, లేక, యీసృష్టికి మూలభూతక మగు త్రిగుణాత్తకప్రకృతిగాని, యెటు లుత్పన్నమయి నదియు చెప్పవలసినసమయము తటస్థింపఁగ నే, మనస్సు, కామము, అసత్తు, సత్తు, అని యిట్టి ద్వివేదనయే యీయుషి యొచ్చింపవలసియుండుటచే దుద కీవిషయము మనుష్యబుద్ధికి గోచర మగుదానికంటె పరమం దున్న దని యీయుషి సృష్టముగఁ జెప్పు చున్నాఁడు. నాల్గవబుక్కునం దీమూలబ్రహ్మమే యసత్తుగఁ జెప్పఁబడినది; కాని దాని ‘కేమిలే’దని యర్థము కానేరదు. కారణ మేమనఁగా: రెండవబుక్కునందే ‘యది యున్న’దని సృష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. ఈనూ క్తమున నేకాక, మఱియొక స్థలమునందును, దృశ్యసృష్టిని యజ్ఞముతోఁ బోల్చి, ‘యీయజ్ఞ మొనర్చుటకు వలయు నాజ్యము సమిధలు మొదలగు సామగ్రిప్రారంభము నెచ్చో నుండివచ్చి నది?’ (బు. ౧౦. ౧౩౦. ౩) అనియు, గృహదృష్టాంతమును కైకొని ‘మూలమగు నొకనిర్గుణమవలన నేత్రములకు బ్రత్యక్షముగఁ గాన్పించునదియు, నాకాశపృథ్వీ రూపమగునదియు నగు నీభివ్యమగునింటిని నిర్మించుటకు కలప (మూలప్రకృతి) యెచ్చోనుండి కైకొనఁబడినది?’ అనియు—కిం స్వి ద్వందం కం ఉ స వృక్ష ఆస య తో ద్యావాపృథివీ నిష్ఠతత్త్వః—అనివ్యావహారికభాషను స్వీకరించియే యుగ్వేదము నందును, వాజసనేయసంహితయందును గూఢములగు ప్రశ్నలు వేయఁబడినవి. (బు. ౧౦. ౩౧. ౭; ౧౦. ౪౧. ౪; వాజసం. ౧౭ ౨౦). ఈయనిర్వాచ్యము, ఏకాయ, నేకమునగు బ్రహ్మముయొక్క మనస్సునందే ‘సృష్టినిర్మింపవలయు’ నని ‘కామ’రూప మగుతత్త్వ మెటులో పుట్టె ననియు, వస్త్రములో నున్న నూలుపోగులవలెను, సూర్యప్రకాశమువలెను, దానియొక్క శాఖయే (అనఁగా: అంశమే) బయల్పడి

యంతటను (అనగా: క్రిందను పైనను నలుగడల) న్యాపించి 'సత్తు'యొక్క సర్వ వ్యాపనమును (అనగా: ఆకాశపృథ్వీలనెడుభవ్యమగుగృహము) నెట్లు నిర్మించినదియు నీనూక్తములలో నాల్గవ, యేడవముక్తులయందు (వాజస. సం. 33. 28.) జెప్పబడినది. అంతకన్న విశేషముగ సమాధానముఁ జెప్పటకు సాధ్యముకానేరదు. కావున నీనూక్తమందలియర్థమునే యుపనిషత్తులలోను "సోఽకామాయత బహు స్యాం ప్రజాయే యేతి" (తై. ౨. ౬; ఛాం ౬. ౨-3) — ఈపరబ్రహ్మమునకే యనేక మగుదు నని యిచ్చు పొడమినది — అనియు బలపఱుపఁబడినది. (బృ. ౧. ౪. చూ) అధర్వవేదమందును నీసర్వదృశ్యసృష్టికిని మూలభూత మగుద్రవ్యమునందుండి యే ప్రారంభమున 'కామము' వెలువడినట్లు వర్ణిత మైనది. (అధర్వ. ౯. ౨. ౧౯) కాని "సర్గుణమునుండి సగుణముయొక్కయు, ఆసత్తునుండి సత్తుయొక్కయు, నిర్ద్యుద్వమునుండి ద్యుద్వముయొక్కయు, లేక, యసంగమునుండి సంగముయొక్కయు నుత్పత్తి యెట్లు లగునో యావిషయము మనుష్యబుద్ధి కగమ్యముగ నుండుటచే సాంఖ్యులవలె కేవలతర్కవశుడై మూలప్రకృతివలె రెండవస్వయంభవును స్వతంత్రము నగుతత్త్వ మని యంగీకరింపక యేది తెలియదో దానినెఱుంగ నని చెప్పము. కాని దానికొఱకు శుద్ధబుద్ధిచేతను, అత్తానుభవముచేతను, నిచ్చిత మగుననిర్వాచ్యబ్రహ్మముయొక్కయోగ్యతను దృశ్యసృష్టిరూప మగుమాయకు నిచ్చి పరబ్రహ్మవిషయ మగునదైవబుద్ధిని వదలుట న్యాయము కానేర"దని యీ నూక్తముపై ప్రతిపాదించుచున్నాఁ డనునదియే యీనూక్తమునందలివిశేషము. ఇంతియొకాక ప్రకృతి యనునది త్రిగుణాత్మక మగురెండవస్వతంత్రపదార్థ మని యంగీకరించినను, దానియందుండి సృష్టినిర్మాణ మగుటకు తొలఁత బుద్ధిగాని(మహాకా) లేక, యహంకారము గానియె ట్లుత్పత్తియయ్యె ననుప్రశ్నకు నుత్తరమిచ్చుట సాధ్యము కానేర దని యెఱుంగవలయును. మఱియు నీదోష మెప్పటికైనను వదలని యెడల ప్రకృతి స్వతంత్ర మని యంగీకరించుటలో లాభ మేమి? మూలబ్రహ్మము నందుండి ప్రకృతి (అనగా: సత్తు) యెట్లు నిర్మిత మయినదో తెలియ దని యందు మేని చాలును. దానికొఱకు ప్రకృతి స్వతంత్రమని యంగీకరించుట యావశ్యకము కానేరదు. మనుష్యబుద్ధికి సాధ్యము కా దన నేల? దేవతలకును సత్తుయొక్కయుత్పత్తి యెట్లు ని యెఱుంగుటకు శక్యము కాదు. కారణ మేమియన: దేవతలను దృశ్యసృష్టి యారంభ మైనపిదపఁ బుట్టినవారె యగుటచే, వారియుత్పత్తికంటెఁ బూర్వమున నున్న పదార్థము వారి కెట్లు తెలియును? (గీ. ౧౦. ౨. చూ.) దేవతల

కలెను హిరణ్యగర్భుడు పూర్వుడును, శ్రేష్ఠుడు నగుటచే నతఁ డొకఁడే యా రంభమున “భూతస్య జాతః పతి రేక ఆనీత్” (ఋ. ౧౦.౧౨౧. ౧) — సర్వస్వప్తి కిని పతి (అనఁగా: రాజు, లేక, యధ్యక్షుడు) యైయుండెను — అని ఋగ్వేదమునందు చెప్పబడినది. “అతని కీవిషయ మేలయెఱుక పడదు? తెలియు నేని యది దుర్బోధ మని యెట్లు చెప్ప నగు?” నని యెవరయిన నడిగెదరు. కావున సీ ప్రశ్నకు “అగును. అతఁ డీవిషయమును తెలిసికొని యుండును” అని తొలుత గౌణముగను త్తరమిచ్చి, వెంటనే “తెలియకుండనైత ముండవచ్చును? ఎవరు చెప్పఁ గలరు?” అని యుత్త రము సందిగ్ధముగఁ జెప్పదురు. కారణ మేమియన: “పరమాకాశమున నుండువాఁ డైనను నతఁడు నైతము సత్తుయొక్క కోటిలోఁ జేరినవాఁడే యగుటచే, సత్, అస త్, అకసము, జలము ననువీనికంటె నైతము పూర్వమున నుండువిషయములయొక్క నిశ్చితజ్ఞాన మీజగదధ్యక్షుని కెచ్చోప్పుండి కలుగును?” అని తనబుద్ధిచేతనే బ్రహ్మ దేవుని జ్ఞానసాగరముయొక్కలోతును కనుగొన్నయీ ఋషి యాశ్చర్యముచే సాశంకముగఁ జెప్పచున్నాడు; కాని యొకయసత్తునకే (అనఁగా: అవ్యక్తము నిర్గుణము నగుద్రవ్యమునకే) వివిధనామరూపాత్మకమగుసత్తుయొక్క (అనఁగా: మూలప్రకృతియొక్క) సంబంధ మెట్లు కలిగినదియు తెలియకపోయినను మూల బ్రహ్మ మొక్కటియే యనుతనయద్వైతబుద్ధిని మాత్రము వదలఁడు. అచింత్యవస్తు వనుగహనమున మనుష్యబుద్ధి, సాత్త్విక శ్రద్ధయొక్కయు నిర్మల మగుప్రతిభయొ క్కయు బలముతో సింహమువలె నిర్భయముగ సంచరించి దానియందలి యత ర్క్యవిషయములను యథాశక్తిగ నెట్లు నిశ్చయింపవలయునో యెఱుంగుట కిది యొక గొప్పయుదాహరణము గాన ఋగ్వేదమునం దీనూక్త ముండుట నిజముగనే యాశ్చర్యకరముగ నున్నది. ఈనూక్తమునం దున్నవిషయమును తొలుత బ్రాహ్మణము నరదును, (తైత్తి. బ్రా. ౨. ౮. ౯), ఉపనిషత్తులయందును, సిద్ధప నేదాస్తకాస్త్ర గ్రంథములయందును, మనదేశమందున్నవారిచేతను, నర్వాచీనకాలమందు పాశ్చా త్యదేశములయం దున్నకాంటు మొదలగుతత్త్వజ్ఞానులచేతను బహునూత్నముగ విచారింపఁబడినది; కాని ఋషియొక్క శుద్ధబుద్ధి కీనూక్తమున నేపరమసిద్ధాం తము, స్ఫురించినదో యాసిద్ధాంతమునే ప్రతిపక్షులకు వివర్తవాదమువంటి యోగ్య మగును త్తరము నిచ్చుటకై మిక్కిలిదృఢ మగుదానిగను, స్పష్ట మగుదానిగను, తర్కదృష్టిచే నిస్సందేహమగుదానిగను చేయుటకంటె నెక్కువగ నేటిపఱుక నెవ్వ రును కార్య మొనర్చి యుండలేదు. ఇంతకంటె నెక్కువగఁ దెలిసికొనవలయు ననుపేరాశయు నుండఁ దగదు.

అధ్యాత్మప్రకరణము ముగిసినది ! పిదప నుండువిషయవిచారణకు మున్నగు సింహావలోకనము తీరున నింతదనుక విచారించినవిషయము నాలోచింతుము. కారణ మేమియనగా: ఇట్లు సింహావలోకనముఁ జేయకపోయితి మేని విషయానుసంధానము వదలి, కుమార్గమున సంచరించుటకు సంభవ ముండును. గ్రంథారంభమున వాచకులను విషయములోఁ బ్రవేశపెట్టినపిదప, కర్తజ్ఞాసాస్వరూపమును సంక్షేపముగఁ జెప్పి, మాండవప్రకరణమునం దున్న కర్తయోగశాస్త్రమనునదియె గీతలయందు ముఖ్యప్రతిపాద్య మని నిరూపింపఁబడినది. పిదప నీ శాస్త్రమునకు నాధిభౌతికోపపత్తి యేకదేశీయ మనియు, సపూర్ణమనియు, నాధిదైవికము కుంటి దనియు, సుఖదుఃఖవివేకపూర్వకముగ నాలుగు, అయిదు, అఱునప్రకరణములయందుఁ బ్రతిపాదించినపిదపఁ గర్తయోగమున కాధ్యాత్మికోపపత్తిఁ జెప్పటకంటె పూర్వ మాత్త యనఁగ నేమి యని తెలిసికొనుటకు నేడవప్రకరణమునందే మొదట తేత్రతేత్రజ్ఞవిచారణమును, బిదప నేడ, నెనిమిదిప్రకరణములలో సాంఖ్యశాస్త్రమునందలి ద్వైతానుసారముగ త్పరాక్షరములను విచారించి తుద కీప్రకరణమున నాత్మస్వరూప మేది యనియు, పిండబ్రహ్మాండములరెంటియందు నమృతము నిర్గుణము నగు నొకయాత్మ తత్త్వమే యోత ప్రోతముగను (పడుగుపేకగ) నిరంతరముగను నెట్లు నిండియున్నదియు నిరూపింపఁబడినది. మఱియు సర్వభూతములయందు నొకయాత్మయే యనునసమబుద్ధి యోగమును సంపాదించి దానిని సర్వదా స్మరణయందుంచుకొనుట యనునదియే యాత్మజ్ఞానమునకును నాత్మకుఱ్ఱమునకును పరాకాష్ఠాయగుటచేఁ దనబుద్ధి నీతిరున శుద్ధ మగునాత్మనిష్ఠావస్థకుఁ దెచ్చుకొనుటలోనే మనుష్యునకు మనుష్యత్వము (అనఁగా: నరదేహమునకు సార్థకత్వము, లేక, మనుజునకు పరమపురుషార్థము)గ నున్నదనియు నిశ్చయింపఁబడినది. మానవజాతికి నాధ్యాత్మిక మగుపరమ సాధ్య మేది ? యనున దీర్ఘిగ నిర్ణయించినపిదప జగత్తునఁ దనకుఁ జేయఁదగినవ్యవహారములన్నియుఁ దనచే నేర్పొరణిచేఁ జేయఁబడవలయునో, లేక, యివ్వవహారము లేకుదబుద్ధిచేఁ జేయఁబడవలయునో, దానిస్వరూపమెట్టిది?, అనిది యాకర్షయోగ శాస్త్రమునం దున్న ముఖ్యమగు ప్రశ్నకు నిందే సమాధానము స్వయముగఁ గాఁగలదు. కారణ మేమి యనఁగా: ఈసర్వవ్యవహారములును బరిణామమునందు బ్రహ్మత్వైక్యరూప మగుసమబుద్ధికిఁ బోషకములు, లేక, యవిరుద్ధము లగురీతిగనే చేయఁబడవలయునని యిప్పుడు చెప్ప నక్కఱలేదు. అర్జునునకు భగవద్గీతలలోఁ గర్తయోగము

నందలి యీయాధ్యాత్మికతత్వమే యుపదేశింపబడినది ; కాని కర్తయోగము యొక్క ప్రతిపాదన మింతటితో ముగియదు. నామరూపాత్మకజగత్తునందున్నవ్యవహారమాత్మజ్ఞానమునకు విరుద్ధమగుటచే జ్ఞాని దానిని వదలవలయు నని యనేకస్థలములందుఁ జెప్పబడినది. ఇది సత్యమగు నేని జగత్తునందలి సర్వవ్యవహారములును త్యాజ్యములని నిర్ణయమగుటచేఁ గర్తాకర్తృకాస్త్రమునైతము నిరర్థకమగును. 'కౌ'వున నీవిషయమును నిర్ణయించుటకై కర్తయొక్కనియహము లేవి? పరిణామమేమి? లేక, బుద్ధి శుద్ధమైనను నీవ్యవహారము (అనఁగా: కర్త) నేలఁచేయవలయును? మొదలగువిషయములను నైతము కర్తయోగకాస్త్రమునందు విచారింపవలసి యుండును. తదనుసారముగనే భగవద్గీతలయం దావిచారము చేయబడియు నున్నది. సంగ్యాసమార్గీయజనుల కీవిషయముల యందలిమహత్త్వమేమియుఁ దోఁపకపోవుటచే భగవద్గీతలయం దున్న వేదాంతముయొక్కయో, లేక, భక్తియొక్కయో నిరూపణము సమాప్తముకాఁగానే తఱచుగఁ దమపుస్తకములఁ గట్టుటకు నారంభింతురు; కాని యట్లుచేయుట గీతలలో నున్న ముఖ్యవిషయము నలక్ష్యముఁ జేయుటయే యని మామతము. ఈవిషయమయి భగవద్గీతలలోఁ బూర్వోక్తమగువిషయమునకు నేమి సమాధానము చెప్పబడెనో యిప్పుడు క్రమముగ విచారించెదము.

ఇది అధ్యాత్మమును నవమప్రకరణము.

ద శ మ ప్ర క ర ణ ము.

కర్మనిపాకము - ఆత్మస్వాతంత్ర్యము.

* “కర్మణా బధ్యతే జంతుః విద్యయా తు ప్రముచ్యతే”

మహాభారతము. శాంతి. ౨౪౦. ౭.

ఈజగత్తునందుండు పదార్థమంతయు పరబ్రహ్మముగ నే యున్నది. పర బ్రహ్మముదక్క మఱియొకపదార్థ మేమియు లేదనుసిద్ధాంతము తుదకు సత్యమైనను, మనుజుల కింద్రియగోచరములగు దృశ్యసృష్టియందలిపదార్థముల నధ్యాత్మశాస్త్రము ననుసరించి శోధించితిమేని యీపదార్థములలో నింద్రియగోచరమైనదియు; బ్రతిదినమును మార్పు జెందుచున్నందున ననిత్యమును నయిన నామరూపాత్మకదృశ్యమును, ఆనామరూపములచే నాచ్ఛాదింపఁబడినదియు, అదృశ్యమగునదియు నగు నిత్యమయినపరమాత్మతత్త్వము నని నిత్యానిత్యరూపములగు రెండుతెగలు బయలుదేలును. రసాయనశాస్త్రమునం దేపదార్థము నైనను విడఁ దీయుటచే వానిలోని ద్రవ్యముల నెటుల వేర్వేరుగఁ జేయనగునో యాప్రకారము గనే యీరెండుతెగల నాలోకనమునకై యెచుట వేర్వేరుగ నమర్చుట సాధ్యము కానిమాటసత్యమే; కాని జ్ఞానదృష్టిచే నారెంటిని విడఁదీసి, శాస్త్రీయోపపాదనాసౌలభ్యమునకై క్రమముగ ‘బ్రహ్మ’మనియు, ‘మాయ’యనియు, ఒకానొక పృథక్బ్రహ్మసృష్టి యనియు, ‘మాయాసృష్టి’ యనియుఁ జెప్పుచున్నారు. అయినను బ్రహ్మము నిత్యము సత్యము నైనది కాన బ్రహ్మసృష్టి యనుశబ్దమునందలి ‘సృష్టి’శబ్ద మను ప్రాసార్థమై చేర్పఁబడెనని చెప్పవలెనే కాని, ‘బ్రహ్మసృష్టి’పదముచే బ్రహ్మము నెవరో పుట్టించినారని యనుకొనఁగూడదు. ఈరెండుసృష్టులలోను దిక్కొల్లాదినామరూపములచే నపరిచ్ఛిన్నము, అనాది, నిత్యము, అవి నాశి, అమృతము, స్వతంత్రము, సర్వదృశ్యసృష్టికి నాధారభూతమునై దానిలో నంతర్యామిగ నున్న బ్రహ్మముయొక్కసృష్టిని జ్ఞానచక్షుస్సుచే విచారించి యాత్మ

* జంతువు, కర్మచే బంధింపఁబడును. విద్యచే విముక్తిఁజెందును.

యొక్క శుద్ధస్వరూపము (అనగా: తనకు బరమసాధ్య మగువిషయము) ఏది యైనదియు వెనుకటి ప్రకరణములో విచారింపబడెను. మఱియు జుద్ధమగు నధ్యాత్మశాస్త్ర మిచ్చో ముగిసినదని యభార్థముగఁ జెప్పనగును; కాని మనుష్యునియాత్మ యాదియందు బ్రహ్మసృష్టిలో నుండినను, దృశ్యసృష్టియందలియితరవస్తువులవలె నదియు నామరూపాత్మక మగుదేహేంద్రియములచే నాచ్ఛాదితమగుటంబట్టి యీదేహేంద్రియాదికములగు నామరూపములును నశ్వరములే యై యున్నవి.

కావున వీని నతీక్రమించి యమృతత్వ మెటుల సంపాదించ ననుచునని, ప్రతిష్ఠానపునకును, స్వాభావికముగనే యిచ్చ పాడము చున్నది; కాని యిది నెఱవేటుటకై మనుష్యుడు వ్యవహారములయం దెటుల ప్రసర్తింపవలసినదియు చెలిసికొనవలయును. కర్తయొగకాస్త్రమునందున్న యీ విషయముల విచారింపవలసిన యెడల కర్తయొక్క నియమములచే బద్ధమును, నిత్యము నగు మాయాసృష్టియొక్క ద్వైతరూపమును మన మిచ్చో విచారింపవలయును. పిండబ్రహ్మాండముల యందుఁ దొలుత నొక్కటే యయినట్టియు, నిత్యము, స్వతంత్రము నైనట్టియు నాత్మ యుండెనేని, పిండమందున్నయాత్మ, బ్రహ్మాండమందున్నయాత్మను చెలిసికొనుట కేమి యాటంకమనియు, ఆయాటంకము నేలాగునఁ దొలగింపవలయుననియు, ప్రశ్నలు తొలుత సహజముగనే కలుగును. ఈ ప్రశ్నలకు సమాధానముఁ జెప్పటకై నామరూపముల నవశ్యము విచారింపనగు. కారణ మేమన: వేదాంత దృష్టిచే (1) ఆత్మ, లేక, పరమాత్మ యనియు, (2) దానిమీఁద నున్న నామరూపాత్మక మగు నావరణ మనియు, సర్వపదార్థములును రెండే వర్గములగ నుండుటచే నామరూపాత్మక మగు నావరణముదక్క ఇతరమైనదేమియు నుండదు. (నామరూపాత్మక మగునీపైపదార్థము, కొన్నిచోటుల ఘనభవించియు, కొన్నిచోటుల విరళత్వము నొందియు నుండుటచే, దృశ్యసృష్టియందలిపదార్థములు సచేతనములనియు నచేతనములనియు రెండు తెగ లనియు, సచేతనములలోఁ బశువులు, పక్షులు, మనుష్యులు, దేవతలు, గంధర్వులు, రాక్షసులు మొదలగు భేదము లుండుననియు వేదాంతశాస్త్రము చెప్పెను.) ఆత్మరూప మగు బ్రహ్మ మంతటను నిండియే యున్నది. అది పాషాణమునందును, మనుష్యులయందు నైతమున్నది; కాని, దీపమొక్కటియేయైనను, దాని నినుపవెట్టెలో నుంచినప్పుడును, స్వచ్ఛమగునద్దపులాంతరున నుంచినప్పుడును, భేదముగఁ గాన్పించునటుల, ఆత్మతత్త్వ మంతట నొకటియే యైనను దానిపైకొశములయొక్క, (అనగా:

నామరూపాత్మకమగు నావరణముయొక్క) తారతమ్యముచే, అచేతనము సచేతనము నని భేదము బయలుపడుచున్నది. వేయేల? సచేతనములలో సైతము మనుష్యులు, పశువులును సమానముగ జ్ఞానమును సంపాదించలేకపోవుటకు కారణమిదియే. ఆత్మయంతటను నొక్కటిగా నుండుట నిజమే; అయిన ననాదిగ నుండు నాయాత్మ నిర్గుణమును, నుదాసీనము నగుటచే, మనస్సు, బుద్ధి మొదలగు నామరూపాత్మకములగు సాధనము లేవియు లేనిది స్వయముగ నేమియు చేయనేరదు. ఈసాధనములు మనుష్యయోనియందుఁ దక్క నితర స్థలములయందుండువానికి పూర్ణముగ లభ్యము కామిచే మనుష్యజన్మ మన్నింటిలోను శ్రేష్ఠ మని చెప్పనగు. ఈశ్రేష్ఠమగు జన్మములోనికి వచ్చినపిదప నాత్మయొక్క నామరూపాత్మక మగు నా యావరణమునకు, స్థూలసూక్ష్మము లనురెండు భేదములు వెలువడుచున్నవి. వీనిలో స్థూలమగు నావరణము (అనఁగా: మనుష్యునియొక్క స్థూలఃపా మనునది) శుక్లశోణితాత్మకమనియు, అందలి శుక్లమునందుండి స్నాయువులు, అస్థులు, మజ్జలును, శోణితమునుండి (అనఁగా: రక్తమునందుండి) త్వగింద్రియము, మాంసము, కేశములు సుత్పన్నములగుననియు నంగీకరించి వీనికన్నింటికి 'అన్నమయకోశ'మని వేదాంతులు పేరిడిరి. ఈస్థూలకోశమును పదలి దానిలో నుండుదానిని జూచుటకు యత్నించితిమేని, క్రమముగ వాయురూపముగ ప్రాణమయకోశము, మనస్సు (అనఁగా: మనోమయకోశము), బుద్ధి (అనఁగా: జ్ఞానమయకోశము) తుద కానందమయకోశము నుండును. ఆత్మ యనునది పీనికంటె పరముగ నున్నది. కావున నన్నమయకోశము మొదలుకొని యాత్మతో త్తరకోశముల బోధించుచుఁ దైత్తిరీయోపనిషత్తునందుఁ గుద కానందమయకోశమును జెప్పి ఎరుఁబడు భృగువునకు నాత్మస్వరూపముఁ జెలియఁజెప్పెను. (తై: ౨. ౧-౫; ౩. ౨-౬) ఈకోశములలో నన్నమయకోశవ్యతిరీక్తములగు (ప్రాణాదికోశములును, సూక్ష్మేంద్రియములును, పంచతన్మాత్రలు ననువానిని వేదాంతులు 'లింగశరీరము' (సూక్ష్మశరీరము) అని చెప్పించున్నారు; కాని యొకయాత్మకు వేర్వేరుయోనులందు జన్మమెటుల గలిగె నను ప్రశ్నకు, బుద్ధికి ననేక భావములు గలుగుటవలన నట్లు గలిగెనని సాంఖ్యులు చెప్పిన సమాధానమునకు బదులుగ, ఇదంతయుఁ గర్తృవిపాకము (కర్తృఫలము) యొక్క పరిణామమని వేదాంతులు నెప్పుచున్నారు. ఈకర్తృ లింగశరీరముయొక్క యాత్మయముచే (ఆధారముచే) నిలుచుచున్నది. మతీయు నాత్మస్థ స్థూలదేహమును విసర్జించి యేగుచుండేనేని యీకర్తృయును 'లింగశరీరము' ద్వారా దానితోనే యేగి,

యాత్మను మఱల వేర్వేరుజన్మముల నెత్తునటుల చేయునని గీతలందును వేదాంత సూత్రములందు నుపనిషత్తులయందును స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. కావున నామ రూపాత్మకములగుజననమరణము లను సుడినితరించి నిత్యమగుపరబ్రహ్మస్వరూపము నొందుటకు, లేక, మోక్షమును సంపాదించుకొనుటకు పిండమందుండునాత్మ కాటంకమేమని యోచించునప్పుడు, లింగశరీరమును కర్మను విచారింపవలసినచ్చును. ఈరెంటిలోను సాంఖ్యదృష్టిచేతను, వేదాంతదృష్టిచేతను లింగశరీరమును బూర్వముననే విచారించుటచే దానిని మరల విచారింప ననవసరము. ఏకర్తముననుండి బ్రహ్మజ్ఞానము లేకపోవుటయే గాక యనేకజన్మములనియెడినుడిలో నాత్మ పడవలసి వచ్చునో, యాకర్తయొక్క స్వరూప మెట్టిదైనదియు, అందుండి తప్పించుకొని యాత్మ యమృతత్వము నొందుటకు మనుజుఁ డీజగంబున నెటుల ప్రవర్తింపవలసినదియుమాత్రమే యీ ప్రకరణమునందు వివరింపఁబడినది.

సృష్ట్యరంభకాలమున, మూలమగునవ్యక్తమును, నిర్గుణమగు పరబ్రహ్మమును, దేశకాలాది నామరూపాత్మకమును సగుణము నగుశక్తిచే వ్యక్తమై (అనఁగా: దృశ్యసృష్టిరూపమై) కనిపించుదానినె వేదాంతశాస్త్రమునందు ‘మాయ’ యని పేర్కొనుచున్నారు. (గీ. 2. ౨౪-౨౫). మఱియు కర్తయు దానియందే చేరును. (బృ. ౧.౬-౧) వేయేల! మాయ, కర్త యను నీరెండుశబ్దములు సమానార్థకములుగ నున్నవిని చెప్పినను జెప్పవచ్చును. కారణమేమనః ప్రారంభమున నేదియైనను, కర్త (వ్యాపారము) కలిగిననే కాని, యవ్యక్తము వ్యక్తమగుటగాని, నిర్గుణము సగుణమగుట గాని సంభవింపదు. ఇందుచేతనే “నేను నామాయచే బ్రకృతిలో జననమందుచున్నాను.” (గీ. ౪.౬) అని గీతలలో మొదట వక్కాణించి, పిదప నెనిమిదియవయధ్యాయములో “అక్షరపరబ్రహ్మమందుండి పంచభూతములు మొదలగు వివిధసృష్టి కలిగించుక్రియయే కర్త” అని కర్తకు లక్షణము చెప్పఁబడినది. (గీ. ౮. 3). కర్తయనఁగా వ్యాపారము, లేక, క్రియ,—కాని యయ్యది మనుష్యునిర్నిత మేయైనఁ గావచ్చును. సృష్టియందలి యితర పదార్థసంబంధమైనదైనను గావచ్చును. లేక మూలసృష్టిని పుట్టించునది గానైన నుండవచ్చునని వ్యాపకమగునర్థము ప్రకృతముగ వివక్షితముగ నున్నది; కాని, యేకర్తయొక్క పరిణామమయినను నెప్పుడును నొకవిధమగు నామరూపముల మార్చి వానికి మాఱుగ మఱియొకవిధమగు నామరూపముల నుత్పన్నముఁ జేయును. కారణమేమనః ఈ నామరూపములచే నాచ్ఛాదితమగు మూలద్రవ్య మెప్పు

దును మాటక యొకటిగనే యుండును. ఉదాహరణము: 'నూలు'అను నొకవస్తువు నకే నేయుటచే 'నూల'ను నామము నెడి 'వస్త్ర'మను నామము సిద్ధించును. మఱియుఁ గుంభకారుని వ్యాపారముచే 'వృత్తి'యను నామము నెడి 'కుండ'యను పేరు వచ్చును. కావున 'మాయ'యన నేమియో చెప్పనప్పడు, కర్త యన నేమియో చెప్పక నామరూపములను రెంటిని మాత్రమే 'మాయ' యని పలుమాఱు వాడుచున్నారు. అయినను కర్తను స్వతంత్రముగ విచారింపవలసివచ్చినప్పడు కర్త స్వరూపమును మాయాస్వరూపమును నొక్కటియే యని చెప్పవలసిన సందర్భము కలుగును. కావున (౧) మాయ, (౨) నామరూపములును (౩) కర్తయు నను నీ మూఁడును మూలమునం దొకస్వరూపముగ నే యున్నవని ప్రారంభముననే చెప్పట యధికసులభముగ నుండును. 'మాయ' యనునది సామాన్యశబ్దమయినందున దానిస్వరూపమునకు నామరూపము లనియు, వ్యాపారమునకుఁ కర్తయనియు నచాంతర నామములుండుటచే మాయకుఁ గొంతసూక్ష్మ భేదముగల్గించినను గల్గింప వచ్చును. లేకపోయినను పోవచ్చును. అయినను సామాన్యముగ నీ భేదముఁ జూపుట కావశ్యకత లేమిచే, నీమూఁడుశబ్దము లనేకపర్యాయములు సమానార్థకములుగనే ప్రయోగింపఁబడుచున్నవి. పరబ్రహ్మముయొక్క యొకభాగమునందు, వినాశి యగుమాయయొక్క యేయాచ్ఛాదన, (లేక, యుపాధి=వైయావరణము) మన నేత్రములకుఁ గన్పట్టుచున్నదో, యదియే సాంఖ్యకాస్త్రమునందుఁ ద్రిగుణాత్మక ప్రకృతి యని పేర్కొనఁబడియె. సాంఖ్యులు—ప్రకృతి, పురుషుఁ డను నీ రెండుతత్త్వములను, స్వయంభువులు, స్వతంత్రములు, అనాచులు నని యందురు; కాని, మాయయు, నామరూపములును, గర్తయు ననునవి, త్విణత్విణమున మాఱు నవి యగుటచే నవి నిత్యములనియు, అవికారులనియు, పరబ్రహ్మముయొక్క యోగ్యత గలవి. (అనఁగా: స్వయంభువులు స్వతంత్రములు) అనియుఁ జెప్పట న్యాయదృష్టిచే నసమంజసము. కారణ మేమియన: నిత్యము, ననిత్యము నను రెండుకల్పనలును, బరస్పరవిరుద్ధములగుటచే సుభయమును నేకకాలమునందుండుటకు శక్యము కానేరదు. కావున వినాశి యగుప్రకృతి (అనఁగా: కర్తాత్మక మగుమాయ) స్వతంత్రము గాదనియు, ఏకమును, నిత్యమును, సర్వవ్యాపియు నగు నిర్గుణపరబ్రహ్మమందే మనుజునిదుర్బలము లగునింద్రియములకు సగుణమాయ యొక్క దృశ్యము కాన్పించుచున్నదనియు వేదాంతులచే నిశ్చయింపఁబడినది; కాని మాయ పరతంత్రమగుటచే నిర్గుణపర బ్రహ్మమందే నీయాకృతి కాన్పించు

చున్నదని చెప్పినమాత్రముననే మనకు సర్వనిర్వాహము నెఱవేఱడు. సత్త్వరజస్తమోగుణపరిణామముచేఁ గాకపోయినను వివర్తవాదముచే నిర్గుణము నిత్యము నైనబ్రహ్మమందు వినాశియు సగుణము నగునామరూపముల (మాయ)స్వరూపము కాన్పించుటకు శక్యమయినను మనుష్యేంద్రియములకుఁ గాన్పించుచున్న యీ సగుణస్వరూపము నిర్గుణపర బ్రహ్మమం దే క్రమమున నేసమయమున నేల చూపట్టుచున్నది? (అనఁగా: నిత్యము చిద్రూపియు నగుపరమేశ్వరుఁడు నామరూపాత్మకమును వినాశియు నగుజడస్పృష్టిని ఎప్పు డేల నిర్మించెను? అని సంగ్రహముగ) అనుమఱియొక ప్రశ్న యీగ్రంథమున వెలువడుచున్నది; కాని, ఋగ్వేదములోని నాసదీయనూక్తములోఁ జెప్పినట్లు లీవిషయము మనుజునకేకాక, దేవతలకును, వేదములకు సైత మగవ్యమగుటచే (ఋ. ౧౦. ౧౨౯; తై. బ్ర. ౨. ౮. ౯) ఈ ప్రశ్నకు “ఇదియు నొకజ్ఞానదృష్టిచే నిశ్చయింపఁబడిన నిర్గుణపర బ్రహ్మము యొక్క యతర్క్య మగులీలగనే యున్నది” యను సమాధానమునకంటె సధికముగ నేమియు వచించుటకు వీలులేదు. (వే. నూ. ౨. ౧. 33.) మనము చూచినప్పటినుండియు నామరూపాత్మకమును వినాశియు నగు కర్త, లేక, సగుణమగు మాయ, నిర్గుణపర బ్రహ్మమును సమానముగనే కాన్పించుచున్నదని యంగీకరించి యే ముందువిషయము నాలోచించుట యుక్తము. కావున మాయాత్మకమగు కర్త యనాదిగ నున్నదని వేదాంతసూత్రములలోఁ జెప్పఁబడినది. (వే. నూ. ౨. ౧. 3౫-3౭) భగవద్గీతయందును బ్రకృతి స్వతంత్రముగాదనియు, ‘మాయ’ తనసంబంధమేయనియు (గీ. ౭.౧౪) జెప్పి పిదప నీ ప్రకృతియుఁ బరమేశ్వరుని ననుసరించుచు ననాదులుగనున్నారని భగవంతుఁడే వక్కాణించియున్నాఁడు. (గీ. ౧౩. 3౯) శ్రీమచ్ఛంకరాచార్యులవారును తను భాష్యమున మాయకు— “సర్వజ్ఞేశ్వరస్య ఆత్మభూతే ఇ వావిద్యాకల్పితే నామరూపే తత్త్వాన్యత్వాభ్యా మనిర్వచనీయే సంసారప్రపంచబీజభూతే సర్వజ్ఞ స్యేశ్వరస్య ‘మాయా’ ‘శక్తిః’ ‘ప్రకృతి’ రితి చ శ్రుతిస్మృత్యో రభిలష్యేతే”—“ఏవి ఇంద్రియములయొక్క యజ్ఞానముచే మూలబ్రహ్మమందుఁ గల్పింపఁబడినవో, ఏవి సర్వజ్ఞుడగు పరమేశ్వరునకు నాత్మభూతములుగ నున్నటులు కాన్పించునో, యేవి జడములగుటచేఁ బరమేశ్వరునికంటె భిన్నములనియు నభిన్నములనియు (తత్త్వాన్యత్వమును) వచించుటకు సాధ్యము కానేరదో, యేవి జడస్పృష్టియొక్క (దృశ్యముయొక్క) వ్యాప్తికి మూలముగ నున్నవో, యానామరూపములనే శ్రుతిస్మృతిగ్రంథము

లలో సర్వజ్ఞుఁ డగు నీశ్వరునియొక్క ‘మాయ’యనియు, ‘శక్తి’ యనియు, లేక, ‘ప్రకృతి’ యనియుఁ జెప్పచున్నారు.” (వే. సూ. శాం. భా. ౨. ౧. ౧౪) అని లక్షణమును జెప్పిరి. మఱియు “ఈ మాయాసంబంధముచేతనే పరమేశ్వరునిచే సృష్టినిర్మితమైనటుల కాన్పించుచున్నది. ఈమాయ వినాశయైనను, దృశ్యమగు సృష్టియొక్క యుత్పత్తికావశ్యకమును, నత్యంతోపయోగకరమును నయియున్నది. దానినె యుపనిషత్తులలో నవ్యక్త మనియు, ఆకాశమనియు, అక్షర మనియుఁ బేర్కొనినటుల స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్న” దనియు శ్రీశంకరాచార్యుల వారు దమభాష్యమునఁ జెప్పిరి. (వే. సూ. శాం. భా. ౧. ౪. 3) చింతయఁ డును (పురుషుఁడును), అచేతనమగు మాయయు (ప్రకృతి) నను నీరెండుతత్త్వములును స్వయంభువులను, స్వతంత్రములును, అనాదులు నని సాంఖ్యులందురు; కాని వేదాంతి, మాయయొక్క యనాదిత్వము నొకకారణముచే కొంచె మంగీకరించినను, మాయ స్వయంభువు స్వతంత్రమునని చెప్పట వాని క్షిప్రములేదని యిందువలనఁ గాన్పించుచున్నది. మఱియు నీకారణముచేతనే, సంసారాత్మకమగు మాయను, వృక్షరూపముగ వర్ణించుచు:—“న రూప మన్యేహ తథోపలభ్యతే నాంతో న చాది ర్నచ సంప్రతిష్ఠా” “ఈ సంసారవృక్షమునకు రూపము, అంతము, అది, మూలమును (అనఁగా: ఆధారస్థానము) లేవు” (గీ. ౧౫-3). అని గీతయందు వ్రాయఁబడియున్నది. అటులే మూడవ యధ్యాయమునందు “కర్తృబ్రహ్మాద్భవం విద్ధి”—“బ్రహ్మమందుండి కర్తృ ముత్పన్న మైనది.” (గీ. 3. ౧౫) “యజ్ఞ కర్తృ సముద్భవాః—“యజ్ఞ మైనను కర్తృ మునందుండియే యుత్పన్న మైనది” (గీ. 3. ౧౪) లేక, “సహయజ్ఞాః ప్రజాః సృష్ట్యా—“బ్రహ్మదేవుఁడు యజ్ఞముల (కర్తృ)తోఁ గూడినప్రజను(సృష్టి) సృజించెను; (గీ. 3. ౧౦) ఈవచనముల కన్నింటికిని “కర్తయు (అనఁగా: కర్తృరూపి యగుయజ్ఞమును) సృష్టియు (అనఁగా: ప్రజయు) ననునవి యన్నియు నొకకాలముననే సృజింపఁబడినవని తాత్పర్యము. కాని యాసృష్టి ప్రత్యక్షముగ బ్రహ్మదేవునిచే నిర్మింపఁబడినదని చెప్పినను, లేక, మీమాంసకులు చెప్పినటులు ఆబ్రహ్మదేవునిచే నిత్యమగు వేదశబ్దమువలన నిర్మింపఁబడినదని చెప్పినను నొకటె యర్థమగును. (మ. భా. శాం. ౨3౧; మను. ౧. ౨౧) కావున, కర్తృ యన: దృశ్యసృష్టి నిర్మాణ మగుసమయమున మూలమగు నిర్గుణబ్రహ్మమందుఁ గన్పట్టుచున్నవ్యాపార మని యందలిసారాంశము. ఈవ్యాపారమునే నామరూపాత్మక మగుమాయ యని పేర్కొనుచున్నారు; మఱియు

నీమూలభూత మగుకర్తయందుండియే, సృష్టియందలి సూర్యచంద్రాది సకలపదార్థములయొక్క వ్యాపారము క్రమముగ సుత్పన్నమైనది. (బృ. ౩.౮. ౯) జగత్తు నందున్న సర్వవ్యాపారములకు మూలభూతమగు కర్తగాని మాయగాని యేది సృష్టిప్రారంభకాలమునందున్నదో యది యతర్క్యములగు బ్రహ్మలీలలలో నొకటిగ నున్నది. స్వతంత్రవస్తువు కాదని జ్ఞానులు తమబుద్ధిచే నిశ్చయించినారు; * కాని జ్ఞానికైన నీవిషయ మగమ్యము. కావున నీలీలయు, నామరూపములు, లేక, మాయాత్మకకర్త 'ఎప్పుడు' కలిగెనో మనకుఁ దెలియదు. కావున కేవలకర్త సృష్టియొక్క విచారమే కర్తవ్యమైనపు డీపరతంత్ర్యమును, వినాశియు నగు మాయయును, నటులనే తదంగభూతమగుకర్తయు ననానులని చెప్పట వేదాంత శాస్త్రమునందు వాడుకయైయున్నది. (వే. సూ. ౨. ౧. ౩౫) అనాది యనఁగా సాంఖ్యులు చెప్పినతీరున, ప్రారంభమునందే పరమేశ్వరునివలె నిరారంభమును (మొదలులేనిదియు), స్వతంత్ర్యము నని యర్థము కాదు. అనాదిశబ్దమునకు దుర్జ్ఞేయారంభము (తెలియఁబడని యారంభముకలది) అని యీశ్వరమున వివక్షితార్థమని తెలియనగు.

కాని చిద్రూపమగు బ్రహ్మము కర్తాత్మకముగ (అనఁగా: దృశ్యసృష్టిరూపముగ) నేసమయమున నేహేతువువలన నైనదను విషయము మనకుఁ దెలియక పోయినను నీమాయాత్మక మగుకర్తయొక్క యనంతవ్యాపార మెటుల నడచునో దానినియమము నిశ్చితమై యుండుటచే వానిలోఁ బెక్కువిషయములను మనము బాగుగ నే నిశ్చయింపఁగలము. వీనిలో మూలప్రకృతినుండి (అనఁగా: అనాదిమాయాత్మకకర్తనుండి) సృష్టియందున్న నామరూపాత్మకమగు వివిధపదార్థములును నేక్రమమున నిర్మింపఁబడిన వసువిషయము సాంఖ్యశాస్త్రమసారముగ నెనిమిది యవప్రకరణమున వివేచింపఁబడుటచే, అచ్చో నాధునికులగు నాధిభౌతికశాస్త్రజ్ఞుల సిద్ధాంతములు నైతము తారతమ్యప్రదర్శనముకొఱకు వచింపఁబడినవి. వేదాంత శాస్త్రము ప్రకృతిని పరబ్రహ్మమువలె స్వయంభువని చెప్పనిమాట సత్యమే; కాని ప్రకృతికనంతరము కలిగినదియు సాంఖ్యశాస్త్రమునందుఁ బెప్పఁబడినదియు

* "What belongs to mere appearance is necessarily subordinated by reason to the nature of the thing in itself."—Kant's *Metaphysics of Morals*. (Abbot's trans. in Kant's *Theory of Ethics* P. 81).

నగుక్రమము వేదాంతములకును సమ్యక్తమే యగుటచే దాని నిక్కడ మరలఁ జెప్ప నవసరము లేదు; కాని కర్తాత్మకమగు మూలప్రకృతివలన ప్రపంచసృష్టియొక్క పూర్వమునందుఁ జెప్పఁబడినక్రమమున మనుజునకు నేకర్తృఫలములు భోగింపఁ బచ్చునో వానివిషయ మగు సామాన్యనియమము లేమియుఁ జెప్పఁబడలేదు. కావున మన మీవిషయములను వివేచించుట యావశ్యక మగును. దీనినే కర్తృవిపాకమని చెప్పుచున్నారు. కర్తృ యొకపర్యాయ మారంభమగు నేని దానియొక్క వ్యాపార మాతీరుననే యఖండముగ నడచుచుండును. మఱియు బ్రహ్మదేవుని దినపరిమితి ముగిసినపిదప సృష్టియొక్క సంహార మైనను నీకర్తృ బీజముగ మిగిలియుండి మరల సృష్ట్యారంభ మగునేని యది యాకర్తృ బీజమునందుండి మరల వెనుకటివలెనే యంతురించును. ఇదియే కర్తృవిపాకముయొక్క మొదటినియమము. కావుననే—

“యేషాం యే యాని కర్తాణి ప్రాక్ సృష్ట్యాం ప్రతిపేదిరే,
తాన్యేవ ప్రతిపద్యంతే సృజ్యమానాః పునఃపునః.”

“ప్రతిప్రాణియుఁ బూర్వసృష్టియందే యేకర్తను జేయుచుండునో యవి యన్నియుఁ దప్పక(తనకు ఇచ్చుచుండినను సరే, లేక యుండిననుసరే) యతనికి మరల వెనుకటివలెనే ప్రాప్తము లగుచున్నవి” అని మహాభారతకారుఁడు చెప్పు చున్నాఁడు. (మ. భా. కాం. 230. ౪౮-౪౯; మఱియు గీ. ౮. ౧౮; మఱియు ౧౯ చూడు). “గహనా కర్తృణో గతిః” “కర్తృయొక్క గతి తెలియుట దుర్లభము” (గీ. ౪. ౧2) ఇంతియకాక కర్తృయొక్క నిర్బంధమును నైతము చెలిసికొనుట బహుకష్టముగనే యున్నది. కర్తృయొక్కనిని వదలలేదు. వాయువు కర్తృ చేతనే వీచుచున్నది. సూర్యచంద్రాదులుఁ గర్తృ చేతనే తిరుగుచున్నారు. మఱియు బ్రహ్మదేవుఁడు, విష్ణువు, శంకరుఁడును, సగుణదేవతలును గర్తృ చే బద్ధులయి యుండ నింద్రాదులవిషయము చెప్పనేల! సగుణమనఁగా నామరూపాత్మకము. మఱియు నామరూపాత్మక మనఁగా కర్తృయే యని కాని, లేక, కర్తృయొక్క పరిణామ మని కాని యర్థమగును. మాయాత్మకకర్తృయే ప్రారంభమున నెచ్చింపండి వచ్చి నదియు వచించుటకు సాధ్యము కాదు. తదంగభూతుఁ డగుమనుష్యుఁ డనువాఁడు కర్తృయొక్క నుడిలో తొలుత నెటులపడెనో యదియును జెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు; కాని యేవిధముచే నైనను గర్తృయొక్క నుడిలో నొకసారి చొరఁ బడెనేని యొకనామరూపాత్మక మగుదేహము నాశనమైనపిదపఁ గర్తృయొక్క పరిణామమువలన నతని కీసృష్టియందు వేర్వేరురూపములు ప్రాప్తములగుట

తప్పదు. కారణమేమి యనః కర్తృశక్తి యెప్పుడును నశించునది కాదు. కావుననే శక్తి యేయేరూపములతో నేడు గాన్పించుచున్నదో యదియ మఱియొకప్పు డింకొక నామరూపములతోఁ బ్రకట మగునని యాధిభౌతికతాస్రజ్ఞులచే నిశ్చయింపఁబడినది. *మఱియు నొకానొకనామరూపములు నాశమయినపిదప దానికి వేర్వేరుగానామరూపములు ప్రాప్తములగుట తప్పక యుండెనేని యీవేర్వేరుగానామరూపములు నిర్జీవములై యే యుండును. దానికంటె భిన్నముగా నుండుట కెప్పుడును శక్యము కానేరదనియుఁ జెప్పటకు సాధ్యము కాదు. అధ్యాత్మదృష్టిచేత నీనామరూపాత్మకపరంపరనే, జననమరణచక్రము, లేక, సంసారము అని వచించెదరు. మఱియు నీనామరూపములకు నాధారభూతమగుశక్తి నే సమష్టిరూపముచే బ్రహ్మమనియు, వ్యష్టిరూపముచే జీవాత్మయనియుఁ జేర్చొనుచున్నారు. బాగుగఁ బరిశీలించితమేని యీ యాత్మపుట్టుననియు కాదు, చచ్చునదియు కాదు, నిత్యము (అనఁగా: స్థిరముగనుండునది); కాని కర్తృచక్రమునందుఁ బడి యుండుటచే నొకనామరూపము నశించినపిదప దానికి మఱియొకనామరూపము ప్రాప్తమగుట యనివార్యము. ఈదినమునఁ జేసినదంతయు రేపు భోగింపవలసి వచ్చును. ఇంతియకాక నీజన్మమునందుఁ జేయునది రాఁబోవుజన్మమున భోగింపవలసివచ్చును. ఈతీరున నీభవచక్రము సర్వదా తిరుగుచునే యుండును. కేవలము మనకేకాక మననామరూపాత్మకము లగుదేహములనుండి జనించుపుత్రులును,

* హిందూధర్మావలంబులును, ఆస్తికమతావలంబులును మాత్రమే పునర్జన్మముకలదని యంగీకరింపలేదు. బౌద్ధులుగూడ నాత్మనంగీకరింపకపోయినను వైదికధర్మములందున్న పునర్జన్మను దమధర్మములయందుఁ బూర్ణముగ నంగీకరించియే యున్నారు. కావున నిరుపదీయవశతాబ్దమునందుఁ బరమేశ్వరుండు చచ్చెనని చెప్పునట్టియు, దృఢమగునిరీశ్వరవాదియు నగు 'నిత్యే' (Nietzete) యను జర్మనుపండితుండు సైతము పునర్జన్మవాదమును స్వీకరించియే యున్నాఁడు. కర్తృశక్తి సర్వదారూపాంతరములఁ బొందుచునే యుండును. ఆరూపాంతరము లవధి గలవి. కాలమనంత మగుటంబట్టి యొకసారి కలిగిననామరూపములు మరల మరల కలుగక మానవు. దీనివలన కర్తృచక్రము (బంధము) అధిభౌతికదృష్టిచేఁ జూచినను సిద్ధమగునని చెప్పవలసియే యుండును. ఈకల్పన (ఉపపత్తి) నాకు స్వయముగనే స్ఫురించిన దనియు నిత్యే వ్రాసియున్నాఁడు. Nietzsche's *Eternal Recurrence* (Complete Works, English Trans., Vol. XVI. P.P. 235—256.)

పాత్రులును, ప్రపాత్రులును, ఈకర్మఫలములనె యనుభవించవలసి వచ్చును. అని మనుస్మృతియందును మహాభారతమునందును జెప్పబడియున్నది. (మను. ౪. ౧౩౦. మ. భా. ఆ. ౮౦. ౩).

“పాపం కర్మకృతం కించిత్ యది తస్మిన్న దృశ్యతే,

సృపతే తస్య పుత్రేష్ఠ పౌత్రేష్ఠస్వపి చ న త్యృఘ్నః.” (మ. భా. శాం. ౧౨౯)

“ఓరాజా! ఎవరికైనను దమపాపకర్మములఫలము తమ యనుభవమునకు రాకపోయినను, అది వారికిమారులకో, మనుమలకో, మునిమనుమలకో భోగింప వలసివచ్చును” అని శాంతిపర్వమున ఛేష్ఠులు యుద్ధిష్ఠిరునకుఁ జెప్పిరి. కొన్ని యని వార్యములగు రోగములు వంశపరంపరగా వచ్చుచుండుటయు మనము ప్రత్యక్షముగఁ జూచుచునే యున్నాము. అటులే యొకఁడు బీదకులమున దరిద్రుఁడుగ జన్మించుటను, నొకఁడు రాజకులమునందే సంపన్నుఁడై జననమందుటకు నుప పత్తి కర్మవాదముచేతనే చెప్పవలసియుండును; మఱియు ననేకు లీకర్మవాదమతమునె సత్యముగను పూర్ణముగను నమ్మియున్నారు. కర్మయొక్క చక్రము, లేక, ఈష్టటీయంత్ర మొకపరి తిరుగుటకుఁ బ్రారంభమగునేని పిదప దీనినిఁ బరమేశ్వరుఁడు వైత మాపలేడు. సర్వసృష్టియును బరమేశ్వరునిచేఁ బ్రసరించుచున్నదని కనుగొంటిమేని, కర్మఫల మిచ్చువాడు పరమేశ్వరునికంటె నితరుఁ డెవఁ డుండును? (వే. నూ. ౩. ౨. ౩౮. కా. ౩. ౮) కావుననే గీతలలో భగవంతుఁడు “లభతే చ తతః కామాన్ మయైవ విహితాన్ హితాన్” — “నాచేతనే నియమితమగు నిష్ఠఫలముల మనుజుఁడు పొందుచున్నాడు.” (గీ. ౭. ౨౨) అని స్పష్టముగఁ జెప్పచున్నాడు. కర్మఫలములను నియమించుట యనుకార్యము పరమేశ్వరునిదే యైనను నీకర్మఫలములు తమతమకర్మల మించి చెడుగుల ననుసరించి (అనగా: కర్మాకర్మలయోగ్యత కనురూపముగ) నిశ్చయింపఁ బడును. కావునఁ బరమేశ్వరుఁ డీవిషయమున నిజముగ నుదాసీనుఁడే యగుటచే మనుష్యులలో మంచి చెడుగులను భేదమున్నను బరమేశ్వరుఁడు వైషమ్యము (విషమబుద్ధి), నైర్గుణ్యము (దయలేక పోవుట=నిర్దయత్వము) అను రెండుదోషములకుఁ బాత్రుఁడు కాఁడని వేదాంతశాస్త్రముయొక్క కడపటిసిద్ధాంతమై యున్నది. (వే. నూ. ౨. ౧. ౩౪) మఱియు నీహేతువుచేతనే “సహౌహం సర్వభూతేషు” — “ఈశ్వరుఁ డందఱకును సమానముగ నున్నాడు” — (గీ. ౯. ౨౯) “నాదత్తే

కస్య చి త్వాపం న చైవ సుకృతం విభుః” — “పరమేశ్వరుఁ డెవరిపాపమును గైకొనఁడు. ఎవరిసుకృతమును గైకొనఁడు. కర్తయొక్క, లేక, మాయయొక్క స్వభావ మనుభుతీయంత్రము నడచుచుండుటచే నన్ని ప్రాణులును దమతమ కర్తల ననుసరించి సుఖదుఃఖముల భోగింపవలసివచ్చును” (గీ. ౫. ౧౪-౧౫). నని గీతల లోను జెప్పబడినది. పరమేశ్వరేచ్ఛచే జగత్తునందుఁ గర్తలెప్పుడు పుట్టెనని కాని, లేక, తరంగభూతుఁ డగుమనుజుఁడు మొట్టమొదట కర్తయొక్క పరిభ్రమణములో నెలుల పడెనని కాని చేయుప్రశ్నకు నుత్తర మిచ్చట మనబుద్ధికి శక్యము గాకపోయినను, కర్తకుఁగలుగు పరిణామము(ఫలము) కేవలకర్తయొక్క నియమముచేతనే యుత్పన్నమగు నని స్పష్టముగ సిద్ధమగును. అందుచే జగత్తు యొక్క యారంభమునందుండి ప్రతిప్రాణియు నామరూపాత్మకమును, ననాదియు నగు కర్తయనెడి కారాగృహములోఁ బడినటు లున్నాఁడని మాత్రమే మనకు బుద్ధిచే నిశ్చయించుటకు సాధ్యమగును.” అని పై నుదహరింపఁబడిన గీతా వచనమునకు సారాంశము. “కర్తజాబధ్యతే జంతుః” అని ప్రారంభమునఁ జెప్పఁబడిన గీతావచనమునకు సైత మిదియేయర్థము.

ఈయనాదియగు కర్తప్రవాహమునకే సంసారము, ప్రకృతి, మాయ, దృశ్యస్పృష్టి, స్పృష్టియొక్క నియమములు, అనునవి పర్యాయపదములు. కారణమేమనః స్పృష్టికాన్త్రముయొక్క నియమములే, నామరూపములయందుఁ బుట్టు మార్పులకును నియమములై యున్నవి; మఱియు నీదృష్టిచేఁ జూచితమేని యన్ని యాధిభౌతికకాన్త్రములును, నామరూపాత్మక మగుమాయయొక్క ప్రపంచము నందె యంతర్భూతము లగును. ఈమాయయొక్క నియమములు, లేక, బంధనములు దృఢమైనవిగను సర్వమును వ్యాపించినవిగ నున్నవి. కావున నీమాయరూపాత్మకమగు మాయ సృజింపఁబడకమునుపు మఱియొకనిత్యతత్త్వమేదియు లేదని చెప్పనట్టి ‘హాకెల్’ వంటికేవలాధిభౌతికకాన్త్రజ్ఞు లీస్పృష్టియనుభుతీయంత్రము నడచినతోరేవనే మనుజుఁడు నడువవలసివచ్చునని సిద్ధాంతముఁ జేసిరి. నామరూపాత్మక(వినాశ్య) మగునీ సంసారమునుండి తనకు విముక్తికావలయునని కాని, లేక, యీకర్తనొనర్చుటచే మనకమృతత్వము సిద్ధించుననికాని ప్రతిమనుజుఁడును భావించుట కేవలము భ్రమయే యని పండితులు వక్కాణించెదరు. జీవాత్మ పరమాత్మలనునవి స్వతంత్రపదార్థములు కాకపోవుటచే నమృతత్వమే యనత్యము. ఇంతియకాక, యీజగత్తులో నేమానవుఁడైనను స్వయముగ నేకార్థమునైనను

జేయుటకు స్వతంత్రుడు కాడు. మనుష్యుఁ డీజన్మమున జేయుపని యతనిచేఁ గాని యతనిపూర్వజులచేఁగాని పూర్వమునం దొనర్పఁబడిన కృత్యములయొక్క ఫలితముమే కాన, నీకార్యముల నొనర్చుటగాని యొనరింపకయందుట గాని యతని యిచ్చ నవలంబించి యెప్పుడు నుండలేదు. ఉదాహరణము:— పరుల పదార్థ మొకటి కాన్పించినేని దాని నపహరింపవలయు ననుకొని లేకపోయి నను, కర్త చేతఁగాని, లేక, వంశపరంపరగావచ్చిన సంస్కారముచేఁగాని యప హరింపవలయు ననునూహపుట్టి యనేకులు దేనినైనను తస్కరించుటకై ప్రవృత్తు లగుచున్నారు. “అనిచ్చ న్నపి వాన్లేయ బలా దివ నియోజితః” — “ఇచ్చ లేక పోయినను మనుష్యుడు పాపముఁ జేయును” (గీ. ౩. ౩౬) అని—గీతలయందుఁ జెప్పఁబడినవిషయ మెల్లయెడల నావిధమునే సంబంధించును. ఈవిషయమున కేమియు భంగములేదని కాని, లేక, దానిని తప్పించుకొనుట కేమియు మహాయము లేదని కాని, యాయాధిభౌతికపండితులమత మని సారాంశము. ఈ మతానుసారముగఁజూచితిమేని, మనుజునకు నేడుపాడమినబుద్ధి గాని, యిచ్చ గాని మొన్నటికర్త ఫల మనియు, ఇట్టికారణపరంపర కంతము లేమిచే మనుజుఁ దెప్పుడును తనస్వతంత్రబుద్ధిచే నేమియు నొనర్చుటకు సమర్థుఁడు కానేరఁ డనియు, లభించినదంతయుఁ బూర్వకర్తయొక్క అనఁగా దైవముయొక్క— ప్రాకృతకర్త నే దైవ మని చెప్పుదురు—ఫలముగ నేయున్న దనియుఁ జెప్పవలసి వచ్చును. మఱియు నీతీరున నేకర్తనైన జేయుటకుఁ గాని, చేయకపోవుటకుఁ గాని, మనుజునకు స్వాతంత్ర్యము లేనియెడల, వానిచేతనే యాచరణ యీతీరున సంస్కరింపఁబడవలయుననియు, ఈతీరున బ్రహ్మతైకవృజ్ఞానమును సంపాదించుటకై చిత్తము శుద్ధముగ నొనర్చుకొనవలయు ననియుఁ జెప్పుటసైతము వ్యర్థమే యగును. నదీప్రవాహమునఁ బడినకఱ్ఱవలెనే, మాయ, ప్రకృతి, సృష్టికర్తమము, లేక, కర్తయొక్కప్రవాహ మెచ్చటికిఁ గొంపోవునో యచ్చటికే పోక, తా నేమియుఁ జేయుటకు వీలుకొనంతటియవస్థ మనుజునకుఁ బట్టును. దానివలనఁ బ్రగతి (అనఁగా: మంచిత) కలిగినను, లేక, అధోగతి కలిగినను ననుభవంపకతవచ్చును. మఱియును ప్రకృతిస్వరూపము స్థిరము కాదు. నామరూపములు ప్రతిక్షణమును మాటును. కావుననే, యీమార్పు లేస్పష్టినియమముచే నుత్పన్నము లగునో దానినెఱింగి మనుజుఁడు బాహ్యసృష్టియందుఁ దనకు లాభకారియగుపరివర్తనమును గూడినంతవఱకుఁ గల్పించుకొనవలయును. మఱియుఁ బ్రత్యక్షవ్యవహరములో

నిటులే యగ్నినిగాని, విద్యుచ్ఛక్తినిగాని మనుష్యుడు స్వలాభార్థమై యుపయోగించుకొనుచుండుట మనదృష్టికి గోచర మగుచునే యున్నది. అటులే, ప్రయత్నముచేతనే మనుష్యస్వభావమునైతము, కొంచెముగనో గొప్పగనో మార్పుటకు సాధ్యమగు ననియు, అనుభవగోచర మగుచున్నదియనియు కొందఱ తాదాభౌతికులగునుత్పాత్తివాదులు నుడువుచున్నారు ; కాని సృష్టిరచనయందుఁ గాని, లేక, మనుష్యస్వభావమనందుఁ గాని మార్పు లేవియైనఁ బొడమచున్నవా? లేవా? లేక, యవియొనర్చుట యావశ్యకమా? కాదా! యనునవి ప్రస్తుతమందలి ప్రశ్నలు కానేరవు. అందుచే నీమార్పు చేయుట కేబుద్ధిగాని, యిచ్చగాని, మనుజున కుత్పన్నమగునో, దాని నాపుటయు నాపకుండుటయు వానిస్వాధీనములై యున్నవా? లేవా? యనునదియే ప్రప్రథమమున నిర్ణయింపఁబడినదిగ నున్నది. మఱియు నాధిభౌతికశాస్త్రరీతిగ నీబుద్ధిపుట్టుట, పుట్టకపోవుట యనునవియే “బుద్ధిః కర్తానుసారిణీ” యను న్యాయముచేఁ బ్రకృతియొక్క గాని, కర్తయొక్క కాని, సృష్టియొక్క కాని నియమములచేఁ బూర్వముననే నిశ్చయింపఁబడిన యెడల, ఈయాధిభౌతికశాస్త్రము ననుసరించి మనుజున కేకర్తయైనఁ జేయుటకుఁ గాని, చేయకపోవుటకుఁ గాని స్వాతంత్ర్యము లేదని నిష్పన్నమగును. ఈవాదమును ౧ వాసనాస్వాతంత్ర్య మనియు, ౨ ఇచ్ఛాస్వాతంత్ర్య మనియు, ౩ ప్రవృత్తిస్వాతంత్ర్య మనియుఁ జేర్చునుచున్నారు. మఱియుఁ గేవలము కర్తృవిపాకముయొక్క గాని, కేవలాధిభౌతికశాస్త్రముయొక్క గాని, దృష్టిచేతనే విచారించితి మేని, యేమనుజునకైనను నేవిధమగు ప్రవృత్తిస్వాతంత్ర్యముగాని, ఇచ్ఛాస్వాతంత్ర్యముగాని లేదనియు, ఇనుపపట్టాచే బంధింపఁబడిన చక్రమువలె కర్తయనునభేద్యమగుబంధనముచేఁ బ్రతిమనుజుఁడును నలుగఁడలను బిగింపఁబడియున్నాఁడనియుఁ దుదకు సిద్ధాంతీకరింపవలసివచ్చును; కాని యీపనియందంతఃకరణసాక్ష్యమును గైకొన్న పక్షమున, సూర్యుని పశ్చిమదిశయందుదయింపచేయుటవంటిపనిచేయుటకును మనకు సామర్థ్యము లేకపోయినను, మనము స్వయముగఁ జేయుపనియందలిసారాసారవిచారమును విచారించి చేయఁగలమో లేమో, లేక, యెచ్చో నొకమార్గము పాపముగను పుణ్యప్రదముగనుండునో, యొకటి ధర్మము మఱియొకటి యధర్మముగనుండునో, అచ్చో నీరెండుమార్గములలోను మంచిమార్గమునుగాని చెడమార్గమునుగాని స్వీకరించుటకు మనము సమర్థులమగుదుమో కామో యనువిషయములమాత్రము మనయిచ్ఛాధీనములుగ నున్న

టులు గాన్పించుట మన మెఱుంగదుము. ఈయెఱుక నిజమా? యబద్ధమా? యని యిప్పుడు మనము విచారితము. దీనియాధారముననే, చార్మము, హత్య మొదలగు నేరములను జేసినవారిని అపరాధులని నిశ్చయించి శిక్షించుటవలన దీనిని అసత్యమని చెప్పటకు వీలులేదు. కర్తవాదము, కర్తవిపాకము, లేక, దృశ్యస్పృష్టి యొక్క నియమములును అసత్యము లగుచు గాన, నిజమని చెప్పటమను వీలులేదు. ఆధిభౌతికశాస్త్రములందు కేవలజడపదార్థములయొక్క క్రియలుమాత్రమే విచారణీయములగుటచే నీ ప్రశ్న వెలువడదు; కాని, జ్ఞానవంతుడగు పురుషునియొక్క కర్తవ్యాకర్తవ్యము లేకర్తయోగశాస్త్రమునందు విచారించవలయునో, దానియందు ప్రశ్న గొప్పది యగుటచే దీనికి సమాధానమును జెప్పట యావశ్యక మగును. కారణమేమి యన: మనుజునకుఁ బ్రవృత్తిస్వాతింత్య్రము లేదని యొకమాటు స్థిరపడె నేని, మరల నీతీరున బుద్ధిని శుద్ధముగ నుంచవలయుననికాని, లేక యీవిషయమొనర్పవలయునని కాని, కూడదనికాని, యిది ధర్మము, ఇది యధర్మము అనికాని చెప్పవిధిని షేధశాస్త్రములయొక్క యన్నివిధములగు విరోధములును వ్యయముగనే నశించుననియు (వే. సూ. ౨. 33) * పరంపరగఁగాని, ప్రత్యక్షముగఁగాని, మహామాయ యను ప్రకృతియొక్క దాస్యమునంబెల్లప్పుడు నుండుట యనునదియే పరమపురుషార్థమనియు బయల్పడును. ఆట్లులయిన నిది పురుషార్థమెట్లులగును? మనస్సాధీనముగ నుండునదియే పురుషార్థమగును. ఎక్కడనైనను మనకుఁ గొంచెము స్వాతంత్ర్యమైనను, స్వేచ్ఛ యొననుండనేరదో, యక్కడ కారాగృహమును, దాస్యమును దప్ప మఱియొకటియేమి యుండును? నాగటికి కట్టినయెడల నందఱును బ్రకృతియాజ్ఞలోనే బద్ధులై యుండుటచే మనశంకరకవి మహారాష్ట్రభాషలోఁ జెప్పినటుల “పదార్థధర్మాచియా శృంఖలా” — నిత్యమును మనపాదములు పదార్థగుణము లను సంకెలచే బంధింపఁబడియుండవల

* వేదాంతశాస్త్రములయందుండు నీయధికరణమును, ‘జీవకర్తృత్వాధికరణ’మని పేర్కొను చున్నారు. దీనిమొదటిసూత్రము ‘కర్తా శాస్త్రార్థవత్త్వాత్’ అనఁగా: విధినిషేధశాస్త్రములు సప్రయోజనములగుటకు జీవునకుఁ గర్తృత్వ మంగీకరింపవలయునని దీనిభావము. “స్వతంత్రః కర్తా” యనుపాఠినియనుసాత్రమును (పా. ౧. ౪. ౫౪) గమనించితిమేని, కర్తృశబ్దముచేతనే యాత్మ స్వాతంత్ర్యము తెలియఁబడును. మఱియు నీయధికరణ మీవిషయమునకే (అత్త స్వాతంత్ర్యమునకే) సంబంధించినది యని కన్పట్టును.

యును!—మనచేశములలోనున్న కర్తవాదముచేతను, దైవవాదముచేతను, పాశ్చాత్యదేశమునందుండి ప్రచారమునకు వచ్చిన ప్రాథమిక క్రైస్తవధర్మములందున్న భవితవ్యతావాదముచేతను, ఆధునికకాలమునఁ బ్రచారమునకు వచ్చియుండు శుద్ధాధిభౌతికశాస్త్రమునందలి సృష్టిక్రమవాదముచేతను, ఇచ్ఛాస్వాతంత్ర్యము లనువంకనుఁ బండితులదృష్టి ప్రసరించుచుండుటచేతను, ఈవిషయపుధికముగఁ జర్చింపఁబడుచున్నది. ఆవిషయ మంతయు నిచ్చొ విక్కాఙింపుట యావశ్యకము. అందుచే, వేదాంతసూత్రములయందును, భగవద్గీతలయందును సీతంకే సమాధానమున్నదనునదిమాత్రమే యీ ప్రకరణమునందు విచారింపఁబడును.

కర్తప్రవాహ మనాది యనునదియు, నొకసారితిరుగుటకుఁ బ్రారంభమయిన కర్త యను ఘటియంత్రమునందుఁ బరమేశ్వరుఁడు స్వతంత్రింపఁ దనునదియు నిజమే. ఆయినను దృశ్యసృష్టియే, అనఁగా కేవలనామరూపములు, కర్త కాక, యీ నామరూపాత్మక మగునాపరణమునకు నాధారభూతమై, యాత్మస్వరూపమును, స్వతంత్రమును, అవినాశియు నగు బ్రహ్మసృష్టి యుండు ననియు, మనుష్యదేహము నందున్న యాత్మ నిత్యమును, స్వతంత్రము నగునాపరబ్రహ్మముయొక్క యంశమే యనియు, అధ్యాత్మ శాస్త్రముయొక్క సిద్ధాంతము. దీని సాహాయ్యముచేతనే యని వార్యముగఁ గన్పట్టుచున్న పూర్వోక్తంబగు నాటంకంబునందుండి నైతము దాటుటకు మార్గ మున్నది యని మనశాస్త్రకారులు నిశ్చయించిరి; కాని యీమార్గమును వివరించుటకంటె ముందుగఁ గర్త విపాక ప్రక్రియయొక్క వివరణ మింకను మిగిలియున్నది గాన దానిని బూర్తి జేసికొనవలయును. “నరుఁడు దేని నెటులు చేయుచున్నాడో దాని నటులే యనుభవించును” అనునియమ మొకవ్యక్తికి మాత్రమే సంబంధించునది కాదు. ఒకమనుష్యున కెటులో యటులే యొకకుటుంబమునకును, ఒకజాతికిని, ఒకరాష్ట్రమునకును, వేయేల? సర్వజగత్తునకును స్వస్వకర్త యనుభవంపకతీరదు. మఱియుఁ బ్రతిమనుజుఁడును నేదో యొకకుటుంబమునందుఁగాని, జాతియందుఁగాని, లేక, దేశమునందుఁగాని చేరియుండును గాన తనయొక్క ఫలమునే కాక కుటుంబాదుకమగు సామాజికులయొక్క కర్తఫలమును నైతము కొంత యనుభవంపవలసివచ్చును; కాని వ్యవహారమున తఱచుగ నొకమనుజునికర్తవిషయమై విచారణ యొనరింపవలసివచ్చినప్పుడు కర్త విపాక ప్రక్రియయందున్న కర్త విభాగము తఱచుగ నొకమనుజునిమాత్రమే యుద్దేశింపఁబడినది. ఈ దాహరణము. మనుజుఁ డొనర్చు పాపకర్తములను కాయకము లనియు, వాచికములనియు, మాన

సికము లనియు మూఁడువిధములుగ విభజించియున్నాఁడు. వానిలో వ్యభిచారము, హింస, చౌర్య మనునవి మూఁడునుకొనికములు. వాక్పిరువ్యము, అన్యత సంభాషణము, అసంగతప్రలాపము, సీచోక్తియు ననునీ నాలుగును వాచికములు. మఱియుఁ బరద్రవ్యాభిలాష, అన్యులగుఁజించి యహితచింతిన, దుర్మహము ననునీ మూఁడును మానసికములు; ఇవియన్నియుఁ జేరిపదివిధములగు నశుభములు (పాపకర్తలు). అని చెప్పి (మను. ౧.౨. ౫-౩; మ. భా. ఆను. ౧౩) వానిఫలములను వక్కాణించెను; కాని యీభేదములేవియు స్థిరములైనవి కావు. కారణమేమియనః ఈయధ్యాయంబునందుఁ దర్వాత మొత్తముపై కర్తలు సాత్త్వికము లనియు, రాజసము లనియు, తామసము లనియు, త్రివిధములుగ విభజింపఁబడినవి. తఱుచుగ భగవద్గీతలలోఁజెప్పఁబడినటులే యీ త్రివిధము లగుగుణములయొక్క గాని, కర్తలయొక్క గాని లక్షణములు వ్రాయఁబడినవి. (గీ. ౧౪. ౧౧-౧౫; ౧౮. ౨౩-౨౫; మను. ౧.౨. ౩౧-౩౪) కాని, కర్తవిపాక ప్రకరణమునందు, కర్తకు సామాన్యముగ వెలుపలికిఁ గన్పట్టుచున్న విభాగ మీరెఱికికంటెను వేఱుగ నున్నది. దానియందు సంచితములు, ప్రారబ్ధములు, క్రియమాణములని త్రివిధములుగ కర్తలు విభజన నేయఁబడియున్నవి. ఏమనుజుడైనను—బూర్వజన్తమునఁ గాని యీ జన్తమునఁగాని—యీక్షణమునఱుకు జేసినకర్తలన్నియు ‘సంచితములు’ (అనఁగా: ‘సంపాదింపఁబడినకర్తలు’) అని చెప్పఁబడును. ఈసంచితమునే ‘అదృష్ట’మని కాని మీమాంసకపరిభాషానుసారముగ ‘అపూర్వ’మనికాని పేర్కొందురు. ఈకర్త గాని క్రియగాని యేసమయమునందుఁ జేయవలసివచ్చునో యంతఃకారకము యది కాన్పించును. మఱియు నాసమయముదాఁటిపోయినపిదప, నాకర్త స్వరూపముచే నవశిష్టమై యుండకపోయినను, దానియొక్క సూక్ష్మమును, కావుననే, యదృశ్యము నగు నపూర్వముగాని, లేక, విలక్షణమగుపరిణామమాత్రము గాని యవశిష్టమై యుండుటచేతనే యీషేష్ఠవానికిఁ బెట్టవలసివచ్చెను. (వే.నూ.శాం.భా. ౩.౨.౩౯-౪౦) ఏమిచెప్పినను ‘సంచిత’, ‘అపూర్వ’, లేక, ‘అదృష్ట’ శబ్దములకు నిక్షణమువఱకును జేయఁబడినయన్నికర్తలయొక్కయు పరిణామసమదాయ మర్థమనునది నిర్వివాదము. ఈసంచితకర్తలన్నియు నొకకాలముననే యనుభవించుటకు శక్యము కానేరవు. కారణమేమనః ఈసంచితమగుకర్తలపరిణామములోఁ గొన్ని మంచి వియుఁ గొన్ని చెడువియు నగు(అనఁగా: పరస్పరవిరుద్ధములగు) ఫలముల నిచ్చుటకు సమర్థములగుచున్నవి. ఉదాహరణార్థము:—గొన్ని సంచితములు స్వర్గప్రదము

లును, కొన్ని నరక ప్రదములు నగుటచే నాకర్తృఫలములన్నియు నేక కాలముననే యనుభవించుటకు శక్యము కావు. ఒకదానిపిదప నొకదానిని భోగింపవలయును. కాన సంచితములలో నెన్నికర్తలయొక్క ఫలములు భోగించుటకుఁ బ్రథమమున నారబ్ధములయినవో వానినే 'ప్రారబ్ధము' అనియు, (అనఁగా: ఆరంభమయిన సంచితములనియు,) చెప్పచున్నారు. వ్యవహారమున ప్రారబ్ధశబ్దమునే 'సంచిత'మను శబ్దార్థమునం దెల్లప్పుడు నుపయోగించుచున్నారు; కాని యిది భ్రమ. సంచితము యొక్క (సమస్తపూర్వకర్తల సముదాయముయొక్క) యవంతరభేదమే ప్రారబ్ధమని శాస్త్రదృష్టిచే సిద్ధమగుచున్నది. 'ప్రారబ్ధ'మన సకలసంచితములును కళాపీఠమున సంచితములలో నేకర్తృఫలము లనుభవించుటకుఁ బారంభింపఁ జేసినవో యవియే ప్రారబ్ధము లనఁబడుచున్నవి. కావున నీ ప్రారబ్ధమునకె యారబ్ధ కార్యమని మఱియొక పేరు. ప్రారబ్ధ సంచితములు కాక 'క్రియమాణ' హేతు గలకర్తృ మూఁడఁది యని సామాన్యముగఁ జెప్పఁబడిన భేదము. 'క్రియమాణ' శబ్దము ఎత్తమోనకాలవాచి యగు 'కాలచ' ప్రత్యయముచేతను 'కృష్ణ' హేతువు చేతను నివృత్తమయినది. కావున 'ఇప్పుడు మనము చేయుచున్నకర్త' యని కర్థము; కాని ప్రస్తుతమందు మనముచేయుచున్నకర్తలు సంచితకర్తలలో నేకర్తలు భోగించుటకుఁ బ్రారబ్ధములైనవో వానియొక్క (అనఁగా: ప్రారబ్ధకర్తలయొక్క) పరిణామములే యైయున్నవి. అందుచేతనే 'క్రియమాణ'మనునది కర్తయొక్క మూఁడవభేదము అని యంగీకరించుటకు హేతువు గానరాదు. ప్రారబ్ధము కారణము. క్రియమాణ మనునది దానియొక్క ఫలము (అనఁగా: కార్యము). కావు నీరెంటికిని భేదమున్న మాట నిజమే; కాని యీ భేదమునకుఁ గర్తృవిపాకప్రక్రియం దెంతమాత్రము నుపయోగము గానరాదు. సంచితములలో నేకర్తలయొక్క ఫల మనుభవించుట కిప్పటికి నారంభముకాలేదో వానిని— అనఁగా: సంచితములో నుండి ప్రారబ్ధమును వదలి యవశిష్టమయినకర్తలను— బోధించుటకై క్రొత్తశబ్దములయవశ్యకత లేదు. కావుననే వేదాంతసూత్రములయందు ప్రారబ్ధమునే ప్రారబ్ధకార్య మనియును, ప్రారబ్ధము కానివాని ననారబ్ధకార్యమనియును వేర్వేర్చిరి. (వే. సూ. ర. ౧. ౧౫) సంచితకర్త నీరీతిగ 'ప్రారబ్ధకార్య' మనియు 'అనారబ్ధకార్య' మనియు రెండువిధములగ విభజించుట యనునదియే శాస్త్రదృష్టిచే మిక్కిలి సయుక్తికముగనున్నదని నాయభిప్రాయము. కావున

'... రమానకాలవాచక మనునది 'వర

మానసామిష్యే వర్తమానవ ద్వా''యను పాణినియనూత్రానుసారముగ (పా. 3. 3. ౧౩౧) భవిష్యత్కాలవాచక మనుకొనినయెడల దానియొక్క యర్థము 'ఏది ముందుభోగింపవలసియున్నదో యది''యని వచించుటకు సాధ్యమగును. మఱియుఁ గ్రియమాణ మనఁగ ననారబ్ధకార్య మనియు నర్థమగుటచే ప్రారబ్ధ క్రియమాణశబ్దములు రెండును గ్రమముగ వేదాంతసూత్రములందు 'అరబ్ధకార్య' 'అనారబ్ధకార్య' శబ్దములతో సమానార్థకములుగ నుండును; కాని క్రియమాణ శబ్దమున కిటుల ప్రస్తుత మెవ్వరు నర్థము చేయరు. క్రియమాణమన నిష్పడు జరుగుచున్న కర్త యని యర్థము చేయుచున్నారు. ఈయర్థమును గ్రహింతుమేని ప్రారబ్ధము యొక్క ఫలమే క్రియమాణమని చెప్పవలసివచ్చును. ఇంతియకాక యేకర్తల నారబ్ధకార్యములుగనున్నవో వానిని బోధించుటకు, సంచిత, ప్రారబ్ధ, క్రియమాణము లనుమాండుశబ్దములలో నేదియుఁ బనికి రానేరదని దీనిపై గొప్పమాత్రేపణ వచ్చుచున్నది. ఇంతియకాక క్రియమాణశబ్దముయొక్క రూఢ్య ర్థమును వదలుటయు నసాధ్యమగును. కావున సంచితములు, ప్రారబ్ధములు, క్రియ మాణములు ననునీకర్తయొక్క లౌకికభేదములను కర్తవిపాకక్రియాయందు స్వీకరింపక, వానిని 'అరబ్ధకార్యములు', 'అనారబ్ధకార్యములు' నని రెండువర్గములు గనే నేను జేయుచున్నాను. మఱియు శాస్త్రదృష్టిచేఁ జూచిన నది మిక్కిలి కులభముగ నుండును. భోగించుట యనుక్రియకు భోగింపఁబడినది (భూతము), భోగించుటకొక కిష్కడే యారంభమైనది (వర్తమానము), ముందు భోగింపవలసి (భవిష్యత్తు) అని కాలకృతములగు మాండుభేదము లున్నవి; కాని కర్తవిపాక శాస్త్రమునందుఁ గర్తలీ తీరున మాండువిధములుగ విభజించుటకు శక్యము కానేరదు. కారణ మేమి యనః సంచితములో నేకర్త ప్రారబ్ధమై భోగింపఁబడుచున్నదో దానిఫలములు మరల సంచితములోనే చేరును. కావున కర్తభోగమును విచారించుచున్నప్పుడు సంచితములో భోగించుటకు నారంభమైనవానిని ప్రారబ్ధము లైనవనియు, ఆరంభము కానివానిని, అనారబ్ధము లైనవనియుఁ జెప్పవలయును. ఇంతకన్న సంచితమును సర్గీకరణముఁ జేయుట యనావశ్యకము. సర్వ కర్తఫలములకు నీతీరున రెండువిధములసర్గీకరణము నొనర్చి వానియుపయోగసంబంధములో సంచితమంతయు భోగ్య మని కర్తవిపాకప్రక్రియ చెప్పచున్నది. వీనిలో నేకర్తఫలములను భోగించుట కారంభమగుటచేఁ బ్రకృతమగుదేహము

స్వరవిరుద్ధములు. ఉదాహరణము. ఒకదానిఫలము స్వర్గముఖము, రెండవదాని ఫలము నరకయాతనయు నయిన వాని నేకకాలమున నొకస్థలముననే భోగించుట యశక్యము. అందుచే గోచల మీఁజన్మమందే ప్రార్థనమైనవియు, ఈజన్మమందే చేయఁదగినవియు నైనకర్తృలచే సమస్తమును సంచితకర్తృలయొక్కయు ఫలోపభోగము సమాప్తమగుట శక్యము కానేరదు.

“కదాచి తుస్కృతం తాత” కూటస్థ మిది తృప్తత,
మజ్జమానస్య సంసారే యావ ద్దృఢా ద్విముచ్చతే.”

(మ. భా. కాం. ౨౯౦. ౧౩)

“మానవుఁడు సంసారదుఃఖమునుండి విముక్తుఁడగువఱకు నెప్పుడైనను దా నొనర్చినపుణ్యము (తనఫలము నతని కిచ్చుటకు మార్గము వేచుచు) స్థిరముగ నుండును.” అని భారతమునందున్న పరాశరగీతలలోఁ జెప్పఁబడియున్నది. అటులే సంచితపాపకర్తృలనైతము తమఫలము నిచ్చువఱకు నిలిచియే యుండునని యూహింపవచ్చును. సంచితకర్తృపభోగ మొకజన్మమందే సమాప్తిఁ జందకపోవచ్చుచే నీసంచితకర్తృలలో ననారబ్ధకార్యములని కొన్ని తప్పక మిగిలియే యుండును. మఱియు నీజన్మమందుఁ జేయఁబడుకర్తృలన్నియుఁ బూర్వోక్తమగుయుక్తిచేఁ జేయఁబడినను మిగిలిన యనారబ్ధకార్యసంచితములను భోగించుటకు మరల జన్మమైత్తక తప్పదు. కావునఁ బూర్వోక్తమగుమీమాంసకులయొక్క సులభమగు మోక్షయుక్తి యసత్యమును, భ్రాంతిమాలకమునని వేదాంతుల సిద్ధాంతము. ఏయుపనిషత్తునందును, గర్తృబంధమునుండి వదలించుకొనుటకు నీమార్గము చెప్పఁబడలేదు. కేవలము తర్కబలముమీఁదనే నిలువఁబెట్టఁబడినది. ఆతర్కమైనను నుదవఱకు స్థిరముగ నుండనేరదు. కర్తృచేఁ గర్తృనుండి ముక్తుఁడగుట యనునాశపోషముట, గ్రుడ్డివానికి గ్రుడ్డివాఁడు దారిఁ జూపి తరింపఁజేయు ననునాశవలె వ్యర్థమని సారాంశము. అటులే యగును గాక! మీమాంసకులయొక్కని స్వీకరింపక యాగ్రహముచే నిఖిలకర్తృలను త్యజించి నిరుద్యోగిగఁ గూర్చుండుటచేఁ గర్తృబంధములు వదలిపోవునని వచించితిమేని యారీతిగనుం గానేరదు. కారణమేమి యనః అనారబ్ధములగుకర్తృఫలము లనుభవింపఁదగిన విప్పటికిని కొన్ని మిగిలియుండుటయే కాక, కర్తృను వదలివేయుట యనునాగ్రహము, స్వస్థముగఁ గూర్చుండుట యనునీచిందును దామసమగుకర్తృలే గాన నీతామసకర్తృలయొక్క ఫలములను నైత మనారబ్ధ సంచితములతో సమానముగ ననుభవించుటకై మరల జన్మమైత్తక తప్పదు.

(గీ. ౧౨.౭. మేఘోయు ౨. చూడు) ఇంతియకాక దేహ మున్నంతవఱకును, శ్వాసోచ్ఛ్వాసములు గాని, లేక, శయనించుట, కూర్చుండుట మొదలగుకర్తలుగాని జనుగనుచునే యుండును. అందుచే సర్వకర్తలను పదలపలయు ననునాగ్రహము సైతము స్వల్ప మగును. ఈజగత్తున నెవరినైన నొకక్షణమున నైన, కర్త పదల లేదనియు గీతలలో ననేకస్థలములయందుఁ జెప్పబడినది. (గీ. ౩.౫; ౧౨.౧౧. చూడు).

కర్త మంచిది యైనను, చెడ్డదియైనను, దానిఫలమును భోగించుటకు మనుజుఁడేజన్మమునైన నెత్తుటకు సిద్ధముగ నుండవలయును. కర్త మనాదియగుటచే దానియొక్క యభిండవ్యాపారమునందుఁ బరమేశ్వరుఁడు సైతము స్వతంత్రింప లేడు. సర్వకర్తలను త్యజించుట శక్యము కాదు. మఱియు మీమాంసకులు సెప్పినటులఁ గొన్నికర్తలఁ ద్యజించి కొన్నికర్తలఁ జేయుటచేఁ గర్తబంధమునందుండి విమోచనము కానేరదని సిద్ధించినపిదప, కర్తాత్మక మగునామరూపము లను విన శ్లోరమగు చక్రమునందుండి విముక్తుఁడయి, యాచక్రమున కాధారభూతమును, నమృతమును, నననాశయు నగుతత్త్వములఁ గలసిపోవలయు ననుమనుజునిస్వాభావికపై నెఱవేలుటకు మార్గమేది? యని మొదటిప్రశ్న మరలఁబుట్టును. వేదములలోను స్మృతులలోను బారలౌకికములగు యజ్ఞయాగాదులను చేయుటకుఁ బుష్కల సాధనములు సెప్పబడినవి; కాని మోక్షశాస్త్రదృష్టిచే నవి యన్నియుఁ గ్రింది మెట్టున నున్నవియే యగును. కారణమేమి యనఁ యజ్ఞయాగాదిపుణ్యకర్తలచే స్వర్గప్రాప్తి యైనను, పుణ్యకర్తఫలము సమాప్తమైన పిదప చిరకాలమున కైనను నెప్పుడో యొకప్పుడు మరల క్రిందనున్నకర్తభూమియందు పడి తీరును. తప్పదు. (మ. భా. పద. ౨౫౯ మఱియు ౨౬౦; గీ. ౨. ౨౫; మఱియు ౯. ౨౦) ఇందు వలనఁగర్త యనుపట్టుకారునుండి సంపూర్ణముగ విముక్తుఁడయి యమృతత్వము నందుఁ గలసి పోవుటకును, జననమరణరూప మగు స్థిరమైన కల్లోలమును శమింపఁ జేయుటకును నిది తగుమార్గము కానేరదని స్పష్టముగఁ గన్పట్టుచున్నది. ఈ కల్లోలమును శమింపఁజేయుటకు (అనఁగా : మోక్షమును జేందుటకు) నధ్యాత్మశాస్త్ర సారముగ జ్ఞానమునదియొక్కటియే మార్గము. జ్ఞాన మనఁగా వ్యావహారిక జ్ఞానము, లేక, నామరూపాత్మకమగు సృష్టిశాస్త్రముయొక్కజ్ఞాన మని యర్థము కానేరదు. బ్రహ్మైక్యజ్ఞానమే యిచ్ఛానర్థము. దీనినే 'విద్య'యనియొదరు. మఱియు "కర్తజ్ఞా బధ్యతే జంతుః విద్యయా చ ప్రముచ్యతే" — "మనుష్యుడు కర్త చే బద్ధుఁడగుచున్నాడు. విద్యచే విముక్తుఁడగుచున్నాడు" — అని

యారంభమునఁ జెప్పఁబడినశ్లోకమునందలి ‘విద్యా’శబ్దమున కీ ‘బ్రహ్మతెక్కుజ్ఞాన’ మనునరమే వివక్షితమై యున్నది. భగవద్గీతలయందు—

“జ్ఞానాగ్ని సర్వకర్తాణి భస్మ సా త్కురుతే ఋణ” (గీ. ౪. 32.)

“జ్ఞానరూప మగునగ్ని చే నిఖిలకర్తలు భస్మము లగు చున్నవి.” అని భగవంతునిచే నర్జునునకుఁ జెప్పఁబడినది. శ్రీమహాభారతమునందును—

“బీజా న్యగ్నుప్యపదగ్ధాని న రోహంతి యథా పునః,

జ్ఞానదగ్ధై స్తథా క్షేతై ర్నాత్వై సంపద్యతే పునః.”

“నేచఁబడినగింజ తీరరున మొలక లెత్తవో యాతీరుననే జ్ఞానముచేఁగర్తల యొక్కక్షేత్రములు దగ్ధము లగునేని యాత్మను మరలఁజెందవు.” అని రెండుస్థలములయందుఁ జెప్పఁబడినది. (ఋ. భా. వన. ౧౯౯. ౧౦౬-౧౦౭; శాం. ౨౧౧. ౧౭) ఉపనిషత్తులయందు నిలుతే “య ఏషం వే దాహం బ్రహ్మ స్తీతి న ఇదం సర్వం భవతి”—“నేనే బ్రహ్మగా నున్నా నని యెవఁడు తెలిసికొనుచున్నాడో, వాఁడె యమృత మగుబ్రహ్మ మగుచున్నాఁడు.” (బృ. ౧. ౪. ౧౦); తామరాక్షుకుడక మంటనటు లెవరికి బ్రహ్మజ్ఞానము గలిగినదో, వారిని కర్తలు దోషులనుగఁ జేయనేరవు (ఛాం. ౪. ౧౪. 3); బ్రహ్మను దెలిసికొనినవారికి మోక్షప్రాప్తి యగును (తై. ౨. ౧.); సర్వము నాత్మమయముగ నున్నదని యెవఁడు తెలిసికొనునో వానికి పాపబాధ లేదు (బృ. ౪. ౪. ౨3); “జ్ఞాత్వా దేవం ముచ్యతే సర్వపాతైః”—“పరమేశ్వరునియొక్క జ్ఞానముకలిగినపిదప సర్వపాశములయందుండియు విముక్తుఁడగును”—(శ్వే. ౫. ౧3; ౬. ౧3) “క్షీయంతే యా స్య కర్తాణి తస్మిన్ దృష్టే పరావరే”—“పరబ్రహ్మ జ్ఞానోత్పత్తి యైనపిదప వానియొక్క సర్వకర్తలునశించును.” (ముం. ౨. ౨. ౮)—“విద్యయాఽమృత మశ్నుతే”—“విద్యచే నమృతత్వము సిద్ధించును.”—(ఈశ ౧౧. మైత్ర్యు. 2. ౯) “తమేవ విదిత్వాఽతిమృత్యు మేతి నాన్యః పంథా విద్యతేఽయనాయ”—“పరమేశ్వరుని దెలిసికొనినయెడల నమరుఁడగును. దీనికంటె మోక్షప్రాప్తికి వేఱగుమార్గము లేదు (శ్వే. 3. ౮);— ఈతీరున జ్ఞానమాహాత్మ్యమును బ్రతిపాదించువచనము లనేకములున్నవి. మఱియు శాస్త్రదృష్టిచే విచారించిన సిసిద్ధాంతమే దృఢమగును. కారణ మేమియన : దృశ్యసృష్టియందున్న పదార్థము లన్నియుఁ గర్తృమయము లైనను నీసృష్టికి నాధారభూతమగు పరబ్రహ్మముయొక్క లీలలే యైనను, ఏకర్తయుఁ బరబ్రహ్మమును బంధింపనేరదు ; అన్నివిషయముల నొనర్చియుఁ బరబ్రహ్మము

గీతారహస్యము.

తాను నిర్దోషుడగుచేయున్నాడని స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది. అధ్యాత్మ శాస్త్రమును శారముగఁ గీజగత్తునందుండునిఖిలపదార్థములును కర్త (మాయ), కర్మబ్రహ్మము అనుపరెండుస్వరూపములగఁ జేయున్నవని యీ ప్రకరణ ప్రారంభము నుండే చెప్పబడినది. కావున సెవరికైనను మొదటిపర్గమునందుండి (అనఁగా: కర్త యుండుండే) విచక్షణము కావలయునని యిచ్చ యుండినయెడల వారు రెండవ పర్గమునందు (అనఁగా: బ్రహ్మస్వరూపమునందు) బ్రవేశింపవలయును. మఱియొక మాన్యము లేదు. కారణ మేమియన: మూలమునందు సర్వపదార్థములును రెండు స్వరూపములగఁ జేయుండుటచేఁగర్తమునందుండి ముక్తఁడయినచో, బ్రహ్మస్వరూపము దక్క యితరమగునెన్న యేదియు నుండనేరదు; కాని బ్రహ్మస్వరూపముయొక్క యీయనన్య ప్రాప్తమగుటకు బ్రహ్మస్వరూపమేదియో మొదట లెస్సగ నెఱుంగ వలయును. అది తెలియనియెడల “వినాయకం ప్రకుర్వాణో రచయామాస వానరమ్” — “వినాయకవిగ్రహముం జేయఁబూని (ధావినిశ్చేజయేరక) కోఁతని నేరము” — ~~ప్రస్థానము~~ ముక్తఁడగుటకు మాఱుగ పతితుఁ డగును. కావున పరబ్రహ్మ స్వరూపముయొక్కయు (బ్రహ్మతైక్యముయొక్క), బ్రహ్మయొక్క యలిప్తత్వము యొక్కయు, జ్ఞానముత్పన్న మగునేని దానినే మరణసమయమునం దెక్కువగ స్థిరముగ నునుపవలయును. ఇదియ కర్తవిపాకమునందుండి విముక్తఁ డగుటకు సత్కర్మముగ ముఖ్యసాధనమై యున్నదని యధ్యాత్మ శాస్త్రమునం దున్నయుక్తివాద ముచేఁపైతము సిద్ధింప ననుదానికిని “నాకుఁ గర్తవ్యం దాసక్తి యుండుటచే నాకుఁ గర్తవ్యం పము కానేరదని యెవరెఱింగిరో వారు కర్తవ్యపాశమునందుండి విముక్తు లగుదురు” అని గీతలలో భగవంతునిచేఁ జెప్పబడినదానికిని (గీ.ర. ౧౪ మఱియు ౧౩.౨౩ చూడు.) తాత్పర్య మొక్కటియే. అయిన సిద్ధిలమునందు జ్ఞాన మనఁగా శబ్దజన్యజ్ఞానము గాని, లేక, మానసికక్రియ యని గాని యర్థము కాదు. మఱి యేమన: వేదాంతసూత్రములమీఁదనున్న శాంకరభాష్యముయొక్క యారం భమున చెప్పినట్లులే “మానసికజ్ఞానము మొట్టమొదట నుత్పన్నమై యింద్రియ ముల జయించినపిదప బ్రహ్మభూతుఁ డగుటకు తగిన యస్థ, లేక, బ్రహ్మస్థితి” యనుసర్గమే యెల్లయెడల వివక్షితమని తెలిసికొనవలయును. వెనుకటి ప్రకరణము యొక్క తుదను జ్ఞానసంబంధములో నధ్యాత్మ శాస్త్రమునకును నిదియే సిద్ధాంత మని చెప్పి యుంటిమి. మహాభారతమునందును “జ్ఞానేన కురుతే యత్నం యత్నేన ప్రాప్యతే మహత్” — “జ్ఞానము (మానసికక్రియార్థాప్రమగుజ్ఞానము) కలిగిన

పీదప మనుజుడు యత్నము లొనర్చును. యత్నముచేతనే మహత్తత్త్వము (పరమేశ్వరుని) ప్రాందును” — (మ. భా. శాం. 320.30) అని జనమనిచే సులభము జెప్పఁబడినది. మోక్షము లభించుట కింతకంటె వేరొక మార్గము కలదని యధ్యాత్మ శాస్త్ర మెప్పుడును జెప్పను. శాస్త్ర మివిషయమును జెప్పినపీదప శాస్త్రోక్త మార్గమునం దేమైన కంటకము (ప్రతిబంధకము) లుండెనేని వానిని తొలఁగించి మార్గమును బాగుపఱచుటయు, ఆ మార్గమునండుండియే పరమధ్యేయముగు వస్తువును బొందుటయు ననుపనిని ప్రతిమనుజుఁడును దనయత్నముచేతనే యొనరింపవలయును; కాని యీ ప్రయత్నములను, పాతంజలయోగము, ఆధ్యాత్మ విచారము, భక్తి, కర్మ ఫలత్వాగము మొదలగు ననేకరూపములచే జేయవచ్చును (గీ. ౧౨. ౮-౧౨). మఱియు నందువలన తఱచుగ మనుష్యుఁడు భ్రాంతిఁ బొందును. కావుననే నిష్కామకర్మయోగ మనుముఖ్యమార్గమును గీతలలోఁ దొలుతఁ జెప్పిన పీదప దానిసిద్ధికోఱవలయును — నియమ — ఆసన — ప్రాణాయామ — ప్రత్యాహర — ధారణా — ధ్యాన — సమాధిరూపములైన యంగభూతముల నాటవయధ్యాయముతోఁ జెప్పి యేడవయధ్యాయము మొదలుకొని పరమేశ్వరునియొక్క యాజ్ఞానము కర్మయోగము నాచరించుచు నధ్యాత్మ విచారము జేయుటచే గలుగుననియో, లేక, దానికంటె సులభమగు భక్తిమార్గము చేగలుగుననియో చెప్పఁబడినది. (గీ. ౧౨. ౫౬).

కర్మబంధమునుండి విముక్తుఁడగుటకుఁ గర్మను వదలుట మార్గము కాదు. బ్రహ్మతైత్తిజ్ఞానముచే బుద్ధిని శుద్ధిపఱచుకొని పరమేశ్వరునివలె కర్మల నాచరించుటచే మోక్షము లభించును. కర్మ పరిత్యాగము కేవల భ్రమమూలము. కారణమేమి యనః కర్మయే వారిని వదలను. ఈవిషయ మీతీరున నిర్వివాద మని సిద్ధమయినను నిందుల కొవశ్యకముగు జ్ఞానప్రాప్తికై చేయవలసినయత్నమును జేయుట మనుజుని స్వాధీనమైయున్నదా? లేక, నామరూపాత్మక ప్రవృత్తియధీనమైయున్నదా? యనునీయారంభమునఁజేయఁబడినప్రశ్న యిప్పటికిని నట్లే యున్నది. “ప్రకృతిం యాంతి భూతాని నిగ్రహాః కిం కరిష్యతి” — “నిగ్రహ మేమి చేయును? ప్రతిప్రాణియుస్వప్రకృత్యను సారముగ నడుచును.” (గీ. 3.33) “మితైశ్చ వ్యవసాయ స్తే ప్రకృతి స్వాంతి నియోత్నతీ” — “సయొక్క ప్రయత్నమువ్యర్థము నీ కక్కఱ లేని పనులలోనికే ప్రకృతి నిన్ను లాగును.” (గీ. ౧౨. ౫౯ మఱియు ౨. ౬౦ చూడు); అని భగవంతునిచేతను, “బలవా నింద్రియ గ్రాహే విద్వాంః సుపి కర్షతి” — “విద్వాంసునినయిన నింద్రియములు లాగుకొని పోవును” (మను

అ. అంగి) అని మనశ్చ చేతను జెప్పబడినది. మతీయుఁ గర్తవిపాకప్రక్రియ
యొక్క స్వరూపము నలులె యున్నది. కారణమేమియనఁ: మనుజునిమనస్సునం
నున్న సర్వప్రేరణలను బూర్వకర్తమూలముననే యుత్పన్నములయినవని యంగీక
రించినదివలన నొకకర్తనలన మఱియొకకర్త లోనికిని, దానినుండి మఱియొకకర్త లోని
కిని లాగుకొనిపోవుటచే నవిధమున నతఁడు భవచక్రమునం దతఁ డెప్పు డుండవల
సియై నుచ్చనని యూహింపవలసివచ్చును. వేయేల? కర్తయందుండి యావలికి
చాఁచిపోవుటకై (విముక్తఁ డగుటకై) చేయునట్టిప్రేరణయు, కర్తయు ననునవి
సైతము విరుద్ధములే యని చెప్పిరను యుక్తముగ నుండును. మతీయు నిది సత్యమగు
నేని జ్ఞానము సంపాదించుకొనుటకు నెవ్వరును సమర్థులుగారని చెప్పవలసివచ్చును.
నామరూపాత్మక సర్వదృశ్యసృష్టికి, నేతత్త్వ మాధారభూత మయినదో, యదియె
మనశ్శుద్ధిఁ జడచేమామునందును నాత్మరూపముగ నివసించుచున్నది. కావున మను
శ్శుద్ధి సంబంధములగు కృత్యములయొక్క విచారము దేహము, అత్తయు
ననునవికాఁచివృష్టితో నొనరింపవలయునని యాశంక కధ్యాత్మకాస్త్రమున సమా
ధానము నెప్పఁబడినది. వానిలో నాత్మస్వరూప మగుబ్రహ్మమూలమునం దేక
విద్యము, వేదము నగుటచే నది యెన్నడును పరతంత్ర మగుటకు వీలులేదు. ఎందు
చేతననఁ: ఒకపదార్థము మఱియొకపదార్థములో నుండుట కది యొకటియు, నిది
యొకటియు ననుభేదములు స్థిరముగ నుండవలయును. ప్రకృతస్థలమునందు నామ
రూపాత్మక మగుకర్తయనునదియె రెండవపదార్థముగ నున్నది. మతీయు నీకర్త
మనిత్యమును, మూలమునందున్న పరబ్రహ్మముయొక్క లీలయు నగుటచేతను,
పరబ్రహ్మముయొక్క యొకభాగమునందు దాని యావరణముండినను పరబ్రహ్మము
నది యెన్నడును దానునిఁ జేసికొన నేరదనువిషయము నిర్వివాదముగనే యున్నది.
ఇంతియకాక యేయాత్మ కర్తసృష్టియందలి వ్యాపారముల నొక్కటిగ నొనర్చి
సృష్టిజ్ఞానమును బుట్టించుచున్నదో యది కర్తసృష్టికంటె భిన్నముగ నుండవల
యును. అనఁగా: బ్రహ్మసృష్టియం దున్నదే కావలయునని పూర్వముననే చెప్పఁ
బడినది. కావునఁ బరబ్రహ్మమును, మూలమునం దాతనియంశమగునట్టియు శరీర
మైనట్టియు నాత్మయు నను నీరెండును మొదటినుండియు స్వతంత్రములు.
అనఁగా: కర్తాత్మకమగుప్రకృతి కధీనములుకావు—అనినిష్పన్న మగుచున్నది.
నిలోఁ బరమాత్మ యనంతమును, సర్వవ్యాపియు నెవ్వడును శుద్ధముకావస్థ
కుండె యుండునదియునై యున్నది. ఇంతకంటె మనుజునకు నధికముగఁ బర

మాత్మజ్ఞానము గోచరము కానేరదు; కాని యీపరమాత్మ యంశమగు జీవాత్మ ప్రప్రథమమున శుద్ధము, ముక్తస్వభావము, నిర్గుణము, అకర్తయునయినను, దేహము బుద్ధ్యాదీంద్రియములు ననువానియొక్క బంధనము లోబడియుండుటచే నది మనుజునియొక్క మనస్సున నెప్పుడు స్ఫురణమును బుట్టించుచున్నదో యప్పుడు దానిప్రత్యక్షానురూపమగు జ్ఞానముమనకుఁ గలుగును. బట్టబయలు నందుండు నట్టియావిరియొక్క వేగమేమియుఁ గానరాకున్నను, దాని నొక భాండమున నించి, భాండపుమాఁతిన బిగించితి మేని యాయావిరివేగ మాభాండముపైఁ గాన్పించును. అటులే యనాదిపూర్వక ర్తృజ్ఞతదేహముచేతను, నింద్రియములచేతను, పరమాత్మయొక్క యంశభూతుఁడగుజీవుఁడు (గీ. ౧౫.౭) బంధింపబడినపు డీబద్ధావస్థయందుండి యాతనిని విముక్తునిగఁ జేయుటకై (మోక్షానుకూలమగు) కర్మలను జేయుటను దేహేంద్రియములు ప్రవర్తించుచున్నవి. మఱియు దీనినే వ్యావహారికదృష్టిచే 'ఆత్మయొక్క స్వతంత్రప్రవృత్తి' యని చెప్పుచున్నారు. 'వ్యావహారికదృష్టిచే' అని చెప్పటకు హేతువేమనఁ శుద్ధమోక్షావస్థయందు, లేక, 'తాత్త్వికదృష్టిచే' నాత్మ యిచ్ఛాకూన్యమును, అకర్తయు నగుటచే సర్వకర్తృత్వములను ప్రకృతివిగనే యున్నవి (గీ. ౧౩.౨౯; వే. నూ. శాం. భా. ౨.౩.౪౦); కాని యీప్రకృతి స్వయముగ నే మోక్షానుకూలమగు కర్మ నొనర్చునని సాంఖ్యులవలె వేదాంతములు నెప్పుడు. కారణ మేమియనఁ అటు లంగీకరించి రేని జడప్రకృతి యంధురాలగుటచే నజ్ఞానులను నైతము ముక్తులను జేయునని పవీరింపవలసివచ్చును. మఱియు మూలమునం దేయాత్మ యకర్తగ నుండెనో యది, యేనిమిత్తమును లేక తననై సరికగుణముచేతనే ప్రవర్తకమగుననియు చెప్పటకు సాధ్యము కానేరదు. కావున నాత్మ మూలమునం దకర్తయైనను బంధన మనునిమిత్తముచే నది యీమాత్మమునకే ప్రేరకముగఁ గాన్పించును. ఏనిమిత్తముచే నైనను దాని కీయాగంతుక మగుప్రేరకత్వ మొకపర్యాయము వచ్చెనేని యది కర్తయొక్క నిమిత్తములయందుండి స్వతంత్రమైనదియే యగును. కావున పూర్వోక్తమగు నాత్మస్వాతంత్ర్యముయొక్క యీసిద్ధాంతమును వేదాంతశాస్త్రమునం దిట్టికొన్ని శబ్దములచే నుడువవలసివచ్చును. స్వతంత్రమన నిర్నిమిత్తమని యర్థము కాదు. మఱియు నాత్మ తనకు ప్రథమమునందున్న శుద్ధావస్థయందుఁ గర్తగ నుండ నేరదు. కాని ప్రతిసమయమునందు నీయతిదీర్ఘములగు కర్తకథలను జెప్పుచు నుండక దీనినే సంక్షేపముగ నాత్మయొక్క స్వతంత్రప్రవృత్తి, లేక, స్వతంత్రప్రేరణ యని

గీతారహస్యము.

చెప్పబడి యున్నాననుచున్నది. ౧) ఆత్మ బంధనమును సాధిలోఁ బడియుండుటచే
పాపములమున నియంత్రియములకు లభించు స్వతంత్ర ప్రేరణయు, ౨) బాహ్య
స్పృహ, ౩) కర్మ పదార్థ సంయోగముచే నియంత్రియములకుఁ గలుగు ప్రేరణయు నను
బంధమును విచ్ఛేదింపి న్నములుగ నే యున్నవి. తమము, త్రాగుము, సుఖపడు
మనగతి నియంత్రియ ప్రేరణముల. ఆత్మ యొక్క ప్రేరణ మోక్షానుకూలకర్తృలను
చేయవలసి చెప్పబడుచును. మొదటి ప్రేరణము కేవలము బాహ్యము (అనఁగా: కిన్
స్పృహతోనిది); రెండవది యాత్మ సంబంధమైనది. (అనఁగా: బ్రహ్మస్పృహతో
నిది). ఈ రెండు ప్రేరణలును తఱుచుగఁ బరస్పరవిరుద్ధములగుటచే వానికలహము
లో నీ మనుష్యునియొక్క యంతయుఁ గడచును. వీనిలో నంశయును వచ్చినప్పుడు
కర్మస్పృహయొక్క ప్రేరణమును స్వీకరింపక (భాగ. ౧౧. ౧౦. ౪) శుద్ధాత్మ
యొక్క స్వతంత్ర ప్రేరణానుసారముగ మనుష్యుడు ప్రవర్తించుచున్నాడు—
దీనినే నిజమైన యాత్మ జ్ఞానము, లేక, యాత్మ నిష్ఠ యనెదరు:—ఈతీరున శుద్ధమగు
నాత్మ ప్రేరణానుసారముగ మనుష్యుడు ప్రవర్తించు నేని, యాతఁడు నేయువ్వన
పూరమంతయు సగభావముగ నే మోక్షానుకూలముగును. కావుననే—

“ విశుదఃకర్మా శుద్ధిన బుద్ధేన చ స బుద్ధిమాణ్,
విమలాత్మా చ భవతి సమేత్య విమలాత్మనా.
స్వతంత్రస్త్వ స్వతంత్రేణ స్వతంత్రత్వ మవాప్నుతే”

(మ. భా. శాం. 305. అక-30).

“స్వతంత్రుఁ డగుజీవాత్మ, మొదటినుండియు, నిత్యుఁడును, శుద్ధుఁడును, బుద్ధుఁడును, నిర్మలఁడును, స్వతంత్రుఁడు నగుపరమాత్మయం ఁ కీభవించుచు నుండును.” జ్ఞానముచే మోక్షము సిద్ధించునని వెనుకఁ జెప్పఁబడినదానికి నిదియొ యర్థము; కాని దీనికి విరుద్ధముగ నె జడమగు దేహేంద్రియములయొక్క సా కృతధర్మములు (అనగా : కర్మసృష్టియందుండు ప్రేరణలు) ప్రబల మగు నేని మనుజున కభోగతి సాప్త మగును. దేహేంద్రియములను మోక్షానుకూలములగు కర్మలలోఁ బ్రవేశపెట్టి, బ్రహ్మైక్యజ్ఞానముచే మోక్షమును సంపాదించవలయు నని యిచ్చ గలిగినవారిరాత్మయొక్క స్వతంత్రతక్షిని మనంబున నిడికొని భగ వంతుఁడు—

“ఈయన చాత్రవాదాన్ని చాత్రుల పునఃపర్యేక్ష, ఆచార్యుల హితవ్యాజీ బంధురత్వములను రాక్షసము.”

(8. E. 24)

“మనుష్యుడు స్వయముగనే తన్నుద్ధరించుకొనవలయును. తనకు తానే నాశము తెచ్చుకొనరాదు. కారణమేమియనః ప్రతిమనుష్యుడును తానే తనకు బంధువుఁ డును (హితకర్త) మఱియుఁ దానే తనకు శత్రువు నై (నాశకర్త) యు న్నాఁడు” — అని యాత్మస్వాతంత్ర్యముయొక్క (అనఁగా: స్వావలంబనము యొక్క) తత్త్వ మర్జునున కుపదేశించెను. మఱియు ఏకారణముచే యోగవాసిష్ఠ ములో దైవమును నిరాకరించి పౌరుషముయొక్క మాహాత్మ్యము విస్తారముగఁ జెప్పఁబడినది. (యోగ. ౨. సర్గ. ౪-౮) స్వర్వభూతములయందు నొకయాత్మయే కలదనుతత్త్వము నెఱింగి యిట్లు ప్రవర్తించుటయే సదాచరణమని కాని, లేక, మోక్షానుచరణమని కాని చెప్పరు. మఱియు ఏవిధమగు నాచారమున దేహేంద్రియములను బ్రవర్తింపజేయుటయే బద్ధుడగుజీవాత్మకు స్వతంత్రస్వభవము. దురాచారుఁ డగుమనుజునియొక్క యంతఃకరణము సదాచారమున కనుకూలముగ సాత్త్వికము నిచ్చుచున్నది. ఆకారణముననే దురాచారుఁడు దాఁ జేసినదానిగుఱించి పశ్చాత్తాపము నొందుచున్నాఁడు. ఆధిదైవతపక్షావలంబులగు మండితులు దీనిని సదసద్వివేకబుద్ధి యనుదేవతయొక్క స్వతంత్రమగు స్ఫురణ మని నుడివెదరు; కాని తాత్త్వికదృష్టిచే విచారింపితిమేని, బుద్ధింద్రియములు జడప్రకృతియొక్క వికారములే యగుటచే, నవి కర్తయొక్క నియమములలో నుండి స్వయముగ విముక్తములగుటకు వీలులేదు. ఈప్రేరణ బుద్ధింద్రియములకును, కర్తస్పృష్టికిని, బహిర్భూతుఁడగు నాత్మనిలననే జరుగునని స్పష్టమగుచున్నది. ఈతీరుననే ‘ఇచ్ఛాస్వాతంత్ర్య’మను పాశ్చాత్యపండితులశబ్దము నైతము, వేదాంతదృష్టిచే నిరాకరింపఁ బడినది. కారణమేమనః ఇచ్ఛయు మనోధర్మమే యగుటచే వెనుక నెనిమిదియవ ప్రకరణమునఁ జెప్పినట్లు బుద్ధివలె మనస్సును గర్తాత్మకమగు జడప్రకృతియొక్క యసంవేద్య (తను దా నెఱుంగని) వికారమే యగును. కావున నది స్వయముగఁ గర్తయనెడు పట్టుకారు నుండి విముక్తము కానేరదు. కావుననే సత్యమగు స్వాతంత్ర్యము మనస్సునకును బుద్ధికిని లేమిచే నది యాత్మప్రేరణయే యని వేదాంత శాస్త్రముచే నిశ్చయింపఁబడినది. ఆత్మకు ఏస్వాతంత్ర్యము నెవ్వరు నియ్య నక్కఱలేదు. ఎవరును బోగొట్టలేరు. స్వతంత్రమగుపరమాత్మ యొక్క యంశ మగు జీవాత్మ, బంధమగు నుపాధిలోఁ బడి యుండి స్వతంత్రరీతిని మనోబుద్ధులను బూర్వోక్తప్రకారముగఁ ప్రేరణఁ జేయును. ఈయంతఃకరణప్రేరణను దిరస్కరించి యెవఁడైనఁ బ్రవర్తించినేని తన కపాయమును దానే తెచ్చికొనినవాఁడగును.

గీతారహస్యము.

‘యే క్షేణో జాచేతాయ వా నేత్యబ్యాచేత్యానే అనహిత కేతే.’

(గా. ౪౪౪౮)

అని నరకోచా చెప్పినట్లు చెప్పవలయును. భగవద్గీతయందు—“న హిన స్త్రాన్
 న్నివాత్మానం”—నినను తమకు దామే ఘాత మొనర్చుకొనరో వారికి నుత్తమగతి
 కలుగునని యీర్ష్యా చెప్పబడినది. ‘దానబోధ’యందు దది స్వప్నముగ నను
 వాదము చేయబడినది. (గీ. ౧౩. ౨౫; దాన: ౧౭. ౭. ౭—౧౦) మనుజుఁ డీ
 కర్మస్పష్టియొక్క—యథేద్యములగు నియమములచే బద్ధుడైనటులఁ గాన్పించినను,
 దానియందుండి యేకార్థమునైనను స్వతంత్రముగఁ జేయఁగలనని యెన్నుచు
 న్నాడు. ఈయభిప్రాయమునకు పూర్వము చెప్పినరీతిగ జడస్పష్టికంటె బ్రహ్మస్పష్టి
 వేఱని యంగీకరించిన నే కాని మఱియొకవిధముగు నెట్టియుపపత్తియు సంభవింపదు.
 కావున నభ్యాత్మకాస్త్రము సమతము గానివా రీవిషయమున మనుజులకు నిత్య
 దానత్యము నైన నంగీకరింపవలయును. లేదా—~~మనుజులకు~~ ^{అదృష్టముగ} ~~మనుజులకు~~ ^{ప్రవృత్తి} దానత్యమును గుఱించి
 ప్రవృత్తి మగ మ్యమనియైన వదలవలయును. మఱియొకగతి లేదు. ప్రవృత్తి స్వాతంత్ర్యము
 (ఇచ్ఛాస్వాతంత్ర్యము) నుగుఱించి యాయుపపత్తిని, జీవాత్మ పర
 మాత్మలు మూలమునల దేకరూపమున నున్నారను నద్వైతసిద్ధాంతము ననుసరించి
 మేము వ్రాసియున్నాము. (వే. నూ. శాం. భా. ౨౩. ౪౦) కాని యాయదైవ
 తము నొప్పుకొననివారు (అనఁగా: భక్తికొఱకు దైవతము నెవరు స్వీకరింతురో
 వారు) జీవాత్మయొక్క యీశామర్థ్యము స్వీయమైనది కాదనియు నది పరమే
 శ్వరునందుండియే లభించుననియు నవశ్యము చెప్పదురు. అయిన నెప్పుడైనను
 “న ఋతే శ్రాంతస్య సఖ్యాయ దేవాః”—“అయాసము విచ్ఛవఱకును బ్రయ
 త్నమునేయు మనుజునకుఁ దక్క నితరులకు దేవతలు సాహాయ్యముఁజేయరు”—
 (ఋ. ౪. ౩౩. ౧౧) అను ఋగ్వేదమునందలి తత్త్వము ననుసరించియే జీవాత్మకు
 స్వాతంత్ర్యము ప్రాప్తమగుటకు తమంతటనే మొదట ప్రయత్నము నేయవలయు
 నని చెప్పి యాత్మ ప్రయత్నముయొక్క (అనఁగా: స్వాతంత్ర్యముయొక్క)
 తత్త్వము తిరిగి స్థిరపఱుపఁబడినది. (వే. నూ. ౨. ౩. ౪౧-౪౨; గీ ౧౦. ౫. ౧౦)
 ఇంకనేమి చెప్పవలయును? పౌంధ్ర లాత్మ గాని, పరబ్రహ్మము గాని కలదని యొప్పి
 కొనరు. కావున బ్రహ్మజ్ఞానమును, నాత్మజ్ఞానమును వారికి సమతములు కాకపోయి

వారివారి కపకారములు వారే చేసికొనుచున్నారు. ఇతరుల కేమి పట్టినది?

కర్మవిపాకము - ఆత్మస్వాతంత్ర్యము.

నను వారిధర్మశ్రంఘములలో “అత్తనా (ఆత్మనా) చోదయంత్యానం” — “తాను తన్ను స్వప్రయత్నముచే మంచిమార్గమునఁ బ్రవేశపెట్టుకొనవలయును.” — అనియే యుపదేశింపఁబడినది. దీని సమర్థనార్థము —

“అత్తా (ఆత్మా) హి అత్తనో నాథో అత్తా హి అత్తనో గతి,
తస్మా సజ్జమయంత్యణం ఆస్యం (అశ్వం) బద్ధం య వాచిజో.”

(ధర్మపద. 3౨౦)

“తానే తనకుఁ బ్రభువుగుటచేఁ దనయాత్మదక్కఁ దన్ను మఱియొక టేది యను దరింపఁజేయునది లేదు. కావున నొకరాతు తన మంచిగుఱ్ఱమును దానే స్వాధీనపఱచుకొనునట్లు మనల మనమే బాగుగ నిగ్రహించికొనవలయును.” — అని గీతలయందువలె నాత్మస్వాతంత్ర్యముయొక్క యస్తిత్వమును నావశ్యకతయూఁ జెప్పఁబడినది. (మహాపరినిబ్బాణసుత్త. ౨.33-3౪. చూడు) అధిభౌతికుఁ డును, శ్రౌంచిపండితుఁడు నగు కాంటు సిగ్నర్లములోనివానిగ నే చెప్పవలయును. కారణమేమి యనఁ అధ్యాత్మవాద మేదియు నతనికి సమ్మతము కాకపోయినను, ప్రయత్నముచే మనుజుఁడు తనవర్తనమును, స్థితిని, సంస్కరింపఁగలఁ డను విషయ మతనిచేఁ బ్రత్యక్షసిద్ధ మని (అనఁగాః ఉపపత్తి యవసరము లేకయే) స్వీకరింపఁబడినది.

కర్మ పాశమునందుండి ముక్తుడై సర్వభూతములయందును నొక యాత్మయే కలఁడని యెఱుంగుట యనునాధ్యాత్మికపూర్ణావస్థ ప్రాప్తించుటకు బ్రహ్మత్యక్తి జ్ఞాన మనునదియే, యొకప్రబలౌపధ మనియు, అజ్ఞానముం బొందుటకుఁ దనకుఁ బూర్ణాధికారము గలదనియు సిద్ధించినను, నిస్వతంత్ర మగునాత్మకును దన తొమ్ముపైఁ గూర్చుండి యున్న ప్రకృతియొక్క యుపద్రవము నొక్కక్షణము నందే వదలించుకొనుటకు శక్యము కాదను మఱియొకవిషయమును సర్వదా గమనించుచుండవలయును. ఒకానొకశిల్పి మనయందఱిలో నతిసుశలఁ డైనను, సాధనములు లేనిది తనకాశల్యము నెటులబయలుపఱుపలేఁడో, మఱియు సాధనము మంచిది కాకపోయిన దానిని బాగుపఱచుకొనుట కెక్కువ కాలహరణ మెటు లగునో, యటులే జీవాత్మయుఁ బరమాత్మలో నైక్యమగుటకు సాధనములును, కాలమును, ఉండి తీరవలయును. జ్ఞానప్రాప్తికై ప్రేరణఁ జేయుటకు జీవాత్మ స్వతంత్రుఁడనుమాట నిజమేకాని, తాత్త్వికదృష్టిచే మొదట నతఁడు నిర్గుణుఁడును, కేవలఁడును, ఏడవప్రకరణమునందుఁ జెప్పఁబడినట్లు నేత్రము

గీతారహస్యము.

బుద్ధిని ముట్టివాడే యగును. (మైత్ర్య. 3. 1—3; గీ. ౧3. ౨౦) మఱియు
 ఛక్రేకజానుసారముగ శేకర్తలనైఁ జేయుటకు నవసరములును, కుమ్మరిచక్రము
 మొదలగు సాధనములనుండివియు నగు సాధనములు గాని, సామగ్ర్యము గాని
 యాయాత్మ యొద్ద స్వీయము లైనవి లేవు. దేహమును, బుద్ధ్యాదీంద్రియములును
 మాయార్తక ప్రకృతియొక్క వికారములే యై యున్నవి. కావున జీవాత్మ మోక్ష
 మును సైతము ప్రార్థకర్తానుసారముగ ప్రాప్తమగు దేహేంద్రియాదిసాధన
 మాలముననే సంపాదించికొనవలసివచ్చును. ఈదేహేంద్రియాదిసాధనములలో
 బుద్ధి యనునంద్రియము ముఖ్యమైనందున నాత్మ యేవిషయమును నింద్రియ
 ములవ్వారా చెయవలసివచ్చినను దొలుత నది బుద్ధిని ప్రేరేపింపవలసివచ్చును;
 కాని పూర్వకర్తానుసారముగను, ప్రకృతిస్వభావానుసారముగను, ఈబుద్ధి నదా
 శుద్ధముగను, సాత్త్వికముగనే యుండునని నియమము లేదు. కావున త్రిగుణా
 ల్లేకప్రకృతియొక్క ప్రపంచమునందుండి ముక్తమయి యాబుద్ధి యంతర్ముఖ
 మును, సాత్త్వికము, లేక, యాత్మనిష్ఠము (అనఁగా: ఆత్మయొక్క ప్రేరణారూప
 మగు నాజ్ఞ ననుసరించి యతనికి వేనియందుఁ గల్యాణమగునో యాకర్షణనేచేయు
 టకు నిశ్చయమును గలుగఁజేయునది) నగుటకుఁ జిరకాలమునుండి వైరాగ్య మభ్య
 సించవలసివచ్చును. ఇట్లులైనను, ఆకలి, దప్పి మొదలగుదేహధర్మములు సైతమే
 సంచితకర్తలయొక్క ఫలములను భోగించుట కారంభమైనవో అవి వానిని మరణ
 పర్యంతము ఎదలనే వదలవు. కావున బద్ధుడగు జీవాత్మ దేహేంద్రియాదులచే
 మోక్షానుకూలకర్తను గలుగఁజేయించుట యను ప్రథమప్రేరణకు స్వతంత్రుఁ
 డైనను బ్రకృతిచేతనే ముందన్నివిషయములను జేయింపవలసి యుండుటచే
 నంతఃకలకును, సాలెవాడు, కుమ్మరి మొదలగుపనివాండ్రవలె, సీయాత్మయే
 ముఖ్యమైనదిగను, దేహేంద్రియాదిసాధనములను శుద్ధములుగ చేసి తనస్వాధీన
 తలో నుంచికొను ప్రయత్నము నేయనదిగను నుండవలసివచ్చు నని తాత్పర్యము.
 (వే. సూ. ౨. 3. ౪౦) ఈకార్య మొక్కపర్యాయమగుట కళకళము గాన,
 ధైర్యముచే మెల్లి మెల్లిగఁ జేయవలయును. అట్లు నేయనినాడు, మదించిన
 గుఱ్ఱమువలెనై యింద్రియములు క్రిందుమీఁదు చేయును. ఇందుకొఱ కింద్రియ
 నిగ్రహముఁ జేయుటకు బుద్ధియొక్క ధృతి, లేక, ధైర్యము సాయముగ నుండ
 వలయు నని (గీ. ౬. ౨౫) గీతలలో భగవంతుఁడు నెప్పియున్నాఁడు. మఱియు
 పను నెనిమిదియవయథ్థాయమున బుద్ధికి వలె, ధృతికిని సాత్త్విక, రాజస, తామ

సములను నైసర్గికములగు మూడుభేదములు చూపబడెను. (గీ. ౧౨. 33-34) వీనిలో తామస, రాజసములను మెట్లను వదలి బుద్ధిని సాత్త్వికమును జేయుటకు నింద్రియనిగ్రహముఁ జేయవలసివచ్చును. కావున నాజవయధ్యాయమునం దిట్టి యింద్రియనిగ్రహభ్యాస మనుయోగమునకు యోగ్యస్థలమును, ఆసనమును, ఆహారమును సంక్షేపముగ వర్ణింపఁబడినవి. ఈతీరున మెల్లమెల్లగ (గీ. ౬. ౨1) శభ్యాసము చేసినపిదప చిత్తము స్థిరమగుటచే నింద్రియములు స్వాధీనము లగుననియు నుత్తరకాలమునందుఁ గ్రమక్రమముగ (నాకేపర్యాయము కాదు) బ్రహ్మతెక్కజ్ఞానము కలుగుటచే “ఆత్మవంతం న కర్తాణి నిబధ్నంతి ధనంజయ” (గీ. ౪. 3౨-౪౧) అనినట్లు కర్తృబంధము వదలిపోవుననియు గీతయందుఁ జెప్పఁబడినది; కాని భగవంతుఁ డేకాంతమునందు యోగాభ్యాసముఁ జేయవలయునని చెప్పుచుండుటచే (గీ. ౬. ౧౦) జగత్తుయొక్క సర్వవ్యవహారములను వదలి యోగాభ్యాసమునంజేయాయుర్దాయమునంతయును గడపవలయునని గీతాతాత్పర్యమని యెన్నఁగూడదు. ఏదైనను మనవిద్వ సంపాదింపఁబడిన మూలధనము కొంచెముగనో నొప్పుగనో యుండెనేని, దానితో వ్యాపారము నారంభించి మెల్లమెల్లగ నావ్యాపారము చేతనే సంపన్నులమగునటులే క్రమముగ చిత్తస్థైర్యమును సంపాదించుకొనవలయునని గీతలయందున్న కర్తయోగమునకుఁ దాత్పర్యము. తనకు శత్యమైనంత యింద్రియనిగ్రహమును సంపాదించికొని మొదట కర్తయోగము నవలంబించుటకు నారంభింపవలయును; పిమ్మట దానిచేతనే యంతకంత కెక్కువగ నింద్రియనిగ్రహము ప్రాప్తమగును; కాని రచ్చబల్లలమీఁద కూర్చుండి యోగాభ్యాస మొనర్చుటకు వీలులేదు. అట్లు రచ్చబల్లలపైని కూర్చుండి యభ్యసించుటవలన బుద్ధి కలవడిన యేకాగ్రతాభ్యాస మొకానొకప్పుడు తరుగుట కవకాశము గలదు. కావున కర్తయోగమును నిత్యము నాచరించుచున్న పుడప్పడప్పడు కొంతకాలము నేకాంతముగ నేవించుటయు నావశ్యక మగును. (గీ. ౧3. ౧౦) కాని యందులకై జగత్తుయొక్క వ్యవహారమును వదలవలయునని భగవంతుఁ డెక్కడను చెప్పలేదు. సాంసారికవ్యవహారములు నిష్కామబుద్ధితోఁ జేయుటకు సైత మింద్రియనిగ్రహము కావలయునని చెప్పఁబడినది. కాన, దీనితోపాటు నిష్కామకర్తయోగమును యథాశక్తిగఁ బ్రతివాఁడును దప్పక నాచరింపవలయును. పూర్ణముగ నింద్రియనిగ్రహము సిద్ధమగువఱకును కనుపెట్టికొని కూర్చుండఁగూడదని గీతలుపదేశించుచున్నవి. మనుజుఁడు, బుద్ధిమంతుఁడు, నిగ్రహము గలవాఁడు నగు

గీతారహస్యము.

నేని యిట్టియోగాభ్యాసముచే నాటుమాసములలో నే సామ్యబుద్ధిని స్థిరపఱచుకొని నది మెత్తుకొని పుట్టునందును, మహాభారతమునందును జెప్పబడినది. (మెత్తు. ౬. ౨౨ మ. ౧౦. కాం. ౨౩౯. ౩౨; అశ్వ. అనుగీత, ౧౯. ౬౬) కాని యిగవంతునిచే పెత్తిరమైన బుద్ధియొక్క యీ సాత్త్వికమును, సమమును, లేక, యాత్మవిస్థాయుక్తము నగు స్థితి యాటుమాసములకు లభింప నే లభింపకపోయినను, ప్రకృతిస్వభావానుసారముగ నాటుసంవత్సరములకైనను లభించుట దుర్లభము. మఱియు ఏయభ్యాస మపూర్ణముగనుండుటచే నిజన్తమునందుఁ బూర్ణమగు సిద్ధి ప్రాప్తము కాకపోవుటయే కాక, ముందుజన్తమునందు మరల మొదటినుండియు నారంభించవలసిన దగుటచే చుత్తరజన్తయందుఁ జేయు యోగాభ్యాసమువైతము పూర్వమునలే నపూర్ణ మగును. కాని నిట్టిపురుషునకుఁ బూర్ణసిద్ధి యెప్పుడును లభింప జేరదని యిహో సంతకము మగును. మఱియుఁ గర్మయోగము నాచరించుటకు మున్నె సాతంజలయోగముచేఁ బూర్ణమగు నిర్వికల్పసమాధి నభ్యసించుట నారంభముననే మున్నె నలయు నని తోచును. అర్జునుని మనస్సున కీశంకయే తోచుటచే నిట్టిసందిగ్ధములయందు మనుజుఁ డేమి చేయవలయునని, శ్రీకృష్ణుని, గీతలయాజన యధ్యాయమున (గీ. ౬. ౩౭-౩౯) నర్జునుఁ డడిగెను. ఈ ప్రశ్నమునకు నాత్మయనునది యమరమనియు, లింగశరీరద్వారా యీజన్తయందుఁ గలిగినసంస్కారము లన్నియు స్థిరముగ నుండుననియు, 'యోగ భ్రష్టుఁడు' కర్మయోగమును బూర్తిగ సాధింపలేక, దానియందుండి భ్రష్టుఁడైనపుడు, ముందు జన్తయందుఁ దనప్రయత్నము నక్కడ నుండియే (పూర్వజన్తయందు వదలినస్థలమునందుండి యనుట) యారంభించు ననియు, నిటుల క్రమముగ "అనేకజన్త సంసిద్ధః తతో యాతి పరాం గతిమ్" (గీ. ౬. ౪౫) అన్న ట్లనేకజన్తముల నెత్తి శుద్ధకుఁ బూర్ణసిద్ధి నొంది మోక్షమును బొందుననియు భగవంతుఁ డుత్తరము నిచ్చెను. మఱియును "స్వల్ప మప్యస్య భర్తస్య త్రాయతే మహతో భయాత్" — "ఈభర్తముయొక్క (అనఁగా : కర్మయోగ మార్గముయొక్క) యాచరణము కొంచెమైనను గొప్పసంకటములొనుండి విడిపించుచున్నది." (గీ. ౨. ౪౦) అని యీసిద్ధాంతము ననుసరించియే రెండవయధ్యాయమున జెప్పబడినది. మనుష్యునియొక్క యాత్మ మొదటినుండియు స్వతంత్రముగ నున్నను, బూర్వకర్మానుసారముగఁ బ్రాప్తమగు దేహముయొక్క ప్రకృతిస్వభావము శుద్ధము గానందున నొకజన్తయందే మనుజునకుఁ బూర్ణమగు సిద్ధి లభించుట దుర్లభ మని సారాంశము; కాని యంతమాత్తముచే

“నాత్మాన మనమన్యేత పూర్వాభి రసమృద్ధిభిః” (మను.౪. ౧౩౭) — ఎవరును నిరాశఁజెందరాను. లేక, యొకేజన్మయందుఁ బరమసిద్ధిని సంపాదించుకొనుట యనుచురాగ్రహమందుఁ బడి పాతంజలయోగాభ్యాసమునందే (అనఁగా: ఇంద్రియములను గేవలము సాముచే జయించుటలోనే) యాయుర్దాయము నంతయు వ్యర్థముగ వ్యయము సేయరాదు. ఆత్మ కేమియుఁ దొందర లేదు. ఈరోజున సాధ్యమగునంత యోగబలమును సాధించి కర్మయోగముయొక్క యాచరణ నారంభించె నేమిదోనిచేతనే మెల్లమెల్లగ బుద్ధి—యంతకంతకు సాత్త్వికము, శుద్ధమునగును. కానఁగర్మయోగముయొక్క యీస్వల్పమగు నాచరణమే జిజ్ఞాసును బొందించి, చెఱుకునుగానుగలోఁ బాఱవైచినటుల మనుష్యుని బలాత్కారముగ ముందు ముందుకుఁ ద్రోసి, తుదకు నేఁడుగానిని¹ రేపైనను, ఈజన్మయందుఁ గానియెడల నుత్తరజన్మమం దైనను నాయాత్మకుఁ బూర్ణమగు బ్రహ్మప్రాప్తిని లభింపఁజేయును. దానివలన నీ కర్మయోగమార్గముయొక్క యత్యంతస్వల్పాచరణము గాని, లేక, మఱియు జిజ్ఞాసుగాని యెప్పటికిని వ్యర్థము ~~కదలియు, ఇది కర్మయోగమార్గమునం~~ దున్నవిశేష మగుగుణ మనియు గీతలయందే భగవంతునిచే స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. (గీ. ౬. ౧౫ మీఁద నాటిక చూడు.) కేవల మీజన్మముననే మోక్షము లభింపలేదని ధైర్యమును విడనాడక మన నిష్కామకర్మలను చేయునుద్యోగమును మాత్రము స్వతంత్రముగను, ధైర్యముగను, యథాశక్తిగ మనము సేయుచుండవలయును. ప్రాక్తనసంస్కారమువలనఁ బ్రకృతిసంబంధ మగు నేద్వంద్వ మీజన్మయందు గాని, లేక, నేఁడే గాని వెలువడునని తోచుచున్నదో యదియే క్రమక్రమముగ వృద్ధిఁ బొందుచున్నకర్మయోగముయొక్క యభ్యాసముచే, నీజన్మమునఁ గాని, భవిష్యజన్మమునఁ గాని స్వయముగనే శిథిల మగును. అటుల గాను కాను “బహూనాం జన్మనా మంతే జ్ఞానవా న్తాం ప్రపద్యతే” (గీ. ౭. ౧౯) అన్నట్లుగ నెప్పుడో యొకప్పుడు పూర్ణజ్ఞానము కలుగుటవలనఁ బ్రకృతియొక్క బంధము (అనఁగా పారతంత్ర్యము) పోయి తుద కాత్మకు తన మూలభూతమయినదియు, పూర్ణ మయినదియు, నిర్గుణ మగుముక్తావస్థ (అనఁగా: మోక్షము) ప్రాప్త మగును. మనుజుఁ డేమి చేయలేడు? “నర కరసి కరే తో నరకా నారాయణ హోయ” *

అని ప్రచారములో నున్నవచన మీవేదాంతమునందలి సిద్ధాంతము ననువదించుచున్నది. ఇంచుచేతనే యోగవాసిష్ఠకారులు ముముక్షుప్రకరణమునం దుద్యోగ

* నరుఁడు సేయఁదగిన కార్యమును జేసిన నరుఁడు నారాయణుఁ డగును.

మును బ్రహ్మవిధములుగఁ బ్రకరించి తుద తద్యోగముచేతనే సర్వముఁ బ్రాప్తమగుననియు, నిస్సంజేహముగ నుపదేశించినారు (యో. ౨. ౪. ౧౦. ౧౨).

కానియు; “జ్ఞానమును సంపాదించులయు నని ప్రయత్నమునేయుటకు జీవాత్మ మూలమునగు స్వతంత్రుఁడగుటచేత, స్వాల్ంబనపూర్వక మగుదీర్ఘోద్యోగముచే గుఱ కెప్పటి కైనను, బ్రాక్తనకర్త యనెడి బంధనము నుండి విముక్తుఁడగును.” అని నిశ్చయింపఁబడినను, కర్తృత్వ మన నేమి? యనియు నది యెప్పుడు జరుగనియుఁ గలుగునంశయమును నైత మిఁక కొంచెము విశేషముగ వ్యాఖ్యానముఁ జేయవలయు. కర్తృత్వమనఁగ సర్వకర్తలబంధనమునం దుండియుఁ బూర్వముగ (అనఁగా: నిశ్చేషముగ) విముక్తి యని యర్థము; కాని పురుషుఁడు బానియైనను నతనికి దేహ మున్నంతవఱకును నాఁకలి, దస్పి, నిదుర, కూర్చుండుట మొదలగుకర్తల విడువకపోవుటచే, భోగించిన నే కాని ప్రారబ్ధకర్త నశింపదు. కావున నాగ్రహముచేత నతఁడు దేహత్యాగముఁ జేయరాదని పూర్వమునందుఁ జెప్పఁబడినది. జ్ఞానోత్పత్తికంటె పూర్వమునఁ జేయఁబడిన సర్వకర్తలను, జ్ఞానముచే త్తయించినను, జ్ఞానోత్పత్తియైనపిదప యావజ్జీవమును, జ్ఞానియగు పురుషుఁడు కొంచెముగనో గొప్పగనో కర్తలను జేయుట యావశ్యక మగును. కావున నప్పు డిట్టికర్తలయందుండి యతనికి విముక్తి యెటుల కలుగుననియు, విముక్తి కలుగనియెడల, పూర్వకర్తృత్వము గాని, మోక్షము గాని కలుగు టెట్లు నియు, శంకతోఁడుట కవకాశమున్నది. నామరూపాత్మకమగు కర్త, జ్ఞాని యొక్క నామరూపాత్మకమగు దేహము నెప్పుడును విడువకపోయినను, ఆకర్తను దనపై వేసికొనకుండుట మొదలగువిషయము లాత్మయొక్క యస్వాధీనతలో నుండును గాన నింద్రియములను జయించి, కర్తల విషయమై ప్రతిజంతువునకుఁ గలయాసక్తిని త్తయింపఁజేసితి మేని, కర్తలు నేసినను, వానియొక్క బంధనములను నశింపఁజేసినటులే యగునని వేదాంతకాస్త్ర మీశంకకు సమాధానము నుడువుచున్నది. (కర్త స్వభావముగ నే గుడ్డిదియు, నచేతనమును, మృతప్రాయమునై యున్నది. కాన నది తనయంతట తా నెవరిని బంధింపను, ఎదలిపెట్టదు. తన యంతట యోగ్యమైనది గాని, యయోగ్య మైనదిగాని కొనేరదు. మనుజుఁడు తనజీవము నాకర్తయం దిట్టికించి తనయిష్టము ననుసరించి యిది మంచిదా? నెబ్బరదియా? యనియు, శుభ మైనదియా? లేక, యశుభ మైనదియా? యని యాలోచించి నిశ్చయించుచున్నాఁడు. కావున నీమమత్వయు కమగునభిలాష వదలిపోయె

నేని, కర్మల జేయుచున్నను, చేయక పోయినను కర్మబంధము నదలి పోయినఁ
చెప్పవచ్చును. ఇదియే సత్యమగునైష్కర్మము. కర్మత్యాగము కాదు; (గీ. ౩. ౪౯)
నియధికారము కర్మలు నేయుటకే. ఫలముయొక్క ప్రాప్త్యప్రాప్తులనునఁ
నియధికారములో నుండువిషయములు కావు (గీ. ౨. ౪౭). “కర్తేంద్రియైః
కర్తయోగ మసక్త స్స విశిష్యతే” — “ఫలాశ లేక కర్తేంద్రియములను గర్తలను
జేయనిమ్మ” — (గీ. ౩. ౭) “త్యక్త్వా కర్మఫలానంగం” — “కర్మఫలమును
వదలి” — (గీ. ౪. ౨౦) “సర్వభూతాల్పభూతాత్మా కుర్వ న్నపి న లిప్యతే” గు
“సర్వభూతములయందును సమబుద్ధి గలిగిన పురుషుఁడు గర్మల జేసినను నవిట
యతనిని బాధింపవు” — (గీ. ౫. ౭) “సర్వకర్మఫలత్యాగం కుర్వ, ” “సర్వము
కర్మఫలములను వదలుము” — “కార్య మిత్యేవ యత్కర్మ నియతం క్రియతే”
“తప్పక చేయవలసిన వనతలంపున జేయఁబడు కర్మలు సాత్త్వికములు” —
(గీ. ౧౨. ౯), “చేతసా సర్వకర్మాణి మయి సన్న్యస్య” — “సర్వకర్మలను నాక
ర్పించి నడుపుము” — (గీ. ౧౨. ౫౭) అనునవి మొదలుగాఁగల గీతలలోని యాత్మ
ఫలములయందున్న యుపదేశముల కిదియే బీజము. జ్ఞాని సర్వవ్యాపివై యాత్మ
జేయవలయునా? లేదా? యనుప్రశ్న స్వతంత్రమైనది. గీతాశాస్త్ర మావివర
ములో నేమి సిద్ధాంతముఁ జేయుచున్నదియు ముందు ప్రకరణమున విచారింప
దము. జ్ఞానముచే సర్వకర్మలను భస్మమగుటకు వాస్తవికార్థ మేమి యనువిషయము
మాత్రము ప్రస్తుతము విచారణీయము. మఱియుఁ బూర్వోక్తములగు వచనముల
వలన నీవిషయములో గీతాభిప్రాయ మేమియై యున్నదియు వ్యక్త మగును. వ్యక్త
హారమందును నీవ్యాయమునే మనమంతటను బ్రవర్తింపజేయుచున్నాము. ఉదా
హరణము. — అజ్ఞానముచే నొకానొకఁడు చెండవవానిని ద్రోసి నేని, మన మా
పురుషుని దుష్టుఁ డని యనము; మఱియు దండనశాస్త్రనియమములోనైతము కేవల
మనిచ్చుచే సంభించినహత్యలను హింసలలో జేర్చును. అగ్నిహోత్రముచే నిండ్లు
తగులఁబడి పోయినను, పక్షాధిక్యముచే సస్యము కొట్టుకొనిపోయినను, అగ్నికిఁగాని,
వర్షమునకుఁ గాని, యివ రైనను నేరము నాపాదింతురా? కేవల కర్మలవైపునకే
దృష్టి యుంచితమేని ప్రతికర్మయందు నేదైన దోషమో యసత్యమో, లేక, చెఱుపో
మనుష్యదృష్టికి గాన్పింపక తప్పదు — “సర్వారంభా హి దోషేణ ధూమే నాగ్ని
రి వాప్యతాః” (గీ. ౧౨. ౪౮) కాని గీత వదలిపెట్టు మని చెప్పిన దోష మిది
కానేరదు. మనుజునియొక్క యేకర్మనైనను శుభమని కాని యశుభ మని కాని

గీతారహస్యము.

మనెప్పుచున్నాము; కాని యాశుభములు కర్తయందు లేవు. అవి కర్త ననంచు
 పురుషుని బుద్ధి వలంబించి యున్నవని లెస్సగ గమనించి, కర్తలయందలి చెఱు
 గ్రను తీసివైచుట యన, కర్త తనబుద్ధిని, లేక, మనస్సును, శుద్ధముగ నుంచుటయే
 జీవుని గీతయందు సిద్ధాంతీకరింపఁబడినది (గీ. ౨. ౪౯-౫౦); మఱియు నుపనిష
 ద్శ్రుతిలోను—

వి.
 న.
 వ.
 బ.
 “మనః ఏవ మనుష్యాణాం కారణం బంధమోక్షయోః,
 బంధాయ విషయాసంగి మోక్షే నిర్విషయం స్మృతమ్.”

(మైత్ర్యు. ౬. ౩౪; అమృతవిందు. ౨).

జ. “మనుష్యులకు (కర్తయొక్క) బంధము గాని, మోక్షము గాని సంఘటిల్లు
 టకు మనస్సునదియే (ఏవ) కారణముగ నున్నది. మనస్సు విషయాసక్తమైన
 కమోడల బంధ మగును. మనస్సు నిర్విషయ మన నిష్కామము, లేక, నిస్సంగము,
 జైషయిన మోక్షము లభించును.”—అని కర్తను జేయుమనుష్యునియొక్క బుద్ధికి
 జ్ఞానముచే బుద్ధినిబిడచినది. బ్రహ్మతెక్కజ్ఞానము ప్రాప్తమైనపిదప బుద్ధికిసామాన్య
 పుష్ట నేవిధముగఁ గలుగఁ జేయవలయునో భగవద్గీతయందుఁ బ్రధానముగఁ జెప్పఁ
 కాడినది. మఱియు నీయవస్థ ప్రాప్తమగునేని కర్తలు సేయుచున్నను బూర్ణముగఁ
 విగర్తృత్వమగును. నిరగ్ని యగుటచేఁ గాని (అనఁగా: సన్న్యసించి యగ్నిహోత్రాది
 నికర్తలవదలుటచేఁ గాని) లేక, క్రియాశూన్యుఁడుగ నుండుటచేఁ గాని (అనఁగః
 దేవీకర్తలను చేయక యూరక స్వస్థముగఁ గూర్చుండుటచేఁ గాని) కర్త
 దక్షయము గానేరదు. (గీ. ౬. ౧) మనుష్యునకు నిచ్చ యున్నను, లేక యున్నను
 సక్రొత్తి యనుఘటియంత్రము సదా నడచుచుండుటచే, దానితో పాటు మను
 జుఁడు సైతము తిరుగకతప్పదు. (గీ. ౩. ౩౩; ౧౮. ౬౦); కాని యజ్ఞానులీస్థితియందుఁ
 బ్రకృతియొక్క పారతంత్ర్యములో నుండి నాట్యము సేయునటు లాచరింపక
 యింద్రియనిగ్రహముచే బుద్ధిని స్థిరముగను, శుద్ధముగను జేసి సృష్టిక్రమానుసా
 రముగఁ బ్రాప్త మగుకర్తలు కేవలము కర్తవ్యము అని, యనాసక్తబుద్ధితోడను,
 శాంతముతోడను, జేయువారే సత్య మగువిరక్తు లనియు, స్థితప్రజ్ఞ లనియు,
 బ్రహ్మపదమును బ్రాపించినపురుషు లనియు గీత చెప్పుచున్నది. (గీ. ౩. ౭; ౪. ౨౧;
 ౫. ౭-౯; ౧౮. ౧౧) జ్ఞాని యొకవేళ వ్యావహారికకర్తను ద్యజించి, సన్న్యాస
 మును పుచ్చుకొని, వనములోని కేగి కూర్చుండి యుండవచ్చును; గాని, యాతీరుస
 వ్యావహారికకర్తలను నదలుటచే నాకర్తలు క్షయించినవని యెన్నుట శ్రేష్ఠ.

అతఁడు కర్మ చేసినను, చేయక పోయినను కర్మలకుఁ గలిగినక్షయ మతనియొక్క బుద్ధి సామ్యావస్థ నొందుటచేతనే యగుననియు, కర్మ వదలుటచేఁ గాని, వదలి పెట్టక పోవుటచేఁగాని, కాదనియు విషయము బాగుగ గ్రహింప నగును. అన్నిచే నేతీరున నింధనములు దగ్ధము లగునో యాతీరున జ్ఞానముచేఁ గర్మలు దగ్ధములగు ననునీదృష్టాంతముకంటె, తామరాశుమీఁద నీరుండినను నది యాయాశున కంట నటుల జ్ఞానికి (అనఁగా: బ్రహ్మార్పణముఁ జేసి, లేక, యాసక్తిని వదలి కర్మలను జేయువానికి) కర్మ యొక్కలేపము తగులనేర దనునుపనిషత్తులయందును, గీతలయందునున్న దృష్టాంతము కర్మయొక్క సత్యస్వరూపమును నిరూపించుటకు మిక్కిలి సమర్థముగ నున్నది. (ఛాన్ద్యం ౧౪. 3; గీ. ౫.౧౦) కర్మలు నైసర్గికముగ నెఱచు డును నశింపవు; నశింపఁజేయఁ నక్కఱయును లేదు; కర్మ యనఁగా నామరూపములును, నామరూపములచేఁగా దృశ్యసృష్టియు నైనయెడల నీసర్వదృశ్యసృష్టియు నెటుల దగ్ధ మగును? ఒక వేళ-దగ్ధమైనను సత్కార్యాహదానుసారముగ నదివల కున్న నామరూపములు మాటుట యనుభేదము మాత్రమే యుండును. నామరూపాత్మక మగుకర్మ, లేక, మాయ నిత్యమును మాటునది యగుటచే, ఈనామరూపములు తమతమయిష్టము ననుసరించి మార్పుఁజేసికొనుటకు శక్యమయినవియైనను నీనామరూపాత్మక మగుకర్మను, సమూలముగ నశింపఁజేయుట యనుపని యెంతటి యాత్మజ్ఞాని కైన నశక్యము. ఒకపరమేశ్వరునికి యది శక్యమగు. (నే. సూ. ౪. ౪. ౧౧౭). కాని మొట్టమొదట నున్నయాజడములగుకర్మలయందు లేనిదియు, తనమమత్వబుద్ధిచే దానియందు కల్పించుకొనినదియు, మంచిచెడుగుల బీజములనుమాత్రము నశింపఁజేయుట మనుజునకు శక్యమగును. అతఁడు దహింపఁ జేయవలసినదియు నీమంచిచెడుగుల బీజములే. సర్వభూతములయందును సమత్వబుద్ధి నొంది, సర్వవ్యాపారములయందు నున్న యామమత్వబీజము లేవనిచేఁ దగులఁ బెట్టఁబడినవో వారే ధన్యులును, గృతకృత్యులును, ముక్తులు నగుటచే సర్వవ్యాపారములు నేయుచున్నను వారికర్మము జ్ఞానాన్నిచే దగ్ధ మగునని చెప్పుచున్నారు. (గీ. ౪. ౧౯; ౧౦. ౫౬) (కర్మ తీతీరున దగ్ధములగుట యనునది, మనోనిర్విషయత్వమును, బ్రహ్మైక్యముయొక్క యనుభవమును మాత్రమే యనలంబించి

తుదకు ముక్తుఁ డగుననియు గీతలు మఱియొకగొప్పవిషయమును జెప్పచున్నవి. (గీ. ౮. ౬. 2; మఱియు ౨. 2౨. చూడు) ఆయినను పూర్వసంస్కారములు మొదలగుకారణముల మూలమున నెవనికైనను కేవలమరణసమయమునందు హఠాత్తుగా జ్ఞానము సంప్రాప్తము కావచ్చునని శాస్త్రమునందలిసారాంశము. ఇట్టియుదాహరణము లక్షకొకటి గాని, కోటికొకటి గాని యుండవచ్చును; కాని యది యెంత దుర్లభము. దుర్లుటమనువిచారము దూరముననుంచి, యిట్టిస్థితి ప్రాప్తమగునేని, పిదప నేమి యగునని ప్రస్తుతము మనము విచారణచేయవలసియున్నది. మరణసమయమందైన నిట్టి జ్ఞాన ముత్పన్నమగుటచే బురుషునియనారబ్ధకార్యముగను సంచితము డయి మగును; మఱియు నారబ్ధకార్యసంచిత మీజన్మయందలి భోగవ్యవహారమరణకాలమునందు సమాప్తమగును. కావున నతని కే కర్తయును భోగిండైనవలసినయవసరము లేదు. సర్వకర్తలనుండి (అనగా: సంసారచక్రమునందుండి) వాడు ముక్తుఁడగునని చెప్పనక్కఱలేదు. ఈస్థిధాంతమే “అప్రివేద్యో చారో భజతే మా మనన్యభావః” — “మిక్కిలిదురాచారుడైనను ఘనుజుఁ డనన్యభావముచే బరమేశ్వరుని నేవింపచేసి ముక్తుఁ డగును—(గీ. ౯. 30) అని గీతయందుఁ జెప్పఁబడినది; మఱియు జగత్తునందున్నయితరధర్మములలో నైత మావిషయ మంగీకరింపఁబడినది. అనన్యభావమనఁగాఁ బరమేశ్వరునియందుఁ జిత్తవృత్తి పూర్ణముగ లయమును జెందుట యని యిచ్చట వివక్షితమగుచర్చము. చిత్తవృత్తిని మఱియొకచోట నుంచి నోటితో “రామరామ” యని ప్రేరట కాదని మాత్రమే యిచ్చట బాగుగ గమనింపవలసినవిషయము. అనారబ్ధములగుసంచితముల నన్నిటి నొకపర్యాయమే డయింపఁ జేయునట్టిమహత్త్వము గలది పరమేశ్వరజ్ఞానమని సారాంశము. ఈయవస్థ యెప్పుడు ప్రాప్తమైనను నిష్టమేకాని యాప్రాప్తిలో నైతము పూర్వమునందుఁ బ్రాప్తమైనది స్థిరముగ నుండుట గాని, పూర్వమున ప్రాప్తముగాని కాకపోయినను తుద కంతకాలమున కైనను బ్రాప్తమగుట గాని, యత్యంతావశ్యకము. అట్లు లేనియెడల మరణసమయమునందే వాసన మిగిలి యండినను, దానివలననే తిరిగి జన్మించుట తప్పదనియు, పునర్జన్మ తప్పనియెడల మోక్ష మంతరించు ననియు మనశాస్త్రకారులచే సిద్ధాంతీకరింపఁబడినది.

మెటులఁ జేయవలసినదియు బ్రాహ్మణగ్రంథములందు విస్తృతముగ వర్ణింపఁబడినది. కాని వేర్వేరుగు బ్రాహ్మణములలో యజ్ఞములయొక్క విధుల వేర్వేరుగు ప్రకారముగఁ జెప్పటచే వానిలో గ్రాహ్యము లేవి? యను సంజేహము వెలువడుటచే, జైమిని యీపరస్పరవిరుద్ధములగు వాక్యములకు నేకవాక్యతను జేయుటకై యర్థనిర్ణాయక మగునియమములను సంగ్రహముగఁ జెప్పెను. జైమినియొక్క యీనియమములనే 'మీమాంసానూత్రము'లని కాని, లేక, 'పూర్వమీమాంస' యని కాని వాడుదురు. ఆకారణముననే ప్రాచీనమగుకర్తృకాండకు సిద్ధహామీమాంసకమార్గ మని పేరు వచ్చినది. ఆపేరిపట్టికిని రూఢ మగుటచే, సమేసిగ్రంథమునం దనేకపర్యాయము లాశబ్దమునే యుపయోగించినాను ; క్రొత్తమీమాంస యనుశబ్దము పిదప ప్రచారములోనికివచ్చినను యజ్ఞయాగాదికము లను నీకర్తృమార్గ మతిచిరకాలమునుండియు ప్రచారములో నున్నది. తెలిసికొని వలయును. గీతలయందు మీమాంస యనుశబ్ద మెచ్చటను లేక ఖేచుటకును, దానికి బదులుగ 'త్రయీధర్మ' మనియు (గీ. ౯. ౨౦. ౨౧) 'త్రయీవిద్య' యనియు పేర్లుండుటకును నిదియేకారణము. యజ్ఞయాగాదికైత్రకర్తృప్రతిపాదకములగు బ్రాహ్మణగ్రంథములకు ననంతరకాలమునందలివైదికగ్రంథములు, బ్రాహ్మణములు, ఉపనిషత్తులునై యున్నవి. వీనియందు యజ్ఞయాగాదికర్తృలు గౌణి లనియు, బ్రహ్మజ్ఞానమే శ్రేష్ఠ మనియుఁ బ్రతిపాదింపఁబడియుండుటచే వానికి నేకవాక్యతఁ జేయుట యావశ్యకమై యుండెను. ఈకార్యమును బాదరాయణాచార్యులవారు తమవేదాంతనూత్రములయందుఁ జేసిరి. ఈగ్రంథమును బ్రహ్మనూత్రము లనియు, శారీరకనూత్రము లనియు, సుత్తరమీమాంసయనియు వక్కాణించెదరు. ఈరీతిగ పూర్వము, ఉత్తరము అను మీమాంసలను క్రమముగఁ గర్తృకాండకును, జ్ఞానకాండకును ప్రధానగ్రంథములై యున్నవి. వాస్తవముగఁ జూచితిమేని యీరెండుగ్రంథములును, ముఖ్యముగ మీమాంసాసంబంధమైనవియే (అనఁగా : వైదికవచనముల యర్థమును జర్పించునవియే) అయినను గర్తృకాండ ప్రతిపాదకులను 'మీమాంసకు'లనియు, జ్ఞానకాండప్రతిపాదకులను 'వేదాంతు'లనియును ప్రస్తుతము వాడుకలో నున్నది. కర్తృకాండవాదులు

నెవరును యజ్ఞయాగాదికర్తలను వదలిపెట్టకూడదనియు, వదలినవారు శ్రౌతధర్మ
 శ్రష్టులని యెఱుంగవలయు ననియు చెప్పదురు. కారణమేమియనః సృష్టియొక్క
 యుత్పత్తితోడనే వైదికయజ్ఞములుత్పన్నములైనవనియు, మనుష్యుడు యజ్ఞము
 లనుజేసి దేవతలను దృష్టి నొందింపవలయుననియు, మఱియు దేవతలపైతము వర్షము
 మొదలుగాఁగల యేయేవిషయములు మనుజున కావశ్యకములలో వానిని పూర్ణ
 ముగ నీయవలయుననియుఁ జెప్పదురు. ఈచక్ర మనాదినుండియు నడచుచున్నది.
 సృతమం దీవిచారమున విశేషమహత్త్వమున్నటుల దోఁపదు. కారణ మేమి
 యనః శ్రౌతధర్మములు ప్రచారమం దిప్పుడు లేవు. కాని గీతాకాలస్థిభిన్నమగు
 ప్రచారము వేదగవద్గతయం దీయజ్ఞచక్రముయొక్క మహత్త్వము బాగుగ నేర్పరింపఁబడినది.
 యజ్ఞమున మనసమత్తులందున్నజ్ఞానముకంటె నప్పుడును నీకర్తలకు మోక్షదృష్టిచే
 జ్ఞులైతమను నానందముగీతలలోనే (అ. ౪౧-౪౬) స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది.
 మఱియు నీగీతార్థమే యహింసాధర్మముయొక్క ప్రచారముచేఁ బిదప విశేష
 ముగ నుద్ధిబొందినది. యజ్ఞయాగాదికములు వైదికములైనను, వానియందున్న
 పశువధ ప్రశస్తము కానేరదు. ధాన్యముచేతనే యజ్ఞమును జేయవలయునని భాగ
 వత్తధర్మములయందు స్పష్టముగఁ బ్రతిపాదింపఁబడినది. (మ. భా. శాం. 33౬. ౧౦
 మఱియు 33౩ చూడు) దానివలనను మఱియు కొన్నియంశములలోఁ బిదప జైనులు
 పైత మిట్టిప్రయత్నములుచేసి యుండుటచేతను, శ్రౌతాగ్నిహోత్రమును సర్వదా
 పాలించు సాగ్నిహోత్రులు కాశివంటిపుణ్యక్షేత్రములలో పైతము కొందఱే
 కన్పట్టుచున్నారు. ఈపేతువుచే జ్యోతిష్మోమాదిపశుయజ్ఞము లేడనిమిదిసంవత్స
 రముల కొకసారి జరుగుచుండునటుల వినఁబడుచున్నది. కావున శ్రౌతమార్గము
 నకుఁ బ్రస్తుత మిట్టిస్థితి ప్రాప్తించినది. అయినను శ్రౌతధర్మము సర్వవైదికధర్మము
 లకు మూలమగుటచే దానివిషయమై యాదరబుద్ధి నేఁటికిని స్థిరముగ నున్నది. జైమి
 నీయనూత్రము లర్థనిర్ణాయకశాస్త్ర మగుటచేఁ బ్రమాణముగ నున్నది; కాని
 శ్రౌతయజ్ఞాదిధర్మము లీరీతిగ వెనుకఁబడినను మన్వాదిస్త్రుతులందు వర్ణింపఁబడిన
 యితరయజ్ఞము (అనఁగా: పంచమహాయజ్ఞములు) లిప్పటికిని ప్రచారమునందు
 నువి. వానికిని పూర్వోక్తమగు శ్రౌతయజ్ఞయోగచక్రదులన్వాయమే ప్రవ

సాత్త్వికములను నిత్యములు నగునైదుగృహయజ్ఞములను జెప్పిరి. ఈయములను
ములచేతను యథాసంఖ్యముగ, ఋషి, పితృ, దేవ, భూత, మనుష్యులనువాటి,
మొదటఁ దృప్తి బొందించినపిదపనే గృహయజ్ఞమును దా నన్నమును దినవలయును.
గార్వాణ్యధర్మము విధింపఁబడినది. (మను. ౩. ౬౨. ౧౨౩) ఈయజ్ఞమును జేయ
గా మిగిలినయన్నమును 'విఘన'మని చెప్పవలయు. (మను. ౩. ౨౨౫) ఇట్టి యన్నమును
విఘనము నైయన్నమే గృహస్థులకు విహితమును శ్రేయస్కరమునై
యున్నది. మఱియు సతీరుద్రజేయక యెవఁడైనను కేవలము తనయుదరంభరణారమై
యన్నమును వండుకొని తినెనేని యామనుష్యుఁడగుమును (అనఁగా: పాపము
భక్షించుచున్నాఁడు. అతనిని 'యథాశీ' అనవలయు నని మనస్తత్త్వముండుకొను
ఋగ్వేదమునందును గీతలయందును జెప్పఁబడినది (ఋ. ౧౦. ౧౧౩. ౬; ౩. ౧౧౩; గీ. ౩. ౧౩) ఈస్తార్తపంచమహాయజ్ఞములే కాక, దానము, సత్కర్మ
దయ, అహింసయు నను నితరములగు సర్వభూతహితప్రదములగు ధర్మములును,
నుపనిషత్తులయందును స్తుత్యులయందును గృహస్థులకు విహితములుగ విధింపఁబడి
నవి (తై. ౧. ౧౧). మఱియు దానియందే కుటుంబమును వృద్ధిపఱచి వంశమును
స్థిరముగ నుంచుము. "ప్రజాతంతం మా వ్యవచ్ఛేత్సీ" అని స్పష్టముగఁ జెప్పఁ
బడినది. ఈకర్తృలన్నియు నొకవిధమగు యజ్ఞములే యని చెప్పఁబడినవి. మఱియు
బ్రాహ్మణుఁడు పుట్టుకతోడనే తపవీపుపై నీమవ్విధములగు ఋణముల (అనఁగా:
అప్పుల) నుంచుకొని పచ్చుచున్నాఁడు. వానిలో మొదటిది ఋణములు,
రెండవది దేవతలఋణము, మూడవది పితరులఋణము. వీనిలో ఋషిఋణము
వేదాభ్యాసముచేతను, దేవతలఋణము యజ్ఞముచేతను, పితరులఋణముఁ బుత్రో
త్పత్తిచేతను దీర్పవలయును. లేనియెడల నతనికి గతి లేదు. వానిని జేయుటకుఁ
గారణము తైత్తిరీయసంహితలోఁ జెప్పఁబడినది * (తై. సం. ౬. ౩; ౧౦. ౫) జర
త్కారుఁడవీరున నాచరింపక వివాహమునకు మున్నే యుగ్రతపంబు నేయ నారం
బున నైలాడుచుండి యతనికి కంటఁబడిరనియు, వారియాజ్ఞానుసారముగ మున్నా
ఋషివివాహ మాడె ననియు భారతమునం దాదిపర్వమునం దొకకథ కలను.

* "జాయమానో వై బ్రాహ్మణ శ్రీభి ర్భూవా జాయతే బ్రహ్మచర్యేణ

వేమన భా. ఆ. ౧౩) ఈసర్వకర్తలను గాని, లేక, యజ్ఞములను గాని, కేవలము ప్రక్షుప్తాణులే చేయవలయునని నియమము లేదు; కాని వైదికకర్తములదక్క- ఇతరులగు కర్తలు యథాధికారముగ శ్రీశూద్రులకు నైతము విహితములగుటచే లక్ష్యతీకారులచే జెప్పబడిన చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థానుసారముగఁ జేయబడిన సర్వమేకర్తలను (అనగా: శ్రుతియుఁడు యధము మొదలగునవి)—యజ్ఞములే యగుమున యజ్ఞ శబ్దమునకు వ్యాపక మగునర్థ మీ ప్రకరణమున వివక్షితముగ నున్నది. రెండవది యేకవిక విహితమో యదియ వారికి తపస్సగునని మనువుచే (౧౧. ౨౩౬) చా: యదీనది. మహాభారతమునందు—

అరంభము: శ్రుతా శ్చ హవిర్యజ్ఞా విశః స్మృతాః,
పరిచారయజ్ఞాః శూద్రా శ్చ జపయజ్ఞా ద్విజాతయః.”
(మ.భా.శాం. ౨౩౩. ౧౨)

“అరంభము (ఉద్యోగము), హవిస్సు, సేవయు, జపము ననుసీనాల్లయజ్ఞములును, శ్రుతియులు, వైశ్యులు, శూద్రులు, బ్రాహ్మణులు ననుసీనాల్లవర్ణములకు యథాక్రమముగ విధింపబడినవి.” ఈసృష్టియందలి మనుజులకెల్లరకును విధింపబడినకర్తలు యజ్ఞార్థమై బ్రహ్మజేవునిచే విధింపబడినవగుటచే (మ. భా. ఆను. ౪.౩; గీ. ౩.౧౦ మఱియు ౪.౩౨ చూడు) చాతుర్వర్ణ్యాదినమ స్తమైనశాస్త్రోక్తకర్తలు నొకవిధమగు యజ్ఞములే యగుచున్నవి. మఱియుఁ బ్రతిమనుజుఁడును తన యధికారమునకుఁ దగినటు లీయజ్ఞములను(అనగా: శాస్త్రోక్తకర్తలను, లేక, శనులను, లేక, కర్తవ్యవ్యవహారములను) జేయకపోయెనేని సర్వసమాజమునకు నష్టము కలిగి తుదకు నశించుట నైతము సంభవింపవచ్చును. కావున సీవ్యాపకార్థముం బట్టి లోకసంగ్రహార్థమై యజ్ఞము లావశ్యకములని సిద్ధమగుచున్నదనిసారాంశము. దీనిపైన వేదానుసారముగను చాతుర్వర్ణ్యాదిస్తావ్యవస్థానుసారముగను గృహస్థులకు విహితములగు యజ్ఞ ప్రధానములైన వృత్తులైఁగ ర్తమయములే యగుటచే నీసాంసారికకర్తలను నైతము ధర్మశాస్త్రము ననుసరించి సాంగోపాంగముగఁ (అనగా: నీతియొక్కయు, ధర్మజ్ఞయొక్కయు ననుసారముగఁ) జేయుచుండెనేని యంతమాత్రముచేతనే మనుష్యుఁడు జననమరణప్రవాహములోనుండి ముక్తుఁ

సన్న్యాసము - కర్తవ్యము.

మో

దీసి

వచ్చును. కావున గీతయొక్క కటాక్షము, కావ్యస్త్రములయందు గాని, స్వ
వస్త్రములయందు గాని, లేక, వివాహమాడి యుండుటలోనో, లేక, బ్ర
చర్యమున నుండుటలోనో, వీనిలో దేనియందు లేదు. జ్ఞాని జగద్వ్యవహారము
జేయునా? లేదా? యనునొకేవిషయము మనంబున నిడికొని సన్న్యాసము, నా
యోగ మనుచెందుమార్గములకు గీతలయందు భేదముఁ జెప్పఁబడినది యని సార
శము. మిగిలినవిషయము గీతాధర్మములందు మహత్త్వముఁ గలదియైగాన
సన్న్యాసము, లేక, చతుర్థాశ్రమమును నీచెందు శబ్దములకంటెను కర్తవ్యసన్న్యాసము
లేక, కర్తవ్యము మను శబ్దములు ప్రకృతీస్థలమునం దధికముగ నన్వర్తములు, నిస్స
ద్ధిములుగ నున్నవి; కాని యీచెంటికంటెను కేవలము సన్న్యాసమునునొకశబ్దమే
యోజించుట యధికముగ ప్రచారములో నుండుటచే వానికి పాఠభ్రాష్టికాప
మిచ్చుట స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. జగద్వ్యవహారము నిస్సారమని తోచు
వారు సంసారమున నుండి నివృత్తులగుచున్నారు. మఱియు నరణ్యమున కేగి
స్తృతిధర్మసారముగ చతుర్థాశ్రమమును కైకొనుచున్నారు. కావునఁ గర్త
వ్యము మనుసమార్గమును సన్న్యాసమని చెప్పదురు; కాని దానియందున్న
ప్రధానభాగము కర్తవ్యము యున్నది. కావ్యవస్త్రములు ప్రధానములు
గావు.

పూర్ణమగుజ్ఞానము కలిగినపిదపఁ గర్తవ్యము జేయవలయునా? (కర్తవ్యము),
లేక, వదలవలయునా? (కర్తవ్యసన్న్యాసము), అనునీచెందుపక్షము లీతీరున ప్రచార
ములో నుండినను చుదకు మోక్షము నొందుటకు నీచెందుమార్గములు స్వతంత్రము
లనఁగా నొకేరీతిగ నమర్తములైయున్నవి. లేక, కర్తవ్యము మనునది పూర్వార్థంగ
మనఁగా మొదటిమెట్టుగుటచేఁ దుదకు మోక్షప్రాప్తికొఱకు కర్తవ్యము వదలి సన్న్యా
సమునే కైకొనవలయు ననువిషయము గీతయొక్క సాంప్రదాయికటీకాకారులచేఁ
జెప్పఁబడినది. గీతయొక్క రెండవ మూడవయధ్యాయములలో నీచెందు
మార్గములు స్వతంత్రములుగ విర్ణయింపఁబడినటుల కాన్పించుచున్నది. కాని యెప్పు
డైనను సన్న్యాసాశ్రమమును స్వీకరించి సర్వసాంసారికకర్తవ్యము వదలినఁ
గాని మోక్షము లభించుట శక్యముకాదని యెవరిమతమైయున్నదో—మఱియు
'నాయభిప్రాయమే గీతయందు ప్రతిపాద్యము కావలయు' ననుబుద్ధితో గీతలపై
టీకను రచించుటకై యెవరు ప్రవర్తించిరో—అట్టి టీకాకారులు "కర్తవ్యము

పోయినయెడల నతఁడు కేవల బాహ్యేంద్రియములచే గర్క జేసినను ముక్తుఁడై యగును” అని తేలునట్లు నచ్చో జూపింపఁబడినది. ఈయర్థమునే మనస్సున నుంచుకొని యధ్యాత్మరామాయణమునందు (౨. ౪. ౪౨.) రామచంద్రుఁడు లక్ష్యబునను—

“ప్రవాహపతితః కార్యం కుర్వన్నపి నలిప్యతే,
బాహ్యే సర్వత్ర కర్తృత్వ మావహన్నపి రాఘవ!”

“కర్తృమయ మగు సంసారముయొక్క ప్రవాహములోఁ బడినమనుజుఁడు, బాహ్యములు సర్వప్రకారములు నగుకర్తలను చేసినను, అలిప్తుఁడుగనే (సంబంధము లేనివానివలె) యుండుచున్నాఁడు.” అని చెప్పెను. అధ్యాత్మశాస్త్రము యొక్క యీసిద్ధాంతమును బాగుగ గమనించితి మేని కర్తృమయ దుఃఖమయ మనియు, దానిని విడలుట యావశ్యకము కామిచే, మనస్సును శుద్ధమును సమమును జేసికొని, ఫలాశ విదిలె నేని సర్వకార్యము లగునని కన్పట్టు చున్నది. కావున జ్ఞానమునకు కావ్యకర్త మనువిరోధ మున్నను, నిష్కామకర్తమునకు జ్ఞానమునకు నేమియు విరోధముండ నేరదని తాత్పర్యము. ఈహేతువుచేతను గీత యందు “తస్మాత్కర్త న కుర్వంతి” — “కావున కర్తలను జేయరు” — అను వాక్యమునకు మారుగ—

“తస్మాత్కర్తసు నిస్సేహా యే కేచి త్పారదర్శినః.” (అశ్వ. ౫౧. ౩౩).

“కావున పారదర్శి యగువురుఁడు కర్తలయం దాసక్తి యుంచఁడు” అని వాక్యము లందుటచే దత్పూర్వమున—

“కుర్వతే యే తు కర్తాణి శ్రద్ధధానా విపశ్చితః,
అనాశీ ర్యోగసంయుక్తాస్తే ధీరాః సాధుదర్శినః.” (అశ్వ ౫౦. ౬, ౭)

“ఏజ్ఞానులు శ్రద్ధతో ఫలాశ సంపక (కర్త—) యోగమార్గము నవలంబించి కర్తలను జేయుచున్నారో వారే సాధుదర్శి లయి (బాగుగ నెఱింగినవారుగ) యున్నారు.” అని కర్తయోగమార్గము బాగుగఁబ్రతిపాదించఁబడినది. ఆరీతి నే—

“య దిదం వేదవచనం కురు కర్త త్యజేతిచ”

ఈపూర్వార్థమును సంబంధించియే—

“తస్మాద్ధర్మా నిమాణ్ సర్వా న్నాభిమానాత్సమాచరేత్”

“వేదము కర్తలను జేయుము. మఱియుఁ గర్తలను పెదలుము” అని రెండు ప్రకారములుగఁ జెప్పచున్నది. కావున—(కర్తృత్వముయొక్క) అభిమానము నొందక మనము మనసర్వకర్తలను జేయవలయును.” (మన. ౨. ౩౩)—అని యరణ్య పర్వమున శానకులు యుద్ధిష్ఠిరునకు నుపదేశించిరి. శుకానుప్రశ్నమంగును—

“ఏషా పూర్వతరా వృత్తిః బ్రాహ్మణస్య విధీయతే,

జ్ఞానవా నేష కర్తాణి కుర్వాన్ సర్వత్ర సిన్ధ్యతి.”

(మ. భా. శాం. ౨౩౭. ౧; ౨౩౮. ౩౯)

“జ్ఞానవంతుఁడై సర్వకర్తలను జేయుచునే సిద్ధిని సంపాదించుట బ్రాహ్మణునకుఁ బూర్వముకంటె పూర్వ మగు (పూర్వతర) వృత్తిగ నున్నది.”—అని వ్యాసులవారు శుకునకు రెండుపర్యాయములు స్పష్టముగఁ జెప్పినారు. “జ్ఞానవా నేష” యనుపదముచే జ్ఞానప్రాప్తియయినపిదప జ్ఞానయుక్తములగు కర్తలే యిచ్చో వివక్షితములని స్పష్టముగ నే యున్నది. రెండుపక్షములందున్న యీనచన ములను నిష్పక్షపాతబుద్ధితో శాంతముగ విచారింపితి మేని “కర్తజ్ఞా బద్ధతే జంతుః” ఈవాదక్రమముచే “తస్మాత్కర్తన కుర్వాన్తి” “కావునఁ గర్తలను జేయరు” — ఈకర్తత్వాగపర మగుననుమానమొక్కటియే వెలుపడదు. అందుచే “తస్మాత్కర్త సు నిస్సేవహః” — “కావున కర్తలయం దాసక్తిని యుంచరు” — ఈనిష్కామబుద్ధిచే కర్తలను జేయుట యను రెండవయనుమానము నైత మంత యోగ్యత గలదియే యని సిద్ధమగుచున్నది; ఈరీతిగ నరెండనుమానములను మేమే కల్పించుటలేదు. స్పష్టముగ వ్యాసులవారును ఈయర్థమునే వ్రాసిరి.

“ద్వా విమా షథ పంథానా యన్తి వేదాః ప్రతిష్ఠితాః,

ప్రవృత్తిలక్షణో ధర్మః నివృత్తిశ్చ విభాషితః.” *

(మ. భా. శాం. ౨౪౦. ౬)

“సమానముగ వేదాధారముఁ గలిగిన యే రెండుమార్గము లున్నవో వానిలో మొదటిది ప్రవృత్తిపరమగు ధర్మము. రెండవది నివృత్తి (ఆనందా :

* ఈశ్లోకమునందలి నాలపచరణమునకు ‘సవృత్తిశ్చ విభాషితః’ అనియు పాఠాంతరము గలదు. ఏపాఠము నంగీకరించినను మొదట ‘ద్వావిమా’ అని యంగీకరించి యుండుటచే నరెండుమార్గములు స్వతంత్రము లైనవే యనువిషయము నిర్వివాదముగ నున్నది.

సన్యాస) పరమగుధర్మము” — అని ఈశుకానుప్రశ్నమునందలిశ్లోకమున స్పష్టముగఁ జూపింపఁబడినది. అటులే నారాయణీయధర్మములలో సైతమీ రెండుమార్గములనే వేర్వేరుగ (స్వతంత్రముగ) స్పష్ట్యారంభమున నుండియు వచ్చుచున్నటుల వర్ణింపఁబడినది పూర్వమునందె చెప్పియున్నాను. కాని మహాభారతమునందు ప్రసంగముసారముగ నీ రెండుమార్గములు వర్ణింపఁబడియుండుటచేఁ బ్రవృత్తిమార్గమును వలె నివృత్తిమార్గమును సైతము సమర్థించువచనములు నామహాభారతగ్రంథమునందే కాన్పించుచున్నవి; మరియు గీతలపై నున్న సంన్యాస మార్గీయతీకలలోనివి (అనఁగా : నివృత్తిమార్గముయొక్క వచనములే) ముఖ్యము అని తెలిపి ఆవి దప్ప రెండవమార్గమే లేనటులును, అటులుండిన, నది గౌణము (అనఁగా : సన్యాసమార్గమున కంగము) గ నున్నదనియును ప్రతిపాదించుటకుఁ బ్రయత్నించుచున్నారు. కాని యీ ప్రతిపాదనము సాంప్రదాయకులయొక్క మామునకు లోనిదిగ నున్నది. అందుచే గీతార్థము సరళముగను, స్పష్టముగ నుండినను ప్రకృతకాలమునందది దుర్బోధమైనది. “లోకే స్థితీ ద్వివిధా నిష్ఠా” (గీ. ౩. ౩) అని గీతలయందున్న యీ శ్లోకముతో సమాన మయినదియె “ద్వా విమా వధ పంథానా” అను శ్లోకమయియున్నది. అనఁగా : రెండుతుల్యబలము గలమార్గము లిచ్చో చెప్పటకు కారణమైయున్నది యని స్పష్ట మగుచున్నది. కాని, యీస్పష్ట మగు సర్థమునకుఁ గాని, లేక, పూర్వాపరసందర్భమువైపునకుఁగాని, లక్ష్యము నుంచక యీ రెండుశ్లోకములందును రెండుమార్గములు ప్రతిపాద్యములు కావనియు నొకేమార్గము ప్రతిపాద్యమనియు రూపించుట కనేకులు ప్రయత్నించుచున్నారు!

కర్త సన్న్యాసము (సాంఖ్యము), మరియు నిష్కామకర్త (యోగము) అని వైదికధర్మములకు రెండుస్వతంత్రమార్గము లీవిధముగ నివృన్నము లయినచో, నవి వైకల్పికములని యంగీకరింపక “సన్న్యాసముకంటె కర్తయోగముయొక్క మహత్త్వ మధికము” అని గీతలముఖ్య మగుసిద్ధాంతము కావున కర్తయోగముయొక్క శ్రేష్ఠత్వముంగూర్చి గీత లీవిధముగఁ జెప్పుచున్నది. ఏజగత్తున మన ముండుచున్నామో యాజగత్తును, దానియందు మనము క్షణమాత్రము జీవించియుండుటయు ననునవి సైతము కర్తలే యగు నేని కర్తలను వదలు టెట్లు? మరియు నిజగత్తునందు (అనఁగా : కర్తభూమియందే) యుండవలయు నేని కర్త మనలను వదలు టెట్లు? దేహ మున్నంతపర్యంతము తుత్తిపాసలు మొదలగు భిక్షారములు వదలవని మనము

ప్రత్యక్షముగఁ జూచుచున్నాము. (గీ. ౫. ౮. ౯). మఱియు వాని నాపుటకు, విచ్చమెత్తుకొనుట యనులజ్జాయుక్త మగుకర్త నాచరించుటకు సైతము సంన్యాస మార్గానుసారముగ స్వాతంత్ర్యమున్నయెడల, ననాసక్తబుద్ధితో నితరవ్యాధిహారిక ములగుశాస్త్రోక్తకర్తల నొనర్చుటకైన నాటంకమేమి? కర్తపాశములో మున్ను మగ్న మగుటచే బ్రహ్మనందము లభింపకపోవును, లేక, బ్రహ్మతైక్యరూప మగు నద్వైతబుద్ధి గాని చెడిపోవు ననుభూతిచే నితరకర్తలను ఎదలెనేని ఆతనియొక్క మనోనిగ్రహ మిప్పటికి సైత మపరిపక్వముగనే యున్నదని చెప్పవలయును; మఱియు మనోనిగ్రహము దృఢము గాకపోవునేని యేబడినకర్తత్వాగము గీతానుసారముగ మోహమయములు, లేక, మిథ్యాచారము లగును. (గీ. ౧౮. ౭; ౩. ౬) ఇంతియేకాక యీరీతిగ నపరిపక్వముగు మనోనిగ్రహమును చిత్తశుద్ధి ద్వారా పూర్ణమును జేయుటకు, నిష్కామబుద్ధిని పృథ్విఁ జేయుయజ్ఞదానాదిగృహ స్థాశ్రమసంబంధమగు శ్రౌతములు గాని, స్మార్తములు గాని యగుకర్తలనే యిట్టి మనుజుఁడు సేయవలయునని చెప్ప నక్కఱ లేకయే సిద్ధించును. ఈవిధముగ కర్తత్వాగ మెప్పుడును శ్రేయస్కరము కానేరదని సారాంశము. మనస్సు నిర్విషయ మగుటచే మనుష్యునియొక్క స్వాధీనతలో నున్నదని చెప్పితిమేని యతనికి కర్త చేయుట కాటంక మేమి? లేక, కర్తలను జేయనని వ్యర్థముగ నేల పట్టుపట్టవలయును? ఎల్లాకాలమునకు నిర్దింపఁబడినచక్రము ఎల్లమునందే పరిక్షింపఁబడినట్లును;

“వికారహేతౌ సతి విక్రియంతే యేషాం న చేతాంసి త ఏష ధీరాః.”

(మహాభ. ౧. ౫౯)

“వికారముచే .వికార ముత్పన్నమగునో యాకారణము; లేక, యావిషయము కన్నుల కెదుట నుండినను, ఎవరియొక్క యంతఃకరణము మోహ వికారమును జెందదో యాపురుషులే ధైర్యశాలు రని చెప్పవలయును” — అని కాలిదాసు చెప్పినటులును, కర్తలు సేయునపుడును మనోనిగ్రహము పూర్ణముగఁ గలిగినదా? లేదా? యని యితరులకును స్వయముగఁ గర్తకును చెలియఁగలదు. కావున సపక్షమునందు సైతము శాస్త్రముచే ప్రాప్తమయిన (అనఁగా: ప్రవాహపతితమగు) కర్తలను జేయవలయు ననియే సిద్ధ మగుచున్నది. (గీ. ౧౮. ౬) “మనస్సు స్వాధీనముగ నున్నందున ప్రాప్త మయిన చిత్తశుద్ధి, కర్తలు చేయుటచే చెడిపోవు ననుభూతియు లేదు. కాని మోక్షప్రాప్తికి నావశ్యకములు గాని వ్యర్థకర్తలను జేసి దేహమును కష్టపెట్టుట కిచ్చగింప” రని చెప్పితిమేని

కాయశ్శబ్దముచే (అనఁగా: దేహమునకుఁ గట్టము కలుగుననుత్కుద్రభీతిచేఁ) జేయఁబడినయాకర్తత్యాగము ‘రాజస’ మయినందున, త్యాగమువలన నేఫలమును సంపాదించుకొనవలయునో యది యీ ప్రకార మగుకర్తత్యాగమును చేయుటలో సిద్ధింపదు. (గీ. ౧౨. ౨) కాని “కర్తలను వదలుటేల? అన్నికర్తలును మాయాసృష్టి యందుండునవి కావుననే యసత్యము లగుటచే బ్రహ్మసృష్టియందున్న నిత్యమగు నాత్మ దీనిలో పడుట యోగ్యము కానేర” దని యెవరయినను చెప్పినను అదియు సరియగు నుత్తరము కానేరదు. కారణ మేమి యన : పరబ్రహ్మమే స్వయముగ మాయచే నాచ్ఛాదితమగునేని మనుజుఁడు సైత మాతీరున మాయలో ప్రవర్తించుట కాటంకమేమి? బ్రహ్మసృష్టి మాయాసృష్టియు నని సర్వజగత్తున నేరితగ రెండు భాగములు కన్పట్టుచున్నవో యదే రీతిని మనుష్యునియొక్క యాత్మ యనియు దేహేంద్రియము లనియు రెండుభాగములు గాన్పించుచున్నవి. వీనిలోనాత్మకును బ్రహ్మకును సంబంధమును గలంగఁజేసి, యాత్మను బ్రహ్మములో లయముచేసినను, మఱియు నీ బ్రహ్మతైక్యజ్ఞానముచే బుద్ధిని నిస్సంగముగనుంచి కేవలము మాయక మగు దేహేంద్రియములచే మాయాసృష్టియందున్న వ్యవహారములను జేసినను చాలును. ఈరీతిగ సంచరించితివేని, అనఁగా : మోక్షమునకుఁ బ్రతిబంధము రానేర దను టిందియెకాక దీనితో దానిని సంబంధింపఁజేసి, సృష్టియొక్క యేభాగము నైన నుపేక్షించిన, లేక, విచ్ఛేదముఁ జేసిన, వోషము తగులక బ్రహ్మసృష్టియు మాయాసృష్టియు—పరలోకము, ఇహలోకము—ఈరెంటియందు కర్తవ్యకర్తను జేయుటచే శ్రేయస్సు నీకు లభించును. ఈశోపనిషత్తునం దీసిద్ధాంతమే ప్రతిపాదించఁబడినది. (ఈశ. ౧౧). కాని యీ శ్రుతివిషయములయొక్క విచార మనంతరము చేయనగు. ప్రస్తుతవిషయ మేమనఁగా: బ్రహ్మతైక్యజ్ఞాన మనుభవించుజ్ఞాని మాయాసృష్టి యందలివ్యవహారమును, కేవలము శరీరముచేతను, మఱియు కేవలేంద్రియములచేతనే చేయుచున్నాఁడని యేది గీతలయందు వర్ణితమో (గీ. ౪. ౨౧; ౫. ౧౨) దాని యందున్న తాత్పర్య మిదియే. ఈపాత్రువుచేతనే పదు నెనిమిదియవంధ్యాయమున “నిస్సంగబుద్ధిచే ఫలాశను వదలి ముఖ్యకర్తవ్యము లని కర్తలను చేయుటయే సత్య మగు ‘సాత్త్విక’ కర్తత్యాగ మగును. కర్తలను వదలిన సత్యమగు కర్తత్యాగము కానేర” దని సిద్ధాంతము చేయఁబడినది. కర్త మాయాసృష్టియందున్నను, అది పరమేశ్వరుని యేయగమ్యమగు కారణమువలననో నిర్మింపఁబడియుండుటచే దానిని వదలుట యనువిషయము మనుష్యునిస్వాధీనముగ లేదు. పరమేశ్వరాధీనముగ

నున్నది. మఱియు బుద్ధిని నిస్సంగముగ నునిచి క్షేమము శారీరకర్తలను జేయుటచే నవి మోక్షమునకుఁ బ్రతిబంధకములు గావని నిర్వివాదముగ నే యున్నది. ఆయిన చిత్తమున వైరాగ్య ముంచికొని కేవలేంద్రియములద్వారా శాస్త్రప్రాప్తములగు కర్తలను చేయుటలో నాటంక మేమి? “న హి కశ్చిత్ త్క్షణ మపి జాతు తిష్ఠ త్కర్తృకృత్” “ఈజగత్తున క్షణమాత్రమయిన నెవఁడును గర్త లేనిది యుండ నేరఁడు.” (గీ. ౩. ౧. ౧౮-౧౯) అని గీతలయందును “నైష్కర్మ్యం న చ లోకే ౭న్తి స్తు హూర్త మపి లభ్యతే” (అశ్వ. ౨౦. ౩) — “ఈలోకమునందును (ఎని ఁకిని)క్షణమాత్ర మయినను కర్త వదలిపో” దని యనుగీతలలోఁ జెప్పఁబడినది. మనుజులే కాక సూర్యచంద్రాదులు నైత మొకేతరునఁ గర్తలు జేయుచున్నారు! విశేషము చెప్పనేల? కర్తయన సృష్టియనియు, మఱియు సృష్టియనఁగర్త యనియు నిశ్చితమగుటచే సృష్టి యనుభుతీయంత్రమునకు, లేక, కర్తకు క్షణమాత్ర మైనను విశ్రాంతి లేదని మనము ప్రత్యక్షముగఁ జూచుచు నే యున్నాము. “కర్త వదలె నేని తినుటకొఱకు నైతమును దొరక”దని భగవంతుఁడు గీతలలోను (గీ. ౩. ౮.) “ఆకర్మణాం వై భూతానాం వృత్తి స్సాస్యి న్న హి కాచన” “కర్త చేయని వాఁడు ప్రాణిమాత్రమునకు నిర్వాహము కానేరదు.” (నన. ౩౨. ౮.) అని వన పర్వమునందు ద్రాపది యుగ్మిరునకును జెప్పి యుండుటచే, నావిధముననే దాస బోధయందును బ్రహ్మజ్ఞానముంజెప్పి పిదప “ప్రపంచ సాంధూన పరమార్థ కేలా, తరి అన్న మిశేనా ఖాయాలా” — “ప్రపంచమును వదలి పరమార్థమును సంపాదింతు వేని తినుటకు నన్న మైనను లభింపదు” (దా. ౧౨. ౧. ౩) అని శ్రీసమర్థ రామ దాసుగారును చెప్పుచున్నారు. మఱియు స్వయముగ భగవచ్చరిత్రమును జూచి నను భగవంతుఁడు వేర్వేరుగ నవతారంబుల నెత్తి, యీమాయకమగు జగత్తున సాధువులపరిత్రాణము, దుష్టులనాశము ననుసరిండుకర్తలనే జగత్తునందును జేయుచు వచ్చుచుండునటుల (గీ. ౪. ౮ మఱియు మ. భా. శాం. ౩౩౯. ౧౦౩ చూడు) కాన్పించుచున్నది; మఱియు నీకర్తలను దాను చేయనివాఁడు జగత్తు చెడి నశించునని భగవంతుఁడే గీతలలోఁ జెప్పియున్నాడు. (గీ. ౩. ౨౪) స్వయముగ భగవంతుఁడును ప్రపంచపోషణము నిమిత్త మై యిరీతిని గర్తలను జేయుచుండ నేని, జ్ఞాన ప్రాప్తి యైన పిదప మనుజుఁడు కర్తలు నిరర్థకములని చెప్పుటలో సార మేమియు లేదని స్పష్టముగ నిర్దమగుచున్నది; కావున, “యః క్రియా వాక్ స పండితః” — “ఎవఁడు క్రియావంతుఁడో వాఁడే పండితుఁ డగును” —

(మ. భా. వన. ౩౧౨.౧౦౨) ఈన్యాయముచే నర్జునుని నిమిత్తముగఁ జేసికొని భగవంతుఁ డందఱును “ఈజగత్తునందు కర్మత్యాగ మేరికిని శక్యము గామిచే కర్మబాధ తగులక పోవుటకై, తప్పక స్వధర్మానుసారముగఁ బ్రాప్తమగు కర్తవ్యములను ఫలాశ వదలి (అనఁగా : విరక్తబుద్ధిచే) చేయుటయను ముఖ్య మగుమార్గము (యోగము) మనుజుని యధికారములో నుండునదియు, నుత్తమముగ నున్నది” యని యుపదేశించెను. ప్రకృతి తనవ్యవహారములను దప్పక చేయుచు నే యున్నది; కాని, దానియందున్న కర్మత్వాభిమానముయొక్క బుద్ధిని నీవు నదలిన, ముక్తుఁడవే యగుదువు. (గీ. ౩. ౨౩; ౧౩. ౨౯; ౧౪. ౧౯; ౧౮. ౧౬.) ముక్తికొఱకుఁ గర్మను వదలుటగాని, లేక, సాంఖ్యులు చెప్పినటుల కర్మసన్న్యాసరూపమగు వైరాగ్యము గాని యావశ్యకము గాదు. మఱియు నీకర్మభూమియందుఁ గర్మలను బొత్తిగ వదలుటయు శక్యము గాదు. కర్మబంధమును త్రొంపుటకుఁ గర్మత్యాగ మావశ్యకము గామిచే, కర్మఫలాశాత్యాగమున నిర్వాహమగుచున్నను, జ్ఞానముచే బుద్ధి నిష్కామమయినందున, సర్వవాసనలు త్నయించినపిదపఁ గర్మలను జేయుట యందుఁ బ్రవర్తించుట కేకారణము మిగిలియుండదు. మఱియు నాకారణమున, (అనఁగా : కాయశ్లేశభయముచేఁగాకపోయినను వాసనాత్మయముచే) స్వయముగఁ గర్మలు వదలిపోవునని కొందఱు చెప్పుదురు. మనుజున కీజగత్తున పరమపురుషారము మోక్షమే యనియు, ఆమోక్షము జ్ఞానముచేఁ బ్రాప్తమయినవారికి, ప్రజ, సంపత్తి, లేక, స్వర్గాదిలోకములయందున్న సుఖములలో నేవిధమగు ఈషణలు, (ఇచ్చట) నుండక పోవుటచే (బృ. ౩. ౪. ౧. మఱియు. ౪. ౪. ౨౨), కర్మలను వదలక పోయినను, అవి వదలుట యనునది యజ్ఞానముయొక్క సహజమగు రీతిచే కడపటిపరిణామముగ సంఘటిల్లు చుండును. ఈయభిప్రాయముచేతనే—

“జ్ఞానామృతేన తృప్తస్య కృతకృత్యస్య యోగినః,
న చాస్తి కించి త్కర్తవ్య మస్తి చేన్న స తత్త్వవిత్.”

“జ్ఞానామృతముచేఁ దృప్తిఁబొందిన కృతకృత్యుఁడగు పురుషునకుఁ గర్తవ్య మగునవశిష్ట మేమియు నుండదు. మఱియు నుండెనేని వాడు తత్త్వవేత్త (జ్ఞాని) కాఁడు”—అని యుత్తరగీతలయందుఁ (౧. ౨౩) జెప్పఁబడినది. *కర్మలను వదలుట జ్ఞానికి తప్పదని యెవరు శంకించుటయు యుక్తము కాదు.

* ఈశ్లోకము శ్రుతులయందుండునటుల నిజముగఁ జెలియదు. వేదాంత సూత్రములపై నున్న శాంకరభాష్యమున నీశ్లోకము కన్పట్టదు; కాని సనత్కుజాతీయ

విపరీతముగ బ్రహ్మజానికి నిది యొక యలంకారముగ నే యుండును. “అలంకారో హ్యయ మస్తాకం యద్రుహ్మత్పక్షగతౌ సత్త్వం సర్వకర్తవ్యతాహనిః” (వే. నూ. శాం. భా. ౧. ౧. ౪) — అని శ్రీశంకరాచార్యులవారు పెప్పియున్నారు. అయిన, గీతలలోను “తస్య కార్యం న విద్యతే” — “జ్ఞానము కలిగినపిదప గర్తవ్య మేమియునుండదు” — (గీ. ౩. ౧౭). లేక, “సర్వజైదిక కర్తలతో నతనికి ప్రయోజన మేమియునుండదు. (గీ. ౨. ౪౬.) మతియు “యోగారూఢస్య తస్యైవ శమః కారణ ముచ్యతే” — “యోగారూఢుఁ డగునేని యతనికి శమమనునదియే కారణ మగును (గీ. ౬. ౩.) — ఇటుల వచనము లున్నవి. ఇంతియే కాక “సర్వారంభ పరిత్యాగీ” — “సర్వోద్వోగములనువదలి వేయువాఁడును” (గీ. ౧౨. ౧౬) — మతియు “అనికేతః” అనఁగా : “ఇట్లులేనివాఁడు” (గీ. ౧౨. ౧౯) మొదలయినవిశేషణములు నైతము జ్ఞాని నుద్దేశించి గీతలయందు యోజింపఁబడినవి. దీనిగుండ జ్ఞానము కలిగినపిదప తమంతటనే కర్తలు వదలనని చెప్పట భగవద్గీతలకు మాన్యమని యనేకులయభిప్రాయ మయి యున్నది; గాని మామతానుసారముగ గీతలలోనివాక్యముల కీయర్థమును పైవఁజెప్పఁబడిన మొత్తముమీఁదియుక్తివాదమును బాగుగ లేవు. కావున తద్విరుద్ధముగ మేము పెప్పునదంతయు నిఁగొప్ప సంక్షేపముగఁ జెప్పుచున్నారము.

మనుష్యుఁడు జ్ఞానము గలవాఁ డగునేని యతఁడన్నివిధములగు కోరికలను, లేక, వాసనలను వదలవలయునని చెప్పటయే గీతలకు ముఖ్యముగ మాన్యము కానేరదని, పూర్వమున సుఖదుఃఖవివేక ప్రకరణములో నేను జూపియున్నాను. కేవలవాసన, లేక, కేవల మిచ్చ యుండుటయందు నేమియు దుఃఖము లేదు. దాని యం దాసక్తియే దుఃఖమునకు నిజమగు కారణముగ నున్నది. కావున సర్వప్రకారములగు వాసనలను నశింపఁజేయక జ్ఞాత కేవల మాసక్తిని వదలి సర్వకర్తలను జేయవలయు నని గీతాసిద్ధాంతముగ నున్నది. ఈయాసక్తి వదలిపెట్టఁబడెనేని, దానితో సమానముగనే సర్వకర్తలు వదలుటయు నవసరముగాదు; వేయేల? వాసనలు నశించినను సర్వకర్తలను వదలుట శక్యము కానేరదు. వాసన లున్నను లేకపోయినను భాష్యములో శ్రీశంకరాచార్యు లీశ్లోకమును లిఖించి లింగపురాణములో నిది యని చెప్పినారు. అర్థముం బట్టి యిదిసన్నాహసమార్గమునకు సంబంధించినదే కాని, కర్తయోగమునకు సంబంధించినది కానేరదని తెలియును. జాద్ధగ్రంథములయందు నైత మిట్టి వచనములే యున్నవి. (పరిశిష్టప్రకరణము చూడుము).

శ్వాసోచ్ఛ్వాసాదికర్త లనిశ మొకేతీరున నడుచుచున్నట్లు మనము చూచుచునే యున్నాము. త్సణమాత్రము జీవించియుండుటయుఁ గర్తయే యగుటచేఁ బూర్ణ జ్ఞానముకలిగిన తనవాసనచేతను, వాసనాత్మయునుచేతను నవి పదలిపో నేరవు. కారణ మేమి యనఁ వాసన పదలిపోయిన నేజ్ఞానియుఁ బ్రాణముఁ బోగొట్టుకొన డనువిషయము ప్రత్యక్షసిద్ధముగనే యున్నది; మఱియు దానివలఁన హి కత్పితే త్సణమపి జాతు తివ్ర త్యక్తర్కకృత్” — “ఏవరయినను కర్త చేయుచుండిననే తప్ప యుండుటకు శక్యముకాదు” (గీ. ౩. ౫.) — అనునీవచనము గీతలలోఁ జెప్పఁబడినది.

కర్తభూమియందు కర్త, స్వభావముచే ప్రాప్తమును ప్రవాహపతితము నగుటచే నపరిహార్యముగ నున్నది. మనుష్యునియొక్క వాసనాధీనము కానేరదు. ఇది గీతా శాస్త్రముయొక్క కర్తయోగమునందలి ప్రాథమికసిద్ధాంతముగ నున్నదనియు, కర్తనును వాసననును పరస్పరము నిత్యసంబంధము లేదనియు సిద్ధమయినపిదప వాసనాత్మయ మగుచుండఁగానే, కర్తత్వముమైయే యుండవలయు నని చెప్పట నిరాధారము, నిష్ప్రయోజనము నగును. మఱియు వాసనాత్మయానంతరమున

ప్రాప్త మైనకర్తలకు జ్ఞాని యేరీతిగఁ జేయవలయు ననుశంక సహజముగ నె వెలు వడును. ఈశంకకు సమాధానము గీతలయొక్క మూడవపంచాయమున వ్రాయఁ బడినది. (గీ. ౩. ౧౩. ౧౪ మఱియు దానిపై నాటికను జూడుము) జ్ఞానికి, జ్ఞాన

ప్రాప్తియైనపిదప, తనది యని యేమికర్తవ్యము నుండదు. ఈమతము గీతలకు మాన్యముగనే యున్నది; కాని గీత, యెవరిని కర్తమాత్రము వీడిపోదని పిమ్మట చెప్పుచున్నది. జ్ఞానికి కర్తవ్య మేమియు నుండదు. మఱియు కర్త విడిపో నేరదు. అనే

కుల కీరెండుసిద్ధాంతములును బరస్పరవిరుద్ధములుగఁ దోచుచుండును. కాని గీతల యందున్న విషయ మట్టిది కానేరదు. “కర్తమెంచుచే నపరిహార్యమై యున్నదో యందుచేతనే జ్ఞాని జ్ఞానోత్తరమునందును, దానిని జేయుచుండవలయు” నని జ్ఞాన-

కర్తలకుఁ బరస్పరసంబంధమును గీత చెప్పుచున్నది. జ్ఞానికి నాత్మార్థమగు కర్త లేమియు నుండనందున సర్వకర్తలను నిష్కామబుద్ధిచే చేయుచుండుటయే నతనికిఁ బ్రాప్తమగును. మూడవపంచాయముయొక్క ౧౩వశ్లోకమునందు “తస్య కార్యం న విద్యతే” యనుమాటలలో ‘తస్య’ (అనఁగాః జ్ఞాని యగుపురుషునకు) అనుమాట

యధికమహత్తవము గలదిగ నున్నది. మఱియు దానికి మొత్తముపై భావార్థ మెట్లుల యున్నది యన నతనికి స్వయముగ తనది యని యేమియు సంపాదించఁదగినది లేద నుటచేతనే యతఁడు తనకర్తవ్యము నిష్ఫుడు (అనఁగాః జ్ఞానప్రాప్తియైన) పిదప

నిరపేక్షబుద్ధిశ్లోఁ జేయవలయును. మఱియును ఏయర్థమే పందొమ్మిదియైశ్లోకము నందు 'తస్మాత్' అనునీకారణబోధకపదము సారంభముననుండి "తస్మాద్దసక్త స్సతతం కార్యం కర్మ సమాచర" — "కావున శాస్త్రముచేఁ బ్రాప్తమయిన కర్తవ్యములను నీవాసక్తిని వదిలి చేయుచుండుము. కర్మలను వదిలి పెట్టుము" — (గీ. ౩. ౧౯) ఈమాటలచే నర్జునునకు చెప్పఁబడినది యని తాత్పర్యము. మూఁడవసంధ్యాయము నందున్న (గీ. ౧౩—౧౯) శ్లోకత్రయమునందు స్వక్త మగునీకార్యకారణభావము నను, మఱియు సీయధ్యాయముల యందున్న మొత్తముమీద ప్రకరణములయొక్క సందర్భమునను లక్ష్య ముంచితమేని సన్న్యాసమాగ్ధీయులు నెప్పిలుట "తస్య కార్యం న విద్యతే" యనుచది స్వతంత్రసిద్ధాంతముగ సంగీకరించుట యుక్తము కాదని కాన్పించుచున్నది. దీనికిముందు వ్రాసఁబడిన దృష్టాంతములే యుత్తమమును, పూర్ణము నైన యుత్తరము లగును. జ్ఞానప్రాప్త్యనంతరమున నేమైనను ములు మిగిలినవి యుండకపోయినను శాస్త్రముచే సంప్రాప్తములగు సర్వవ్యవహార కర్తవ్యములను జేయవలసియే వచ్చును. ఈసిద్ధాంతమును బలపఱచుటకు భగవంతుఁడు వెంటనే—

“న మే పార్థాస్తి కర్తవ్యం త్రిషు లోకేషు కించన,

నానవాప్త మవాప్తవ్యం వర్త ఏవ చ కర్తవ్యి.” (గీ. ౩. ౨౨)

“ఓయర్జునా ! 'నాది' యని యీమాఁడులోకములయందుఁ గర్తవ్యమేది యును (అవిశిష్టముగ), లేదు లేక మఱియు నొకానొకవస్తువును సంపాదించుకొనుట(వాసన)యునులేదు. అయినను నేను కర్మను జేయుచునే యున్నాను. ఇది లక్ష్యములో నుంచుకొనుము” అని చెప్పెను. దీనియందున్న “న మే కర్తవ్య మస్తి” — “నాకు కర్తవ్య మేమియు మిగుల లేదు” — ఈశబ్దములు, “తస్య కార్యం న విద్యతే” — “అతని కేమియు కర్తవ్యముండదు” — ఈపూర్వ శ్లోకము నందున్న (గీ. ౩. ౧౩) శబ్దముల ననుసరించియే యున్నది; మఱియు దానివలన “జ్ఞానముచేఁ గర్తవ్య మవిచ్ఛిన్నమై యుండినను, విశేషము చెప్పనేల ? యీకారణముచేతనే శాస్త్రమువల్ల సంప్రాప్త మగుసర్వవ్యవహారముల ననాసక్తబుద్ధితోఁ జేయవలయును.” అనునర్థము నాలుగైదు శ్లోకములలోను నొక్క వక్కాణింపఁబడియున్నది. అట్లు లేని పక్షమున 'తస్య కార్యం న విద్యతే' మొదలగు శ్లోకములలోఁ జెప్పినసిద్ధాంతమును దృఢీకరించుటకొఱకు భగవంతునిచేఁ జెప్పఁబడిన తనదృష్టాంతము బొత్తిగ సంబంధింపక పోవును. సిద్ధాంత మొకటియు, నుదాహరణ మందులకు విరుద్ధ మగునేటొకటి యైన, వనవస్థ ప్రాప్తమగును. ఈయనవస్థను

నున్న భేదము. (గీ. ౩. ౨౭. ౨౮). గీతల యొక్క యీసిద్ధాంతమును గమనించితి మేని “యోగారూఢుఁ డగుపురుషునకు పిదప శమము కారణ మగును” (గీ. ౬. ౩ మఱి దానిపై నాటిప్పణి చూడుము) అనుశ్లోకమునకు నేది సరళార్థ మనియుఁ చెలియును. గీతలటీకాకారు లీశ్లోకమునందు యోగారూఢునిచే పిదప ‘శమము’ అనఁగా శాంతి యనుమార్గ మవలంబింప వలయు ననియు, రెండవదేదియుఁ జేయవలసరము లేదనియు చెప్పఁబడినట్లు విశ్చలించిరి. కాని యీయర్థము బాగుగ లేదు. శమ మనఁగా మనస్సుయొక్క శాంతి యగును. మఱియు నిది కడ పటి ‘కార్యము’ కానందున ‘శమము’ లేక ‘శాంతి’ యనునది రెండవదేనికయి నను కారణ మగును—‘శమః కారణ ముచ్యతే’ యని యీశ్లోకములోఁ జెప్పఁ బడినది. అప్పుడు చెప్పనక్కఱి యుండకయే శమ మనునది ‘కారణ’ మని యంగీ కరించినపిదప దానికి ‘కార్య’ మేమి? యని విచారింపవలసి యుండును. పూర్వా పరసందర్భమును విచారించితిమేని దానికి ‘కర్త’ యే కార్యమగు పని నిష్పన్న మగును; మఱియు యోగారూఢుఁడు చిత్తమును శాంతింపఁ జేసికొని యాశాంతి చేతనే తనకుఁ గర్తవ్యములగు వ్యవహారములను జేయవలయునని యీశ్లోకమున కర్థ మగును; టీకాకారులు నెప్పినటుల కర్తలను యోగారూఢుఁడు వదలుట సాధ్య ము కానేరదు. అటులే ‘సర్వారంభపరిత్యాగీ’ అని ‘కేశః’ మొదలగు పదముల యర్థమును కర్తత్వాగపరముగఁ జేయక ఫలాశాత్వాగపరముగనె చేయవలయు నని యాయాస్థలము లందున్న గీతయొక్క భాషాంతరమునకు సంబంధించియున్న టిప్పణిలో నేను జూపించియున్నాను. ఫలాశను వదలి జ్ఞాని చాతుర్వర్ణ్యాది సర్వకర్తలను యథాశాస్త్రీయముగఁ జేయుచునే యుండవలయును. దానిని సిద్ధిం పఁజేయుటకు స్వీయముగ నుండునకీ కాక, భగవంతుఁడు జనకౌదులదగు రెండవ దృష్టాంతమును జూపించెను. జనకుఁ డొక కర్తయోగి. అతనిస్వార్థబుద్ధి యెంత మట్టుకు వదలిపోయె ననఁగా తనరాజధాని తగులఁబడిపోవుచున్నను అందులో తనది పోవున దేదియు లేదని—“మిథిలాయాం ప్రదీప్తాయాం న మే దహ్యతి కిం చన” (శాం. ౨౭౫. ౪ మఱియు ౨౮౯. ౫౦)—అని యతఁడు స్వయముగనే చెప్పెను. కాని యీరీతిని స్వార్థముగాని, లాభాలాభములుగాని యెందును లేక పోయినను, రాజ్యముయొక్క నిఖిలవ్యవహారములను తానేల చేయుచున్నా నని కారణమును జెప్పచు జనకుఁడు స్వయముగ—

“దేవేభ్యశ్చ పితృభ్యశ్చ భూతేభ్యోఽతిథిభిః సహ,
ఇత్యర్థం సర్వ ఏవైతే సమారంభా భవంతి జై.”

దేవతలు, పితరులు, సర్వభూతములు, (అనగా : ప్రాణులు) మఱియు నతనికి—వీరి కొఱకు సేవగర్వనహారములు నడుచుచున్నవి. నాకొఱకుఁ గాదు. (మ. భా. ఆశ్వ. ౩౨.౨౪) స్వాస్థమై కర్తవ్య మవశిష్టము లేకపోయినను లేక స్వయముగ నేనస్తువునుబొందవలయునను వాసరలేకపోయినను జనక శ్రీకృష్ణులవలె జగత్తునకు కల్యాణము చేయుటకు ప్రవృత్తులు కారేని యాజగత్తు ఉత్పన్న మగును. —‘ఉత్ప్రీడేయరి మేలోకాః’—అని చెప్ప నక్కఱలేదు. (గీ. ౩. ౨౪).

మఱికొందఱు “ఫలాశనువదలవలయును. సర్వప్రకారములగు నిచ్చలను వదల నవసరముండదు” అను గీతాసిద్ధాంతముచందును వాసనాక్షయసిద్ధాంతము నందును విశేష భేదము లేదు” అని చెప్పెదరు. కారణ మేమియన : వాసనాక్షయమైన నేమి? ఫలాశను వదలిన నేమి? ఉభయపక్షములయందును కర్త నిష్కయమై ప్రసరించుటకు నేమియు ప్రయోజనములేమిచే నేపక్షమును స్వీకరించినను తుదకు కర్తత్వోగమే దానియొక్క పరిణామమగునని చెప్పుదురు; కాని యీయాక్షేపము అజ్ఞానమూలకము, అనగా ‘ఫలాశా’శబ్దమునకు నిజమగునర్థము తెలియక, పోవుటచే పుట్టినది. ఫలాశను వదలుట యనగా సర్వప్రకారములగు నిచ్చలను వదలుట, లేక, ‘నేఁ జేసినకర్తలయొక్క ఫల మెవరికి నెప్పుడు లభింపకూడదు. మఱియు లభించెనేని దాని నెవరును గైకొనరాదు’ అని బుద్ధిచుంచుట యని యగ్గము కా నందున నాకు నేదోయొకఫల మవశ్యము ప్రాప్తముకావలయునని నేను ఈకర్తను జేయుచున్నానను సీప్రకారమగు ఫలవిషయకమైన మమత్వముతోఁ గూడుకొనిన ఆసక్తికి, లేక, బుద్ధియొక్క ఆగ్రహమునకు ఫలాశ, సంగము, లేక, కామము అను పేరులు గీతయందు చెప్పబడినవిని వెనుక నైదవప్రకరణములోనే నేను వక్కాణించియున్నాను; కాని ఫలము లభింపవలయునను ఇచ్చ, ఆగ్రహము, లేక, వృథా ఆసక్తి యుంచకపోయినను, ప్రాప్తమగు కర్త కేవలకర్తవ్య మని చేయుటకు బుద్ధియు సుత్సాహము సీయాగ్రహముతో సమానముగ తనమనస్సునఁ గలుగక యుండవని చెప్పము. తనయొక్క లాభమే కాక యాజగత్తున రెండవ జేదియుఁ గన్పట్టకపోవుటచే, కేవల ఫలేచ్చచేతనే, యేపురుషులు కర్తలు సేయుట యందు నిత్యము మగ్నులయి యున్నారో, వారుఫలాశను వదలి కర్తలనుజేయుట శక్యమని తోచువారుకారు. ఇది యథార్థమే కాని, జ్ఞానముచే నెవరిబుద్ధి సమము, విరక్తమైనదో వారివిషయ మట్టి కానేరదు. ఏకార్యమునకైనను నాకు లభించుఫలము కేవలము నాయొక్కకర్తఫలమే యగు ననుజ్ఞానము మొదటినుండియు తప్పైనదే

యగును. సీతీయొక్క ద్రుతత్వము, లేక, యగ్నియొక్క యుష్ణత్వము అను వీని సాహాయ్యము లేనియెడల మనుష్యుఁ డెంతయుట్టహాసము చేసినను అతనియొక్క ప్రయత్నము చే పాకము సిద్ధించుట సాధ్యముకాదు; మఱియు నగ్ని మొదలగు పదార్థముల యీ గుణధర్మము లుండుట, లేక పోవుట యనునది మనుష్యునకు స్యాధీనములొనిది లేక, ప్రయత్నాధీనములొనిది కాదు. కావున కర్తృసృష్టియందున్న నీస్వతస్సిద్ధమగు నీవివిధవ్యాపారములను, లేక, ధర్మములను యథాశక్తి మొదట నెఱింగి యావ్యాపారము తనప్రయత్నమున కేవిధముగ ననుకూల మగునో యట్టి ప్రకారమగు తనవ్యవహారమును జేయవలసివచ్చును. అనఁగా: మనుష్యప్రయత్నముచే లభించు ఫల మంతయు కేవల మతని ప్రయత్నముయొక్క ఫలము కామిచే నతనియొక్క కర్తవ్యము, తదనుకూల మగుకర్తృసృష్టియొక్క యనేక స్వతస్సిద్ధమగు ధర్మములును, అను ఈరెంటియొక్క సంయోగమున కధికఫల మగునని చెప్పవలయును ; కాని మనుజునియొక్క ప్రయత్నము సఫలమగుటకు, నేవిధముగ నానాప్రకారములగు నేసృష్టివ్యాపారముయొక్క యనుకూలత కావలసివచ్చునో, యాయన్నింటియొక్క యథార్థజ్ఞాన మతనికి ననేక సమయములయందు కలిగియుండదు. కొన్నిస్థలములయందు కలుగుటయు శక్యము కానేరదు. దీనినె దైవ మని చెప్పదురు. తనయధీనము కానిది యగుటచే తనకు గోచరము నైతము కానట్టి సృష్టివ్యాపారముయొక్క సాహాయ్యము ఫలసిద్ధి కేవిధమున నావశ్యకమగునని “కేవలము నాయొక్క ప్రయత్నముచేత నే నొకవిషయమును జేయుచున్నా” నను నభిమానమును జెందుటయే మూర్ఖత్వమగునని చెప్పనక్కఱ లేకయే సిద్ధమగును. (గీ. ౧౮. ౧౪-౧౬ చూడు). కారణమేమి యన : కర్తృసృష్టియొక్క జ్ఞాతము నజ్ఞాతమయిన వ్యాపారము లీమనుష్యప్రయత్నముతో సంయోగ మైనపిదపఁ గాఁబోవుఫలము కేవలకర్తృయొక్కనియమముచేతనే పుట్టినది యగుటచే, మనము ఫలాశ నుంచినను, ఉంచక పోయినను దానివలన నీఫలసిద్ధి యందేమియు భేదము లేక, మనఫలాశ కేవలము మనకుమాత్రము దుఃఖకారక మగుట సంభవించుచున్నది. అయినను కేవలము సృష్టివ్యాపారమే మనుజునకుఁ గావలసినవిషయమును స్వయముగ ననుకూర్చునేరదు. అపూతము (అప్రమ, లేక, అతిరసము) రుచికరముగ నుండుట కేవిధముగ పిండిలోఁ గొంతమధురపదార్థముఁ జేర్చవలసివచ్చునో యటులనే కర్తృసృష్టియందున్న నీస్వతస్సిద్ధమగు వ్యాపారము మనుష్యునకు లాభకారి యగుటకు దానియందు మనుజుని ప్రయత్న మను కొంతబరు వైనను వేయవలసివచ్చును.

కౌవున జ్ఞానియు, వివేకియు, సామాన్యజనులనలె ఫలాసక్తిని, లేక, యహంభావమును వదిలి జగద్వ్యవహారసిద్ధిర్ధ్యై ప్రవాహపతితము, అనఁగా: కర్తయొక్క యనాది ప్రవాహమునందు యథాధికారముగ శాస్త్రములన తనవంతునకు వచ్చిన కర్తలయొక్క చిన్న పెద్దభాగములను శాంతముగ కేవలకర్తవ్యములని చేయుచు న్నారు. మఱియు ఫల ప్రాప్తికై, కర్త ధర్మసంయోగముమీఁదఁ గాని, లేక, క్షత్రి దృష్టిచేఁ బరమేశ్వరునియొక్క యిచ్ఛమీఁద గాని నమృత మునిచి నిశ్చింతులై యున్నారు. “కర్తను చేయు పర్యంతమే నీయొక్క యధికారము. ఫలించుట యనునది నీస్వాధీనవిషయము కానేరదు.” (గీ. ౨.౪౩.) అను మొదలగు నర్జునునకుఁ జేసిన యపదేశములం దున్నముఖ్యాంశ మిదియే యగును. ఫలాశ నుంచక యీ తీరునఁ గర్తఁ జేయుచుంటిమేని ముందాకర్త లేదోయొకకారణమున నిష్ఫలము లయిన, నుద్యోగమును జేయుట యను మన యధికారము నుండున్న కార్యమును మన మొనర్చియుండుటచే నీనిష్ఫలత్వముయొక్క దుఃఖము మనకు తగులఁట కేమియు నవకాశముండదు. ఉదాహరణము:—ఆయుష్యముయొక్క త్రాడు (శరీరమందున్న పోషకధాతువులయొక్క నైసర్గికశక్తి) బలిషముగ నుండిన నే గాని, కేవలౌషధములచే రోగుల కెప్పుడును గుణము గలుగదని వైద్యశాస్త్రము నందు స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది; మఱియు నాత్రాటియొక్క యీబల మనేక ప్రాక్తనములును, లేక, వంశాగతములు నగు సంస్కారములయొక్క ఫల మగుటచే నది వైద్యునిచేతినుండి సిద్ధమగు విషయము కానేరదు. మఱియు నాబల మెంత యున్నదని వైద్యునకు పూర్ణముగ నిశ్చయాత్మక మగుజ్ఞానము గలుగుటకును శక్యము గాదు. అయినను రోగికి నౌషధ మిచ్చుట తనకుఁ గర్తవ్యమని తెలిసికొని, పరోపకారబుద్ధితో నశక్తులగు రోగులకు తమబుద్ధ్యనుసారముగ కొంత మంది వైద్యు లౌషధ మిచ్చుచుండునటుల మనము చూచుచునే యున్నాము. వైద్యుఁ డీతీరున తనకార్యమును నిష్కామబుద్ధితోఁ జేసినపిదప తనౌషధము చేఁ గొందఱు రోగులకు నిష్ఫలంపక పోవుటచే నుద్విగ్నుఁడు కాఁడనునదియొకాక, యొకానొకరోగ మొకానొకౌషధముచే నిష్ఫలించినది యని శాస్త్రీయ నియమములను గొప్పకాంతచిత్తముతో వక్కాణించు చున్నాడు; కాని యావైద్యునికుమారుఁడె యశక్తుఁ డగునప్పు డతనికి నౌషధము నీయ వలసిన సమయము వచ్చినేని యాయుర్దాయ పనునూత్రలక్షణమును మఱచి “నాకుమారుఁడు బాగుగ నుండవలయు” ననుమమత్వ యుక్తమగుఫలాశచే నతని చిత్తము

విషాహముం జెందుటచే రెండవదైత్యుని పిలువవలసివచ్చును ; లేక, రెండవ దైత్యుని గలహయైనచే చొందవలసివచ్చును. “కర్తృఫలమునంగు మమత్వరూపముగు నా సుక్తియని జేసని చెప్పవలయును ? మఱియు ఫలాశ లేక పోయినను కేవలకర్తవ్యబుద్ధిచే నేపని నైన నెటులు చేయవలసివచ్చును ?” అను విషయము చిన్నయుదాహరణమునుండి లక్ష్యములలోనికి రాగలను. ఈతీరున ఫలాశను నశింపఁ జేయుటకై జ్ఞానముచే మనస్సునంగు వైరాగ్యము దృఢము కావలసినది యథార్థమే ; కాని యేదయినను వైస్త్రముయొక్క రంగును (రాగమును) తీసి వైవ వలయునేని యా వైస్త్రమును నశింపఁ జేయవలయునని యర్థ మెటులు కానేరదో, యాతీరున నెకర్తలయంగు కామమును, సంగమును, లేక, రాగమును (అనఁగా: ప్రీతిని) గాని యుంచఁగూడదని చెప్పటచే నాకర్తలనే వదలివేయవలయునని యర్థము కానేరదు. వైరాగ్యముతోఁగర్తచేయుటయే యశక్య మగు నేని యావిషయము వేఱు ; కాని వైరాగ్యముతోఁగర్తలను జేయవచ్చు ననుటయేకాక కర్తయెవరిని, ఎప్పుడును విడువదని మనము ప్రత్యక్షముగఁ జూచుచునే యున్నాము. కావున నజ్ఞాను లేకర్తలను ఫలాశాపూర్వకముగఁ జేయుచున్నారో వానినే, జ్ఞాని జ్ఞానోత్తరము నందు సైతము, లాభాలాభములను ఫలాఫలములను సమానములుగ నె చూచుకొని (గీ. ౨.౩౨). ధైర్యముతో, ఉత్సాహముతో, శుద్ధ బుద్ధితో, అనఁగా : ఫలవిషయమై విరక్తుఁడు, లేక, యదానీనుఁడై (గీ. ౧౨. ౨౬) కేవలము కర్తవ్యమని తమతమ యధికారానుసారముగ శాంతచిత్తముతోఁ జేయుచునే యుండవలయునను (గీ. ౬. ౩) నిదియే సీతిదృష్టిచేతను మోక్షదృష్టిచేతను, నుత్తమమును, సత్యము నగు నాయుజ్జేపణక్రమముయొక్క సిద్ధాంతముగ నున్నది. విశేషము చెప్పనేల ? అనేకులగు స్థితప్రజ్ఞులు, భగవద్భక్తులు, పరమజ్ఞానులును, వేయేల ? స్వయముగ భగవంతుఁడును ఈమార్గమునే స్వీకరించి యుండుటచే సికర్తయొగమార్గమే పురుషార్థమునకు పరాకాష్ఠయే యున్నది. మఱియు సీయోగముచేతనే పరమేశ్వరునియొక్క భజనపూజనములు సంఘటిల్లి తుదకు సిద్ధి సైతము సిద్ధించును. (గీ. ౧౨. ౪౬) అని భగవంతుఁడు కంఠరవముగనే చెప్పియున్నాఁడు. ఇట్లు నిశ్చితమైనను, ఎవరైనను స్వయముగనే యీవిషయమున గుణదోషములు గ్రహించెనేని యది యతనిదౌర్భాగ్యమని తెలిసికొనవలయును. పాశ్చాత్యపండితుఁడగు స్పెక్ సరునకు నధ్యాత్మదృష్టి సమృద్ధింపదు. అయినను “జగత్తున నేవిషయమైన నొక పర్యాయమే సంఘటిల్లుట తనకు శక్యము కానందుచే వానికి కారణధూతములు,

అవశ్యకము లైనయ నేకేతరవిషయములు పూర్వమందే సంఘటిల్లనట్లు చేసికొనవలయును. పిదప ప్రయత్నములు సఫలములు, నిష్ఫలములు, లేక, న్యూనాధికఫలములు గలవిగ నగుచుండు నని యాధిభౌతికరీతిచే సైతము నిశ్చితము. కావున సామాన్యజను లేకర్తనయినను ఫలాశచే జేయవలయు బ్రహ్మత్వ లయినను చతురుడగుపురుషుండు ఫలమునందాగ్రహము (పట్టుదల) నుంచుకొనక శాంత్యుత్సాహములతోఁ గర్తవ్యమును జేయుచునేయుండవలయును.” అను గీతాప్రమాణము ననుసరించియే ‘సమాజశాస్త్రముయొక్క అభ్యాసము’ అను తన గ్రంథమునందుఁ గడపలు సిద్ధాంతమే చేయఁబడినది. *

జ్ఞాని సంసారమునందు ప్రాప్తమగుకర్తలను ఫలాశను వదిలి యామరజాంతము నిష్క్రమబుద్ధిచే చేయవలయునని సిద్ధమయినను, ఈకర్త లేహేతువుచే నే ప్రయోజనముకొఱకు ప్రాప్తములగుచున్నచో చెప్పిన నేకాని కర్తయోగముయొక్క వివేచన పూర్ణముగఁ గానరదు. కావున “లోకసంగ్రహ మే వాపి సంపశ్యన్ కర్తు మర్హసి” — “లోకసంగ్రహమువై పునకు దృష్టియించినను నీకుఁ గర్త నాచరించుట యుక్తమగును” — (గీ. ౩. ౨౦) అని కర్తయోగముయొక్క సమర్థన

* “Thus admitting that for the *fanatic*, some wild anticipation is needful as a stimulus, and recognising the usefulness of delusion as adopted to his particular nature and his particular function, the *man of higher type* must be content with greatly *moderated expectations*, while he perseveres with undiminished efforts. He has to see how comparatively little can be done, and yet to find it worth while to do that little : so uniting philanthropic energy with philosophic calm” — Spencer’s *Study of Sociology*, 8th Ed. p. 403. (The italics are ours.) ఈవాక్యమున fanatics అనుశబ్దమునకు మాఱుగ ప్రకృతిగుణములచే మూఢులు (గీ. ౩. ౯౯), అహంకారవిమూఢులు (గీ ౩. ౨౯) లేక, భాసకవిచే నుపయుక్తమైన ‘మూఢులు’ అను శబ్దమును, మఱియు *man of the highest type* అను శబ్దమునకు మాఱుగ ‘విద్వాన్’ అను శబ్దమును (గీ. ౩. ౯౫) greatly moderated expectations అను శబ్దమునకు ఫలమునం దాదాసీన్యము, ఫలాశాత్యాగము, అను సమాసార్థకపదములను ప్రయోగించు మేని Spencer సైతము గీతలయొక్క సిద్ధాంతము ననువదించువాఁడై కన్పట్టును. *

కొఱకు భగవంతుఁ డర్జునునకు, విశేషమహిమగల ముఖ్యమగు నీయుపదేశము తుట్ట
తుదయం దొనర్చెను. లోకసంగ్రహ మనఁగా: కేవలము మనుష్యులను ‘సంఖీ
భవించఁజేయుట,’ లేక, ‘కర్తలను విదలిపెట్టుటకు స్వయముగ నధికార మున్నను
అజ్ఞానులు కర్త విదలఁగూడదు కావున వారి ప్రరోచన (ప్రవర్తించఁజేయు) నిమి
త్తమై యారీతిగ నాచరించుట యనునొకవిధమగువేష’మని యర్థముకొడు. కారణ
మేమి యనఁగా: లోకు లజ్ఞానులగు నుండవలయునని కొని, లేక, వారి నజ్ఞానులు
గనే యుంచునిమిత్తముగఁగాని, జ్ఞానికి, కర్తల నాచరించువేషమును ధరియింపుమని
నేర్పుటకు గీతలలో నేమి ప్రయోజనములేదు. “వేషము దూరముగ నే యున్నది;
కాని లోకు లీయపక్షిర్తిని ప్రకటనఁజేయుదురు.” (గీ. ౨. ౩౪) మొదలగు సామాన్య
జనులకుఁ దోచుచున్న క్తివాదములచే నర్జునునకు సమాధానము కానప్పడు దానికం
టె గొప్పవియును, తత్త్వజ్ఞానదృష్టిచే బలవత్తరములు నగుకారణములు భగవంతుఁ
డిప్పడు వక్కాణించుచున్నాడు. కావున సంగ్రహశబ్దమునకు ముద్దచేయుట,
ఉంచుట, పాలించుట, నియమించుట మొదలగునిఘంటువులోని యర్థము
లన్నియు యథాసంభవముగ నిచ్చో చేసికొననగు. మఱియు నటులు చేసితిమేని
లోకుల సంగ్రహమునకు “వారి నేకత్ర సంబంధింపఁజేసి, పరస్పరానుకూల్యముగ
నుత్పన్నమయిన సామర్థ్యము వారిపై సంఘటించునటు లొనర్చి పాలించుటయు,
పోషించుటయు, లేక, నియమించుటయు, మఱియు నిందుమాలముగ తనయభి
వృద్ధి స్థిరముగ నుంచి, ‘పిదప వారిశ్రేయః ప్రాప్తియొక్క మార్గములోఁ బ్రవ
ర్తించఁజేయుట’ యని యర్థము లగును. ‘రాష్ట్రసంగ్రహ’ శబ్దము ఈయర్థమునందే
మనుస్మృతిలో నుదాహరింపఁబడినది. (మను. ౩. ౧౧౪) శాంకరభాష్యమునందు
“లోకసంగ్రహః=లోకస్యాన్తర్గతప్రవృత్తినివారణం” అనఁగా “లోకులు పెడ
ప్రోవలలోనికి పోకుండనివారించుట” యని యాశబ్దముయొక్క వ్యాఖ్యానము
చేయఁబడినది. మఱియు దానివలన నజ్ఞానముచే యధేచ్ఛగ నాచరించుజనులను నిపు
ణులను జేసి యభివృద్ధితో నొండొక ప్రదేశమున నుంచుట, మఱియు నాత్మోన్నతి
(తనయభ్యుదయమునకు) యొక్క మార్గమునకుఁ బ్రవర్తించఁజేయుట యని సం
గ్రహ శబ్దమునకు నేను జేసినయర్థములు అపూర్వములు, నిరూఢారములు కొనని
కొన్నిందును. ఇదివఱకు ‘సంగ్రహ’ శబ్ధార్థ మైనది. కాని ‘లోకసంగ్రహ’ శబ్దమం
దున్న ‘లోక’ శబ్దము కేవలము మనుష్యవాచకముకాదనియు నిక్కడచెప్పవలయును.
జగత్తునందున్న యితర ప్రాణులకంటె మనుష్యుఁడు శ్రేష్ఠుఁడగుటచే మానవజాతీయ

మగుకల్యాణము సైతము ముఖ్యముగ లోకసంగ్రహకర్తా మగు నచట నిజమే. అయినను భూలోకము, సత్యలోకము, పితృలోకము, దేవలోకము మొదలగు ననేకలోకములు, అనఁగా : ఏ భగత్తులు, భగవంతునిచే నిర్మింపఁబడినవో వాని కిని సరియగు ధారణ, పోషణములై, యవి యన్నియు మఁచిరితిగ నే నడుచుచుండ వలయు ననియే భగవంతుని యిచ్చ యగుటచే, మనస్యలోకమున కెటులో యటు లే యీ సర్వలోకములయొక్క స్వీకారములును సుస్థితిచే నడిపింపవలయును. కావున (లోకానాం సంగ్రహః) అనుదానిలో నింతవ్యాపకముగు నర్థమిచ్చట వివక్షితముగ నున్నదని చెప్పవలసి వచ్చెను. మఱియు జనకుఁ డేకర్తవ్యమును స్వయముగఁ జేసెనో దానియందు దేవతలు, పితరులు భగవద్గీతయొక్క మూఁడవయధ్యాయమునందును, మహాభారతమునందున్న నారాయణీయోపాఖ్యాన మందును నేయజ్ఞచక్రము పర్ణింపఁబడినదో, దానియందు దేవలోకము, మనుస్యలోకమును, — వీనిధారణ కొనలయు నని బ్రహ్మదేవుఁడు యజ్ఞములను సృజి యించినటుల చెప్పఁబడినది. దీనివలన నొకమనుస్యలోకముయొక్క ధారణమునే కాక, దేవాది స్వర్గలోకముయొక్కయు ధారణమును జేయుచు పరస్పరమును పరస్పరశ్రేయస్సును సంపాదించుకొనుట యనునదియే 'లోక సంగ్రహ' పద ముచే భగవద్గీతలయందు వివక్షిత మని స్పష్టమగును. సర్వసృష్టిని పాలించియు, పోషించియు లోక సంగ్రహముఁ జేయవలయు నని భగవంతునకుఁ గలయధికారమే, జ్ఞాని యైనపిదపఁ దనజ్ఞానముమూలముననే యతనికి సంప్రాప్త మగును. జ్ఞానుల కేవిషయము ప్రమాణమని తోచునో దానినే యితరులగు లోకులు ప్రమాణ మని యంగీకరించి యారీతిగ నాచరించుచున్నారు. (గీ. ౩. ౨౧). కారణమేమియనః సర్వజగత్తునకును ధారణపోషణములు దేనిచే నగునని శాంతచిత్తముతోడను సమ బుద్ధిచేతను విచారించి తదనుసారముగ ధర్మనియమముల విధించుట యనుకార్యము జ్ఞాను లదియే యగునని సామాన్యజనులు తలఁచుచున్నారు. మఱియు నిట్లు తలఁచుటయు తప్పుకానేరదు. వేదేయ! సామాన్యజనుల కేవిషయము బాగుగఁ దెలియక పోవుటచేతనే జ్ఞానియై నీభారము నుంచుచున్నారని చెప్పినను చెప్పవచ్చును. ఈయభిప్రాయమునే మనస్సునం దిడికొని.—

“లోకసంగ్రహసంయుక్తం విధాత్రా విహితం పురా,

నూత్నధర్మార్థనియతం సతాం చరిత ముత్తమం”.

(మ. భా. శాం. ౨౫౮. ౨౫.)

“లోకసంగ్రహముచేయుచున్నాడు, ధర్మసంశయము గలిగినవయమున జీవన్ముక్తులగుచుండుటయొక్క యుత్తమముగ నీత్రము స్వయముగ బ్రహ్మదేవుని చేతనే యేర్పగుపడదని” అని శాంతి పర్వమునందు పేర్కొనుచున్నట్లునందు జెప్పెను. లోకసంగ్రహ మనగా లేని పోషియధికారమును బూనుటగాని, లేక, యజ్ఞానములో లోతుల బ్రవేశ పెట్టుట మనుచున్నట్లుగాని కానేదు. జానయుక్త మగు కర్మ జగత్తునందు లేక పోయెనేని జగత్తు నందును సంపదించును. కాన బ్రహ్మదేవుని చే నిర్దిష్టపడదని సాధుపురుషుల కర్తవ్యములలో నిదియొక ముఖ్యకర్తవ్య మని దీనివలన సిద్ధమగుచున్నది. మఱియు “నేని కార్యమును జేయనినాడు లోకము లన్నియు నుత్పన్నము లగును” (గీ. ౩. ౨౭) అను ధర్మవద్వచనమునకు భావార్థము నిదియే యైయున్నది. ఈజనులకు జ్ఞాని నేత్రముగ నున్నాడు. మఱియు నతఁ డొకవేళ తనపనులను వదలెనేని యీజ గత్తు, గ్రుడ్డి జై నశింపక మానను. సర్వనాశము కాక మానను. జ్ఞానులే లోకు లను జానఁజుటయొక్క జేసియున్నట్లే గైకొని రావలసినవారు. ఈకార్యముకేవలము ముఖపాతముచే (అనగా: ఉపదేశ మాత్రముచేతనే) తప్ప నెప్పుడును సిద్ధము కాను. కారణ మేమి యనగా: సదాచరణ మభ్యాసము లేకపోవుటచే పరిశుద్ధ తమ జెందని బుద్ధి గలవారికి బ్రహ్మజ్ఞానము మాత్రమే చెప్పబడెనేని “నిదం తయ నాసి, మఱియు, నాదంతయు నాడె” యని యుపదేశించినటు లగును. అట్టి వారు తమజ్ఞానమును దురుపయోగము చేయుచుండునటులు వ్యవహారమునఁగాన్నిత పక్షమగును. ఇంతియే కాక, యెవరియొక్క యుపదేశముచందరి సత్యమునైనను నారియొక్క యాచరణమును బట్టియే లోకులు పరీక్షించుచుందురు. కావున జ్ఞాని తాను కర్తచేయక పోయిన యెడల సామాన్యజను లలసులగుటకు నది యొక కారణ మగును. దీనినె బుద్ధిభేద మని చెప్పవచ్చును. మఱియు నిబుద్ధిభేదము లేక లోకులు సత్యముగ నిష్కాములై కర్తవ్యమునకు సిద్ధముగ నుండవలయునని జ్ఞాని సంసారమునందుండియే తనకర్తలచే లోకులను సదాచరణమున (అనగా నిష్కామబుద్ధిచే కర్తను జేయుటయందు) ప్రత్యక్షముగఁ బ్రవర్తించి జేయుటయే యతనికర్తవ్యముగ (వేషముగ) పరిణమించును. కావున కర్తను వదలిపెట్టుటయం దధికార మతనికెప్పుడునుండదు. కావున స్వప్రయోజనార్థమై కాకపోయినను లోక సంగ్రహార్థమైనను తనవర్ణమునకు విధింపబడిన యాశ్రమములలోనియన్నికర్తలును యథాప్రకారముగ నతఁడు చేసియే తీరవలయునని గీతలయొక్క యభిప్రాయము.

కాని “జ్ఞాని చాతుర్వర్ణ్యముయొక్క కర్తలను నిష్కామబుద్ధిచే నైతము చేయు నావశ్యకము లేదు. వేయేల? చేయనే రాదు.” అని సన్న్యాసమార్గముల మతము. కావున జ్ఞాని లోకసంగ్రహారమై కర్తలను చేయవలయునను గీతయొక్క సిద్ధాంతమును సన్న్యాసమార్గములగు టీకాకారులు క్రిందుమీచు చేసి, భగవంతుడు నైతము ప్రత్యక్షముగఁ గాకపోయినను మఱియొకవిధమున సత్వముగు నర్థమునే యుపదేశించినాఁ డనిచెప్పటకు నైతము సిద్ధముగ నేయున్నాడు; కాని గీతయందున్న లోకసంగ్రహారమునకు ఈ తీకమక యగుఁదము సత్వముగునని కానేరదని పూర్వాపరసందర్భములవలన స్పష్ట మగును. జ్ఞానికి కర్తత్వాగమునందధికారము కలదనుమతమే మొదట గీతలకు మాన్యము కాదు. మఱియు నిది మాన్యము కాదని నిరూపించుటకు గీతలలోఁ జెప్పినకారణములలో లోకసంగ్రహ మనునదియే ముఖ్యమగు కారణముగ నున్నది. కావున జ్ఞాని కర్తలను పదలివేయవలయు ననుపట్టును నెగ్గించుకొనుటకై లోకసంగ్రహార్థము కర్తలను చేయు మనునుపదేశ మసత్వార్థము కాదని చెప్పట సర్వవిధముల న్యాచ్యమగును. మనుజుఁ డీజగత్తున స్వప్రయోజననిమిత్తమై జన్మింపలేదు. ఆజ్ఞానముచే సామాన్యజనులు స్వార్థమునందె నిమగ్నులగుచున్నారనుమాట సత్యమే. కాని “సర్వభూతస్థ మాత్మానం సర్వభూతాని చాత్మని” — “నేనుసర్వభూతముల యందును సర్వభూతములు నాయందు నున్నవి—(గీ. ౬.౨౯) అని యందు నట్లు జగత్తే యేరికి నాత్మభూతమయినదో, యతఁడే, “నాకు మోక్షము లభించెను. ఇప్పుడు లోకులు దుఃఖివంతు లైనను వాచింత నాకేల?” అని చెప్పెనేని తననోటితోనే తనజ్ఞానమునకు న్యూనతఁ గలుగఁజేసికొనినవాడగును. జ్ఞాని కాత్మయనుస్వతంత్రవస్తు వొక్కటి యేదైన నున్నదా? తనయొక్క యాత్మపై యెంత వఱకు నజ్ఞానరూపమగు నావరణముండెనో యంతవఱకుఁ దాను, లోకు లనుభేదము స్థిరముగ నుండును; కాని జ్ఞానము కలిగినపిదప సర్వజనులయొక్క యాత్మయు నతనియొక్క యాత్మయే కావున యోగవాసిష్ఠమునందు వసిష్ఠులవారు.—

“యావ ల్లోకపరామర్శో నిరూఢో నాస్తి యోగిః,

తావ ద్రూఢసమాధిత్వం న భవ త్యేవ నిర్తలమ్. ”

(యోగ. ౬. పూ. ౧౨౦. ౯౭).

“ఎంతవఱకు లోకులను పరామర్శించుట (అనఁగా : లోకసంగ్రహ మను పని) కొంచె మైనను మిగిలియున్నదో యంతపర్యంతము యోగారూఢుఁ డగు

పురుషోయొక్క స్థితి విశోభముగ నున్నదని యెప్పుడును చెప్పటకు సాధ్యము కాదు" అని చెప్పిరి. అతఁడు తనసమాధిసుఖమునంతే మగ్నుఁ డగునేని యొక విధముగ స్వార్థమును జూచుకొనువాఁడే యగును. సన్న్యాసమార్గియు లీవిషయమున విచారింపకపోవుటయే వారెవరు క్తివాదమునందున్న ముఖ్యముగ దోషము. ఏనాఁడును భగవంతుఁడంటే నభిమం డగుజ్ఞానియు, నిష్కాముఁడును, లేక, దోషాగారూఢుఁడు నగుట శక్యము కాదు ; కాని భగవంతుఁ డయినను సాధు సర్వక్షణము, గుప్తనాశనము, భర్తృసంస్థాపనము నను నీలోకసంగ్రహరూపములగు కార్యములను జేయుటకే ప్రతీసమయమునందు నాయా యవతారములం దాత్మే నేని (గీ. ౪. ౨), జ్ఞాని లోకసంగ్రహమును జేయుట ఁదలి "ఈ సర్వ లోకములను బుట్టించిన పరమేశ్వరుఁడే తనకుఁ దోచినట్లు ధారణపోషణములను జేయును. ఆవై పునకుఁ జూచుటసైతము నాపని కానేర"దని తలచి యూరకుండుట యన్ని విధముల ననుచిత మగును. కారణమేమి యనః జ్ఞానము కలిగినపిదప పరమేశ్వరుఁ డనియు, తాననియు, లోకులనియు భేదముండనే యుండదు; ఉండిన నతఁడు జ్ఞానియై కాఁడు. వేషధారి యని చెప్పవలయును. జ్ఞాని జ్ఞానముచే పరమేశ్వరస్వరూపి యగునేని పరమేశ్వరుఁడు చేయుకార్యమును పరమేశ్వరునివలె నిస్సంగబుద్ధితో చేయుటకు నానశ్యకత యాతని కెట్లు ఁదలిపోవును ? (గీ. ౨. ౨౨. మఱియు ౪. ౧౪ మఱియు ౧౫). ఇంతియై కాక పరమేశ్వరుఁడు సేయుచు యంతయు జ్ఞానియొక్క రూపముచే, లేక, జ్ఞానిద్వారముగనో చేయును. కావున "ను సత్భూతములయందు నొకయాత్మయే" యని పరమేశ్వరస్వరూపము యొక్క యపరోక్షజ్ఞానము గలిగినవారిమనస్సునందు సర్వభూతదయ మొదలుగాఁ గలయుదాత్తస్పృహలు పూర్ణముగ స్ఫురించును. మఱియు స్వభావముగనే యతనియొక్క మనః ప్రవృత్తి లోకకల్యాణమునందే పనిచేయుచుండవలయును. ఈయభిప్రాయముచేతనే—

“శే కా రంజలే గాఢలే త్యసి వ్హణే జో ఆపులే,

తోచి సాధు ఓశఖావా దేవ తేధోచి జాణావా”.

(గా. F.E.O. ౧-౨).

“ఎవఁడు మిక్కిలి వ్యాకులు లైనవారికిని, దుఃఖితులకును, “నేను మీ వాఁడను. నేనుండఁగ మీకు భయము లే” దని చెప్పినో వాఁడే సాధువు. వాని యందే యీశ్వరుఁ డున్నా” డనియు, లేక—

“పర ఉపకారీ వేదియేల్యా శక్తి, తేజో అత్తస్థితి బాహతప్రీ” —

(గా. ౪. ౫.౬౨).

“ఎవఁడు పరోపకారమునందే తనశక్తిని వినియోగించునో వాఁడే యాత్మస్థితిని తెలిసికొన్నవాఁడు” — అనియు సతీరున సాధువుల లక్షణమును తెల్పి —

“జగాచ్ఛ్యా కల్యాణా సంతాచ్ఛ్యా విధుతి, దేవే కర్తవ్యతీజాపకాశే” —

(గా. ౯.౨౯).

“సత్పురుషు లవతరించుట లోకకల్యాణార్థమే. వారు పరోపకారము కొఱవఁ దమశరీరమును సైతము కష్టపెట్టుకొందురు” — అని తుకారాంబువార గారు సత్పురుషులయొక్క (అనఁగా : భక్తిచే పరమేశ్వరునియొక్క పూర్ణజ్ఞానముగలవారియొక్క) మాహాత్మ్యమును వర్ణించెను. మరియు, “స్వాత్మో యస్య పరార్థ యేవ స పుమా నేకః సతా మగ్రణీః” — “పదార్థమేరికి స్వార్థమో యాపురుషుఁడే సాధువులలో శ్రేష్ఠుఁడు” — అని భర్తృహరిచెప్పెను. మన్వాది శాస్త్రుకర్తలు జ్ఞానులు కారా? కాని వారు శృష్టవలన దుఃఖము గల దని భయపెట్టినను పరోపకారము మొదలగునుదా తృప్తిత్తు లన్నియు నుండవలసినవే యని చెప్పి లోకసంగ్రహకారక మగుశాస్త్రీయమర్వాదను బ్రవర్తింపఁజేసిరి. బ్రాహ్మణులకు జ్ఞానము, క్షత్రియులకు యుద్ధము, వైశ్యులకుఁ గృషి గోరక్షణము, శూద్రునకు నేవయు నని, యే యేగుణకర్తస్వభావానుసారము లగు వేర్వేరు ధర్మములు శాస్త్రములయందు విధింపఁబడినవో యవి యొక్కొక్కస్వక్రియొక్క హితముకొఱకే కాదు. మొత్తముపై సమాజమును కాపాడునిమిత్తమై కొందఱు యుద్ధముఁ జేయుటయే యెప్పుడు నభ్యసించి తప్పక సిద్ధముగ నుండవలయును. కొందఱు కృషీన్యాపారము, జ్ఞానార్జనము మొదలగుకార్యము లొనర్చి సమాజమునకు నితరములగు కొఱంతలను బూర్తిఁజేయవలయు నని యెన్నియే చాతుర్వర్ణ్యములయొక్క కర్తవ్యవిభాగము లోకసంగ్రహార్థమై ప్రవర్తింపఁ జేయఁబడినది యనిమనుస్మృతియందుఁ జెప్పబడియున్నది. గీతయొక్క యభిప్రాయమును నదియే. (మను. ౧. ౮౭; గీ. ౪. ౧౩; ౧౫. ౪౧ చూడు). ఈచాతుర్వర్ణ్యధర్మములలో నేధర్మము మునిగిపోయినను దానింబట్టి సమాజము కుంటిచై తుదకు నశించుటయు సంభవింపవచ్చు నని పూర్వమునందే చెప్పఁబడినది. అయినను కృత్యవిభాగముచేయు నివ్యవస్థ యొకవిధముగ నే యుండునని నియమము లేదు. ప్రాచీనుఁడు, గ్రీకుతత్త్వజ్ఞుఁడు నగు ప్లేటో యీవిషయముపై మన్నతనగ్రంథము

నందును, అర్వాచీనకాలమునందు ప్రాచీనకాస్త్రజ్ఞుఁ డగుకొంటును నతఁడు తన
 “అధిభౌతికతత్త్వజ్ఞానమునందును” సమాజధారణార్థమై నూచించిన వ్యవస్థ
 చాతుర్వర్ణ్యసదృశముగ నున్నను, వైదికధర్మమునందున్న చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థకంటె
 కొంచెముగనో గొప్పగనో భిన్నముగనే యున్నదని యాగ్రంథమును జదివినవారి
 కెన్నికైనను చెలియును. వీనిలో నే, సమాజవ్యవస్థ వుంచిది యని కాని, యీమంచి
 తనము సాక్షేత్తు మగుటచే, యుగమానముచేత దానియం దేమైనను భేద ముండ
 వచ్చునా? యుండదా? యని కాని, యిట్టి యనేకశంక లచ్చట బ్రదుకుచేరు
 చున్నవి. కావుననే లోకసంగ్రహ మనునదియే యీకాలమునందు పాశ్చాత్య
 దేశములో నొకగొప్పకాస్త్రముగ నున్నది; కాని గీతాతాత్పర్యనిర్ణయ మను
 నదియే మనకు ప్రస్తుతవిషయ మగుటచే నీప్రశ్నను విచారించుటలోనే కాల
 యాపనఁ జేయుట కేమియు వీలులేదు. గీతాకాలమునందు చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థ
 విశేషముగ నాచరణలో నుండుటచే నది మూలమునందే లోకసంగ్రహమును
 చేయుద మనుతలంపుననే ప్రవృత్తి మయిన దనువిషయము నిర్వివాదముగనే
 యున్నది. కావున చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థానుసారముగ ప్రాప్తము లయిన తమకర్త
 లను నిష్కామబుద్ధితో నెట్లు చేయవలసినదియు లోకులకు ప్రత్యక్షముగ నున్న
 నకు గోచరమగునట్లు చెప్పట యని ‘లోకసంగ్రహ’మను గీతయందున్న పదము
 నకు నర్థమని మాత్రమే యిచ్చ ముఖ్యముగ చెప్పవలసియున్నది. సమాజమునకు
 జ్ఞాని నేత్రమే కాక, గురువునైతము నై యున్నాఁడు. కావునఁ బూర్వోక్త
 మగు లోకసంగ్రహమును చేయుటకు తన కాలమునందున్న సమాజవ్యవస్థయందు
 న్యూన మేమియయిన నుండెనేని శ్వేతకేతువువలె దేశకాలానురూపముగ దానిని
 తీసివైచి సమాజముయొక్క ధారణపోషణములశక్తిని చెడిపోనియక నదివృద్ధిఁ
 బొందుమార్గమునకు సంబంధించునట్లుద్యోగము చేయవలయు నని తుదకు ప్రాప్త
 మగును. ఇట్టిలోక సంగ్రహమును జేయుటకై జనకుఁడు సన్న్యాసమును బుచ్చు
 కొనక యామరజాంతము రాజ్యపాలనమునే చేయుచు నుండెను. మఱియు
 మొదట మనువు రాజాగా నుండుట కంగీకరించెను. ఈకారణముచేతనే “స్వధర్మ
 మపి చాక్షేత్య న వికంపితు మర్హసి.”—“స్వధర్మానుసారముగ ప్రాప్తమయిన
 కర్మలవిషయమై దుఃఖించుట నీకు యోగ్యము కాదు—” (గీ. ౨. ౩౧)అనియు
 “స్వభావనియతం కర్మ కర్మ న్నాప్నోతి కిల్బిషమ్”—“స్వభావగుణానురూప
 ముగ నిర్ణయింపఁబడిన (చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థానుసారముగ విధింపఁబడిన) కర్మ

లను జేయుటచే నీకేమియు పాపమురాదు” — (గీ. ౧౮. ౪౭.) అనియు, చాతుర్వర్ణ్యధర్మానుసారముగ ప్రాప్తమయిన యుద్ధమును చేయుమనియు నర్జునునకు గీతలయందు మాటిమాటికి నుపదేశము చేయఁబడినది. యథాశక్తిగ నెవ్వరును పరమేశ్వరుని తెలిసికొనవలదని చెప్పరు. వేయేల ? ఈజ్ఞానమును సంపాదించుకొనుటయే మనుష్యున కీజగత్తునందు ముఖ్యముగఁ జేయఁదగినపని యని గీతయొక్క సిద్ధాంతము; కాని యాత్మయొక్క యే స్వీయమగు కల్యాణము గలదో దాని యందె సమష్టిరూప మగు నాత్మయొక్క కల్యాణార్థమై యథాశక్తిగ ప్రయత్నించుటకును వీలుండును గాన లోక సంగ్రహమును జేయుట యనునదియే బ్రహ్మత్వైక్యజ్ఞానమునకు సత్యమైన పర్యవసాయ మని గీతయందు విశేషముగఁ జెప్పఁబడినది. అయిన నొకఁడు బ్రహ్మజ్ఞుని యగు నేని యంతమాత్రముచేతనే యతఁడు సర్వవిధము లగు వ్యావహారికము లగు కార్యములను స్వహస్తములతోఁ జేయుటకుఁ బాత్రుఁడగునని తాత్పర్యము కాదు. భీష్ముఁడు, వ్యాసులు ననునీయరువురును మహాజ్ఞానులును, పరమభగవద్భక్తులగు నుండిరి; కాని వ్యాసులవారు, భీష్మలవారివలె యుద్ధముఁ జేసిరిని యెవరును నుడువరు. లేక, దేవుని విషయమున విచారించినను జగత్తును సంహరించుట యనుకార్యము శంకరునికిమాటుగ విఘ్నే చేయునట్లు కాన్పింపదు. జీవన్ముక్తావస్థ యనునది మనస్సుయొక్క నిర్విషయత్వమున, మనను సమము శుద్ధము నయిన, బుద్ధికిని నాధ్యాత్మికోన్నతికిని కడపటి మెట్టయియున్నది. అది యాధిభౌతికోద్యోగములయొక్క సామర్థ్యమును పరీక్షించుటకు వీలుకాదు గనుక, స్వభావానురూపముగ ప్రవృత్తమైన చాతుర్వర్ణ్యాధివ్యవస్థ ననుసరించియే కర్తల నామరణాంతము చేయుదుమో యవియే స్వధర్మానుసారము లగు కర్తలు. జ్ఞానము గలిగినపిదప లోకసంగ్రహార్థమై జ్ఞాని యాకర్తల నాచరించుచునే యుండవలయును. కారణమేమి యన : ఆకర్తలయందె, వాఁడు నిపుణుఁడు కావచ్చును. పారపాటున నుజ్జీయొకపనిఁ జేసెనేని యందువలన సమాజమునకు నష్టము కలుగును. అని విశేషోపదేశము గీతలయందు మరల నీప్రకరణమునంతే రెండుపర్యాయములు నెప్పఁబడినది. (గీ. ౩. ౩౫. ౧౮. ౪౭.) ఈశ్వరనిర్మిత మగు ప్రకృతి స్వభావగుణానురూపమును ప్రతిమనుజునకును గలయీవేర్వేరు అగు యోగ్యతలనె యధికారములని చెప్పచున్నారు; మఱియు “పురుషుఁడు బ్రహ్మజ్ఞుని యైనను నియధికారానుసారముగ ప్రాప్తములగు కర్తలను లోక సంగ్రహార్థమై యామరణాంతము నాచరింపవలయును. వదలిపెట్టరాదు” —

“యానదధికార మనష్ఠితీ రాధికారిణాం”—(వే. నూ. 3. 3. ౩౨.) అని వేదాంత సూత్రములలోఁ జెప్పఁబడినది. వేదాంతసూత్రకారుల యీ యుపపత్తియు గొప్ప యధికారము గలవారికే పార్థించు నని యనేకులు చెప్పుచున్నారు. మఱియు నీసూత్రముయొక్క భాష్యమునందుఁ దత్సమర్థసార్థమై యాయఁబడిన యుదాహరణములం జూచితమేని, యవి యన్నియు వ్యాసులు మొదలగు గొప్పయధికారుల సంబంధము లయినవి యని కాన్పించును. కాని మూలసూత్రమునం దధికారము యొక్క న్యూనాధికభావవిషయమై యేమియుఁ జెప్పఁబడలేదు. కావున నిధికారమనఁగా చిన్నవియు గొప్పవియు నగునన్నియధికారములును గ్రహింప వలసి వచ్చును; మఱియు నీయధికార మెవరి కెటులు ప్రాప్త మగునని సూక్ష్మముగను స్వతంత్రముగను విచారించితి మేని మనుష్యునివలెనే సమాజమును, సమాజము వలెనే మనుష్యులును పరమేశ్వరునిచే సృజియింపఁ బడియుండుటచే నెవరి కెంత బుద్ధిబలము, సత్తాబలము, ద్రవ్యబలము, లేక, శరీరబలము స్వభావముగనే యుండునో, లేక, స్వధర్మముచేఁ బొందనగునో దాని ననుసరించి జగత్తుయొక్క ధారణ పోషణలను జేతనైసంతః జేయుటకుఁ గొంచెమో గొప్పయో యధికారము చాతుర్వర్ణ్యాధికముచేఁ గాని, యితర గుణకర్తవిభాగరూపమయిన సామాజిక వ్యవస్థచేఁ గాని ప్రతిమనుజునకును జన్మ మొదలుకొని ప్రాప్త మగునని స్పష్టముగఁ గన్పట్టుచున్నది. యంత్రము బాగుగ నడచుటకు పెద్ద చక్రము వలెనే మిక్కిలి చిన్న చక్రమును నవసరమగుటలే సర్వజగత్తున నీగొప్పకార్యము, లేక, యీలోకమనుమోటబాన, చెడకుండ కాపాడుటకు వ్యాసులు మొదలయిన వారి యొక్క గొప్పయధికారమువలెనే యితరులయొక్క చిన్న యధికారము సైతము పూర్ణముగను, తగినంతయు నవసర మున్నదని తెలిసికొనవలయును. కారణమేమి యనఁ కుమరు కుండలను, సాలెవాడు వస్త్రములను నిర్మింపని యెడల రాజు యోగ్యముగ సంరక్షించినను లోకసంగ్రహ మనుకార్యము పూర్తి కానేరదు; లేక, రైలు బండియం దొకానొక చిన్నయధికారి, లేక, యక్కడనుండు జండాను జూపు బంట్రాతు తనకర్తవ్యమును జేయఁడేని వాయువేగములతో రైలుబండి రాత్రింబగళ్లు ప్రస్తుతము నిర్భయముగ నెట్లు పఱుగిడుచున్నచో యటులు పఱుగిడుటకు సాధ్యము కానేరదు. కావున వ్యాసులు మొదలగుగొప్పయధికారులే కాక యితరులు సైతము—అతఁడు రాజైనను సరే, సామాన్యుడగునునుష్టుడయిననుసరే—లోకసంగ్రహమును జేయుటకై తమకు యథాన్యాయముగ ప్రాప్త

మయిన చిన్నవియు, పెద్దవియు నగునధికారములను జ్ఞానము కలిగినపిదప వదలవలయు నని యనుకొనక 'నాయధికారమునే నిష్కామబుద్ధితో యథాశక్తిగను, యథామతిగను, యథాసంభవముగ నామరణాంతము నాచరించుచుండవలయును' అని వేదాంతసూత్రకారులవైన బడినయుక్తివాదముచేతనే యిప్పుడు నిష్పన్న మగును. నేను గాకపోయినను మఱియొక రాపనిని జేయుచు రని చెప్పట మంచిది కానేరదు. కారణ మేమి యనఁ అట్లుగానేని మొత్తముపై పని కొకమనుష్యుడు తక్కువగుటచే సమాజమున నున్న సంఘశక్తి తక్కువ యగును. ఇంతియే కాక జ్ఞానియేకార్యము నెంతబాగుగఁ జేయునో యారీతిగ నితరులకు నది సాధించుటకు శక్తియుండదు. కావున తదనుసారముగ లోకసంగ్రహము నైతము కుంతిత మగును. ఇంతియే కాక, జ్ఞానియొక్క కర్తవ్యముగ రూపమగునుచు హరణములచే లోకులయొక్క బుద్ధియు చెడిపోవునని పూర్వముననే చెప్పబడినది. కర్తవ్యతఃగలిగిన చిత్తశుద్ధివలన తనయాత్మకు మోక్షము గలిగినంతమాత్రము చేతనే సంతుష్టుఁడు కావలయును. జగత్తునకు నాశము కలిగినను లక్ష్యముఁ జేయఁగూడదు. "లోకసంగ్రహధర్మం చ నైవ కుర్యాన్న కారయేత్" — "లోకసంగ్రహమును జేయనుగూడదు, చేయింపనుకూడదు" (మ. భా. అశ్వ. అనుగీత ౪౬. ౩౯) — అని సన్న్యాసమార్గీయు లప్పుడప్పుడు చెప్పట సత్యమే; కాని వ్యాసాదులయొక్క నడవడికను గుఱించి చెప్పనట్టియుపపత్తివలననే దీనికి సమాధానము కలుగును; లేక, పసివృక్షపంచశిఖాచార్యులవంటివారు, శ్రీరామ జనకాదులకు వారివారియధికారానుసారముగ సమాజముయొక్క ధారణపోషణాదికార్యముల నామరణాంతముఁ జేయవలయు నని చెప్పియుండుటనుబట్టి కర్తవ్యవదలివేయవలయు నను సన్న్యాసమార్గీయులయుపదేశ మేకదేశీయముగ నున్నది; కాని శాస్త్రముచే సిద్ధమైనదియు నన్నివిధముల సత్యమయినదియు కాదని స్పష్టమగుచున్నది. కావున నిట్టియొక పక్షీయ మగునుపదేశమును నమ్మక భగవంతునియొక్క స్వీయమగుదృష్టాంతము ననుసరించి జ్ఞానము గలిగినపిదప నైతము తమయధికారము నెఱింగి తదనుసారముగ లోకసంగ్రహకారకములగు కర్తల నామరణాంతము నాచరించుటయే శాస్త్రోక్తము, యుక్తము నగుమార్గ మని చెప్పవలయును. అయిన నీలోకసంగ్రహము నైతము ఫలాశచేఁ జేయఁదగినది కానేరదు. లోకసంగ్రహముయొక్క ఫలాశ నైనఁ జెందెనేని, కర్త నిష్ఫలమగుటచే దుఃఖముకలుగక తప్పదు. కావున 'నేను లోకసంగ్రహము చేయుదు' నని యభిమానమును, లేక, ఫలాశను,

మనస్సులో నుంచుకొనక లోకసంగ్రహమును జేయుటయు కేవలకర్తవ్య బుద్ధి చేతనే చేయవలసినదగును. 'లోక సంగ్రహార్థ' మనగా లోకసంగ్రహ రూప మగుఫలము లభించుట కని యర్థము కాదు. 'లోకసంగ్రహమేవాపి సంపశ్యక్' — "లోకసంగ్రహము నిమిత్త మైనను (సంపశ్యన్) సేవుకర్తలను జేయవలయును" — (గీ. ౩. ౨౦.) అని గీతలయందుఁ జెప్పబడుటకుఁ గారణమిదియై. లోకసంగ్రహ మనుకర్తవ్యము గొప్పదియే. కాని యనాసక్తిచే సర్వకర్తలను జేయవలయు నని యాశ్లోకముకంటె పూర్వ శ్లోకమున (గీ. ౩. ౧౯) భగవంతుఁ డబ్బడునకుఁ జేసిన యుపదేశము లోకసంగ్రహమునకు సంబంధించునని మఱువఁ గూడదు.

జ్ఞానకర్తలకుఁ గలవిరోధము జ్ఞానమునకును కామ్యకర్తలకు నేకాని, జ్ఞానము నిష్కామకర్తయనువాని కధ్యాత్మదృష్టిచే నైతము విరోధము వేఱు గాన కర్త యపరిహార్యమును, లోకసంగ్రహదృష్టిచే నావశ్యకము నగును. కావున జ్ఞాని యావజ్జీవము యథాధికారముగ నిస్సంగబుద్ధితో చాతుర్వర్త్యముయొక్క కర్త లను జేయుచునే యుండవలయునని శాస్త్రీయయుక్తి వాదముచే సిద్ధ మయినది. గీతలను నదియే యుద్దేశ మని చెప్పవలసి వచ్చెనేని వైదికధర్మములయందున్న స్వల్పతి గ్రంథములలోఁ జెప్పబడిన నాలుగాశ్రమములలోను సన్న్యాసిసాశ్రమము యొక్క గతి యేమి యగు నని సహజముగ మనస్సునకుఁ దోచును. మన్వాదిసర్వ స్వృతులయందును బ్రహ్మచారి, గృహస్థుఁడు, వానప్రస్థుఁడు, సన్న్యాసి యని నాలుగాశ్రమములం జెప్పి యధ్యయనము, యజ్ఞయాగదానములు, లేక, చాతు ర్వర్త్యధర్మానుసారముగ ప్రాప్త మగునితరకర్తలును, శాస్త్రోక్తమగు నాచరణచే మొదటిమాఁ దాశ్రమములలోను చేయుటవలన క్రమేణ చిత్తము శుద్ధమయిన పిదప తుదకు సర్వ కర్తలను స్వరూపముతోనే వదలి పెట్టవలయును. మఱియు సన్న్యాసముం గైకొని మోక్షమును సంపాదించవలయునని చెప్పబడినది. (మఱు. ౬. ౧. మఱియు ౩౩—౩౭ చూడు) దీనివలన యజ్ఞయాగములు దానాదికర్త లును గృహస్థాశ్రమమునందు విహితములయినను నవి చిత్తశుద్ధికొఱకు, అనగా : విషయాసక్తిని, లేక, స్వార్థపరాయణబుద్ధిని వదలి పరోపకారబుద్ధి క్రమముగ పృథ్విబాంధ సర్వభూతములయందు నొకేయాత్మ యున్నదని యెఱుంగునంతవఱ క్కాచరింపవలసియుండును. కావున నీ స్థితి ప్రాప్తమయినపిదప మోక్షప్రాప్తికై తుదకు సర్వకర్తలను స్వరూపముతోనే త్యజించి సన్న్యాసిసాశ్రమమునే కైకొన

వలయు నని సర్వస్వైతికౌరులయొక్కయు నభిప్రాయమునటుల స్పష్ట మగుచున్నది. శ్రీశంకరాచార్యులవారు కలియుగమున స్థాపనఁ జేసినసన్న్యాసమార్గమిదియే కావున స్వార్థమార్గియుఁ డగుకాళిదాసుఁడును—

“తై శవేఽభ్యస్తవిద్యానాం యావనే విషయైషిణామ్,

వార్ధకే మునివృత్తీనాం యోగే నాంతే తసుత్యజామ్” (రఘు. ౧. ౮)

“బాల్యమున విద్యాభ్యాసముఁ జేయువారును, (బ్రహ్మచర్యమున) యావనమునందు విషయోపభోగరూపమయిన గృహస్థాశ్రమధర్మమునాచరించువారును, సుత్తరవయస్సున మునివృత్తిలోఁబండువారును, లేక, వానప్రస్థాశ్రమమునందుండువారును, దుదకు (పాతంజల) యోగముచే సన్న్యాసపరమైన సారముగ ప్రాణమును బ్రహ్మాండమందున్న యాత్మయొద్దకుఁ బంపి శరీరమును ఎదలిపెట్టువారును” అని సూర్యవంశపురాజులయొక్క మార్గము వర్ణించెను. అటులే మహాభారతమునందున్న శుకానుప్రశ్నమునందు—

“చతుష్పదీ హి నిశ్చేణీ బ్రహ్మణ్యేషా ప్రతిష్ఠితా,

ఏతా మారుహ్య నిశ్చేణీం బ్రహ్మలోకేమహీయతే” (శాం. ౨౪౧. ౧౫).

“(చతురాశ్రమరూపమగు) ఈ నాలుగు మెట్లను తెలిసికొనినవాఁడు తుదకు బ్రహ్మపదమును బొందును. ఈనిచ్చెనపై నెక్కి, యవఁగా నొకయాశ్రమములో నుండి మఱియొకయాశ్రమమునందు మెట్లెక్కునట్లు ప్రవేశించి తుదకు బ్రహ్మలోకమునందు మహత్త్వమును బొందును” అని చెప్పి—

“కషాయం పాచయిత్వాశు శ్రేణీస్థానేషు చ త్రిషు,

ప్రవ్రజేచ్ఛ పరం స్థానం పారివ్రాజ్య మనుత్తమమ్” (శాం. ౨౪౪. ౩)

“ఈనిచ్చెనయొక్క మూడు మెట్లయందును తన కిల్బిషమును (అవఁగాః స్వాధ్యక్షపరాయణ మగుబుద్ధిని), లేక, విషయాసక్తరూప మగుదోషమును మనుజుఁడు శీఘ్రముగ త్సరింపఁజేసికొని, పిదప సన్న్యాసమును గైకొనవలయును. పారివ్రాజ్య మవఁగా సన్న్యాసము. ఇదియే అన్నింటియందు శ్రేష్ఠమగుస్థానము” — అని క్రమము వర్ణింపఁబడినది. ఒకయాశ్రమములో నుండి మఱియొకయాశ్రమములోనికి ప్రవేశించుక్రమ మిటులే మనుస్మృతియందును వర్ణింపఁబడినది. (మను. ౬. ౩౪). కాని పీనిలోఁ గడపటిది యగుసన్న్యాసాశ్రమమున లోకులు వ్యర్థముగఁ బ్రవేశించిరేని జగత్తునందున్నకర్తృత్వము స్పష్టమగు

టచే సమాజము కుంటిది యగుననువిషయము మానవునకుఁ బూర్ణముగఁ చెలిసియే యున్నది. కావున పూర్వాశ్రమమునందు గృహస్థధర్మానుసారముగఁ బరాక్రమ సంబంధముగనువియు, లోకసంగ్రహసంబంధముగనువియు నగు సర్వకృత్యములును తప్పక చేయవలయునని చెప్పి, యవి యయినపిదప—

“గృహస్థస్తు యదా పశ్యేత్ పతీపతీత మాత్మనః,

అపత్య సైన్య చాపత్యం తదాఽరణ్యం సమాశ్రయేత్.” (మను. ౬. ౨)

“శరీరమునకు ముడతలు పడుట కారంభమై, మనుమఁడు దృష్టికి గోచరమైన పిదప గృహస్థుఁడు వానప్రస్థుఁడై సన్న్యాసమును గైకొనవలయును” అని మనువు స్పష్టముగ నవధిని చెప్పియున్నాఁడు. ఈయవధి యెందుకొకటకు నిరీక్షింపవలయునో యనుప్రశ్నకు మనుస్మృతియందే “ప్రతిమనుజుఁడును జన్తము మొదలుకొని ఋషులయొక్కయు, దేవతలయొక్కయు, పితరులయొక్కయు మూఁడుఋణములను (కర్తవ్యములను) మోయుచు నేయున్నాఁడు. కావున వేదాధ్యయనముచే ఋషులయొక్కయు, పుత్రోత్పాదనచే పితరులయొక్కయు, యజ్ఞకర్తలచే దేవతలయొక్కయు ఋణమును మొదట తీర్చిననే తప్ప వాఁడు సంసారమును వదలి సన్న్యాసమును గైకొనుటకు వీలులేదు. అట్లు చేయకపోయే నేని జన్తము మొదలుకొని ప్రాప్తములగు నీఋణములను తీర్చకయే పోవుటచే నధోగతిని బొందున్లు.” అని సమాధానము చెప్పబడినది. (మను. ౬. 3౫-౩౭; మఱియు వెనుకటి ప్రకరణమునందుఁ జెప్పబడిన తై. సం. మంత్రమును చూడు). ప్రాచీనము లగుహిందూధర్మశాస్త్రముల ననుసరించి తండ్రియొక్క ఋణమును, వ్యాజ్యపురుషుల నేమియుఁ జెప్పక, కుమారుఁడుగాని, మనుమఁడు గాని తీర్చవలసివచ్చును. ఎవరైనను ఋణముఁదీర్చక చచ్చుట యనునది గొప్పదుర్గతికి కారణమని చెప్పితిమేని, జన్త మొదలుకొని ప్రాప్తముగుపూర్వోక్తమహాత్మ్యము గలిగిన సామాజిక కర్తవ్యమును ఋణ మని చెప్పటకు మనశాస్త్రకారులయంద్దేశ మేమయియుండునదియుఁ జదువరులకు సహజముగ నేతెలియును. స్మృతికారులచే విధింపఁబడిన యీకట్టుబాట్ల ననుసరించి నూర్యవంశపురాజు లాచరించుచు వచ్చిరి. మఱియు వారు కుమారుఁడు రాజ్యమును పాలించుటకు సమర్థుఁ డగు నేని యతనిని గద్దెపై కూర్చుండఁజెట్టిన పిదప(పూర్వమునందు కాదు)గృహస్థాశ్రమములొనండి స్వయముగ నివృత్తులయినారని కాళిదాసు రఘువంశమునందు చెప్పెను. (రఘు. 2. ౬౮) ఈనియమమును పాలింపక మొదట దక్షిణజాపతియొక్క యీశ్వరు లను పేరు

గలకుమారులకును, అనంతరమున శబలాశ్వలను పేరుగల యనేకులగు పుత్రులకును వివాహము గాకమునుపే నారదులవారు నివృత్తిహార్దమము నుపదేశించుటచే వారు సన్న్యాసులయినందున నియతాశ్రమము, గర్హ్యమునైన ప్రవర్తనవిషయమై నారదుని నిర్భర్తించి దక్షప్రజాపతి యాయనకు శాపంబిచ్చినటుల భాగవతంబునందుఁ జెప్పఁబడినది. (భాగ. ౬. ౫. ౩౫-౪౨). మనము సాంసారికకృత్యములను యథాశాస్త్రమముగఁ బూర్తి చేసికొని మనకుమాల్గు వ్యవహారసమర్థులగుదురేని, పృథ్వియున సంసారముందున్న యుపద్రవము లేమియు లేకుండుటకై మోక్షపరాయణులమై స్వీయమగునానందముచేతనే సంసారము నుండి నివృత్తులము కావలయునని యాయాశ్రమవ్యవస్థ లేర్పడినవని దీనివలన సిద్ధమగును. ఈహేతువుచేతనే విచరసితియందు

“ఉత్పాద్య పుత్రా నవృణాంశ్చ కృత్వా
వృత్తిం చ తేభ్యోఽను విధాయ కాంచితః,
స్థానే కుమారీః ప్రతిపాద్య సర్వాః
అరణ్యసంస్థాఽదభ ముని ర్బృథాపేత్.” (య. భా. ఉ. ౩౬-౩౯)

“గృహస్థాశ్రమమున కొడుకులను గని వారికి ఋణమునుంచక వారియుదరపోషణమున కేదైన నొక వృత్తిని కల్పించి యాడుపిల్లలను యోగ్యమగుస్థలములయందు నిచ్చి వివాహముచేసి పిదప వానప్రస్థుఁడై సన్న్యాసముం గైకొనుట కిచ్చయింపవలయును.” అని విదురుఁడు ధృతరాష్ట్రునకుం జెప్పెను. మనదేశమునందున్న సామాన్యజనులయొక్క సంసారసంబంధములలో బ్రస్తుత మున్నజ్ఞానమును దఱుచుగ విదురుఁడు చెప్పినటులే యున్నది. అయిన నేదో యొకప్పుడు సంసారమును వదలి సన్న్యాసముం గైకొనుటయే మనుష్యమాత్రునకు పరమసాధ్యమని యంగీకరించుటచే జగత్తునందున్న వ్యవహారముల సిద్ధికొనుట స్వతికారలచేఁ గావలయునని విధింపఁబడిన పూర్వోక్తములగు మూఁడాశ్రమములయొక్క శ్రేయస్కరము లగుమర్యాదలను మెల్లమెల్లగ వెనుకకు నడుచుటకుఁ బ్రారంభించినవి. మఱియు నొకానొకనికి పుట్టుకతోడనే కాని, లేక, యల్పవయస్సుననే కాని జ్ఞానము కలుగునేని యతఁడు మూఁడుమెట్ల నెక్కకయే నొక్కసారిగనే నాలవమెట్టగు సన్న్యాసమును బొందవచ్చును. “బ్రహ్మచర్యా దేవప్రవ్రజేత్ గృహ ద్వాపనాద్వా” (జాబా. ౪) ఇంతకంటె నేమియుఁ జేయఁదగినవని లేదు. ఈయభిప్రాయముచేతనే—

“శరీరపక్తిః కర్మాణి జ్ఞానం తు పరమాగతిః,

కషాయే కర్మభిః పక్ష్యే సమజ్ఞానే చ తిష్ఠతి.” * (శాం. ౨౬౯. ౩౫)

“కర్మలు శరీరమందున్న విషయాసక్తిరూప మగురోగములను బోగొట్టుట కొఱకు పుపయోగించును. జ్ఞాన మనునదియే సర్వోత్తమము ; మోక్షసాధనము. కర్మలచే శరీరమందున్న కషాయము, లేక, మజ్జానరూపమగు రోగము నశించునేని జ్ఞానరసముయొక్క రుచి యుత్పన్నమగును” అని మహాభారతమునందు గో కాపి లీయసంవాదమునందు న్యాయమరశ్మలకుఁ జెప్పెను. అటులే మోక్షధర్మములోనున్న పింగళగీతలలో “నైర్ద్యం పరమం సుఖమ్”, లేక, “యో ౭ సౌ ప్రాణాంతి కో రోగః తాం త్యక్తాం త్యజత స్సుఖమ్” — “త్యక్తరూపక మగు ప్రాణాంతిక రోగము వదలినఁ గాని సుఖము లేదు.” (శాం. ౧౭౪. ౬౫. మఱియు ౫౮). అని చెప్పఁబడినది. జాబాలోపనిషద్బృహదారణ్యకోపనిషత్తులయందును “న క ర్మణా న వ్రజయా ధనేన త్యాగే నైకే అమృతత్య మానశుః” — “కర్మ చేతను, వ్రజచేతను, లేక, ధనముచేతను లేదు ; కాని త్యాగముచేతను, లేక, సన్న్యాస ముచేతను కొందఱు పురుషులు మోక్షమును సంపాదించినారు.” — అని కైవ ల్యోపనిషత్తునందును సారాయణోపనిషత్తునందును జెప్పఁబడినది. (తై. ౧. ౨; సారా. ఉ. ౧౨. ౩ ; మఱియు ౧౮. చూడు) జ్ఞానినైతము తుదవఱకు కర్మలను జేయుచునే యుండవలయునని గీతయొక్క సిద్ధాంత మగునేని యీవచనములకు గతియేమి ? అర్జునుఁడు తనమనస్సులో శంక నుంచుకొనియే పదునెనిమిదియవ యధ్యాయారంభమున “అటులగునేని నాకు సన్న్యాసమన నేమియో మఱియు త్యాగ మననేమియో విడఁచి నీ చెప్పము” (౧౮. ౧.) అని భగవంతుని అడిగెను; కాని యీ ప్రశ్నమునకు భగవంతుఁ డిచ్చిన యుత్తరమును జూచుటకంటె పూర్వ మునందు స్మృతి గ్రంథములలోఁ బ్రతిపాదింపఁబడిన యీ యాశ్రమమార్గములే తొక మఱియొక తుల్యబలము గలిగిన వైదికమార్గమును నైత మిచ్చి సంక్షేపముగ విచారించుట యావశ్యకము.

బ్రహ్మచర్య, గార్హస్థ్య, వానప్రస్థ, సన్న్యాసములను శాశ్రమములే నాలుగు పై కెక్కుమెట్లుగాఁ గలయూనిచ్చినయే ‘స్వార్త’ మని (అనఁగా : స్మృతికారునిచే

* వేదాంతసూత్రములపై నున్న శాంకరభాష్యమున (౩. ౪. ౨౬) నిష్కోకము వ్రాయఁబడినది. అక్కడ “కషాయపక్తిః కర్మాణి జ్ఞానం తు పరమా గతిః, కాషాయే కర్మభిః పక్ష్యే తతో జ్ఞానం ప్రవర్తతే.” అని పాఠాంతరముగ నున్నది. మహాభారతమున నున్నటులనే యీష్కోకము నిచ్చి వ్రాసితిని.

విచారింపఁబడిన మార్గ మని) చెప్పచున్నారు. కర్తలను జేయుమనియుఁ గర్తలను పదలి పెట్టు మనియు వేదమునందున్న పరస్పరవిరుద్ధములగు విధుల కేకవాక్యక చేయు నిమిత్తమయి వయోభేదాదురూపములుగ నీయాశ్రమములయొక్క వ్యవస్థ స్మృతి కారులచే చేయఁబడినది. మఱియు కర్తలను స్వరూపముతోనే సన్నత్యించుట యనునదియే తుదకు గమ్యస్థానమని యంగీకరించినయెడల నాసాధ్యమునకు వెనుక నున్న (సాధనమని స్మృతికారు లంగీకరించిన) యాయుష్యక్రమముయొక్క నాలుగు మెట్లు గలయీ మార్గమేమియుఁ దప్పకాదు. ఆయుష్యక్రమమున కీవిధమగు సైకెక్కు మెట్లను గల్పించుటచే జగత్తునందున్నవ్యవహారము లోపింపక పోవుటయే కాక వైదికకర్తయు నాపనిపదజ్ఞానము నను నీరెంటినికూడ కలుపవచ్చు ననుమాట సత్యమే. అయిన నితరములగు మూఁడాశ్రమములకు నన్నును బెట్టునది గృహస్థాశ్రమమే. యగుటచే (మను. ౬. ౮౯) మనుస్మృతియందును, మహాభారతము నందును—

“యథా మాతర మాశ్రేత్య సర్వే జీవంతి జంతవః,

ఏవం గార్హస్థ్య మాశ్రేత్య వర్తంత యితరాశ్రమాః.”

“తల్లియొక్క (పుట్టియొక్క) యాశ్రయముచే నకలజంతువులును జీవిండు చుండునటులే గృహస్థాశ్రమము నాశ్రయించుకొని యితరాశ్రమము లున్నవి” (శాం. ౨౬౮. ౬; మఱియు మను ౩. ౪౭ చూడు) అని గృహస్థాశ్రమము యొక్క మహత్త్వము తుదకు స్పష్టముగ నంగీకరింపఁబడినది; మఱియు మనువు చేత నితరాశ్రమములు నదు లనియు గృహస్థాశ్రమము సాగర మనియుం జెప్పఁ బడినది. (మను. ౬. ౯౦; మ. భా. శాం. ౨౯౫. ౩౯). గృహస్థాశ్రమముయొక్క శ్రేష్ఠత్వ మిరీతిగ నిర్వివాదమైనయెడల నెప్పుడైనను గృహస్థాశ్రమమును పదలి కర్త సన్నాత్యసముఁ గైకొని యుపదేశించుటయం దేమిఫల మున్నది? జ్ఞాన ప్రాప్తియైన పిదప సైతము గృహస్థాశ్రమమునందలి కర్తలను జేయుట యావశ్యకమా? కాదా? యనియు నావశ్యకమైన జ్ఞాని సంసారమునుండి నివృత్తుఁ డగుట వలనఁ బ్రయోజన మేమి? యనియు నడుగవచ్చును; కాని స్వార్థబుద్ధితో నటించు సామాన్యజనులకంటె కొద్దియో గొప్పో నిష్కామబుద్ధితో న్యవహరించువూర్ణ జ్ఞానులే లోకసంగ్రహమును జేయుటకు నధికసమర్థులు, పాత్రులు నగుదురు. కావున జ్ఞానమూలముతో నతనియొక్క యీ సామర్థ్యము పూర్ణావస్థ నొందఁగనే, జ్ఞానికి సమాజమును పదలునంత స్వేచ్ఛయండిన, చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థ దేనిహితము

కొఱకు నిర్మింపఁబడినదో యాసమాజమునకే మిక్కిలి నష్టము కలుగుచున్నది. శరీరసామర్థ్యము లేక సమాజమును వదలి యెవరైన నరణ్యమునకు వెళ్లి నావిషయము వేఱు. మఱియు సన్న్యాసాశ్రమమునకు వృద్ధత్వమునచ్చునఱు నవిధి నుంచుటలో మానువునకు నిదియే యభిప్రాయముగ నుండును ; కాని యీశ్రేయస్కర మగుకట్టుబాటు పూర్వ మాచరణలో లేనేలేదని నైన చెప్పియే యున్నాను. కావున కర్తలను జేయుమనియు ఏదలుమనియు నియుభయములగు వేదవిధులయొక్క పరస్పరవిరోధమును నివారించుటకు నాశ్రమములను మెట్లుగల వై కెక్కునిచ్చెన సత్త్రికారులచే నేర్పఱుపఁబడినను నీ వేదవాక్యములయొక్క యేకవాక్యతఁ జేయుటయందు సత్త్రికారుల తుష్కంతయధికారము, — వేయేల ? సత్త్రికారులకంటె నెక్కువఁగనే భగవంతుఁడగు శ్రీకృష్ణునకు నధికారము నిర్వివాదముగ నున్నది. కావున నతఁడు జనకారులయొక్క ప్రాచీనమగు జ్ఞానకర్త సముచ్చయాత్మకముగు మార్గమును భాగవతధర్మములను వేరుతో వునరుజ్జీవితముగ నొనర్చి పూర్ణముగ సమర్థించెను. భాగవత ధర్మములయందు కేవల మాధ్యాత్మికవిచారమునే చేయక వాసుదేవభక్తియను నులభసాధనమునైతము కలుపఁబడినది ; కాని యీవిషయమై సవిస్తరమగు వివేచన ముందు పదమూడవ ప్రకరణమునఁ జేయఁబడును. భాగవతధర్మములు భక్తిపరములయినను నందు పరమేశ్వరజ్ఞానము కలిగినపిదప కర్తత్యాగరూపమగు సన్న్యాసమును గైకొనక ఫలాశనుమాత్రమువదలి జ్ఞాని లోకసంగ్రహార్థమై సర్వవ్యవహారములను నిష్కామబుద్ధితో నామరణాంతముఁ జేయుచునే యుండవలయు ననుజనకునియొక్క మార్గమందున్న మహత్త్వమునైతము స్థిరపఱుపఁబడినది ; గావున కర్తదృష్టిచే నీ రెండుమార్గములు నొకవిధమయినవే, అనఁగా : జ్ఞానకర్త సముచ్చయాత్మకములే, లేక, ప్రవృత్తిపరములే. పరబ్రహ్మముయొక్క సాక్షాదవతారమార్పలగు నరనారాయణములులే యీప్రవృత్తి పరమగు ధర్మములకు మొదట ప్రవర్తకులైరి. ఆకారణమున నీధర్మములకు 'నారాయణీయధర్మము' అని ప్రాచీన మగుపేరు. ఈయిరువురు ఋషులను పరమజ్ఞానులై లోకులకు నిష్కామకర్తను జేయుమనిచెప్పి వారును స్వయముగఁ జేయువారునై యుండిరి. (మ.భా. ఉ.౪౮.౨౦. మఱియు నాకారణముననే "ప్రవృత్తిలక్షణ త్రైవిధ్యధర్మో నారాయణాత్మకః" (మ.భా.శాం. ౩౪౭. ౮౧)అనియు, "ప్రవృత్తి లక్షణం ధర్మం ఋషి ర్నారాయణో బ్రహ్మ" — "నారాయణఋషిచే నారంభింపఁబడినధర్మము నామరణాంతము (ప్రవృత్తిపర

ముగనే యున్నది.” (మ. భా. శాం. ౨౧౭. ౨.)—అనియు మహాభారతమునందు చెప్పబడినది. ఇవియే సాత్వతములు, లేక, భాగవతధర్మములు. మఱియు సాత్వత ధర్మములయొక్క, లేక, మూలభాగవతధర్మములయొక్క స్వరూపము “నైష్కర్మ్య లక్షణము” అనగా: నిష్కామప్రవృత్తిపరముగ నుండెనని భాగవతము నందు నైతము స్పష్టముగఁ జెప్పబడినది (భాగ. ౧. ౩. ౮ మఱియు ౧౧. ౪. ౬. చూడు) ఈ ప్రవృత్తిమార్గమునకే యోగమని మఱియొకపేరు గలదు. “ప్రవృత్తిలక్షణో యోగః జ్ఞానం సంన్యాసలక్షణమ్” అను గీతలలోని శ్లోకమువలన స్పష్టమగును. (మ. భా. అశ్వ. ౪౩. ౨౫); కావుననే నారాయణునియొక్క యవతారమగు శ్రీకృష్ణునిచే, నరావతారమగు నర్జునున కుపదేశింపబడిన ధర్మములకు ‘గీత’ల యందే ‘యోగ’ మని పేరిడబడినది. భాగవతము, స్మార్తము ననుసారములు పాస్యభేదముచేతనే మొదట సుత్పన్నములైనవని, ప్రస్తుతిమున వనేకు లెన్నుచు న్నారు; కాని మామతానుసారముగ నిట్లెంచుట యనమంజనము. కారణమేమి యన: ఈరెండుమార్గములందున్న యపాస్యములు భిన్నములుగ నుండినను చాని లోని యధ్యాత్మజ్ఞాన మొక్కటిగనే యున్నది. మఱియు నధ్యాత్మజ్ఞాన మను మూలమొక్కటియే యయి యుండఁగ నీయధ్యాత్మజ్ఞానమున పారంగతులయిన ప్రాచీనజ్ఞానులు కేవల మపాస్యభేదముకొఱకు వివాదము లాడుచుందుగని చెప్పుటకు వీలుండదు. ఈకారణముచేతనే యేదేవుని భజించి యోగము నవలంబించినను నది యొకపరమేశ్వరునకే చేరునని భగవద్గీతయందును (౯. ౧౪), శివగీతయందును (౧౨. ౪) చెప్పబడినది. మఱియు మహాభారతమునందున్న నారాయణీయగ్రంథములందు నారాయణుడు, రుద్రుడు నొకఁడై యగుటచే, నెవరు రుద్రునకు భక్తులో వారె నారాయణునకు భక్తులనియు, నెవరు రుద్రునకు ద్వేషులో వారు నారాయణునకు ద్వేషులే యనియు నీయిరువురు దేవతలు నభేదముగ వర్ణింపబడిరి. (మ. భా. శాం. ౩౪౧. ౨౦-౨౬ మఱియు ౩౪౨. ౧౨౯ చూడు). శైవులు, వైష్ణవులు ననుభేదము పూర్వమునందు లేదని మేము చెప్పము గాని, స్మార్తము, భాగవత మని భిన్నమార్గము లగుటకు శివుఁడు, లేక, విష్ణువు నను నుపాస్యభేదము మూలకారణము కానందున జ్ఞానము కలిగినపిదప నివృత్తిమార్గము నవలంబింపవలయునా? లేక, ప్రవృత్తిమార్గము నవలంబింపవలయునా? కర్తలను వదలవలయునా? యక్కఱ లేదా? యను నొకగొప్పవిషయమునమాత్రము మతభేదము కలిగి యీరెండుమార్గములు మొదటినుండియు ప్రచారములోనికి నచ్చినవని మా

గీతలకు పరినిష్ఠితార్థమును జేసిరి; కాని వాస్తవముగ విచారించితిమేని గీతయనునది స్వార్థమార్గగ్రంథము కానేరదు. సాంఖ్యము, లేక, సన్న్యాసమార్గమున నుండియే గీతకారంభమైనను పిదప సిద్ధాంతపక్షమందలి ప్రవృత్తిపరములగు భాగవతధర్మములే యాగీతయందు ప్రతిపాద్యములుగ నున్న వనువిషయమున మహాభారతకారుని యొక్క వచనములు మొదటి ప్రకణమునందె వ్రాయఁబడినవి. ఈరెండుమార్గములును వైదికములే యగుటచే వీని కన్నింటితోఁ గాకపోయినను ననేకములగు వాక్యములతో నేకవాక్యతఁ జేయుట యావశ్యకమగును; కాని యిట్టి యేకవాక్యతను జేయుటవేఱు; గీతలలో సన్న్యాసమార్గమే ప్రతిపాద్యమగుటచే కర్తమార్గమునె యొక్కడైన మోక్షప్రదమని చెప్పిన నది కేవల మర్థవాదము (అనఁగా : బాహ్యస్తుతి) వి యుండునని చెప్పట వేఱు. దుచివైచిత్ర్యానుసారముగ నొకనికి భాగవతధర్మములకంటె స్వార్థధర్మములే యధికముగ రుచించును. లేదా కర్త సన్న్యాసముకొఱకు సామాన్యముగఁ జెప్పఁదగినకారణములే వానికి బలవత్తరములుగఁ దోచును; యుక్తమే! ఉదాహరణము: శ్రీశంకరాచార్యులవారికి స్వార్థధర్మమే, లేక, సన్న్యాసధర్మమే యిష్టము గావున నితరములగు సర్వమార్గములును నజ్ఞానమూలకము లని యనిరి. ఈవిషయమై యేరికిని శంక లేదు; “కాని యంత మాత్రముచే గీతలయొక్క భావార్థము నైతము నటులే యుండవలయునని నియమములేదు. గీతలయొక్క సిద్ధాంతము నీ కిష్టము కాదేని దానిని స్వీకరింపకుము; కాని దానినుండి యీజగత్తున నాయుప్యక్రమమునకు రెండువిధము లైనవియు, స్వతంత్రము లైనవియు, మోక్షప్రదములగు మార్గములుగాని నిష్ఠలుగాని యున్నవి” అని గీతారంభమున చెప్పఁబడినదానికి “సన్న్యాసనిష్ఠయే సత్యమును శ్రేష్ఠము నయినమార్గ” మని యర్థము చేయుట యుక్తము కానేరదు. గీతలలో వర్ణింపఁబడిన రెండుమార్గములును వైదికధర్మములలో జనకయాజ్ఞావల్క్యులకంటె పూర్వమునుండియు స్వతంత్రరీతిగ ప్రవర్తించుచునే పరంపరగ వచ్చుచున్నవి. వీనిలో జనకునివలె సమాజముయొక్క ధారణ పోషణము లను ఙ్మత్రియధర్మము వలెయునందు వంశపరంపరగఁ గాని, లేక, స్వసామర్థ్యముచేతఁ గాని లభించిన వారు జ్ఞానము గలిగినపిదప నైతము తమకర్తలను నిష్కామబుద్ధితో నాచరించుచు, జగత్తునకు కల్మాణము చేయుటయందే సర్వాయుద్ధాయమును వ్యయము చేయుచుండి రని స్పష్టముగనే తెలియుచున్నది. సమాజమునందున్న యీయాధికారమును మనస్సున నుంచుకొనియె “సుఖం జీవంతి మునయో భైత్యవృత్తిం సమాశ్రితాః”

“మతములలో నుండుమును లానందముగ భైక్షవృత్తితో జీవించుచున్నారు” (శాం. ౧౩౨. ౧౧) అనియు—“దండ ఏవ హి రాజేంద్ర త్తత్తద్ధర్మో న ముండ నమ్” —“దండముచేతను లోకులధారణపోషణలు చేయుటయే త్తత్త్రియునకు ధర్మమగును. గొఱిగించుకొనుట కానేరదు.” (శాం. ౨౩. ౪౬) అనియు మహాభారతమునం దధికారభేదమునుంబట్టి రెండువిధములుగ వర్ణింపఁబడినది; కాని యింత మాత్రముచే ప్రజాపాలనమునకు నధికారి యగుత్తత్త్రియుండు తనకంతవఱకు యధికారానుసారముగఁ గర్తయోగము విహిత మనియు ననుకొనఁగూడదు. ఎవరి కేకర్తఁ జేయుటయం దధికారముగలదో వా రాకర్తను జ్ఞానముగలిగినపిదప నైతము చేయవలయునని కర్తయోగమునందున్న పూర్వోక్తవచనములకు సత్యము యిన భావార్థము. మఱియు నీకారణముచేతనే “ఏషా పూర్వతరా వృత్తిః బ్రాహ్మణస్య విధీయతే” “బ్రాహ్మణుండు నైతము జ్ఞానము గలిగినపిదప స్వీయాధికారానుసారముగ యజ్ఞయాగాదికర్తలను జేయవలెను” (శాం. ౨౩౩) —అని భారతము నందుఁ జెప్పఁబడినది. మరుస్మృతియం దున్న సన్న్యాసాశ్రమమునకుఁ బ్రతినిధిగ వైదికకర్తయోగము సర్వవర్ణములకును వికల్పముగ నిధింపఁబడినది. (మను. ౬. ౨౯-౯౬.) అట్లే భాగవతధర్మము కేవలత్తత్త్రియులకొఱకు యని యొక్కడను చెప్పియుండలేదు. పైఁగా శ్రీకృష్ణుడ్రాదులకందఱకు నది సులభముగ నున్నదని చెప్పటచే దానియొక్క మహత్త్వము స్తుతిచేయఁబడినది. (గీ. ౯. ౩౨.) మఱియు, పై మహాభారతమునందు తులాధారుఁ డనఁగా వర్తకుండును వ్యాధుఁ డనఁగా కిరాతకుండును సిద్ధర్మమునే యాచరించుచు నాబ్రాహ్మణున కుపదేశము చేసిరిని స్పష్టముగ కథ గలదు. (శాం. ౨౬౩. వన. ౨౧౫) భాగవతధర్మగ్రంథమున నియంబడిన నిష్కామకర్తయోగము నాచరించు ప్రముఖులయొక్క యే యుదాహరణములు. శ్రీకృష్ణుడత్తత్త్రియులవిమాత్రమే కావో వానియందు వసిష్ఠుండు, జైగీషవృథుండు, వ్యాసుండు మొదలగు బ్రాహ్మణ జ్ఞానులకును సమావేశము కలదు.

గీతయందుఁ గర్తమార్గమే ప్రతిపాద్యమైనను జ్ఞానము లేకుండ కర్తను చేయుట యనుమార్గము మోక్షప్రద మనునది గీత యభిప్రాయము కానేరదని తెలిసికొన వలయును. కర్తలును రెండువిధములుగఁ జేయుదురు. ఒకటి దంభము కొఱకు, లేక, యాసురీబుద్ధితోఁ జేయుట. రెండవది శ్రద్ధతోఁ జేయుట. పినిలో దంభముకొఱకు కర్తలచేయుట, లేక, యాసురీమార్గము గీతలచేతనే కాక (గీ. ౧౬ ౧౬, మఱియు ౧౭. ౨౨.) మీమాంసకులచే నైతము గర్హ్యము, నరక ప్రదమని చెప్పఁ

బడినది. ఋగ్వేదమునందు పైతము ననేకస్థలములయందు శ్రద్ధయొక్క మహత్త్వము వర్ణింపఁబడినది. (ఋ. ౧౦. ౧౨౧; ౯. ౧౧౩. ౨ మఱియు ౨. ౧౨. ౫) మఱియు రెండవదాని విషయమై (అనఁగా: జ్ఞానము లేక పోయినను శాస్త్రమును నమ్మి కర్తలను జేయుట) పరమేశ్వరస్వరూపముయొక్క యథార్థజ్ఞానము లేక పోయినను శాస్త్రములపై విశ్వాసమునుంచి యజ్ఞయాగాదికర్తలను శ్రద్ధతో డనే యామరణాంతముఁ జేయుచు నుండుటచే మోక్షప్రాప్తి యగునని మీమాంసకులు నెప్పుదురు. మీమాంసకులయొక్క మార్గము కర్తకాండరూపముగ బహుకాలమునుండియు వచ్చుచున్నదని వెనుకటి ప్రకరణములోఁ జెప్పఁబడినది. వేదసంహితయందును, బ్రాహ్మణమునందును సన్న్యాసాశ్రమ మావశ్యక మని యెచ్చటను లేదు. వైగా గృహస్థాశ్రమమునందుండియే మోక్షము సంపాదించవచ్చుననునది వేదముయొక్క స్పష్టమైన విధానమని జైమిని చెప్పుచున్నాడు. (శే. సూ. ౩. ౪. ౧౭-౨౦ చూడు) వారు చెప్పినదేమియు నిరాధారము కాదు. కారణ మేమి యనఁ కర్తకాండయొక్క యీ ప్రాచీనమార్గము గౌణమని యనుట యుపనిషత్తులలోనే మొదట నారంభ మయినటుల కాన్పించుచున్నది. ఉపనిషత్తులు వైదికములైనను, సంహితకును, బ్రాహ్మణమునకు ననంతరము బయలుదేరి నని దానియందున్న విషయప్రతిపాదనమును బట్టి స్పష్టమగును. పరమేశ్వరునియొక్క జ్ఞానము తత్పూర్వమునందు లేక పోలేదు; కాని మోక్షసంపాదనకు జ్ఞానము కలిగినపిదప వైరాగ్యముతోఁ గర్తసన్న్యాసముఁ జేయవలయు ననుమతముపనిషత్కాలమునందే యాచరణలోనికి వచ్చుట కారంభ మాయెను. తదనంతరమున సంహితా బ్రాహ్మణములలో వర్ణింపఁబడినకర్తకాండకు గౌణత్వము వచ్చినది. తత్పూర్వము కర్తనే ప్రధానముగ నంగీకరించుచు వచ్చిరి. వైరాగ్యయుక్తమగు జ్ఞానమునకు (అనఁగా: సన్న్యాసమార్గమునకు) నుపనిషత్కాలమునం దీరీతిని ప్రాధాన్యము వచ్చినపిదప యజ్ఞయాగాదికర్తలను, చాతుర్వర్ణ్యాదిధర్మములను, జ్ఞాని సహజముగనే లక్ష్యముఁ జేసెను; మఱియు లోకసంగ్రహమును జేయుటకు మనకు కర్తవ్యమనుజ్ఞానము మందగించుటకు నారంభించినది. స్మృతికారులు దమతమగ్రంథములలో గృహస్థాశ్రమమునందు యజ్ఞయాగాదికర్తలకర్తలు, లేక, చాతుర్వర్ణ్యముయొక్క స్మార్తకర్తలు చేయుచునే యుండవలయునని చెప్పి గృహస్థాశ్రమముయొక్క మహత్త్వమును స్తోత్రము చేయుచుండినమాట సత్యమే; కాని స్మృతికారులయొక్క మతమునందు పైతము తుదకు వైరాగ్యమును, సన్న్యాసాశ్రమమును

శ్రేష్ఠము లైనవని యుండుటచే నుపనిషత్తులచేఁ గర్తకాండమునకు వచ్చినగౌణ త్వము స్మృతికారులయొక్క యాశ్రమవ్యవస్థచే తగుటకు శక్యముగాక పోయెను. ఇట్టి సీతీయందు జ్ఞానకాండ కర్తకాండలలో దేనికిని గౌణత్వము నీయక రెంటి కిని భక్తితో సంబంధము కలుగఁజేసి యేకవాక్యతను జేయుటకు గీతలు ప్రవర్తించినవి. జ్ఞానము లేనిది మోక్షప్రాప్తి కలుగ నేరదనియు, యజ్ఞయాగాదికర్తలచే స్వర్గము కంటె నెక్కువలాభనిధి లేదనియు నుపనిషత్తులసిద్ధాంతము గీతకు మాన్యముగ నే యున్నది (ముండ. ౧. ౨. ౧౦; గీ. ౨. ౪౧-౪౨); కాని సృష్టిక్రమమునడచుచుండుటకు యజ్ఞములయొక్క, లేక, కర్తలయొక్క చక్రము నైతము స్థిరముగ నుంచవలయును. కర్తలను వదిలుచునుట యెప్పుడైనను పెట్టితనమే యనునదియు గీతలయొక్క సిద్ధాంతము. కావున యజ్ఞయాగాదిశాస్త్ర కర్తలను గాని, చాతుర్వర్ణ్యాదివ్యావహారికకర్తలను గాని యజ్ఞానపూర్వక శ్రద్ధతోఁ జేయక జ్ఞానవైరాగ్యముక్త మగు నూహతోఁ గర్తవ్యమనునూహతో మాత్రముఁ జేసెనేని యజ్ఞచక్ర మస్థిరముగ నుండును. కావున నీవు చేసినకర్తలన్నియు మోక్షమునకుఁ బ్రతిబంధకములు గావని యు గీతలు పఠేశించుచున్నవి. జ్ఞానకాండకర్తకాండలకు (అనఁగా: సన్న్యాసమున నుకు గర్తకును) పరస్పరము సంబంధము కలుగఁజేయుట యను గీతలయొక్క శైలి స్మృతికారులయొక్క శైలికంటె నధికసరసముగ నున్నదని చెప్ప నక్కఱ లేదు. కారణమేమి యన: వ్యష్టిరూప మగు నాత్మకుఁ గల్యాణమును గొంచెమైనను కొఱతఁ జేయక దానితో సంబంధించి సృష్టియందున్న సమష్టిరూపమగు నాత్మయొక్క కల్యాణమును నైతము గీతామార్గముచే సాధింపవచ్చును. కర్తలనాదులును, వేదప్రతిపాదితములు నగుటచే, జ్ఞానము లేకపోయినను శ్రద్ధచే చేయవలయునని మీమాంసకులు సెప్పుచున్నారు. అనేకములగు నుపనిషత్తులు (అన్నియు కావు) కర్త గౌణమని నిశ్చయించి వైరాగ్యముచే దానిని వదిలు మని చెప్పుచున్నవి. లేక యంతస్పృహముగా చెప్పకపోయినను నాపక్షమున నెక్కువ పట్టుదల గలవియై యున్నవని యొనరించుచు చెప్పటకు నభ్యంతరము లేదు; మఱియు పూర్వాశ్రమమునం దీకర్తలు నేయుచుండి చిత్తశుద్ధియైనపిదప వార్ధకములో వైరాగ్యముతో వానిని వదిలి సన్న్యాసమునుగైకొనుమని స్మృతికారులు పూర్వోక్తిములగు రెండుమతములకు నుపయోగ భేదముచే (అనఁగా: ఆశ్రమవ్యవస్థచే) జేయఁబడినకర్తలయొక్క ఫలము మాత్రము స్వర్గమే కాని మఱియొకటి యేదియు కాదని యుపనిషత్తులలోను గీతలలోను జెప్పఁబడినది. దీని తర్వాత (అనఁగా: జ్ఞానము కలిగినపిదప) కర్తలను జేయవల

యమనాచేయనక్కఱ లేదా యనువిషయమై యమపనిషత్తులలోను మతభేదముకలదు. జ్ఞానముచే సర్వకౌమ్యబుద్ధులును నశించిన పిదప మోక్షమున కధికారియైన వాఁడు కేవలస్వర్గప్రాప్తిని కలుగఁజేయుకౌమ్యకర్తలను జేయుటవలన నేమియు ప్రయోజనము లేదని యనేకములగు నుపనిషత్తులలో నున్నది. మఱియు నీశావాస్యా ద్యనేకోపనిషత్తులలో మృత్యులోకముయొక్క వ్యవహారము జరుగుటకొఱకు నీకర్తలు సేయఁబడవలయునని ప్రతిపాదించఁబడినది, ఉపనిషత్తులలో షర్లింపఁబడిన యీరెండుమార్గములలోను రెండవమార్గమే గీతలయందు ప్రతిపాద్యముగ నున్నదని స్పష్టమగుచున్నది. (గీ. ౫. ౨.); కాని మోక్షమున కధికారియైన జ్ఞాని లోకసంగ్రహార్థమై నిష్కామబుద్ధితో సర్వవ్యవహారములను చేయవలయుననిచెప్పినను స్వర్గము దక్కఁ మఱియొక ఫలములేని యజ్ఞయాగాదికర్తల నేల చేయవలయుననుశంక యిక్కడ సహజముగఁ గలుగును. కావున నీశంకయే పదునెనిమిదియవ యధ్యాయమున నారంభమున నుపస్థితమైనది. కావున, “యజ్ఞము, దానము, తపస్సు” మొదలగు కర్తలు తప్పక చిత్తశుద్ధిని గలుగఁజేయునవియు (అనఁగా: నిష్కామబుద్ధిని పుట్టించునవియు) వృద్ధిఁ బొందించునవియు నగుటచే “వీనిని సైతము” (ఏతాన్యపి) ఇతరములగు నిష్కామ్యకర్తలవలెనే లోకసంగ్రహార్థమై ఫలాశయును, సంగమును లేకుండ జ్ఞాని తప్పక చేయవలయు”నని భగవంతుఁడు స్పష్టముగ నిర్ణయించి సిద్ధాంతము చేసినాఁడు. (గీ. ౧౮. ౬). పరమేశ్వరార్పణ పూర్వకముగ సర్వకర్తల నీరీతిని నిష్కామబుద్ధితోఁ జేయు చుండె నేని వ్యాపకార్థమునందీది యొకగొప్పయజ్ఞ మగును; మఱియు నీయజ్ఞార్థమై చేయఁబడిన కర్త బంధకము సైతము కానేరదు. (గీ. ౪. ౨౩). ఇంతియో కాక, సర్వకర్తలును నిష్కామబుద్ధితోఁ జేయఁబడియుండుటచే యజ్ఞమువలన కలుగవలసిన స్వర్గ ప్రాప్తిరూప మగునదియు, బంధక మయినదియు నగు ఫలము రాక పోవుటచే నీ కర్తలన్నియు మోక్షమున కంతరాయములు గానేరవు. కావున మీమాంసకుల కర్త కాండ గీతలలో స్థిరముగ నుంచఁబడినను నది యిట్టి యుక్తిచే స్థిరముగ నుంచఁబడినది. దానివలన స్వర్గమునకు యాతాయాతములు సంఘటిల్లవు. సర్వకర్తలు నిష్కామబుద్ధితోఁ జేయఁబడుచుండుటచే దుదకు మోక్షము కలుగక తప్పదు. మీమాంసకుల కర్త మార్గమునందును గీతలయోగమునందును నున్న మహత్త్వమునకు నీభేద మున్నది గాన రెండు నొకటి గావని తెలిసికొనవలయునని సారాంశము.

భగవద్గీతయందు ప్రవృత్తిపరమైన భాగవతధర్మమే, లేక, కర్మయోగమే ప్రతిపాద్యమగుటచే నీకర్మయోగమునకును మీమాంసకులయొక్క కర్మకాం

డకు నున్న భేద మేదియో చెప్పఁబడినది. ఇక గీతలయందున్న కర్తయోగమునకును జ్ఞానకాండ నాశ్రయించి స్మృతికారులచేఁ జెప్పఁబడిన యాశ్రమవ్యవస్థకు నున్న భేదమును తాత్త్వికదృష్టితో నిప్పుడు కొంత విచారించెదము. ఈ భేదము మిక్కిలి సూక్ష్మమగుటచే వాస్తవముఁ జెప్పితి మేని యీవిషయమై వాదముఁ జేయ నవసరముండదు. జ్ఞానప్రాప్తి యగువఱకును చిత్తశుద్ధిర్నిధి మొదటి రెండ్రాశ్రమములయందలి కృత్యమున నందఱును చేయవలయు ననియే యుభయపక్షములయందలి తాత్పర్యము. పూర్ణమగు జ్ఞానప్రాప్తి యయినపిదప కర్తలను చేయవలయునా? సన్న్యాసమును గైకొనవలయునా? యనియే మతభేదములలోని పట్టుదల; కాని యిట్టి పట్టుదల కొలఁదిమఱి జ్ఞానులకే యుండును. కొందఱు కర్తలను జేసినను, చేయక పోయినను దానివిషయమై విశేషచర్చ చేయ నక్కఱయుండదని యనేకులకఁ దోఁపవచ్చును; కాని యిట్లు చెప్పట న్యాయ్యము కాదు. కారణ మేమి యన : జ్ఞానియొక్క వర్తన మితరు లందఱు ప్రమాణముగ నంగీకరింతురు. మఱియుఁ దుదకు నేది సాధ్యమగునో దాని ననుసరించియే మొదట నుండియు మనుష్యుఁడు తనప్రవర్తన నేర్పఱచుకొనును. కావున జ్ఞాని యేమి చేయవలయు ననుప్రశ్నము లౌకికదృష్టితోఁ జూచినను మహత్త్వముఁ గలదియే. స్మృతిగ్రంథములలో జ్ఞాని తుదకు సన్న్యాసమును గైకొనవలయు నని చెప్పఁబడి యున్నమాట సత్యమే; కాని స్వార్థమార్గానుసారముగ నైత మీవిధి కపవాదమున్నదని పూర్వమునందు చెప్పఁబడినది. ఉదాహరణము : బృహదారణ్యకోపనిషత్తులో యాజ్ఞవల్క్యులవారు జనకునకు బ్రహ్మజ్ఞానమును విస్తారముగ నుపదేశించిరి; కాని “న విప్పుడు రాజ్యమును వదలి సన్న్యాసమును గైకొమ్మ” అని జనకున కెచ్చటను చెప్పలేదు. మైగా జ్ఞానులు జ్ఞానము కలిగినపిదప సంసారమును వదలి వేయుటకు కారణ మాసంసారము వారికి రుచింపక పోవుటయే యని (న కామయస్తే) చెప్పఁబడినది. (బృ. ౪. ౪. ౨౨) దీనివలన జ్ఞానము గలిగినపిదప సన్న్యాసమును గైకొనుటయుఁ గైకొనక పోవుటయు ననునది వారివారి యిష్టముంబట్టి యుండును. (అనఁగా: వైకల్పికముగనున్నదియనుట). “బ్రహ్మజ్ఞానమునకును సన్న్యాసమునకును సంబంధము నిత్యము కాదు”. అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తుయొక్క యభిప్రాయమైనట్లు వ్యక్తమగుచున్నది. మఱియు బృహదారణ్యకోపనిషత్తునందున్న పంచమల కర్మము వేదాంతసామ్రాజ్యములందు నిట్లే సమన్వయింపఁబడినది. (వే. సూ. ౩. ౪. ౧౫.) జ్ఞానము గలిగినపిదపఁ గర్తసన్న్యాసముఁ జేసెన

కాని మోక్షప్రాప్తి కానేరదని శ్రీశంకరాచార్యులవారి ముఖ్యసిద్ధాంత మగుటచే దానికి సర్వోపనిషత్తు లనుకూలములుగ నున్నవని చూపుటకయి తమభాష్యములో వారు ప్రయత్నించిరి. అయినను జనకౌదులవలె జ్ఞానము గలిగినపిదప సైతము యథాధికారముగ నామరణాంతము కర్తలను జేయుచుండుట కేమియు సభ్యంతరము లేదని శ్రీశంకరాచార్యులవారు సైత మంగీకరించియే యున్నారు.

(వే. సూ. శాం. భా. 3. 3. 3౨ ; మఱియు గీ. శాం. భా. ౨. ౧౧ మఱియు 3.౨౦. చూడు). మఱియు జ్ఞానము గలిగినపిదపఁ గర్తలను బొత్తిగ వదలవలయు ననుట యిష్టము లేక పోవుటచేఁ గొందఱు జ్ఞానులు సన్న్యాసమునకు సైత మపవాద మని నిశ్చయించి యథాధికారముగఁ గర్తలను జేయుట యను సీమార్గమునకు నిష్ప్రీతిబంధముగ ననుజ్ఞ యిచ్చుచున్నారని దీనివలన స్పష్టమగుచున్నది. ఈ యపవాదముయొక్క వ్యాప్తిని వృద్ధిబొందింపఁజేసి చాతుర్వర్ణ్యవిహితకర్తలు జ్ఞానప్రాప్తి కలిగినపిదప సైతము లోకసంగ్రహార్థమై కేవలకర్తవ్యమని నిష్కామబుద్ధితోఁ బ్రతిజ్ఞానియుఁ జేయవలయునని గీతలు నెప్పుచున్నవి. కావున గీతాధర్మము వ్యాపకమైనను దాని యందున్న తత్త్వము సన్న్యాసమార్గీయులదృష్టికి సైతము నిర్దోషముగనే యున్నదని సిద్ధ మగుచున్నది. మఱియు వేదాంతసూత్రములలో సైత. మజ్ఞానయుక్తమగు కర్తయొగము సన్న్యాసమునకు వికల్పముగ గ్రహింపఁబడినదని యీసూత్రములను ప్రత్యేకముగఁ జదివినయెడల స్పష్టమగును (వే.సూ. ౪. ౨౬. 3౨); అయినను నిష్కామబుద్ధిచే నైన నామరణాంతముఁ గర్తలనే చేయవలసినయెడల స్మృతిగ్రంథములందుఁ జెప్పఁబడిన కర్తత్యాగరూపచతుర్థాశ్రమమునకు (అనఁగా: సన్న్యాసాశ్రమమునకు) గతి యేమియో యిప్పుడు చెప్పవలసియున్నది. భగవంతుఁ డొకానొకప్పుడైనను గర్తత్యాగరూపమగు సన్న్యాసమును గ్రహించిననే కాని మోక్షము సిద్ధింపదని చెప్పుననియు యధమును వదలిపెట్టుటకు భగవంతుని వాక్కునుండియే తన కనుమతి కాగలదనియు నర్జునుఁ డెన్నుచుండెను ; కాని పదునేడవయధ్యాయము యొక్క తుదవఱకుఁ గర్తత్యాగరూపమగు సన్న్యాసాశ్రమముయొక్క విషయము నైనను భగవంతుఁ డెత్తలేదు. ఫలాశను వదలు మనియే ప్రతిసమయమునందును నుపదేశింపఁగ నర్జునుఁడు పదునెనిమిదవయధ్యాయముయొక్క యారంభమున “సన్న్యాసమునందును, త్యాగమునందును గలతత్త్వమును నాకుఁ జెప్పు” మని భగవంతుని తుదకు ప్రశ్నఁ జేసెను. అర్జునప్రశ్నమునకు నుత్తర. మిచ్చుచు భగవంతుఁడు

“అర్జునా : యంతపఞ్చకుఁ జెప్పిన కర్తవ్యోగమార్గమునందు సన్న్యాసములేదని తలఁచితివేని యాయూహ తప్ప. కర్తవ్యోగి మొత్తముపై సర్వకర్తలను కౌమ్యము లనియు (అనఁగా : ఆసక్తబుద్ధిచేఁ జేయఁబడినవి యనియు) నిష్కామములనియు (అనఁగా : ఆసక్తబుద్ధిని వదలి చేయఁబడినవి యనియు) రెండువిధములుగఁ దలఁచుచున్నాఁడు. (వీనికి మనుస్మృతి ౧౨. ౮౯. యందు ననుక్రమములుగ ‘ప్రప్వృత్త’ కర్తలనియు ‘నిప్వృత్త’ కర్తలనియు పేరులున్నవి) వీనిలోఁ గామ్యము లను వర్గములో వచ్చుకర్తలన్నియుఁ గర్తవ్యోగి బొత్తిగ వదలివేయుచున్నాఁడు. అనఁగా : నానిని ‘సన్న్యాసము’ చేయుచున్నాఁడు. మిగిలినవారు నిష్కామములు, లేక, నిప్వృత్తులునై యున్నారు. ఈనిష్కామకర్తలను కర్తవ్యోగి చేయుచున్నమాట సత్యమే; కాని వాని యన్నిటిలో ఫలాశ సర్వదా ‘త్యాగము’ చేయఁబడియున్నది. ఇంతమాత్రముచేతఁ గర్తవ్యోగమార్గమునందు ‘సన్న్యాసమును’ ‘త్యాగమును’ నెక్కడ వదలఁబడినవి? స్వార్థమార్గమునందున్న జనులు కర్తలను బొత్తిగ సన్నద్ధులనించెదరు. దానికి ప్రతినీధిగ కర్తవ్యమార్గమునందున్న యోగులు కర్తఫలాశను పరిత్యజించెదరు. కావున మొత్తముపై రెండుపక్షములనుండియు సన్న్యాసము నిరముగనే యున్నది.” (గీ. ౧౮. ౧-౬ పైన నాటికను చూడు). వేయేల? సర్వకర్తలను పరమేశ్వరార్పణముగ నిష్కామబుద్ధితోఁ జేయఁవాఁడు గృహస్థాశ్రమములో నున్నను నిత్యసన్న్యాసియనియే యనఁబడును. (గీ. ౫. ౩) ఇది భాగవతధర్మములయొక్క నిత్య మగుతత్త్వము. మఱియు సీతత్త్వమే భాగవత పురాణమునందు సర్వాశ్రమధర్మములను జెప్పినపిదపఁ దుదకు నారదునిచే యుద్ధిష్ఠిరున కుపదేశింపఁబడినది. వామనపండితుఁడు గీతలపై వ్రాసిన తనటీకయందు

విశ్వానరం పుట ౧౮వ పంక్తిలో వే. నూ. ౪. ౨౬. ౩౫. అను దానికి మాటుగ వే. నూ. ౩. ౪. ౨౬; ౩. ౪. ౩౨-౩౫ అని చదివి పిదప సీఫుట్ నోటును చదువుడు.

వేదాంతసూత్రములయందలి యీయధికరణముల కర్థము శ్రీశాంకర భాష్యమున కొంత వేఱుగ వ్రాయఁబడినది. కాని ‘విహితత్వా చ్ఛాశ్రమకర్తాపి’ (౩. ౪. ౩౨) అనుసూత్రమునకు “జ్ఞాని యాశ్రమకర్తలను జేయుటపైత ముచితమే. కారణమేమన : అవి విధిప్రాప్తములు” అని యర్థమని నాయభిప్రాయము. జ్ఞాని కర్తలను జేయుటయొక, జేయకపోవుటయు ననురెండు పక్షములును వేదాంత సూత్రములయందు స్వీకరింపఁబడినవని మామతమునందలి సారాంశము.

(అనగా యథార్థ దీపికయందు—౧౮. ౨) చెప్పినట్లు “శిఖా బోధునీ తోడిలా దోరా” “జుట్టు గొటిగించుకొని జంచమును తీసివైచి, లేక, చేత దండమును బట్టి బిచ్చ మెత్తికొనినను” లేక, సర్వకర్తలను వదలి యరణ్యమున కేగినను సన్నిహితము కాదు. సన్నిహితమును, వైరాగ్యమును బుద్ధిధర్మములు; దండము, శిఖి, యజ్ఞోపవీతము వీనియొక్క ధర్మములు కావు. అవి దండదులధర్మములే కాని బుద్ధియొక్క (అనగా : జ్ఞానముయొక్క) ధర్మములు కావనిన, రాజచ్ఛత్రముయొక్కగాని, లేక, గొడుగుయొక్కగాని కట్టును చేతిలో ధరించుకొనిన వానికిని సన్నిహితము ప్రాప్త మగుమోక్షమే సిద్ధింపవలసివచ్చును.

“త్రిదండాదిషు యద్యస్తి మోక్షో జ్ఞానేన కస్యచిత్,
ఛత్రాదిషు కథం న స్యాత్ తుల్యహేతా పరిగ్రహే”

(శాం. ౩.౨౦. ౪౨)

అని జనకసులభాసంవాదమునఁ జెప్పఁబడినది. కారణ మేమియన : దండ పరిగ్రహము (అనగా : చేత దండమును బట్టుట) మోక్షహేతు వనువిషయము రెండుస్థలములయందు సమానమే; కాని, కాయిక, వాచిక, మానసిక సంయమ మె సత్యమగు త్రిదండము (మను. ౧౨. ౧౦.) కావున సత్యమగు సన్నిహిత మనగా : కామబుద్ధియొక్క సన్నిహితమే యగునని తాత్పర్యము. (గీ. ౧౮. ౨) ; మఱియు నదియే భాగవతమార్గమును వదలకుండునట్లు (గీ. ౬. ౨) బుద్ధిని స్థిరముగ నుంచు కొనుట గాని, లేక, భోజనాదికర్తలు గాని సాంఖ్యమార్గమునందు మైత్రము తుద వఱకును వదలిపోవు; కాని త్రిదండసన్నిహితము గాని కర్తృత్వాగరూప మగు సన్నిహితము గాని కర్తయోగమునందు లేదు. కావున నామార్గము స్మృతివిరుద్ధముగను, త్యాజ్యముగనున్నదనియే నట్టిసన్నిహితి కాషాయమును ధరింపవలయునా? లేక, ధవళే వస్త్రములనే ధరింపవలయునా? యని తుద్రప్రశ్నలవేసియు వివాదము చేయుచు కూర్చుండుట నేమిలాభము?—

“ఏకం సాంఖ్యం చ యోగం చ యః పశ్యతి స పశ్యతి”

“సాంఖ్యమును కర్తయోగమును మోక్షదృష్టితో విచారించిన వేఱు కాని యెరింగినవాడే పండితుడు” అని భగవంతుడు గొప్పనిరభిమానబుద్ధితో వక్కాణించెను. (గీ. ౫. ౫) మఱియు మహాభారతమునందును ఏకాంతికధర్మము (భాగవతధర్మము) “సాంఖ్యయోగేన తుల్యో హి ధర్మ ఏకాంతసేవితః.” (శాం. ౩౪౮. ౩౪) అని సాంఖ్యధర్మములతో సమానముగ నే యున్నట్లు చెప్పఁబడినది.

కౌపుర స్వాధ్యాయమును పరాధ్యాయమున లయింపఁ జేసికొని తమతమయోగ్యతానురూపముగ వ్యవహారమునందు ప్రాప్తమయిన సర్వకర్మములను సర్వభూతహితార్థమై యామరణాంతము నిష్కామబుద్ధితోఁ గేవలము కర్తవ్యమని చేయుచుండుటయే సత్యమయిన వైరాగ్యము, లేక, 'నిత్యసన్న్యాసము' (౫. ౩) అని సారాంశము. కౌపుర కర్మయోగమార్గమునం దుండువాఁడు కర్తలను బొత్తిగ సన్న్యసించి యెప్పుడును బిచ్చ మెత్తఁడు; కాని బాహ్యచరణవిషయములో చూపుల కొకరీతి భేదము కాన్పించినను, సన్న్యాసమునందును, త్యాగమునందును నున్న సత్యమగు తత్త్వము కర్మయోగమార్గమునందును, స్థిరముగనే యుండును. కౌపురనే స్పృతి గ్రంథములయందున్న యాశ్రమవ్యవస్థకును, నిష్కామకర్మయోగమునకును విరోధము లేదని గీతలయొక్క కడపటిసిద్ధాంతము.

పైనఁ గావింపఁబడిన వివేచనచే ననేకులు "సన్న్యాసధర్మములకు కర్మయోగముతో నేకవాక్యతఁ జేయుటకు గీతలలోఁ గావింపఁబడిన యంతఃచర్చకును స్వార్థధర్మములు, లేక, సన్న్యాసధర్మములు ప్రాచీనము లగుటయు, కర్మయోగమార్గము పిదప వెలువడుటయు మాత్రమే కారణ" మని యెన్నవచ్చును; కాని యితిహాసమును బట్టి విచారించిన సత్యమగువస్తుస్థితి యది కానేరదని యేరికైనఁ గన్పట్టును. వైదికధర్మములయొక్క యత్యంతప్రాచీనస్వరూపము కర్మకాండాత్మకమే యని పూర్వముననే చెప్పఁబడినది. ఔపనిషదికజ్ఞానముచే పిదప కర్మకాండకు గౌణత్వము వచ్చుట కారంభమైనది. మఱియుఁ గర్మత్యాగరూపమగు సన్న్యాసము క్రమేణ ప్రచారములోనికి వచ్చుచుండెను. వైదికధర్మవృక్షముయొక్క పృథ్వికిది రెండవమార్గమైనది; కాని యట్టిసమయములం దుపనిషత్తునందున్న జ్ఞానమునకుఁ గర్మకాండముతో సంబంధముఁ గలుగఁజేసి జనకాదిజ్ఞానులు తమకర్తల నామరణాంతము నిష్కామబుద్ధితో నాచరించుచునే యుండిరి. అనఁగా : వైదికధర్మవృక్షముయొక్క యీరెండుమార్గములును రెండువిధములుగ నున్నవని చెప్పవలయును. మొదటిది జనకాదులది. రెండవది యాజ్ఞవల్క్యదులమార్గము. స్వార్థాశ్రమవ్యవస్థ మూడవమార్గము; కాని రెండవమార్గము ననుసరించి మూడవమార్గము రెండువిధము లగును. స్పృతి గ్రంథములలోఁ గర్మత్యాగరూప మగు చక్షుర్థాశ్రమముయొక్క మహత్త్వము స్తుతింపఁబడి యుండునది సత్యమే; కాని దానివలెనే సన్న్యాసాశ్రమముయొక్క వికల్ప మను సంబంధముచే జనకాదులయొక్క జ్ఞానయుక్తకర్మయోగము పైతము స్పృతికారులు చెప్పిరి. సర్వస్వస్థి

గ్రంథములకును మూలభూతమైన మనుస్మృతి నే యుదాహరణముగఁ గైకొందము. ఈస్మృతియొక్క యాటవయధ్యాయమున మనుష్యుడు, బ్రహ్మచర్యము, గార్హస్థ్యము, వానప్రస్థము ననునాశ్రమములలో క్రమముగఁ జై యాశ్రమమునఁ బ్రవేశించుచుఁ గర్మత్యాగరూప మగుచతుర్థాశ్రమమునఁ బ్రవేశింపవలయునని చెప్పఁబడినది; కాని సన్న్యాసిసాశ్రమముయొక్క (అనఁగా: యతిధర్మముయొక్క) యూనిరూపణము సమాప్తయైన పిదప “ఈయతియొక్క (అనఁగా: సన్న్యాసియొక్క) ధర్మము చెప్పఁబడినది. ఇప్పుడు వేదసన్న్యాసులయొక్క కర్మయోగమును జెప్పచున్నాను” అని ప్రస్తావించియు, గృహస్థాశ్రమమె యితరాశ్రమములకంటె నెట్లు శ్రేష్ఠమో చెప్పియు, మనువు సన్న్యాసిసాశ్రమముయొక్క, లేక, యతిధర్మముయొక్క వికల్పమును నిష్కామగార్హస్థ్యవృత్తియొక్క కర్మయోగమును వర్ణించెను. (మను. ౬.౨౬—౯౬); మఱియు పిదప పండ్రెండవయధ్యాయమునందు జానికే ‘వైదిక కర్మయోగ’ మని పేరిడి యామార్గమునైతము చతుర్థాశ్రమమంత నిశ్చేయిసకర మని(అనఁగా: మోక్షప్రదముగ నున్నదని) చెప్పెను. (మను. ౧౨.౨. ౯౦) మనువుయొక్క యానీధాంతము యాజ్ఞవల్క్యు స్మృతియందు నైతము వర్ణింపఁబడినది. (యాజ్ఞ. ౩. ౨౦౪ మఱియు ౨౦౫) అటులే యాస్మగ్ధును, కర్తలను వదలిపెట్టుతపస్వికిని, జ్ఞానయుక్తమయిన కర్తలను జేయుకర్మయోగికిని నొక్కజేషయానగతియే ప్రాప్తమగునని తననిరుక్తమునందుఁ దెలిపియున్నాడు (ని. ౧౪. ౯.). ఇంతయొకొక యావిషయమయి ధర్మనూత్రకౌరులగ్రంథము రెండవప్రమాణమయి యున్నది. ఈధర్మనూత్రములు గద్యాత్మకములే యగుటచే శ్లోకములలో వ్రాసినస్మృతిగ్రంథములకంటె ప్రాచీనములై యుండవలయునని విద్వాంసులయభిప్రాయము. ఈ యభిప్రాయము మంచిది యగునా? కా? యని ప్రస్తుతమునందు విచారించుట కవకాశము లేదు. అది మంచిదైనను చెడిదైనను, వైన మను యాజ్ఞవల్క్యు స్మృతులయందు చెప్పఁబడిననచనములకంటె నైతము గృహస్థాశ్రమముయొక్క, లేక, కర్మయోగముయొక్క మహత్త్వము ధర్మనూత్రములయందధికముగ నర్ణింపఁబడినదని ప్రస్తుత ప్రకరణమునందలి ఘట్టవిషయము. మను, యాజ్ఞవల్క్యులు కర్మయోగమును చతుర్థాశ్రమమునకు బోల్చుముగ చెప్పినారు; కాని బౌద్ధాయనాపస్తంబు లిట్లు చెప్పక గృహస్థాశ్రమమే ముఖ్యమయిన దనియు దానిచే నమృతత్వము ప్రాప్తియగుననియు స్పష్టముగ నిఱచిరి. బౌద్ధాయనధర్మనూత్రమున “బాయమానో వై బ్రాహ్మణః త్రిభిర్భుజావా జాయతే” — “ప్రతిబ్రాహ్మణుడును జన్మ మొదలుకొని

మాడుబుణములను తనవీఁపుపై వైచికోని వచ్చినాడు” — అనునది మొదలుగాఁ గల తైత్తిరీయ సంహితయందున్న వచనములను మొదటచెప్పి యనంతర మీబుణములఁ దీర్చుకొనుటకొఱకు యజ్ఞయాగాదిపూర్వకముగ గృహస్థాశ్రమము నాశ్రయించుమనుజుఁడు బ్రహ్మలోకము నొందుచున్నాడనియు, బ్రహ్మచర్యమును గాని, సన్న్యాసమునుగాని ప్రశంసించుమనుజులు దుష్టులఁ గలసిపోదురనియుఁ జెప్పఁబడినది. (బా. ౨. ౬. ౧౧. ౩౩. మఱియు ౩౪) మఱియు నాపస్తంబ సూత్రమునందును నవి యటులే విధింపఁబడి యున్నవి. (ఆప. ౨. ౯. ౨౪. ౨) ఈ రెండుధర్మసూత్రములలోను సన్న్యాసాశ్రమము ఖర్చింపఁబడకపోలేదు. దానిని వర్జించినను గృహస్థాశ్రమముయొక్క మహత్త్వ మధిక మయినది యని చెప్పఁబడినది. దీనివలనను, “విశేషముగ మనుస్మృతియందు కర్తవ్యమునకు ‘వైదిక’మని విశేషణ మిచ్చుటచేతను కర్తవ్యగానురూపమగు సన్న్యాసాశ్రమము కంటె నిష్కామకర్తవ్యముగ మైన గృహస్థాశ్రమము మనుస్మృతియొక్కకొలము కంటెను ప్రాచీనమని తెలియుచున్నది; మఱియు మోక్షదృష్టిచే దానియొక్క యోగ్యత చతుర్థాశ్రమముతో సమముగానే గణింపఁబడుచుండెను” అను నిరంకు విషయములు స్పష్టముగనే స్థిరపడుచున్నవి. గీతలపై నున్నటీకాకారులయొక్క విశ్వాసము సన్న్యాసముపై, లేక, కర్తవ్యగయక్తభక్తి పైననే యుండుటచే వారియొక్క టీకలలోఁ బూర్వోక్తములగు స్మృతివచనము లుల్లేఖింపఁబడినటుల కానరావు; కాని వారిపక్షమును లక్ష్యము చేయక పోయినను కర్తవ్యముయొక్క ప్రాచీనత్వ మిందుచే దఱుగదు. నేయేల? కర్తవ్యమార్గ మీతీరున ప్రాచీనమయిన దగుటచే యతిధర్మములకు వికల్ప మని దానిని స్మృతికారులు గ్రాహ్యముగ నంగీకరించుచు వచ్చినారనియు చెప్పటకు నభ్యంతర ముండదు. ఇది వైదిక కర్తవ్యము. శ్రీకృష్ణునికంటె పూర్వకాలమునందు జనకాదు లీమార్గమునే యాచరించుచుండిరి; కాని భగవంతుఁడు పిదప దానియందు భక్తిభారమును వైచి యధికముగఁ బ్రసరింపఁజేయుటకే దానినే ‘భాగవతధర్మ’ మని నూతననామకరణంబుఁ జేసిరి. భగవద్గీత సన్న్యాసముకంటెను, కర్తవ్యమార్గ మీతీరున నధికమహత్త్వము గలది యని నిశ్చయించి యుండుటచే దానికి పిదప గౌణత్వము వచ్చి సన్న్యాసమార్గముతో నదృశమైన దేల యయినదియు నైతిహాసకదృష్టితో నిటుపైన విచారించెదము. కర్తవ్యమార్గము స్ఫూర్తమార్గమునకు పిమ్మటిది కాదనుటకు కారణము, పురాతనవైదికకాలమునుండియు వచ్చుచున్నదని మాత్రమే యిక్కడ చెప్పవలసియున్నది.

భగవద్గీతయొక్క ప్రత్యధ్యాయపుసమాప్తియందును “ఇతి శ్రీమద్భగవద్గీతా నూపనిషత్సు బ్రహ్మవిద్యాయాం యోగశాస్త్రే” అని యున్న సంకల్పము నందలి రహస్యము చదువరుల కిప్పుడు సంపూర్ణముగఁ దెలియును. భగవంతునిచేఁ జెప్పఁబడిన యుపనిషత్తులయం దితరములగు నుపనిషత్తులయందువలెనే బ్రహ్మవిద్య యుండియే యున్నది; కాని యొక బ్రహ్మవిద్యయే యుండలేదు. ఇంక నేమనః బ్రహ్మవిద్యయందు సాంఖ్యులనియు, యోగు లనియు (వేదాంతులగు సన్న్యాసు లనియు, వేదాంతులగు కర్తయోగులనియు) వెలువడిన రెండుమార్గములలో యోగము (అనగా: కర్తయోగము) యొక్క ప్రతిపాదన మిభగవద్గీతకు ముఖ్య విషయమని పూర్వోక్త మగు సంకల్పమువలన స్పష్ట మగుచున్నది. వేయేల? భగవద్గీతోపనిషత్తుననది కర్తయోగమునకు ముఖ్యగ్రంథ మగునది యని చెప్పట కేమియు నభ్యంతర ముండదు. కారణ మేమియునః కర్తయోగము వైదికకాలము నందుండియు వచ్చుచున్న దైనను “కుర్యన్నే వేదా కర్తాణి” (ఈశ. ౨) అనియు, “ఆరభ్య కర్తాణి గుణాన్వితాని” (శ్వే. ౬. ౪.) అనియు “విద్య నభ్యసించినటులె స్వాధ్యాయాదికర్తలనునైతము చేయవలయు” ననియు (తై. ౧. ౯.) చిన్నచిన్న వచనములు తప్ప ఈ యుపనిషత్తులలోఁ గర్తయోగ మెక్కడను సవిస్తరముగ వివేచింపఁబడలేదు. భగవద్గీత యనునదియే దానిపై ప్రమాణగ్రంథముగ నున్నది. మఱియు భారతభూమియందున్న కర్తలగు పురుషుల చరిత్రమును జెప్పుభారతము నందే యధ్యాత్మశాస్త్రము నవలంబించి కర్తయోగముయొక్కయు నుపపత్తిని చెప్పుచుఁ బోవుటయనునది కాన్యద్వష్టితో విచారించినను యోగ్యమే యగును. ప్రస్థానత్రయమందును భగవద్గీత కేల సమావేశము చేయఁబడినది? యనుప్రశ్నకు నిప్పుడు సరియగు నుపపత్తి కుదిరినది. ఉపనిషత్తులు మూలభూతము లయిన నవి యనేకులగు ఋషీశ్వరులచేఁ జెప్పఁబడియుండుటవలన వానియందున్న విచారము సంకీర్ణముగను, కొన్నిస్థలములయందుఁ జూచుటకుఁ పరస్పరవిరుద్ధముగ నుండును. కావున నుపనిషత్తులవలెనే వానికి నేకవాక్యతను జేయువేదాంతసూత్రములకును ప్రస్థానత్రయమందు గణనఁ జేయఁబడుట యావశ్యక మగును; కాని యుపనిషత్తులు, వేదాంతసూత్రములు నను నీరెంటికంటెను గీతలయం దాధిక్యము లేనియెడల ప్రస్థానత్రయమునందు గీతలను సంగ్రహించుటకుఁ గారణమేమియు నుండదు.; కాని యుపనిషత్తులయొక్క యభిప్రాయము చూపునకు తఱచుగ సన్న్యాస మార్గమువైపునకే యుండుటచే దానియందు జ్ఞానమార్గమే విశేషముగఁ బ్రతి

౬. యజ్ఞార్థము చేయఁబడినకర్తలు బంధకములు గామిచే గృహస్థాశ్రమమునం దవి చేసినను తప్పు కాదు.

౭. దేహధర్మములు వదలుటకు వీలైనవి గాకపోవుటచే సన్న్యాసము గైకొనినపిదప బిచ్చ మెత్తుకొనుట తప్పు కాదు.

౮. జ్ఞానము కలిగినపిదప తనకుఁ గర్తవ్యము లేమియు నుండవు. లోకసంగ్రహము సైతము చేయ నవసరము లేదు.

అయిన నధికారి యగుపురుషుఁడు జ్ఞానము గలిగినపిదప సన్న్యాసమున కపవాద మనునూహతోఁ దనవ్యావహారికములయిన ముద్ధికారములను జనకౌదులవలె నామరణాంతము నడపుట యేమియు తప్పు కాదు.

జేయుము. కర్తలను వదలవలయు నని యెంచినను వదలవు. సృష్టియే కర్త. దానిని వదలకూడదు.

౬. నిష్కామబుద్ధితో, లేక, బ్రహ్మర్పణవిధిచే, చేయఁబడినసర్వకర్తలు నొక గొప్ప 'యజ్ఞ' మే. కావున స్వధర్మవిహితములయిన సర్వకర్తలు నిష్కామబుద్ధితో కేవలకర్తవ్యములని యెప్పుడును చేసియే తీరవలయును.

౭. పాట్లకొఱకు బిచ్చమెత్తుటయు కర్తయే. ఇంతియకాక యది లజ్జాత్యాగరూపమయినది. ఇట్టి కర్తలను చేయఁగ నందువేని ఇతరకర్తలను మాత్రము నిష్కామబుద్ధితో నేల చేయరాదు? ఇది గాక గృహస్థాశ్రమము లేనిచో, భిక్ష పెట్టువా రెవరు?

౮. జ్ఞానము కలిగినపిదప నాత్మహితార్థమై పొందవలసిన దేమియు నుండక పోయినను గర్తవ్యదలిపోదు. కావున కాస్త్రముచే విధింపఁబడినవి 'నాకక్కఱ లే'దను నిర్మమబుద్ధితో లోకసంగ్రహము వైపునకు దృష్టిని ప్రసరింపజేయుచుండుము. లోకసంగ్రహము నెవరును వదలిపెట్టకూడదు. ఉదాహరణమునకై భగవంతునిచరితముం జూడుము.

౯. గుణవిభాగరూపమగు చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థానుసారముగ చిన్నవియు, పెద్దవియు నగు నధికారము లందఱకును జన్మ మొదలుకొని యుండియే యున్నవి. మఱియు స్వధర్మానుసారముగ ప్రాప్తములయిన యీయాధికారములను లోక

సంగ్రహార్థమై యందఱును నిస్సంగ
బుద్ధితో నామరణాంతము నధ్యంతర
ములు చెప్పకుండ నాచరింపవలయును.
కారణ మేమియన : ఈచక్రము జగత్తు
యొక్క ధారణమునకై పరమేశ్వరునిచే
నిర్మింపబడినది.

౧౦. కాని యేమైనచు కర్మత్యాగ
రూపమగు సన్న్యాసమే శ్రేష్ఠము.
ఇతరాశ్రమములకర్మల చిత్తశుద్ధికిసాధ
నములు, లేక, ప్రాథమికసన్న్యాహములు.
కావున జ్ఞానమునకును, కర్మకును సహజ
ముగ నె విరోధముకలదు. కావునపూర్వ
ాశ్రమమునందు సాధ్యమగునంతత్వరలో
చిత్తశుద్ధిగలుగజేసికొని జ్ఞానముకలిగిన
పిదప కర్మత్యాగరూప మగుసన్న్యా
సమును గైకొనుము. చిత్తశుద్ధి పుట్టుక
తోనే కాని, లేక, పూర్వనయస్సునే
కాని కలిగినయెడల గృహస్థాశ్రమము
నందలి కర్మలను చేయుచు కూర్చుండ
నవసర ముండదు. కర్మలను స్వరూపము
తోనే త్యజించుట (స్వరూపతస్త్యాగ
ము) సత్యమగు సన్న్యాసమగును.

౧౧. కర్మసన్న్యాసమును గైకొ
నిన పిదప శమదమాది ధర్మములను బా
లింపవలయును.

౧౦. సాంసారికకర్మలను కాస్త్రా)
క్తవిధి ననుసరించి చేసినందున చిత్తశుద్ధి
కలుగుట సత్యమే; కాని చిత్తశుద్ధి యను
నొక్కటియే కర్మకు ఫలము కాదు.
జగత్తుయొక్క వ్యవహారము నడిపించు
టకును కర్మ యావశ్యక మయినదియై.
అట్లే కామ్యకర్మలకును, జ్ఞానమునకును
విరోధ మున్నను, నిష్కామకర్మకును,
జ్ఞానమునకు నేమియు విరోధము లేదు.
గనుక చిత్తశుద్ధి గలిగినపిదప సైతము,
ఫలాశనువదలి చాతుర్వర్ణ్యముయొక్క
సర్వకర్మల నామరణాంతము నిష్కామ
బుద్ధితో జగత్తుయొక్క సంగ్రహార్థమై
యాచరించుము. ఇదియే సత్యమగుస
న్న్యాస మగును. కర్మలను భౌతిగ
వదలి వేయుట (స్వరూపతస్త్యాగము)
యెప్పుడు నుచితమును శక్యమును కానే
రదు.

౧౧. జ్ఞానము కలిగిన పిదప ఫలాశా
త్యాగరూప సన్న్యాసమును గైకొని
శమదమాదిధర్మములనే కాక యాత్మోప
వ్యుద్బుద్ధితో, ప్రాప్తములయిన సర్వధర్మ
ములను పాలింపవలయును. మఱియు నీ
శమముతోడనే (ఆనందా : శాంతవృత్తి
తోడ) కాస్త్రవిధిచే ప్రాప్తములయిన

సర్వకర్మలను లోకసంగ్రహము
యామరణాంతమును చేయుచుండుము.

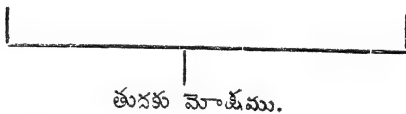
నిష్కామకర్మలను వదలిపెట్టుము.

౧౨. ఈమార్గ మనాది యైనదియు,
శ్రుతిస్మృతిప్రతిపాదిత మైనదియు నై
యున్నది.

౧౨. ఈమార్గ మనాదియైనదియు
శ్రుతిస్మృతిప్రతిపాదితమునై యున్నది.

౧౩. శుక, యాజ్ఞవల్క్యుడు లీమా
ర్గముననే నడచిరి.

౧౩. వ్యాస, వసిష్ఠ, జైగీషవ్యాదు
లును, జనక-శ్రీకృష్ణుడు లీమార్గముననే
నడచిరి.



తుదకు మోక్షము.

ఈరెండుమార్గములు (అనగా : నిష్ఠలు) బ్రహ్మవిద్యామూలకములు. ఈరెండు
పక్షములయందును మనస్సుయొక్క నిష్కామావస్థయు శాంతియు నొక్కవిధము
ననే యుండవలయును. కాన రెండుమార్గములచేతను తుద కొకమోక్షమే ప్రాప్త
మగును. (గీ: ౫. ౫) జ్ఞానము కలిగినపిదప కర్మలను వదలిపెట్టుటయు, కామ్య
కర్మలను వదలి నిష్కామకర్మలను నిత్యము చేయుచుండుటయు ననునది మాత్ర
మే యీరెంటియందును ముఖ్యమయిన భేదము.

కర్మత్యాగము, కర్మను జేయుటయు ననుపైనచెప్పిన రెండుమార్గములును
జ్ఞానమూలకములు, అనగా జ్ఞానము గలిగినపిదప జ్ఞానిచే నీవీకరింపఁబడినవియు;
నాచరింపఁబడినవియు నై యున్నవి ; కాని కర్మను వదలిపెట్టుటయు, కర్మను
చేయుటయు నను రెండు విషయములును జ్ఞానము లేకపోయిన నుండవచ్చును.
కావున నీయజ్ఞానమూలకములగు కర్మలయొక్కయు, కర్మత్యాగముయొక్కయు
వివేచన యిచ్చఁ జేయుట కొంత యావశ్యక మగును. గీతయొక్క పదునెనిమిది
యవ యధ్యాయమునఁ జెప్పఁబడిన త్యాగముయొక్క మూఁడువిధములకును నిదియే
కారణము. జ్ఞానము లేక పోయినను కొందఱు కామక్షేపభయముచే కర్మలను
వదలిపెట్టుచున్నారు: ఇది గీతలలో రాజసత్యాగ మని చెప్పఁబడినది. (గీ. ౧౮.
౮) అట్లే జ్ఞానము లేకపోయినను కేవలము శ్రద్ధచేతనే యనేకులు యజ్ఞయోగాది

కర్తలను చేయుచున్నారు ; కాని కర్తలను జేయుట యను నీమార్గము మోక్ష ప్రదము కానేరదు. మఱియు నింక నేమన : స్వర్గప్రదముగ నేయున్నదని గీత చెప్పుచున్నది. (గీ. ౨౦) యజ్ఞయాగాది శ్రౌతధర్మములు ప్రస్తుతమున ప్రచారములో లేకపోవుటచే, మీమాంసకుల సంబంధముగ నీకేవలకర్తమార్గవిషయమై గీతయొక్క సిద్ధాంతము ప్రస్తుతమున విశేషోపయోగి కానేరదని యనేకులు తలచుచున్నారు; కాని యది సత్యమైనది కాదు. కారణ మేమియన : శ్రౌతము లైనయజ్ఞయాగములు మునిగిపోయినను, స్వర్గయజ్ఞములు, అనగా చాతుర్వర్ణ్యముయొక్క కర్త లిప్పటికిని నడుచుచునే యున్నవి. కావున నజ్ఞానముచేతనైనను, శ్రద్ధతో యజ్ఞయాగాది కామ్యకర్తలను చేయువారివిషయములో గీతలో నున్న సిద్ధాంతము, జ్ఞానము లేకపోయినను శ్రద్ధతో చాతుర్వర్ణ్యాధికకర్తలను జేయువారికిని, ప్రకృతమందున్న స్థితియందు పూర్ణముగ సంబంధించియు యుండును. జగత్తునందలి వ్యవహారము విషయమై విచారించితిమేని, యిట్టిసమాజమునందే (అనగా : శాస్త్రము మీదనే) శ్రద్ధ యుంచి నీతిచే దమకర్తలను జేయులోకులయొక్క సమాజమునందే) విశేషముగొప్పతన మున్నదని కాన్పించును; కాని, వారికి పరమేశ్వర స్వరూపము పూర్ణముగఁ దెలియక యుండును. కావున గణితశాస్త్రమునందు పత్రిని దెలిసికొనక నోటిలక్కనే గణితమును జేయులోకులయొక్కవలె నీ శ్రద్ధాభివులును కర్తృత్వము నయినలోకులయొక్క యవస్థ యగును. సర్వకర్తలను శాస్త్రోక్త విధిచేత శ్రద్ధతోఁ జేయఁబడియుండుటచే నవితప్పక పుణ్యప్రదములు, అనగా స్వర్గప్రదము లగు నను విషయమున నేమియు సందేహము లేదు. జ్ఞానము కుదురక మోక్షము సిద్ధించుట శక్యము కాదని శాస్త్రములయొక్క సిద్ధాంతము గాన స్వర్గప్రాప్తికంటె నధికఫల మీకర్తృత్వము లభించుట శక్యముకాదు. కావున స్వర్గసుఖము కంటె పరమందున్న యమృతత్వముఁ బొందఁదగిన వారును, నీయమృతత్వమే ముఖ్యమైన పురుషార్థ మనుకొనువారును, మొదట సాధన మనియు, పిదప సిద్ధావస్థయందు లోకసంగ్రహార్థ మనియు మొత్తముమీద నామరణాంతము “సర్వభూతముల యందునొకయాత్మయే కల” దనుజ్ఞానముగలబుద్ధితో, నిష్కామకర్తలను జేయు మార్గమునే స్వీకరింపవలయును. ఆయుర్దాయమును గడపుకొనుటలో నన్ని మార్గముల కంటె నీమార్గము త్తమ మయినది. గీతల ననుసరించి పైన చెప్పఁబడిన కోష్ఠకమందున్న యీమార్గము కర్తయోగమని చెప్పఁబడినది; మఱియు దీనినే కర్తమార్గ మనియు, లేక, ప్రవృత్తిమార్గ మనియుఁ జెప్పుదురు. కర్తమార్గము, ప్రవృత్తిమార్గము

నను రెండు శబ్దములచేతను, జ్ఞానవిరహిత మైనను శ్రద్ధతోఁ గర్తలను జేయువారికి స్వర్గప్రద మగుమార్గముయొక్కబోధయు సామాన్యముగఁ గలుగుచున్నది. కావున జ్ఞానవిరహితమైనను శ్రద్ధాయుక్తమగుకర్తమును, జ్ఞానయుక్త నిష్కామకర్తమును అను నీరెంటియొక్క భేదమును చెలియఁజేయుటకు వేర్వేరుగుశబ్దములను బ్రయోగించుట యావశ్యక మగును. పఠియు నీకారణముచేతనే మనుస్మృతియందును, భాగవతమందును, మొదటిదానికి (అనఁగా : జ్ఞానవిరహితమగుకర్తకు) ‘ప్రవృత్తి కర్త’ యనియు, రెండవదానికి (అనఁగా : జ్ఞానయుక్త మగునిష్కామకర్తకు) ‘నివృత్తి కర్త’ యనియు వేర్వేరుగుపేరులు పెట్టఁబడినవి. (మను. ౧౨. ౮౯; భాగ. ౩. ౧౫. ౪౭). కాని యీశబ్దములను నామతమునందు కావలసినంత నిస్సందిగ్ధములుగ లేవు. కారణమేమి యనఁ: ‘కర్త’నుండి నివృత్తి యగుట, యని సామాన్యమైనయర్థము నివృత్తిశబ్దమున కగును. ఈశంక యుండఁగూడ దనునూహతో ‘నివృత్తి’శబ్దమునకు ముందు ‘కర్త’ యనువిశేషణమును సంబంధింపఁ జేయుచున్నారు. అటు లానర్హిన యెడల ‘నివృత్తి’ అనువిశేషణమునకుఁ గర్తయందుండి పరావృత్తుడని యర్థము గాక, నివృత్తికర్త=నిష్కామకర్త, యని మొత్తముపై నర్థము నిష్పన్నమగును. కాని యేమి చెప్పినను ‘నివృత్తి’శబ్దము దానియందున్నంతనాటకు కర్తత్వాగము యొక్క కల్పన మనస్సునకు దోఁపకమానదు. కావున జ్ఞానయుక్తనిష్కామకర్తలను జేయుమార్గమును ‘నివృత్తి, లేక, నివృత్తికర్త’యని చెప్పక ‘కర్తయోగ’మని చెప్పటయే యుత్తమ మని నాయూహ. కారణ మేమనఁ కర్తశబ్దమునకు యోగ శబ్దము చేర్పఁబడెనేని ‘మోక్షమున కాటంకము రానికర్తలను జేయుయుక్తి’ యని దానికి స్వభావముగ నర్థమగును. కావున నజ్ఞానయుక్తకర్తలయొక్క నిరాసము తనంతట తానే యగును. ఐనను గీతలయందున్నకర్తయోగము జ్ఞానమూలకముగ నున్న దని మఱవక దీనినే కర్తమార్గము, లేక, ప్రవృత్తిమార్గము అని చెప్పట కేమియు నభ్యంతరము లేదు. కొన్నిస్థలములందు నేనును భాషాపైచిత్త్రముకొఱ కీశబ్దములను గీతలయందున్న కర్తయోగము నుద్దేశించియే ప్రయోగించి యున్నాను. అది యట్లాండుగాక. కర్తను జేయుట, లేక, వదలుట యను నవి యిట్లు జ్ఞానమూలకములు, నజ్ఞానమూలకములు నని రెండువిధము లగుచున్నవి. వానిలోఁ బ్రతిదానివిషయమునను గీతాశాస్త్రముయొక్క యభిప్రాయ మీదిగువ వ్రాసిన తీరున నున్నది. —

<p>ఆయుష్యక్రమణమునకు మార్గము. (జీవితకాలమును గడపుమార్గము)</p>	<p>శ్రేణి.</p>	<p>గతి.</p>
<p>౧. కౌమారభోగ మనునదియె పురుషార్థ మని యెన్ని యహంకారము, అనురీబుద్ధి, దంభము, లేక, లోభము- వీనితోడ తనదుఖముకొఱకె కర్తలను జేయుట (గీ. ౧౬.౧౬)—ఆసురము, లేక, రాక్షసమార్గము:</p>	<p>అధమము.</p>	<p>నరకము.</p>
<p>౧. సర్వభూతములందు నొకయా త్మయే కల దని పరమేశ్వరస్వరూపము యొక్క యథార్థజ్ఞానము లేకపోయి నను నేదవిధిని, లేక, శాస్త్రవిధి నను సరించి శ్రద్ధతోను, పితోతోను దమతమ కామ్యకర్తలను జేయుట. (గీ. ౨.౪౧- ౪౪; మఱియు ౯. ౨౦)—కేవల కర్తము, త్రయీధర్తము, లేక, మీమాంసకమార్గము.</p>	<p>మధ్యమము (మీమాంసక మతములొ ఉత్తమము)</p>	<p>స్వర్గము. (మీమాంసక మతమున మోక్షము.)</p>
<p>౧. శాస్త్రోక్తములగు నిష్కామ కర్తలచే పరమేశ్వరజ్ఞానము గలిగిన పిదప వైరాగ్యముచే సర్వకర్తలను వదలి కేవలజ్ఞానమునందే తృప్తుడై యుం డుట (గీ. ౫.౨)—కేవలజ్ఞానము, సాంఖ్యము, లేక, స్మార్తమార్గము.</p>	<p>ఉత్తమము.</p>	<p>మోక్షము.</p>
<p>౧. మొదట చిత్తశుద్ధ్యర్థమును, పరమేశ్వరునియొక్క జ్ఞానము కలిగిన పిదప కేవలలోకసంగ్రహార్థమును, నా మరణాంతము భగవంతునివలె కర్తలను చేయుచునే యుండుట. (గీ. ౫. ౨) —జ్ఞానకర్త సముచ్చయము, కర్త యోగము, లేక, భాగవతమార్గము</p>	<p>సర్వోత్తమ ము.</p>	<p>మోక్షము. గీతలయందున్న రెండు నిష్ఠలు.</p>

జనకునిచేపదింపబడిన మూడునిష్ఠలు.

కావున మోక్షప్రాప్తిని గుఱించి కర్మ లావశ్యకములు కాకపోయినను, ఆకర్మతోఁ గూడిన యితరకారణములగుఱించి—అనఁగా కర్మ లపరిహార్యము లయినను ఇతరకారణములు జగత్తుయొక్క ధారణపోషణములకొఱ కావశ్యకములే నందున—నిష్కామబుద్ధితో నెప్పుడును సర్వకర్మలను జేయుచునే యుండ వలయు ననుపక్షము సర్వోత్తమమని గీతలలో నిశ్చయింపఁబడినది. లేదా “కృత బుద్ధిః కర్తారః కర్తృభు బ్రహ్మవాదినః” (మ. ౧. ౯౭) అను మనుషుచనాను సారముగ కర్తృత్వమునకును బ్రహ్మజ్ఞానమునకు నుండు పరస్పరసంబంధమే యన్నింటిలో నుత్తమ మనియు, కేవలకర్తృత్వము, కేవలబ్రహ్మజ్ఞానము ననునవి ప్రత్యేక మేకదేశీయములగు నున్నవనియు గీతలచరమసిద్ధాంత మని సారాంశము.

వాస్తవముగ విచారించిన సీ ప్రకరణ మిచ్చో సమాప్త మయినది; కాని గీతల యొక్క సిద్ధాంతము శ్రుతిస్తోత్రప్రతిపాదిత మని నిరూపణచేయుటకై పూర్వమునఁ జెప్పఁబడిన వచనములలోని తుద రెండు మాటలకు చెప్పట యావశ్యకము. కారణమేమి యనః ఉపనిషత్తులపై నున్న సాంప్రదాయకభాష్యము “నుబట్టి సర్వోపనిషత్తులును సన్న్యాసపరముః, లేక, నిష్కర్మపరములగు నున్నవని యనేకు లభిప్రాయపడి యుండిరి. ఉపనిషత్తులలో సన్న్యాసమార్గము ప్రతిపాద్యము కాదని మేము చెప్పటయే లేదు. పరబ్రహ్మ మనునదియే సత్యమని యనుభవములోనికి వచ్చిన పిదప “కొందఱు జ్ఞానులు పుత్రేషణ, విత్తేషణ, లోకైషణల నవేక్షింపక మాకు సంతతితో ప్రయోజన మేమి? తమయాత్మయే లోకమని యెన్ని భిక్షయెత్తుకొనుచు నానందముగ తిరుగుచున్నారము” అని బృహదారణ్యకోపనిషత్తులోఁ జెప్పఁబడినది (ర. ౪. ౨౨); కాని యీపక్షమునే సర్వబ్రహ్మజ్ఞానులును స్వీకరింప వలయు నని నియమము బృహదారణ్యకములో నెచ్చటను లేదు. వేయేల? ఈయు పదేశము నొందినజనకచక్రవర్తియు బ్రహ్మజ్ఞానముయొక్క శిఖరమునెక్కి యమృతత్వము నొందెనని యుపనిషత్తులలోఁ జెప్పఁబడినది; కాని యాతఁడు యజ్ఞవల్క్యులవలె సంసారమును వదలి సన్న్యాసము గైకొనిన ట్లెక్కడను గానరాదు. కావున జనకునియొక్క నిష్కామకర్మమార్గము, యజ్ఞవల్క్యులయొక్క కర్మ సన్న్యాసమార్గము ననుసరింతును బృహదారణ్యకోపనిషత్తునకు వికల్పముగ నమృతమయినటుల స్పష్ట మగుచున్నది. మఱియు వేదాంతసూత్రకారులను, ఆయను మానమునే చేసిరి. (వే. సూ. ౩. ౪. ౧౫) కఠోపనిషత్తు దీనికంటె మీఁదిమె ట్లెక్కినది. దానిలో మామతమునం దున్న నిష్కామకర్మయోగమే ప్రతిపాద్యముగ నున్న

దని వెనుక నేననుప్రకరణములోనే నిరూపించియున్నాను. చాందోగ్యోపనిషత్తు నందును (౮. ౧౫. ౧) సియర్థమే ప్రతిపాద్యమగుటచే దుదకు 'గురునియొద్ద యభ్యయనముఁ జేసి యనంతరము కుటుంబములోనుండి, ధర్మముతో నడుచుజ్ఞాని బ్రహ్మ లోకమును బొందును. మరలరాఁడు" అని స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. మఱియు తైత్తిరీయశ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తులయందున్న యాయర్థము కలిగిన వాక్యములు పైనఁ జెప్పఁబడినవి. (తై. ౧. ౯ మఱియు శ్వే. ౬. ౪). ఇంతియె కాక యుపనిషత్తులలో నెవ రెవ రితరునకు బ్రహ్మజ్ఞానము నుపదేశించిరో వారు గాని, లేక, బ్రహ్మజ్ఞానము నొందినవానికి శిష్యులు గాని, యాజ్ఞవల్క్యులవలె నెవ్వరును కర్తత్యాగ పూర్వకమగు సన్న్యాసమును పుచ్చుకొనినటుల స్పష్టముగఁ గన్పట్టును. అదియునుం గాక వారు గృహస్థాశ్రమమునందే యుండి రని వారిచరిత్రనుబట్టి కన్పట్టుచున్నది. కావున నన్నియుపనిషత్తులును సన్న్యాసపరములు గావనియు, గొన్నింటిలో సన్న్యాసకర్తయోగములయొక్క వికల్పమును, మఱిగొన్నిటిలో జ్ఞానకర్తయోగములనునుచ్చయమును ప్రతిపాదింపఁబడినవనియుఁ జెప్పవలసివచ్చును; కాని యుపనిషత్తులమీఁద నున్న సాంప్రదాయికభాష్యములలో నీభేదమును జెప్పక సర్వోపనిషత్తులు నొకయర్థమే కలవి యనియు చెప్పుచున్నారు. కావున సాంప్రదాయిక టీకాకారులయొక్క చేతులలో గీతలకు నుపనిషత్తులకు నొకయవస్థ ప్రాప్తమయినది. అనఁగా గీతలలో నున్నకొన్నిశ్లోకములకువలె, నుపనిషత్తులలో నున్న కొన్ని మంత్రములకును నీభాష్యకారులు బలాత్కారముగఁ దమతమమతమున కనుకూల మగునర్థముఁ జేయుటకు నారంభించిరి యని సారాంశము. ఈకావాస్యోపనిషత్తు నుదాహరణముగఁ గైకొనుము. ఈయుపనిషత్తు చిన్నది. పదునెనిమిది శ్లోకములుమాత్రమే కలిగినదైనను నితరోపనిషత్తులకంటె నధిక మైనయోగ్యత గలదని చెప్పుచున్నారు. కారణ మేమి యనః ఈయుపనిషత్తు వాజసనేయసంహిత యందుమాత్రమే చెప్పఁబడినది. ఇతరోపనిషత్తు లారణ్యగ్రంథమునందు చెప్పఁబడియున్నవి; మఱియు సంహితకంటె బ్రాహ్మణమును, బ్రాహ్మణముకంటె యారణ్యగ్రంథము ను త్తరోత్తరముగ తగు ప్రామాణ్యము గలదనువిషయము నందఱు నొప్పుకొందురు. ఈకావాస్యోపనిషత్తంతయు (అనఁగా: అరంభము మొదలు తుద ఐతకును) జ్ఞానకర్త సముచ్చయార్థకముగ నేయున్నది. దీనియందలి మొదటిమంత్రమున (శ్లోకమునందు) "జగత్తువందున్నదంతయు నీకావాస్యము—అనఁగా: పరమేశ్వరాధిష్ఠితము—అని తెలిసికొనవలయును" అని చెప్పి 'కంఠవమంత్రమునందె

“యావజ్జీవము నూఱువత్సరములు నిష్కామకర్మలను జేయుచునే యుండవలయు నని యిచ్చగింపవలయును” అని స్పష్టముగనే యున్నది. వేదాంతశాస్త్రములందు కర్మయోగమును వివేచన చేయవలసినసమయము వచ్చినప్పుడు నితరగ్రంథముల యందును నీశావాస్యమునందున్న యీవచనములు జ్ఞానకర్మసముచ్చయపక్షమునకు సమర్థకములని వ్రాయఁబడినది ; కాని యీశావాస్యోపనిషత్తంతమాత్రముచేఁ బూర్ణము కానేరదు. రెండవమంత్రములోఁ జెప్పఁబడినయీవిధానమును సమర్థించునిమిత్తమై మొదట నవిద్యను (అనఁగా : కర్మను), పిదప విద్యను (అనఁగా : జ్ఞానమును) వివేచించుటకు నారంభించి తొమ్మిదియవమంత్రమునందు ఆవిద్యనే (అనఁగా : కర్మనే) నేవించువార లంధకారమున ప్రవేశించెదగు; కేవలవిద్యయందు (అనఁగా : బ్రహ్మజ్ఞానమునందు మాత్రమే) మగ్నులయినవారు విశేషముగ నంధకారములోఁ బడుదురు.” అని చెప్పఁబడినది. కేవల మవిద్య (కర్మ), కేవలము విద్య (జ్ఞానము) యను వీనియొక్క ప్రత్యేకత్వము న్యూనతః జూపించినపిదపఁ బరుసొకండవ మంత్రమునందు క్రిందచెప్పఁబడినటుల ‘విద్యాఽవిద్య’ లను సరిండింటికని సముచ్చయముయొక్క యావశ్యకత చెప్పఁబడినది.—

“విద్యాం చావిద్యాం చ యస్తద్దేవోభయం సహ,
అవిద్యయా మృత్యుం తీర్త్వా విద్యయా ఽమృత మశ్నుతే”

“విద్యయు (జ్ఞానము) నవిద్యయు (కర్మము) ఒకదానితో నొకటి కలిసి యున్నవి యని తెలిసికొనినవారు, అవిద్యచేత (అనఁగా : కర్మచేత) మృత్యువును (అనఁగా : నాశవంతమైన ప్రపంచముయొక్క మాయాసృష్టిని) దాటి, విద్యచే (అనఁగా : బ్రహ్మజ్ఞానముచే) నమృతత్వము నొందుచున్నారు.”—అని యీమంత్రమునకు స్పష్టము, సరళము నగువర్ణము. మఱియు నాయర్థముననే విద్యకు ‘సంభూతి’యనియు, (అనఁగా : జగత్తుయొక్క యాదికారణమనియు) దానికంటె ఘోషమైనయవిద్యకు ‘అసంభూతి’ యనియు, లేక, ‘వినాశ’ మనియు మఱియొక పేరు పెట్టి, పిదప నున్నమూఁడుమంత్రములలో నిదియే మరలఁ జెప్పఁబడినది. (ఈశ. ౧౨-౧౪) దీనివలన మొత్తముపై నీశావాస్యోపనిషత్తు విద్యను, నవిద్యను నొకకాలమునందే (ఉభయంసహ) సముచ్చయమును బ్రతిపాదించు నని వ్యక్తమగుచున్నది. మంత్రమునందున్న ‘విద్యాఽవిద్యా’ శబ్దములవలెనే మృత్యువు, అమృతము అను శబ్దములును పరస్పరవిరుద్ధములుగ నున్నవి. వీనిలో నమృత మనఁగా అవినాశిబ్రహ్మ. మనునర్థము స్పష్టముగ నున్నది. కావున తద్విరుద్ధమయిన

మృత్యుశబ్దముచే నశ్వగమైన మృత్యులోకము, లేక, యిహలోకముయొక్క సంసారమని యర్థము నిష్పన్నమగును; మఱియు నీయర్థమునందే యీరెండుశబ్దములును ఋగ్వేదమునందలి నాసదీయసూక్తమునందున్నవి. (ఋ. ౧౦ ౧౨౯. ౨) నిద్యాదిశబ్దముల కీసరశ మైనయర్థమును గ్రహింతుమేని విద్య=జ్ఞానము, అవిద్య=కర్తృత్వము, అమృతము=బ్రహ్మము, మృత్యువు=మృత్యులోకము నని తెలిసికొందుము. ఈశావాస్యపంచమునైన ధైర్యబడిన, పదునొకండవ మంత్రముయొక్క యర్థమును చేయ నారంభింతు మేని యీమంత్రముయొక్క ప్రథమచరణమునందు, నిద్యావిద్యలకు నేకకాలీనసముచ్చయము (అనగా: ఎప్పుడు నవి రెండును కలసియే యుండు ననుట) వర్ణింపఁబడియుండుటచే, నావిధానమునే బలపఱచుటకొఱకు, రెండవచరణమునందు నీరెంటిలో నొక్కొక్కదాని కేమిఫలమున్నదియు వేర్వేరుగఁ జెప్పఁబడినదని మొదటఁ గన్పట్టును. ఈశావాస్యోపనిషత్తునకు నీరెండుఫలములు నిష్పన్నములుగానే యున్నవి. కావుననే జ్ఞానకర్తలను నీరెంటికి నేకకాలీనమున సముచ్చయ మీయుపనిషత్తునందు ప్రతిపాదించఁబడినది. మృత్యులోక మనుప్రపంచమును బాగుగ నడిపించుటయు, దాని నిష్ప్రతిబంధముగ దాటుటయు నను నీరెంటికిని, లోకసంగ్రహ మని గీతలయందు పేరడఁబడినది. మోక్షమును సంపాదించుకొనుట యనునది మనుజునకు కర్తవ్యము సత్యమే; కాని యాముక్తి నొందుటవలెనే యతనికి లోకసంగ్రహము చేయటయు నావశ్యకమయినందున, జ్ఞాని యీ లోకసంగ్రహకారకము లగుకర్తలను నదలకూడదని గీతలసిద్ధాంతము; మఱియు నీసిద్ధాంతమే శబ్దభేదముచే “అవిద్యయా మృత్యుంతీర్త్వా విద్యయా ౨మృత మశ్నుతే” అను పై మంత్రమునందున్నది. గీత యుపనిషత్తుల ననుసరించి యుండుటయే కాక, యీశావాస్యోపనిషత్తునందు స్పష్టముగ వర్ణింపఁబడిన యర్థమే గీతలయందు సవిస్తరముగ ప్రతిపాదించఁబడినదని దీనింబట్టి కాన్పించునని సారాంశము. ఈశావాస్యోపనిషత్తు గలవాజసనేయసంహితయందే శతపథబ్రాహ్మణ మొకభాగము. మఱియు నాశతపథబ్రాహ్మణముయొక్క యారణ్యకమునందు బృహదారణ్యకోపనిషత్తు కలదు. కావున దానితో “కేవలవిద్యయందు (బ్రహ్మజ్ఞానమునందు) మగ్నులైనవారు విశేషమైన యంధకారములొక బ్రవేశింతురు”. అని యీశావాస్యమునందలి తొమ్మిదవమంత్ర మక్షరములతో సైతము స్వీకరింపఁబడినది. (బృ. ౪. ౪. ౧౦) ఈబృహదారణ్యకోపనిషత్తునందే జనకునికథ యున్నది. మఱియు నాజనకుని దృష్టాంతమే కర్తయొగ సమర్థసార్థమై భగవంతునిచే గీతలలో వక్కాణింపఁబడియే. (గీ. ౩. ౨౦) దీనివలన

సకావాస్యమునకును, భిగవద్గీతయందున్న కర్తవ్యమునకును పూర్వమునందు నేను నిర్మించిన సంబంధమే యధికదృఢముగను నిస్సంశయముగను సిద్ధమగును.

కాని యన్నియుపనిషత్తులలోను మోక్షప్రాప్తికి నొక్కమార్గమే ప్రతిపాద్యమనియు, నదియు వైరాగ్యము, లేక, సన్న్యాసముతో కూడుకొని యున్నదనియు, నుపనిషత్తులలో రెండుమార్గములు చెప్పబడుట వీలులేదనియుఁ జెప్పవలెననియు, సాంప్రదాయములు దమసిద్ధాంతమున కనుకూలమగుటకై యీశావాస్యోపనిషత్తులలోనున్న స్వప్రార్థకము లైనమంత్రములకు, బలాత్కారముగ మఱియొకయర్థమును జెప్పవలసినవారగుదురు. అట్లు చేయనియెడల ససంప్రదాయమున కామంత్రము ప్రతికూలమగును. అది యట్లుగుట వారి కిష్టము కాదు. కావుననే పదునొకండవ మంత్రమును వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచు శ్రీశంకరాచార్యులు, దమభాష్యమునందు ‘విద్యా’శబ్దమునకు జ్ఞాన మని యర్థము చెప్పక నుపాసన యని యర్థము చెప్పిరి. ‘విద్యా’శబ్దమునకు నుపాసన యని యర్థముఁ జెప్పబడుట వీలులేక పోలేదు. కాండిల్య విద్య మొదలగువానియందు దానికి నుపాసన యని యర్థము విషేషితమయి యున్నది; కాని యది ముఖ్యార్థము కానేరదు. శ్రీశంకరాచార్యులవారి కీయర్థము తెలియక కాని తోఁపక కాని యుండలేదు. అట్లు తోఁచుటకు వీలును లేకపోలేదు. “విద్యయా విందతే ౭మృతం” (కేన. ౨. ౧౨), లేక, “ప్రాణ స్యాధ్యాత్మం విజ్ఞాయామృత మశ్నుతే” (ప్రశ్న. ౩. ౧౨) అని యితరములగు నుపనిషత్తులలో నైత మియర్థమున సపదము లున్నవి. మైత్రు్యపనిషత్తుయొక్క యేడవ ప్రపాఠకమునందు “విద్యాం చావిద్యాం చ” అని పూర్వోదాహృతమైన యీశావాస్యమునందలి పదునొకండవ మంత్ర మియత్సరములతో నైతము గ్రహింపఁబడియున్నది. దానిని సంబంధించియే, దానికంటె పూర్వమునంగున్న కఠోపనిషత్తు. ౨. ౪. కత. ౨. ౫ నందు సమంత్రము లున్నవి. అనఁగా: ఈమాఁడుమంత్రము లొక్కచోట నొకదాని వెంబడి నొకటి చెప్పఁబడియున్నవి. వానిలో మధ్యమంత్ర మిశావాస్యములోనిది. మఱియు దానియందును ‘విద్యా’శబ్ద మున్నది. కావున కఠోపనిషత్తు నందు విద్యాశబ్దమున కున్నయర్థమే (అనఁగా: జ్ఞాన మనునర్థమే) యీశావాస్యము నందును స్వీకరింపఁబడిన దని మైత్రు్యపనిషత్తుయొక్క యభిప్రాయమైనట్లు స్పష్టమగుచున్నది; కాని యీశావాస్యముపై నున్న శాంకరభాష్యములో “విద్య” యన, గా అత్తజ్ఞాన మనియు, ‘అమృత’ మనఁగా మోక్ష మనియు సీరెండు శబ్దములకు చేయఁబడినయర్థమే యీశావాస్యమునందలి పదునొకండవమంత్రమున గ్రహింపఁ

బడిన యెడల, జ్ఞానము (విద్య), మతీయు, కర్తము (అవిద్య) అనువానియొక్క సముచ్చయ విాయుపనిషత్తులలో వర్ణింపబడినదని చెప్పవలసివచ్చును; మతీయు నే హేతువుచే సముచ్చయమే (మిశ్రణము) న్యాయ్యమును యుక్తమును కా నేరదో యా హేతువుచేతనే విద్య యనగా దేవతోపాసన యనియు, అమృతమనగా దేవలోక మనియు, గౌణార్థమే యిక్కడ నెఱుంగవలయును ' అని చెప్పఁ బడినది. మతీయు "జ్ఞానము కలిగినపిదప సన్న్యాసముఁ గైకొనవలయును. కర్తలు చేయగూడదు ; కారణమేమియన : జ్ఞానకర్తలయొక్క సముచ్చయ (మిశ్రణ) మెప్పుడును న్యాయ్యముకాదు" అను శాంకరసంప్రదాయముయొక్క ముఖ్యసిద్ధాంతము తు వినిధముగ నీశావాస్యమునందున్నమంత్ర ముండకూడ దనియు, కావుననే విద్యాశబ్దమునకు గౌణార్థమును స్వీకరించి సర్వశ్రుతివచనములకు తమ సంప్రదాయానుసారముగ నేకవాక్యతను జేయుటకొఱకు శాంకరభాష్యమునం దీశావాస్యముయొక్క పదునొకండవమంత్రమునకు వైనచెప్పినతీరు సర్థము చేయఁబడినదనియు స్పష్టమగుచునే యున్నది" యని సారాంశము. మతీయు సాంప్రదాయక దృష్టితోఁ జూచితి మేని యీయర్థము మహత్త్వము గలదియె కాక యావశ్యకమును నయి యున్నది; కాని "అన్నియుపనిషత్తులలోను నొకయర్థమే ప్రతిపాదింపఁబడి యుండవలయును. రెండుమార్గములును శ్రుతిప్రతిపాదితము లగుటకు వీలులే"దను సియాలసిద్ధాంతము నొప్పుకొననివారికి మైమంత్రమునందున్న 'విద్యా' శబ్దముయొక్కయు, అమృతశబ్దముయొక్కయు వర్థమును మార్పుటకు నేమియు కారణము లేదు. పరబ్రహ్మము "ఏక మే వాద్వితీయం" అని సమృతమయిన దాని నెఱుంగునుపాయ మొక్కటికంటె నెక్కువగ నుండకూడదని సిద్ధము కా నేరదు. ఒకేమేడపై కెక్కుటకు రెండుసోపానమార్గములు గాని, లేక, యొక గ్రామమును జేరుటకు రెండుమార్గములు గాని యుండఁదగియున్నట్లులే, మోక్షప్రాప్తి కుపాయ లును ననేకము లుండవచ్చును. మతీయు సియభిప్రాయముచేతనే "లోకేఽస్తిన్ ద్వివిధా నిస్తా" యని భగవద్గీతయందు స్పష్టముగఁ జెప్పబడినది. రెండునిష్ఠ లుండవచ్చునని యొప్పుకొనినపిదప కొన్నియుఁ పనిషత్తులలో, గేవలజ్ఞాననిష్ఠయును, కొన్నియుపనిషత్తులలో జ్ఞానకర్త సముచ్చయ (మిశ్రణము) మను నిష్ఠయును వర్ణింపఁబడుట యోగ్యము కాదు. ఆనఁగాః జ్ఞాననిష్ఠలో విరోధము వచ్చునని యీశావాస్యోపనిషత్తున నున్న శబ్దములకు సరళమును, సాహజికమును, స్పష్టము నైనయర్థమును వదలుటకు నేమియు కారణము లేదు. శ్రీమచ్ఛంకరాచార్యులవారియొక్కటాక్షము సరళమైనయర్థముకంటె, సన్న్యాసనిష్ఠాపరమగు నేకవాక్యతవైపునకే విశేష

ముగ ప్రసరించినదని చెప్పటకు మఱియొక కారణమును గలదు, తెత్తిరీయోపనిషత్తు యొక్క శాంకరభాష్యములో (తై. ౨. ౧౧) “అవిద్యయా మృత్యుం తీర్త్యా విద్యయా ౭మృత మశ్నుతే” అని యీశావాస్యమంత్రము దున్నయాభాగమే వ్రాయబడినది. దానికి సంబంధించియే “తపసా కల్తపం హవతి, విద్యయా ౭మృత మశ్నుతే” అని మనువచనము (మను. ౧౨. ౧౦౮) చూపింపబడినది; మఱియు సీరెండువచనములయందున్న ‘విద్యా’ శబ్దమునకు నొక్కయర్థమే (అనగా: బ్రహ్మజ్ఞాన మనుముఖ్యార్థమే) యాచార్యులవారిచే స్వీకరింపబడినది. కాని యాచార్యులవారిచే “తీర్త్యా = దాటి” అను పదమువలన మృత్యులోకమును తరించుట యనుక్రియ పూర్తమైనపదప (ఒకకాలముననే కాదు) విద్యచే నమృతత్వము సాప్త మగుట యనుక్రియ సంఘటిల్లు నని చెప్పవచ్చు; కాని యీయర్థము “ఉభయం సహ” అను పూర్వార్థమందున్న శబ్దమునకు విరుద్ధ మగు నని చెప్పవచ్చు. మఱియు తఱుమగ సీ కారణముచేతనే యీశావాస్యమునందున్న శాంకర భాష్యములో సీయర్థమును నదలి యుండవలయు నని కాన్పించుచున్నది. ఎటులయిన నుండనిమ్ము; ఈశావాస్యమునందున్న పరున్మోకండవమంత్రమునకు శాంకరభాష్యమునందు వేఱుగ వ్యాఖ్యానమును జేయుటకుఁ గారణ మేమైన నుండుఁదీయు నిందువలన స్పష్టమగును. ఈకారణము సాంప్రదాయకమై యున్నది; మఱియు భాష్యకారులు సాంప్రదాయకదృష్టిని గ్రహింపక పోయి రేని యీశావాస్యములయందున్న వ్యాఖ్యానము మాన్యము కాదు. శ్రీమచ్ఛంకరాచార్యులవంటియ లోకజ్ఞానిచే బ్రతిపాదించబడిన యర్థమును, సాధ్యమైనంతవఱకు వదలకుండుటయును మాను సమృతమే; కాని సాంప్రదాయకదృష్టిని నదలి నప్పడుగ మాత్రము వారియర్థమును నదలక తప్పదు. మఱియు సీహేతువుచేతనే, మాకంటే పూర్వముందుసేత మీశావాస్యమునందున్న మంత్రములకు శాంకర భాష్యముకంటే వేఱుగనే (అనగా: నేను చెప్పియుండుతీరుచే) యితరభాష్యకారులు నర్థముఁ జేసియున్నారు. ఉదాహరణము:—వాజసనేయసంహితపై (అనగా: ఈశావాస్యోపనిషత్తుపై) ఉపటాచార్యులవారి నొనర్చిన భాష్యమునందున్న “విద్యాం చావిద్యాం చ” అనుమంత్రముయొక్క వ్యాఖ్యానమున ‘విద్య’ యన నాత్మజ్ఞానమనియు ‘అవిద్య’ యనఁ గర్తమనియు సీరెంటియొక్క యేకరణము చేతనే యమృత మనగా మోక్షము లభించుననియు నున్నది; మఱియు ననంతాచార్యులచే నీయుపనిషత్తుపై చేయబడినభాష్యములో సీజ్ఞానకర్తృసమచ్ఛయా (మిశ్రణము)త్త కమైనయర్థ ముండుటయే గాక, తుదకు “ఈమంత్ర సిద్ధాంతమును,

“యత్సంఖ్యైః ప్రాప్యతే స్థానం తద్వ్యోగై రపి గమ్యతే” (గీ. ౫. ౫) యను గీతావచనమునందున్న యర్థమును నొకటియే గాన నీగీతాశ్లోకమునందున్న ‘సాంఖ్యియోగ’ శబ్దములను క్రమముగ జ్ఞానమునకును కర్మమునకును వాచకము లగు” ననియు స్పష్టముగ వ్రాయఁబడినది. * అట్లులే యాజ్ఞవల్క్యస్మృతిమీఁద నున్న (యా. ౩. ౫౩ మఱియు ౨౦౫) టీకలో నపరార్థదేవుఁడును నీశావాస్యము యొక్క పగునొకండవమంత్రిమును గైకొని యనంతాచార్యులవలెనే జ్ఞాన కర్మసముచ్చయార్థక మైరయర్థమును జెప్పెను. ఈకారణములను బట్టి యీశావాస్యోపనిషత్తునందున్న మంత్రిమునకు శాంకరభాష్యముకంటె వేఱగు నర్థమును నే నిందు కొత్తగ నిష్పాదు చేయలేదని చనువరు లెఱుంగుమరుగాక.

ఈశావాస్యోపనిషత్తునందున్న మంత్రిముల సంబంధములోనే యీవిచారణ జరిగినది. ఇప్పుడు శాంకరభాష్యమునందున్న “తపసా కల్మషం హంతి విద్యయాఽమృత మశ్నుతే” యనుమనుచనమును కొంత విచారితము. మనుస్మృతి యొక్క పండ్రెండవ యధ్యాయమున నీశ్లోకము గంగ వదియై యున్నది. ఆప్రకరణము వైదికకర్మయోగ సంబంధ మైనదని మను. ౧౨. ౮౬. శ్లోకమునుబట్టి కన్పట్టును. కర్మయోగము యొక్క యీవివేచన జరుగుచుండఁగా—

“తపో విద్యా చ విప్రస్య నిశ్శ్రేయసకరం పరమ్,

తపసా కల్మషం హంతి విద్యయాఽమృత మశ్నుతే.”

“తపస్సును (చ) విద్యయు ననునవి (అనఁగా : రెండును) బ్రాహ్మణునకు సుత్రముయైన మోక్ష సాధనములుగ నున్నవి” అని మొదటిచరణములోఁ జెప్పి

* ఈశావాస్యోపనిషత్తునకున్న యీభాష్యము లన్నియు పునహాలో నున్న యానందాశ్రమముద్రాకాలలోముద్రింపఁబడినయీశావాస్యోపనిషత్సుక్తమునఁ జేర్చఁబడినవి. యాజ్ఞవల్క్యస్మృతికిఁ గలయపరార్థులవారి వ్యాఖ్యయు నాయానందాశ్రమముననే ముద్రింపఁబడినది. ప్రా. మాఝ్యమూలరుచే జేయఁబడిన యుపనిషద్భాషాంతరీకరణమున నీశావాస్యమునకు శాంకరభాష్యానుసారముగఁ చేయఁబడలేదు. దీనికి కారణము నతఁడు తనభాషాంతరీకరణగ్రంథముననే చివర చెప్పెను. (Sacred Books of the East Series Vol. I. pp. 314—320). అనంతాచార్యులభాష్యము మాఝ్యమూలరుచకు సిద్ధింపలేదు. మఱియు శాంకర భాష్యమునం దీమంత్రిములకు వేఱగునర్థ మేలచేయఁబడినది యని యతనికిఁ జెలిసి నట్లు కన్పట్టదు.

వానిలోఁ బ్రతిదానికి నుపయోగ మేమియో తెలుపుటకు “తపస్సుచే దోషములు నశించినందున విద్యచే నమృతము (అనఁగా: మోక్షము) లభించును.” అని రెండవ చరణములోఁ జెప్పఁబడినది. ఇందువలన జ్ఞానకర్త సముచ్చయమే (మిశ్రణమే) యిచ్చో మనువున కిష్టము గావున నీశావాస్యమునందలి పదునొకండవ మంత్రము యొక్క యర్థమే మనువుచే నీశ్లోకమునందు వర్తింపఁబడినదని స్పష్ట మగును. ఈ యర్థమే హరితస్మృతి యందున్నవచనములను బట్టి యధికముగ దృఢ మగును. ఈహరితస్మృతి స్వతంత్రముగనే యుపలబ్ధమైనది. ఇంతియకాక సృసింహపురాణమునందును (న్య. పు. అ. ౫౩-౬౧ మఱియు ౬౧. ౯-౧౧ చూడు) చెప్పఁబడినది. హరితస్మృతియందు (౩. ౯-౧౧) జ్ఞానకర్త సముచ్చయసంబంధములో నీ క్రింద వాయఁబడిన శ్లోకము లున్నవి.

“యథాఽశ్వా రథహీనా శ్చ రథా శ్చైవై ర్వి నా యథా;

ఏవం తపశ్చ విద్యా చ ఉభా వపి తపస్విసం.

యథాన్నం మధుసంయుక్తం మధు చాన్నేన సంయుతమ్,

ఏవం తపశ్చ విద్యా చ సంయుక్తం భేషజం మహత్.

ద్వాభ్యా మేవ హి పక్షాభ్యాం యథా వై పక్షిణాం గతిః,

తదైవ జ్ఞానకర్తాభ్యాం ప్రాప్యతే బ్రహ్మ శాశ్వతమ్.”

“ఏరీతిగ రథము లేనిది యశ్వములును, అశ్వములు లేనిది రథమును (నడువనో) తపస్వియొక్క తపస్సును విద్యయు నను రెంటి స్థితియు నటులే యున్నది. ఏరీతిగ నన్నము మధువుతో సంయుక్త మైనదో, మధువు నన్నముతో సంయుక్త మయినదో యీరీతిగ నె తపస్సును విద్యయు సంయుక్తము లగు నేని యొకగొప్ప యాషధ మగును. ఏరీతిగ పక్షులయొక్క గతి రెండుఁజెక్కలయొక్క సంబంధముచే గలుగునో యీరీతిగ నే జ్ఞానకర్తలచేత శాశ్వత మగుబ్రహ్మమును పొందును” — హరితస్మృతియందున్న యీవచనములు వృద్ధాశ్రేయస్మృతి యందు లి రెండవ యధ్యాయమునందు నున్నవి. ఈవచనములంబట్టియు, విశేషముగ వానిలో నున్నదృష్టాంతములం బట్టియు మనుస్మృతియందున్న వచనములకు నేమి యగ్గముఁ జేయవలయునో స్పష్ట మగును. చాతుర్వర్ణ్యముయొక్క కర్తవ్య తపశ్శబ్దార్థములో నే సమావేశముఁ జేయుట మనువున కిష్ట మని పూర్వమునందే చెప్పఁబడినది. (మను. ౧౧. ౨౩౬); మఱియు తెత్తిరీయోపనిషత్తునందు “తపస్సు, స్యాధ్యాయ ప్రవచనము” మొదలగునవి యాచరింపవలయు నని (తై. ౧. ౯.)

చెప్పటయు, జ్ఞానకర్త సముచ్చయపక్షమునే స్వీకరించి చెప్పబడినదని యిప్పుడు స్పష్టమగును. యోగవాసిష్ఠముయొక్క తాత్పర్య మంతయు నిదియే యగును. కారణ మేమనః ఈ గ్రంథారంభమున “మోక్షముయొక్క ప్రాప్తి కేవలజ్ఞానము చేతనా? కేవలకర్మ చేతనా? లేక, యారెంటియొక్క సముచ్చయముచేతనా? అనిర్ణయమును నామఁ జెప్ప”మని సుతీత్యం జడిగెను. మఱియు దానికి సమాధానముఁ జెప్పచు హరితస్త్యతియందు పక్షిఁజెక్కలను దృష్టాంత మిచ్చి “ఆకాశమునందున్న పక్షులగతి యేరీతిని రెండుఁజెక్కలచే నగునో యిరీతిని జ్ఞానకర్తల రెండింటిచేతను మోక్ష ప్రాప్తి యగును. కేవలమొక్కదానిచేతనే ప్రాప్తి లే”దని మొదటఁ జెప్పి పిదప నాయర్థమును సవిస్తరముగ సిద్ధింపఁజేసి చూపించుటకై యోగవాసిష్ఠ గ్రంథ సంతయఁ జెప్పబడినది. (యోగ. ౧. ౧. ౬-౯) అటులే ముఖ్య కథలయందు వసిష్ఠుఁడు రామునకు “జీవన్ముక్తినివలె బుద్ధిని శుద్ధముగ నుంచి నీవన్నివ్యవహారములను జేయుము” (యోగ. ౫. ౧౩. ౧౩-౨౬.) అనియు “కర్మలను దృఢించుట యామరజాంతము యుక్తము గామిచే” (యో. ౬. ౬. ౨. ౪౨) స్వధర్మానుసారమైన రాజ్యమును పాలించుము” (యో. ౫. ౫. ౫౪ మఱియు ౬. ౬. ౨ ౧౩. ౫౦) అనియు నాయాస్థలములయందు మరల మరల సుపదేశించెను. గ్రంథముయొక్క యవసంహారమును, శ్రీరామ చంద్రుఁడు పిదపఁ జేసినకార్యములును వారీతగనె యున్నవి; కాని యోగవాసిష్ఠఁ యున్నచేటిక వ్రాసినవారు సన్న్యాసమార్గియులై యుండుటచే పక్షియొక్క రెండుఁజెక్కలయుపమానము స్పష్టముగ నున్నను “జ్ఞానకర్తలు రెండు నేకకాలమున విహితములుకావు” అని తుదకు యుక్తి చెప్పిరి; కాని యాయర్థము బలాత్కారముగ వచ్చినదియు, క్లిష్ట మయినదియు, సాంప్రదాయికముగ నున్నదనియు ననువిషయము టీకలేని మూలగ్రంథమును జదివినవారి కందఱకును స్పష్టముగఁ దెలియును. యోగవాసిష్ఠమువలె, గురుజ్ఞానవాసిష్ఠ—తత్త్వసారాయణ మనుగ్రంథము చెన్నపురీరాట్ట్రమునఁ బ్రసిద్ధముగ నున్నది. దానిలో జ్ఞానకాండ మనియు, ఉపాసనాకాండ మనియు, కర్మకాండ మనియు మూడుభాగము లున్నవి. ఈ గ్రంథము లోకు లెన్నునంత ప్రాచీన మయినదిగఁ గన్పట్టదని మేము పూర్వము ననే చెప్పియున్నాము; కాని యది ప్రాచీనము కాకపోయినను, జ్ఞానకర్త సముచ్చయమే దానియందు ప్రతిపాదిత మగుటచే నీ ప్రదేశమున దాని నుల్లేఖించుట యావశ్యకమైనది. దీనియందలి వేదాంత మద్వైతము. దీనికి నిష్కామకర్తపై

విశేషకటాక్షమున్నందున దీనియందున్న సంప్రదాయము శ్రీకంఠరాచార్యుల వారిసంప్రదాయము కంటె వేఱుగను, స్వతంత్రముగ నున్నదని చెప్పవలెను. నభ్యంతరమేమియునుండదు. ఈసంప్రదాయమునకు చెన్నపురి (మద్రాసు) ప్రాంతమున 'ఆనుభవాద్వైతము' అని పేరు. మఱియు విషయముం బట్టియాచిత్రమేని గీతలయందున్నకర్మయోగమున కిది యొక ప్రతిబింబమని తోచును. ఆయినను కేవలభగవద్గీతాధారముచేతనే యీసంప్రదాయమును సిద్ధపఱుపక మొత్తముపై ౧౧౮ యుపనిషత్తులలో నాయర్థమే సిద్ధమగునని దానియందుఁ జెప్పబడి యున్నది. మఱియు రామగీతయు, సూర్యగీతయు నను రెండుకొత్త గీతలు పైతము దీనియందున్నవి. ఆద్వైతమతమును స్వీకరించుట యవగా కర్మ సన్న్యాసపక్షమునే స్వీకరించుట యని యనేకు లెనుకొను విషయమీ గ్రంథములన తిరస్కరింపఁ బడును. అటులే, సలహిత, బ్రాహ్మణము, ఉపనిషత్తులు, ధర్మసూత్రములు, మనుయాజ్ఞవల్క్యస్మృతులు, మహాభారతము, భగవద్గీత, యోగవాసిష్ఠము, తుదకు తత్త్వసారాయణము మొదలగు గ్రంథములయందు ప్రతిపాదించఁ బడిన నిష్కామకర్మయోగము, శ్రుతిస్మృతి ప్రతిపాదితము కాదనియు, కేవలసన్న్యాసమే శ్రుతిస్మృతిప్రతిపాదితముగ నున్నదనియు చెప్పవలెను పైతము సర్వాంశములయందు నిర్మూలముగ నున్నదని పైన చెప్పిన యాధారముల వలన నిష్పఱు స్పష్టమగును.

అట్లుండ నిమ్మ ; మృత్యులోకముయొక్క వ్యవహారము నడిపించుట, లేక, లోకసంగ్రహార్థమై యథాధికారముగ నిష్కామకర్మల నాచరించుట, మోక్షప్రాప్తికై జ్ఞానము సంపాదించుట యను నీ రెంటికి నొక్కసమయమున సముచ్చయము (మిశ్రణము) ను జేయుటయు, లేక, మహారాష్ట్రకవి యైన “శివదీపకేశర” యనువారిచే షర్ణింపఁబడినట్లుల—

“ప్రపంచ సాధుని పరమార్థాచారాహా జ్యోనే కేలా,
తో నర భలా భలా రే భలా భలా.”

“ఎవఁడు ప్రపంచమును సాధించి పరమార్థమును పైతము సాధించునో వాఁడె యుత్తముఁడు”—అను నీయర్థమే గీతలయందు ప్రతిపాద్యమై యున్నది. ఈకర్మయోగమార్గము చిరకాలమునుండి ప్రనర్తించుచున్నదియు, జనకాదులచే

నాచరింపఁబడినదియు నై యున్నది. మఱియు భగవంతుఁడు దానియొక్క యధిక ప్రచారమును పునరుజ్జీవమును జేసియుండుటచే దానినె భాగవతధర్మము లని చెప్పుచున్నారు. ఈ మొదలగు విషయము లీరీతిగ సిద్ధించినపిదప నీమార్గమునందున్న జ్ఞానులు తమపరమార్థముతోఁ దమప్రపంచము నేరీతిగ నడిపింతురో చూచుటయు లోకసంగ్రహదృష్టిచే నావశ్యకమయి, యున్నది ; కాని యీ ప్రకరణము మిక్కిలిగొప్పది యైనందున దానిసృష్టికరణమును తర్వాతిప్రకరణములో చేయుదము.

ఇది సన్న్యాసము - కర్మయోగము

అను నేకాదశప్రకరణము.

ద్వాదశ ప్రకరణము.

సిద్ధావస్థ - వ్యవహారము.

“సర్వేషాం య స్సుహృ స్నిత్యం సర్వేషాం చ హితే రతః,
కర్తౄణా మనసా వాచా స ధర్మం వేద జాజలే!” *

మ. భా. శాం. ౨౬౧. ౯.

బ్రహ్మజ్ఞానము గలిగి బుద్ధి యత్యంతము సమము నిష్కామము నయిన పిదప మనుష్యునకు నేవిధ మగు కర్తవ్యము నవశిష్టమయి యుండదు. అందువలన త్తక్షణభంగురమగు సంసారమందున్న దుఃఖముయములు, శుష్కములు నగువ్యవహారములను జ్ఞాని విరక్తిచే పూర్తిగ వదలనలయునని చెప్పమతమునందలి పండితులకు, కర్తయోగము (అనగా : గృహస్థాశ్రమమునందున్నవర్తన) అనునది యొకవిచారార్హమగు శాస్త్రముగ నున్నదని తోచుట యెప్పటికిని సంభవింపదు. సన్న్యాసి శాస్త్రమనునది బ్రవేశించుటకు నైతము చిత్తశుద్ధియు, జ్ఞానము నుండవలయును గాన, నారును, సంసారముఁ జేయునప్పుడు చిత్తశుద్ధిని గలుగఁజేయఁగర్తముల నాచరింపవలయునని యొప్పుకొందురు ; కాని యెప్పుడైనను సంసారమునందే యెల్లప్పుడుండుట వెఱ్ఱితనమగుటచే బ్రతిమనుజాడును శక్యమగునంత త్వరలో సన్న్యాసమును గైకొనుటయే జగత్తునందు పరమమగుకర్తవ్యమని యంగీకరింతుమేని కర్తయోగమునకు స్వతంత్రమగు మహిమ యుండ నేరదు. కావున సంసారమెట్లు చెయవలసినదియు విచారింప నవసరమేలేదు. ఒకవేళ విచారించినను నాయాసందర్భముల కనుగుణమగునట్లు స్వల్పముగ విచారించి మన్వాదిశాస్త్రకారులు నెప్పినచతురాశ్రమధర్మములనుసోపానములమార్గమున పైపైకి బోవుచు శీఘ్రముగ సన్న్యాసమార్గమును తుదమెట్టుపైకి బోవలయును. కావున గార్వాక్ష్య

* ఓజాజలీ ! కర్తచేతను, మనస్సుచేతను, వాక్కుచేతను నందఱిహితము నందు నాసక్తిగలవాడును, నందఱకు నెల్లప్పుడును స్నేహితుఁడునైనవాఁడే ధర్మము నెఱింగినవాఁడు (అని చెప్పవలయును).

ధర్మమందలి ధర్మాధర్మవిచారరూపముగు విషయమున సన్న్యాసమార్గమునందలి పండితులు విశేషముగఁ బ్రవేశింపదు. సన్న్యాసమార్గమునకుఁ బురస్కారముగ శ్రీశంకరాచార్యులవారి గీతాభాష్యమున గీతలతో నున్నకర్త పరమగువచనముల నుపేక్షించికొని, కేవల మవి ప్రశంసాపరము (అర్థవాదము) లని కల్పించి కొని, కర్త సన్న్యాసధర్మమే గీత లన్నింటిలోను ప్రతిపాద్యముగ నున్నదని, గీతలఫలి తార్థమును తుదకు నిర్ణయించుటకును, అనేకులగు టీకాకారులు నివృత్తిపరము (అనఁగా: కేవల భక్తిపరము)గను, లేక, పాతంజలయోగపరముగను నిర్ణయించుట కును, ఈమోక్షమార్గమునే భగవంతుఁడు రణధూమియందు అర్జునునకు నుపదేశింపె నని తమతమ సంప్రదాయానుసారముగ గీతలరహస్యమును నర్ణయించుటకును, కారణ మిదియే. సన్న్యాసమార్గమునందున్న యధ్యాత్మజ్ఞానము దోషరూప్యమైనది యగుటచే దానిమూలమునఁ బొందఁదగు సామ్యబుద్ధి, లేక, నిష్కామావస్థ యను నది గీతలకు గ్రాహ్యము సమ్యక్తము నను విషయమున నెంతమాత్రమును సంశయము లేదు. అయినను మోక్షప్రాప్తి యగుటకై తుదకు కర్తను బొత్తిగ వదల నలయు నను సన్న్యాసమార్గముయొక్క మతము గీతలకు గ్రాహ్యము కామిచే బ్రహ్మజ్ఞానముచే సిద్ధించు వైరాగ్యముతోడను, సమత్వము తోడను జ్ఞాని జ్ఞానము కలిగినపిదప నైతము సర్వవ్యవహారములఁ జేయవలయు ననుట గీతలయొక్క విశేష సిద్ధాంతముని పూర్వప్రకరణమున నేను సవిస్తరముగ నిరూపించియున్నాను. జగత్తునందు జ్ఞానయుక్తమగు కర్తను వదలితిమేని జగత్తు గ్రుడ్డిదై నశించును. చుట్టియు నీతీరున నది నశింపకుండునటుల గులలితముగ దాని ప్రవర్తింపఁజేయ వలయునని భగవంతుఁ డిట్టపడి యున్నాఁడు. కావుననే జ్ఞానియు సకల ప్రాపంచికకర్తలను నిష్కామబుద్ధితో నొనర్చుచు సామాన్యజనులకు సద్వర్తనయను భారమును ప్రత్యక్షముగఁ జూపవలయును. వేయేల? ఈమార్గమే మిక్కిలి శ్రేయస్కరముగను, గ్రాహ్యముగ నున్నదని నుడివిన పిదప నిట్టి జ్ఞాని జగత్తు నందున్న వ్యవహారముల నెట్లు చేయునని చూచుట యావశ్యకము. కారణ మేమి యన: ఇట్టి జ్ఞానియొక్క వర్తనము (అనఁగా: లోకుల కతనిచేఁ జెప్పఁబడిన విషయము) గ్రంథమే యగుటచే సిగ్రంథము నతఁ డెట్లు నడపించుచున్నాఁడో చూచితి మేని, ధర్మా ధర్మములు, కార్యకార్యములు, లేక, కర్తవ్యాకర్తవ్యము లనువాని నిర్ణయించుటకు మనము శోధించుచున్న సాధనములును, యుక్తులును స్వయముగనే ప్రాప్త మగును. సన్న్యాసమార్గముకంటె కర్తయోగమార్గమం

గున్న విశేష మిదియే. ఏపురుషునియొక్క వ్యవసాయాత్మకబుద్ధి యింద్రియనిగ్రహముచే స్థిరమై “సర్వభూతములయందు నొకయాత్మయే” యను సామ్యముయొక్క పరిచయము చేసికొనుటకు సమర్థమైనదో, వానియొక్క వాసనయు శుద్ధముగ నుండవలయును. మఱియు వాసనాత్మకబుద్ధి యానీతిని శుద్ధము, సమము, విర్లమము, పవిత్రము నగునేని, యితనిచేతనుండి యేపాపమును లేకయే మోక్ష ప్రతిబంధకముగు కర్మయు సంఘటిల్లుటయే యశక్య మగును. కారణమేమి యనఁ మొదట వాసనయు, ననంతరము తదనుకూలముగు కర్మయు నని క్రమము గలదు. శుద్ధమైన వాసనచేతనే కాబోవుకర్మ శుద్ధముగ నే యుండ వలయును. ఏది శుద్ధమో యదియే మోక్షానుకూల మగును. అనఁగాః పారలౌకిక కల్యాణమున కాటంకము లేక యీసంసారమున మనుష్యమాత్రుఁ డెట్లు ప్రవర్తింపవలయునని మనము చేసిన ‘కర్మాకర్మలయొక్క విచికిత్స’యొక్క గాని, ‘కార్యాకార్యవ్యవస్థితి’యొక్క గాని, వికటమగు ప్రశ్నకు తన్వనడతచేతనే నుత్తర మిచ్చు గురువు లభించు నని తాత్పర్యము. (తై. ౧. ౧౧. ౪; గీ. ౩. ౨౧.) అర్జునున కెదుట నిట్టిగురువు శ్రీకృష్ణరూపముగ నిలువబడి యుండెను. మఱియు ‘నాజ్ఞాని యధ్వాదికర్మలను బంధకము లని వదలవలయును కాబోలు’ నని యర్జునునకుఁ బొడమిన సంశయము సిగురువు దీర్చివైచి జగత్తునందున్న వ్యవహారముల నేయుక్తిచేఁ జేసిన పాపము తగులదో దాని నధ్యాత్మకాస్త్రానుసారముగ నర్జునునకు బాగుగ బోధించెను. మఱియు నతనిచే యుద్ధము చేయించెను; కాని యిట్టిబోధఁ జేయఁగురు వెల్లరకు వెల్లపృథును లభించుట శక్యము కాదు. మఱియు సమహాపురుషునియొక్క బాహ్యవర్తనమునే సర్వదా యవలంబించియుండుట సాధ్యము కాదు. ఈవిషయమును, “పహాజనో యేన గతః స పంథాః” అనువచనమును విచారించునప్పుడు వెనుక మూడవ ప్రకరణముతుద నేఁ జెప్పియున్నాను. కావున జగత్తునకు పుస్తకము నిచ్చు సీజ్ఞానియొక్క వర్తనము సూక్ష్మముగఁ బరిక్షించి దానియందున్న సత్యమగు బీజము, మూలతత్త్వము నేది యని విచారించుట యావశ్యకము. దీనినే కర్మయోగ కాస్త్రమని చెప్పచున్నారు. మఱియు పైన జ్ఞాని యని చెప్పఁబడినవాని స్థితియు, కృతియు సీకాస్త్రమునకు మూలాధారమగును. ఈజగత్తునందున్న పురుషు లందఱు సీరితిగ నాత్మజ్ఞానులును కర్మయోగులు నైనయెడల కర్మయోగకాస్త్రమున కేమియు నావశ్యకత యుండదు. నారాయణీయధర్మములయందొకచోట—

“ఏకాన్తినో హి పురుషా గుర్లభా బహవో నృప,
య ద్దేకా నిభి రాక్షీం జగత్ సా త్కురుంధనః

అహింసకై రాత్రి విద్భిః సర్వభూతహితై రతైః,
భవేత్ కృతయుగ ప్రాప్తిః ఆఖిఃకర్మ వినిర్జితా.”

(శాం 3౪౮. ౬-౨-౬౩)

“ఏకాంతము లైన (ప్రవృత్తి పరములగు) భాగవతధర్మములను పూర్ణముగ నాచరించుపురుషులు విశేషముగ లభించుట దుర్లభము. అత్తజ్ఞానులును, అహింసకులును, సర్వభూతహితార్థమయి సంచరించుట మొదలగు నేకాంతధర్మములు గలజ్ఞానులును, జగత్తునందు నిండియుండిరేని ఆఖిః కర్మములు (అనగా: కామ్యములు, లేక, స్వార్థబుద్ధిచే జేయబడిన కర్మములు గలవారు) జగత్తున నెవోచుటను లేక పోవుదురు. కావున మరల కృతయుగము ప్రాప్త మగును” — అని చెప్పబడియున్నది. కారణ మేమనః ఆస్థితీయం దందఱును జ్ఞానులే. కావున నెవరును నితరులకు నష్టమును గలుగఁ జేయరు. ఇంతయొక ప్రతిమనుజుఁడు ‘స్థైర్యగుఁగల్యాణ మివోచుండు’ ననునదియే మనస్సున నుంచుకొని, యాతీరునను, శుద్ధాంతఃకరణముతోను నిష్కామబుద్ధితోను దనవర్తనమును గాపాడుకొనును. సమాజమున కిట్టిస్థితి పూర్వమునందు (అనగా : బహుప్రాచీనకాలమునం దొకానొకప్పుడు) ఉండెననియు, మరల న చెప్పడయినను ప్రాప్త మగుననియు మనశాస్త్రకారులమత మయి యున్నది. (మ. భా. శాం. ౫౯. ౧౪); కాని పాశ్చాత్య పండితు లర్వాచీనములగు నితిహాసములయాధారమున “పూర్వమున నిట్టిస్థితి లేనేలేదు; కాని యిఁకనుంచుమాత్ర మొకానొకప్పు డయినను మానవజాతియొక్క సంస్కారముచే ప్రాప్తము కావచ్చు.” నని చెప్పుదురు. ఎటులైన నుండనియు; ఇతిహాసవిచారము ముఖ్యకర్తవ్యము కాదు. సమాజముయొక్క యత్నప్రస్థితి యందు (అనగా: పూర్ణావస్థయందు) ప్రతిమనుజుఁడును పరమజ్ఞానిగ నున్నాడనియు, వానివర్తనము శుద్ధము, పుణ్యకారకము, ధర్మ్యము, లేక, కర్తవ్యముయొక్క పరాకాష్ఠ యని యంగీకరింపవలయు నను మత మిరువురకును సమ్మతమనియు ననుట కేమియు నభ్యంతరము లేదు. ప్రసిద్ధుఁడు నాంగ్లేయసృష్టికాస్త్రజ్ఞుఁడు నైస్ ‘సైన్సరు’ అనువానిచే ఏమతము తాను రచించిన నితిశాస్త్ర గ్రంథముయొక్క తుట్టుతుడఁ బ్రతిపాదించబడి యున్నది. పూర్వకాలమున గ్రీస్ దేశమందలి తత్త్వజ్ఞులచే నైత మిసిద్ధాంత మొప్పుకొనబడినదియే యనియు నతఁడు చెప్పినాడు! * గ్రీకుతత్త్వవేత్తయగు ప్లేటో యనువాఁడు తన గ్రంథమున “తత్త్వ

* Spencer's *Data of Ethics*, Chap. XV, pp. 275—278
స్పెన్సరుచే Absolute Ethics అని పేర్కొనబడినది.

జ్ఞానికి ప్రశస్తమని తోచుకర్తయే శుభకారకము, న్యాయము నగును. సామాన్యల కీధర్మము తెలియ నేరదు. అట్లు తెలియకపోవుటకు కారణమేమి యనః వారు తత్త్వజ్ఞునియొక్క నిర్ణయమునే ప్రమాణముగఁ గైకొందు” రనివాసిసెను. ‘అరిష్టాట’లను పేరు గలమఱియొక గ్రీకుదేశీయ తత్త్వజ్ఞుని తన సీతీజాన్త్రముపై సున్నగ్రంథములో (3. ౪) “జ్ఞానియొక్క నిర్ణయ మెప్పుడును తప్పలేనిదియై యుండును. అతనికి నిజమగుతత్త్వము తెలియుటయే దానికి కారణము. మఱియు జ్ఞానియొక్క యానిర్ణయమే, లేక, ప్రవర్తనమే యితరులకు ప్రమాణభూతమగు” నని చెప్పెను. ‘ఎపిక్యూరస్’ అనుపేరు గలమఱియొక గ్రీకుదేశీయతత్త్వజ్ఞుడు ఇట్లు ప్రమాణభూతులగు పరమజ్ఞానులను నిర్ణయించుచు “శాంతుఁడును, సమబుద్ధిగల వాఁడును,—వేయేల? పరమేశ్వరునివలె నెల్లప్పుడు నానందమయఁడునై యుండును. కావున లోకుల కతనివలనఁ గాని యతనికి లోకులవలనఁ గాని కొంచెమైనను భయముండదు.” అని యిట్లు చెప్పినాడు. * ఇగవద్గీతయందున్న శీతప్రజ్ఞుని యొక్క, లేక, త్రిగుణాతీతునియొక్క, లేక, పరమభక్తునియొక్క, లేక, బ్రహ్మభూతుఁడైన వానియొక్క నిర్ణయతో సవర్ణన కెంతసామ్యముండునదియనఁ జదువరులొక్కఁడెరియును. “యస్తా న్నోద్విజతే లోకా, లోకా న్నోద్విజతే చ యః”—“ఎవరివలన లోకు లుద్విగ్నులు కారో, లేక, యెవరికి లోకులను జూచిన సుద్వేగముఁ జూడోపవో” (గీ.౧౨. ౧౫) యనియు, “ఎవఁడు నిత్యసంతృప్తుఁడును, హర్షము, భేదము, భయము - విషాదము, శుఖము-దుఃఖము మొదలగుద్వంద్వములనుండి ముక్తుఁడై యెల్లప్పుడును తనయందె సంతృప్తుఁడగునో” (అత్త న్యే వాత్సల్యేనా తుప్తః.గీ.౨.౫౫)యనియు, “త్రిగుణములచే నెవనియంతఃకరణము చంచలము కానేరదో” (గుణై ర్యో న విచాల్యతే. గీ. ౧౪. ౨౩) అనియు, “స్తుతి, నిందలు గాని, మానావమానము లనునవి గాని యెవరికి సమానములొ” యనియు, మఱియు “సర్వభూతాంతర్గతమగు నాత్మైక్యము నెఱింగి, (౧౮. ౫౫) సామ్య

* Epicurus held the virtuous state to be “a tranquil, undisturbed, innocuous, non-competitive fruition, which approached most nearly to the perfect happiness of the Gods.” who “neither suffered vexation in themselves, nor caused vexation to others.” *Spencer’s Data of Ethics* p. 278, *Bain’s Mental and Moral Science* Ed. 1875, p. 530 పీసీ నే Ideal Wise Man అనిచెప్పిరి.

బుద్ధికో నా సక్తిని వదలి, ధైర్యముతో, సుత్సాహముతోఁ దనకర్తవ్యకర్తను చేయు వాఁడు, లేక, సమలోపాశ్చక్రాంచనుఁడు” (౧౪. ౨౪) అనియును బలుదెఱంగులు భగవద్గీతయందును సిద్ధిప్రజ్ఞానిలక్షణములు మూఁడునాలుగు పర్యాయములు సవిస్తరముగఁ జెప్పఁబడియున్నవి. కావున నిదియే సిద్ధావస్థ, లేక, బ్రాహ్మీ సిద్ధి యని పేర్కొనఁబడెను. యోగవాసిష్ఠాదిగ్రంథకారు లీ సిద్ధినే జీవన్ముక్తివస్థ యని చెప్పుచున్నారు. ఈ సిద్ధి ప్రాప్తమగుట యత్యంతదుర్లభ మగుటచే జర్మను తత్త్వవేత్తయగు ‘కౌంటు’ అనునతఁడు “గ్రీకుపండితులు శుద్ధమగు నీతి తత్త్వములను లోకుల మనస్సున నింపునిమిత్తమై, సర్వసీతులకు మూలమగు ‘శుద్ధ వాసనను’ మానవజీవాధారనిగ కల్పించి, గ్రీకుపండితుఁడు పరమానిధియైనవాని యనియు, నీతిమంతుఁడగు పురుషునిరూప మనియు, చిత్రమగుకల్పనఁ జేసిరి.” అని చెప్పెను; కాని యీ సిద్ధి కాల्పనికము గాదనియు, మనోనిగ్రహముచేతను, ప్రయత్నముచేతను నిహలోకమునందే ప్రాప్తమగుననియు, ముంకాస్త్రకారులయొక్కయు సిద్ధాంతముగ నున్నది. మఱియు నటులే ప్రత్యక్షమధ్యమునైతియు మావైపున ప్రసిద్ధమై యున్నది. అయిన నీవిషయము సామాన్యము కొనఁగొన వేయిం టిలో నొకొకొకఁడే దానినిం బడయుటకు ప్రయత్నించుచున్నాఁడు. ముఖ్యము నీటి ప్రయత్నముజేయు వేయిమనుజులలో నొకొకొకఁడే యనేపాశ్చాత్య యనంతరమునందు పరమావధియగు నీ సిద్ధిని తుదకుఁ బొందునని నీటి సిద్ధి లేనే స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. (గీ. ౭. ౩).

చుండనిమ్ము; “సిద్ధిప్రజ్ఞావస్థ, లేక, జీవన్ముక్తివస్థ యెంత దుష్ప్రాప్తమయినను నీ. వధి రూపమయిన సిద్ధి యొకపరి ప్రాప్తమయినవానికి కర్తయోగముయొక్క, లేక, నీతిశాస్త్రముయొక్క నియమములతో నెప్పుడేమియు పనియుండదు”. అని సిద్ధిప్రజ్ఞానకు వైనఁజెప్పిన లక్షణములచే పర్యవసాన మగును. కారణ మేమి యనః పరమావధిగ శుద్ధము, సమము, పవిత్రమునగు బుద్ధియే నీతియొక్క సర్వ స్వము; కావున నీటి సిద్ధిప్రజ్ఞాలైన పురుషులకు నీతినియమములను సంబంధంపఁ జేయుట యనునది, స్వయంప్రకాశుడైన సూర్యునియొద్ద నంధకార మున్నదని కల్పించి యాయనకు దివిటీ చూపించుటవలె నసమంజసమగును. “ఏపురుషుడైన నీపూర్ణావస్థ నొందెనా? లేదా?” యను సంశయ ముండవచ్చును; కాని యేరితి చేత నయినను పూర్ణావస్థ నొందివాడని యొకప్పుడు నిశ్చయింపఁ బడినవాని యొక్క పాపపుణ్యములవిషయమై యధ్యాత్మశాస్త్రమున వైనఁజెప్పఁబడిన

సిద్ధాంతముకొక చెండునకల్పనను జేయుట కే వీలు నుండనేరదు. ప్రభుత్వమొకని యంచుగాని, లేక, పురుషసమూహమునందుగాని యధిష్ఠిత మయియుండునట్లును నారాజనియమములచేత ప్రజలు బంధింపఁబడినను రాజు బంధింపఁ బడనట్లును, రాజధర్మజాలగు సనేకపాశ్చాత్యు లంగీకరించుచున్నారు. అతీరుననే నీతియొక్క రాజ్యమున నీతిప్రజ్ఞాని యధికారము చెల్లును. అతని మనస్సునం దేకామ్యబుద్ధియు నుండదు. కావున కేవలము శాస్త్రముచే ప్రాపించిన కర్తవ్యములు చేయునేకాని, యితరహేతువులచే గర్తల నొనర్చుట కతఁడు ప్రవర్తింపఁడు. ఆకారణముననే, పాపము, పుణ్యము, నీతి, అనీతి, యనునీశబ్దము లత్యంతము నిర్మలము శుద్ధము నగు వాసనగల యాపురుషునియొక్క వర్తనకు నెప్పుడును సంబంధింపవు. పుణ్య పాపములు చెండింటికిని పరమగుగమ్యస్థానము నతఁడు చేరియున్నాఁడు.

“నిస్తైగుణ్యే పథి విచరతాం కో విధిః కో నిషేధః?”

“త్రిగుణాతీతులయినవారిని విధినిషేధరూపము లయిన నియమములు బంధింప నేరవు.”—అని శ్రీశంకరాచార్యులవారును, “ఉత్తమమయినరత్నము నకు సానపెట్టుట యనావశ్యకమయినట్లే నిర్వాణపదవి కధికారులయిన వారి వారి కర్త లను విధినియమరూపములయొక్క యాటంకములు కలుగఁజేయ నవసరము లేదు.” అని బౌద్ధగ్రంథకారులుపైతము వ్రాసియున్నారు. (మిళింద ప్రశ్న. ౪. ౫. ౩). కాశీతత్వపనిషత్తునందు “ఆత్మజ్ఞానికి మాతృహత్య పితృ హత్య భూతిహత్య మొదలగు పాపములు పైతము తగులవు.” అని యింద్రుఁడు ప్రతర్దననకుఁ జెప్పినాఁడు (కాశీ. ౩. ౧). ఎవరి కహంకారబుద్ధి సర్వదా ఐదలి పోయెనో యతఁడు లోకులను చంపినను పాపపుణ్యములచే లిప్తుఁడు కాఁడు. (గీ. ౧౮. ౧౭) అని గీతలయందున్నదానికి నిదియే తాత్పర్యము. (పంచదశి. ౧౪. ౧౬ మఱియు ౧౭ చూడు) ‘ధమ్మ పద’మను పేరుగల బౌద్ధగ్రంథమునందును, ఈతత్త్వముయొక్క యనువాదము చేయఁబడినది. (ధమ్మ పద, శ్లోక. ౨౯౪ మఱియు ౨౯౫ చూడు)* వేయేల? బైబిలుయొక్క తొమ్మిదవయంపదేశమునందు “నాకన్నివిషయములు (ఒకతీరుననే) ధర్మములై యున్నవి” (౧. కొరిం. ౬. ౧౨; రోమ. ౮. ౨) అని క్రీస్తుశిష్యుడగు ‘పౌలో’ అనువాఁడు చెప్పినదానికి గాని,

*“యో మాం విభాసియా న్నాస్య కేన చి త్కర్తృణా లోకో మియతే న మాతృవధేన న పితృవధేన న స్త్రీయేన న భూతిహత్యయా,” అని కాశీతత్వపనిషత్తు నందలివాక్యము. ధమ్మపదమునందలిశ్లోకములు క్రిందఁ జెప్పఁబోవురీతినున్నవి—

తేక, “ఎవరు దేవుని పుత్తులలో (పూర్ణభక్తులయినారో) వారివలన నెప్పుడును పాపము సంఘటిల్లుటకు శక్యము కాదు” (జాన. ౧. ౩. ౯) అను ఈ ‘జాను’ వాక్యములకుఁగాని యిదే తాత్పర్య మని మాయభిప్రాయము. శుద్ధబుద్ధికి ప్రాధాన్యమియక కేవల బాహ్యకర్మలనుండియే సీతిమత్తను గ్రహించి నిర్ణయించుటకు నభ్యసించినవారి కీ సిద్ధాంతము చమత్కారముగఁ దోచును. మఱియు వెనుకటి వాక్యములకు ‘విధినిషేధములకు పరమందున్నవాఁడు’, అనఁగా: ‘తోచినటుల మంచిచెడుగుల నొనర్చువాఁడు’ అని తమమనస్సుచే నర్థము నూహించుకొని “నీతప్రజ్ఞానకు సర్వదుష్కృత్యములును చేయుట కధికారము గల”దని పైనఁ జెప్పఁబడిన సిద్ధాంతమును కొందఱు విపర్యాసమును జేయుచున్నారు; కాని గ్రుడ్డివానికి స్తంభము గాన్వింపకపోవుట యనునది స్తంభముయొక్క దోషము కానటులే, పక్షాభిమానముచే నంధులగు నాత్మేపకులకు పై సిద్ధాంతమునందలి యర్థము సరిగఁ గన్ధపడక పోవుటయు వారిదోషమేకాని యాసిద్ధాంతమునందలి దోషము కానేరదు. ఎవరియొక్క శుద్ధబుద్ధి నైనను బాహ్యచరణమునుండియే పరీక్షింప వలనగునని చెప్పట గీతలకును మాన్యమే; కాని యీనికపోపలము (ఒరి పిడితాయి) నమసరించియే యెవరియొక్క శుద్ధబుద్ధిని పరీక్షించుట నేటికిని

“మాతరం పితరం హంత్యా రాజానో ద్యేచ భిత్తియే,
రత్నం సానుచరం హంత్యా అసిఘో యాతి బ్రాహ్మణో.
మాతరం పితరం హంత్యా రాజానో ద్యేచ సోత్తియే,
వేయ్యగ్గ పంచమం హంత్యా అసిఘో యాతి బ్రాహ్మణో”

ధమ్మపదమునందలియీకల్పన కావ్యీశక్యపనిషత్తునుండి గ్రహింపఁబడినట్లు స్పష్టముగఁ గన్పట్టుచున్నది; కాని బౌద్ధగ్రంథకర్తలు మాతృవధ, పితృవధ యని యర్థమును గ్రహింపక, మాత యన తృప్త యనియు, పిత యన నభిమాన మనియు నర్థముల వచింపుదురు; కాని యీశ్లోకమునందున్న సీతితత్త్వము బౌద్ధగ్రంథకారులకు బాగుగఁ జెలియకపోవుటచే నిటు లౌపచారికార్థమును గ్రహించినారని మామతము. కావ్యీశక్యపనిషత్తునందు, “మాతృవధేన, పితృవధేన,” మొదలగు మంత్రముకంటె పిదప నింద్రుఁడు వృత్రాసురుని (అనఁగా: బ్రాహ్మణుని) జంపిన నాపాపము తనకుఁ దగుల దనెను. ధమ్మపదముయొక్క యాంగ్లేయానువాదమున (S.B. E. Vol. pp. 70 71) మాఝములరుచే జేయఁబడినట్టియు పూర్వ పాటని మామతము.

కొంచెమైన ననశిష్టమయియే యున్నదో, యట్టియపూర్ణావస్థయందున్న జనులకు పూర్వోక్తసిద్ధాంతమును అధ్యాత్మవాదియు సంబంధింపజేయుట కిచ్ఛయింపఁడు; కాని యెవనిబుద్ధి పూర్ణముగ బ్రహ్మనిష్ఠమును, అపరిమితముగ (నిస్సీమముగ) నిష్కామము నయిన దను విషయమున నావంతయు సంశయము నుండదో, యట్టి పూర్ణావస్థ చేరిన సత్పురుషుని విషయము వేఱుగ నే నుండును. కావున నతఁ డొకానొకకృత్యమును లోకదృష్టికి విపరీతముగ నొనర్చినను నతనిబుద్ధి పూర్ణముగ శుద్ధము సమము నయినదని పూర్వమునందె నిశ్చయింపఁబడి యుండుటచే నాకృత్యములు చూపుల కెటు లుండినను వానియందున్న దీజము నిర్దుష్టముగనే యుండవలయును. లేదా యది శాస్త్రదృష్టిచే నేదో యొకయోగ్య మగుకారణముచేతనే సంఘటిల్లినదియై యుండును. సామాన్యజనులయొక్క కృత్యములవలె లోభమూలకము, లేక, యసితతో కూడుకొన్నదిగ నుండుటకు వీలులేదని న్యాయ్యముగ నె సిద్ధ మగును. బైబిలులో 'అబ్రహా'మునువాఁడు తనపుత్రిని బలియిచ్చుటకుఁ గడగిన నతనికి పుత్రిహత్య గావించిన పాపము దగులనలు లున్నది. బుద్ధునియొక్క శాపముచే నతనిమామగారు చచ్చినను మినుష్యుఁ డధవలన వచ్చినపాతక మతనికి తగులలేదు. మఱియుఁ దల్లిని చంపినను పరశురాములకు మాతృహత్యవలన పాతక మతనికి సంఘటిల్లలేదు. వీనికన్నిటికిని కారణ మిదియే. కావున "నియొక్క బుద్ధి పవిత్రము నిర్మలము నగు నేని ఫలాశను వదలి కేవలతాత్పర్యనుసారముగ యుద్ధమునందు భిష్మద్రోణులను జంపినను పితామహగురువధలవలని పాతకము నీకుఁ దగులదు. కారణమేమనః ఇట్టి వేళలయందు నీశ్వరసంకేతము సిద్ధించుటచే నీవు నిమిత్తమాత్రముగనే యై యున్నావు." (గీ. ౧౧. 33) అని గీతలయం దర్జునునకుఁ జేయఁబడిన యుపదేశము నందలి తత్త్వమును నిదియే. లోకములో నొకలక్షాధిపతి యొకపేదవానిని మోసపుచ్చి రెండుపైసలు గైకొనినను వానిని చోరుఁ డనక, పేద యగువాఁడేదో యొకయపరాధము చేసియుండుటచే లక్షాధిపతి వానిని శిక్షించి యుండునని కల్పించుచున్నారు. ఈన్యాయ మన్నింటికంటె నెక్కువ యుక్తియుక్తముగ, లేక, పూర్ణముగ, స్థితప్రజ్ఞులయొక్కయు, అర్హులయొక్కయు, మహాభగవద్భక్తులయొక్కయు వర్తనకు సంబంధించి యుండును. కారణ మేమి యనః లక్షాధిశుని బుద్ధియైన నొకప్పుడు చలించును; కాని స్థితప్రజ్ఞునియొక్క బుద్ధిని ఈ వికారము లెప్పుడును స్పృశింప నేరవని నిశ్చయింపఁబడినది. సృష్టికర్తయగు

పరమేశ్వరుడు సర్వకర్మలను జేసియు నేరితిగ పాపపుణ్యములచే లిప్తుడు కాఁడో, యట్లే బ్రహ్మభూతుడైన యీశాధువుయొక్క స్థితియు నెప్పుడును పవిత్రముగను నిష్పాపముగ నుండును. వేయేల? ఆయాసమయములయం దిట్టివారు పూర్వమునందు స్వయముగఁ బ్రవర్తించిన (ఆచరించిన) దానింబట్టియే విధినియమములయొక్క నిర్బంధములు వెలువడుచుండును. మఱియు నాకారణముననే యీ సత్పురుషుఁ డావిధినియమములకు జనకుఁ డగుచున్నాఁడు. ఎప్పు డుదాసీనుఁడుగ నుండఁడని చెప్పుచున్నారు. నైదికధర్మములయందే గాక బాధకైస్తవధర్మములయందును, నీసిద్ధాంతమే స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది. ప్రాచీనగ్రీకు తత్త్వజ్ఞులకును సతత్త్వమే మాన్యమై యున్నది; మఱియు నర్వాచీకాలము నందు కాంటు * ఆనువాడు తనసతిశాస్త్రవిషయకమగు గ్రంథమునందు దీనినే సోపపత్తికముగ సిద్ధముఁ జేసి చూపినాఁడు. సతీనియమములకు నెప్పుడు సాంకర్యము లేని స్వచ్ఛము నిర్దోషము నగుపుస్తక మెద్ది యని మొదట నిర్ణయింపఁ బడినపిదప, సతిశాస్త్రముయొక్క, లేక, కర్తయొగ్గ శాస్త్రముయొక్క మూల తత్త్వమును చూడవలయు ననువారు, గొప్పవారును నిష్కళంకులు సగునిద్ధపురుషులయొక్క చరిత్రలనే నూత్నముగ నివలోకింపవలయునని స్పష్టముగనే సిద్ధమగును. “స్థితధీః కిం ప్రభాషేతి మానీత ప్రజేత కిమ్” — “స్థితప్రజ్ఞాఁడగు పురుషునియొక్క సంభాషణయు, కూర్చుండుటయు, నడుచుటయు నెటులుండును.” (గీ. ౨. ౫౪) లేక, పదునాల్గవయధ్యాయమున “కైర్లింగై స్త్రీ స్థనా నేతా నతీతో

* “A perfectly good will would therefore be equally subject to objective laws (*viz.*, laws of good), but could not be conceived as *obliged* thereby to act lawfully, because of itself from its subjective constitution it can only be determined by the conception of good. Therefore *no imperatives* hold for the Divine will, or in general for a *holy* will; *ought* is here out of place, because volition is already of itself necessarily in unison with the law” Kant's *Metaphysics of Morals* p. 31. (Abbott's trans, in Kant's *Theory of Ethics* 6th Edn.) నిత్యేయనువాఁ డేవిధముగను నాధ్యాత్మికోపపత్తి నంగీకరింపఁడు. అయినను తనగ్రంథములలో నుత్తమపురుషుని (Superman) వర్ణించుచోట నిట్టివాఁడు మంచిచెడుగులనంటని వాడుగ నుండుననిచెప్పెను. ఆగ్రంథమునకు *Beyond Good and Evil* అనిపేరు.

భవతి ప్రభో, కి మాచారః” — “పురుషుడు త్రిగుణాతీతుఁ డెట్లుగును? అతని యాచార మేమై యుండును? మతీయు నది మనకెట్లు తెలియును?” (గీ. ౧౪. ౨౧) అని శ్రీకృష్ణు నర్జునుఁ డడిగినప్రశ్నయు నీయభిప్రాయముతోడనే. సరాబు నొద్దకు నొకస్వర్ణాభరణమును పరిత్యజ్యమై తీసికొని పోయినయెడల తనయొద్ద నమోనా(మాదిరి)కొఱ కుంచుకొని యుండు పండ్రెండు వన్నెలబంగారుకణికతో పక్షించినపిదప దానియొక్క వన్నె మొదలగువానిని నిశ్చయించునటులె, కార్యకార్యములను, లేక, ధర్మాధర్మములను నిశ్చయించుటకు స్థితిప్రజ్ఞానివర్తనకును నొకనికపోవలము (ఓరిపిడితాయి) కలను. కావున దానిని తనకుఁ బలుపుమని యీప్రశ్నయందలిగర్భితార్థము. అర్జునునియొక్క యీప్రశ్నకు నుత్తరమిచ్చుచు శ్రీకృష్ణులు విద్రించిన స్థితిప్రజ్ఞానియొక్క, లేక, త్రిగుణాతీతునియొక్క స్థితి సన్న్యాసమార్గమునందున్న జ్ఞానులదే కాని కర్తయోగులది కానేరదని యనేకులు చెప్పచున్నారు. కారణ మేమియన : ఇట్టిపురుషుల నుద్దేశించియే ‘నిరాశ్రయః’ (గీ. ౪. ౨౦) మొదలగువిశేషణములు గీతలయందుఁ బ్రయోగింపఁబడినవి యగుటచేఁ రెండవయధ్యాయమున స్థితిప్రజ్ఞఁ డగుధగవద్భక్తుని విద్రించునపుడు దానియందు ‘సర్వారంభపరిత్యాగీ’ (౧౨. ౧౬) అనియు, ‘అనికేతః’ (౧౨. ౧౯) అనియు స్పష్టము లగుపదములే యున్నవి; కాని, ‘నిరాశ్రయ’ ‘అనికేత’ పదములకు ‘ఇంటిలో నుండక యరణ్యములలో తిరుగు’ వారని వివక్షితమగునర్థము గానందున “అనాశ్రితః కర్తఫలం” (గీ. ౬. ౧) అననదియు దీనితో సమానార్థము కలదియే; అనఁగా: “కర్తఫలముల నాశ్రయింపని వాఁడు” అని కాని “అఫలమునందు మనస్సులేనివాఁడు” అని కాని యర్థముఁ జేయవలయునని గీతయొక్క భాషాంతరమున నున్నయాయాశ్లోకములయొక్క టిప్పణమునుండి స్పష్టముగఁ గాన్పించును. ఇంతియకాక స్థితిప్రజ్ఞానియొక్క వర్ణనలోనే “వాఁడొంద్రియములను తనస్వాధీనతలో నుంచుకొని విషయములయందు సంఛరించు వాఁడు, అనఁగా: నిష్కామకర్తలను జేయువాఁడుగ నున్నాఁడు” (గీ. ౨. ౬౪). అని చెప్పియున్నది. నిరాశ్రయపద మున్నశ్లోకమునందె “కర్తాణ్యభిప్రవృత్తోఽపి నైన కించి త్యరోతి సః” “సర్వకర్తలను జేసినను వాఁ డలిప్తుఁడుగనే యుండును” — అని యున్నది. పండ్రెండవయధ్యాయమునందున్న అనికేతాదిపదములకును, నీవిధముననే యర్థము గ్రహింపవలయును. కారణ మేమియన : ఈ యధ్యాయమున మొదట కర్తఫలత్యాగమును (కర్తత్యాగమును

కాదు) ప్రశంసించి పిదప (గీ. ౧౨. ౧౨) ఫలాశను త్యజించి కర్తలను జేయుటచే గలుగుకాంతికి నిదర్శనమును జూపుటకై యనంతరమందు భగవద్భక్తుల యొక్క లక్షణములు సెప్పబడినవి. మఱియు నటులనే పదునెనిమిదియవయధ్యాయమునందును నాసక్తివిరహితములగు కర్తలను జేయుటచే కాంతి యొట్లు లభించునదియుఁ దెలుపుటకయి బ్రహ్మభూతుఁడు మరల శక్తింపఁబడెను (గీ. ౧౩. ౫౦). కావున నీసర్వవ్యక్తల సన్న్యాసమార్గములోనిది కామిచే కర్తయోగులగు పురుషులవియే యై యున్నవని యంగీకరింప వలసినచున్ను. కర్తయోగియైన స్థితప్రజ్ఞుఁడును, సన్న్యాసి యైనస్థితప్రజ్ఞుఁడును, నీయిరువురియొక్క బ్రహ్మజ్ఞానము, కాంతి, ఆత్మేపమ్యము, నిష్కామబుద్ధి, లేక, నీతితత్త్వ మనునవి వేర్వేరుగ నుండునని దీనితాత్పర్యము కాదు. ఇరువురును పూర్ణబ్రహ్మజ్ఞానులయి యుండుటచే నీరువురి మానసిక స్థితి గూ, కాంతియు నొకతీరుననే యుండును; కాని యీయిరువురిలో నొకఁడు శుద్ధకాంతియందు నిమగ్నుడై యితరుల నెవ్వరిని లక్ష్యముఁ జేయఁడు. కాంతిని, ఆత్మేపమ్యబుద్ధిని, వ్యవిహారమునందు యథాసంభవముగను నిత్యము నుపయోగించుచుండు ననునదియే కర్తదృష్టిచే నీయిరువురిలో నుండు మహత్త్వము యొక్క భేదము. కావున వ్యావహారిక మగు ధర్మాధర్త వివేచన యనుపనిలో నెఱిపఁ ప్రత్యక్షపరైనము. ప్రమాణ మని యంగీకరింప వలయునో యట్టి స్థితప్రజ్ఞుఁడు కర్తలను జేయువాఁడుగ నే యుండవలయును. కర్తలను నదలిన సాధువులు, లేక, భిక్షువు లీస్థలమున వివక్షితు లగుటకు వీలులేదని న్యాయమాలమువలనఁ చెలియును. కర్తలను పరిత్యజించుటకు నానశ్యకత లేను; అవి ఎదలను సైతము ఎదలవు. బ్రహ్మతెక్కిజ్ఞానమును సంపాదించుకొని కర్తయోగివలె వ్యవసాయాత్త కబుద్ధిని సామ్యావస్థయందుంచెనేని దానితో పాటుగ నే వాసనాత్త కబుద్ధియు, తప్పక శుద్ధము, నిర్మలము, పవిత్రము నగును. కావున కర్తలయొక్క బంధనములు నీకు సంఘటిల్లవనునది గీతయందు దర్శనమునకుఁ జేయఁబడిన సర్వోపదేశముయొక్కయు సారమయియున్నది. మఱియు నీకారణమున నే యీ ప్రకరణారంభమున వ్రాయఁబడినశ్లోకములో “కేవల వాక్కుచేతను మనస్సుచేతనే కాక ప్రత్యక్షముగఁ గర్తలచేసైత మెవఁ డెల్లరకు న్నేహితుఁడును హితకర్తయు నగుచున్నాఁడో వానినే ధర్మజ్ఞుఁ డని చెప్పవలయును.” అను ధర్మతత్త్వమును జాబలికి చెప్పచున్న తులాధారుఁడు వాఙ్మానసములకు ప్రాధాన్యమును నిర్దేశించినటులే యావాఙ్మానసములకంటె ముందుగఁ గర్తల సైతము ప్రధానములుగ నిర్దేశించెను.

కర్తయోగియగు స్థితప్రజ్ఞునకు, లేక, జీవన్ముక్తునకువలె నెవనిబుద్ధి సర్వభూతములయందును సామ్యమును బొందియున్నదో, మఱియు నెవనియొక్క స్వార్థము పరార్థముననే లయమగునో, యతని కీస్థితి గలిగినపిదప నీతిశాస్త్రమున సవిస్తరముగఁ జెప్పవసరము లేదు. ఏలనః అతఁడు దనంతనే స్వయంప్రకాశుఁడు, లేక, బుద్ధుఁడాయెను. అర్జునునియధికార మిట్టిది యగుటచే “ఏవ్ర నీబుద్ధిని సమము, స్థిరమునగునట్లు చేయుము. కర్తలను నెదలివేయుచునని వ్యర్థ మగుభ్రమలోఁ బడక స్థితప్రజ్ఞునివలె బుద్ధిని సామ్యమున నిలిపి స్వధర్మానుసారముగ ప్రాప్తములయిన సర్వసాంసారిక కర్తలను చేయుము” అనుదానికంటె నాతనికి విశేషముగ నుపదేశింప నలసిన యావశ్యకతయుండదు. అయిన నీసామ్యబుద్ధిరూపమగు యోగ మందఱకు నొకజన్మమునందే ప్రాప్త మగుటకు శక్యము కానేరదు. కావున సామాన్యజనుల కొఱకు స్థితప్రజ్ఞునియొక్క వర్తనము నింకను కొంత పరీక్షింపవలయునని మైనఁ జెప్పఁబడియే యున్నది. కాన దీనిని విచారించునప్పుడు మఱికొన్నిటినిసైతము గమనింపవలయును. మనము విచారించుచున్న స్థితప్రజ్ఞుఁడు కృతయుగమునందలి పూర్ణావస్థను బొందినసమాజమున నున్నవాఁడు కాఁడు. ఇంక నేమనఁగాః ఏసమాజమున ననేకులు స్వార్థమునందే నిమగ్నులయి యుండిరో యట్టి కలియుగమునందున్నసమాజమునందతఁడు చదుచుకొనువాఁడుగ నుండవలయును. కారణ మేమియనః మనుష్యునియొక్క జ్ఞాన మెంతపూర్ణమైనను నతనిబుద్ధి యెంత సామ్యావస్థను జెందియుండినను, కామక్రోధాదులయొక్క నడుమ చిక్కికొనక పరిశుద్ధబుద్ధి గలిగినలోకులవలెనే సంఛరించుచు, అహింస, శాంతి, దయ, క్షమ, మొదలగు నిత్యములును పరమావధులు నగు సద్గుణములనే సర్వవిధముల నెల్లప్పుడును విడువకయుండిననే కాని యాసమాజమున నిర్వహింపలేఁడు. * అనఁగాః అంతెల్లవా

* “In the second place, ideal conduct such as ethical theory is concerned with, is not possible for the ideal man in the midst of men otherwise constituted. An absolutely just or perfectly sympathetic person, could not live and act according to his nature in a tribe of cannibals. Among people who are treacherous and utterly without scruple, entire truthfulness and openness must bring ruin”. Spencer's *Data of Ethics*. Chap. XV, p. 280. స్పెన్సరు దీనికి *Relative Ethics* అని పేరొచ్చెను.

ములును, మఱియు నెల్లవారును లోభులే యగు సమాజమునందున్న ధర్మాధర్మములును అనునవి కొంతయునునను నేఱుగనే యుండవలయును; అట్లు కాకపోయెనేని సాధువు లీజగత్తును విదలవలసివచ్చును. మఱియు నంతటను దుష్టులసామ్రాజ్యమే యగును. ఇట్లునుటచే సాధువు తనసమతాబుద్ధిని విదలవలయునని దీనికి సర్థము కానేరదు. అయిన సీసమతలలో భేద మున్నది. “బ్రాహ్మణే గవి హస్తినీ” — “బ్రాహ్మణుఁడు, గోవు, ఏనుగు ననువాని విషయములో” (గీ. ౫. ౧౮) పండితులబుద్ధి సమముగ నుండునని గీతయందుఁ జెప్పఁబడినది. కావున గోవునకై తెచ్చిన గడ్డిని బ్రాహ్మణులకును, బ్రాహ్మణులకొకటై వండినయన్నమును గోవునకును, నెవఁడైన పెట్టు నేని యతనిని మరము పండితుఁడని యందుమా? సన్న్యాసమాగ్గమునందుండు వారీప్రశ్న నొకగొప్పని యని యెన్నకపోయినను, కర్మయోగకాశ్రమజ్ఞు లట్లనరు. కృతయుగమున నున్న సమాజముయొక్క పూర్వాపస్థయు, అందున్న ధర్మాధర్మములస్వరూపమును నెట్టిదని విచారించి దేశకాలానుసారముగ వాని నెంతవఱకు మార్చవలయునో నిశ్చయించి, స్వార్థపరాయణులసమాజముందు స్థితప్రజ్ఞుఁడు సంచరించుచున్నాఁడు. మఱియు కర్మయోగకాశ్రమమునందున్న వికటప్రశ్న మిదియే యని చదువరులకు రెండవ ప్రకరణపువివేచనవలన గన్పట్టును. స్వార్థపరాయణులపై కొఁపింపక, లేక, వారియొక్క లోభబుద్ధిని జూచి తనమున్నునందలిసమతను చెడిపోవీయక యీవిధమగు జనులకల్యాణార్థమై సాధువు కర్తవ్య మనియే వైరాగ్యముతోఁ దనయుద్యోగమును వర్తిల్లజేయుచు నే యుండును. ఈతత్త్వమునే మనంబున నిడుకొని శ్రీసమర్థరామదాసస్వామిగారు దాసబోధయొక్క పూర్వార్థమున మొదట బ్రహ్మజ్ఞానమును జెప్పి, లోకులను నిపుణులుగఁ జేయుటకై వైరాగ్యముతో (అనఁగా: నిస్ప్రహత్వముతో) లోకసంగ్రహార్థమై వ్యాపారమును గాని, యుద్యోగమును గాని చేయుస్థితప్రజ్ఞుని, లేక, యుత్తమపురుషుని వర్ణించుటకు, పదునొకండవదశకములో (దాస. ౧౧. ౧౦; ౧౨. ౮-౧౦; ౧౫. ౨) వారంభించిరి. మఱియు పిదప పదునెనిమిదియవదశకమున జ్ఞానియొక్క, అనఁగా: జ్ఞాత

“On the evolution—hypothesis, the two (Absolute and Relative Ethics) presuppose one another; and only when they co-exist, can there exist that ideal conduct which Absolute Ethics has to formulate, and which Relative Ethics has to take as the standard by which to estimate divergencies from right, or degrees of wrong.” అని యాతఁడు చెప్పుచున్నాఁడు.

యొక్క కథ, గోష్ఠి, యుక్తి, యంత్రము, ప్రసంగము, సాక్షేపము, తర్కము, ధూర్తత, రాజకరణము, సహిష్ణుత, తీక్షణత, ఔదార్యము, అధ్యాత్మజ్ఞానము, భక్తి, యల్పిప్రత్యక్షము, వైరాగ్యము, ధృవృత, ఇచ్ఛ, నియతముగనుండుట, నిగ్రహము, సమత, వివేకము మొదలగుననేకగుణముల నెల్లవారు నభ్యసించవలయునని చెప్పినారు (దాస. ౧౮. ౨); కాని యీనిస్పృహలు లోభులలో సంచరింపవలసి వచ్చినందున—

“ధటానీ ఆణావా ధట, ఉద్ధటానీ పాహిజే ఉద్ధట,
ఖటనటానీ ఖటనట, అగత్య కరీ.” (దాస. ౧౯. ౯. ౩౦.)

“వ్రాత్యునితో వ్రాత్యునే చేర్చవలయును. పిచ్చివానితో పిచ్చివానినే కూర్చవలయును. వెఱ్ఱిపట్టుదల గలవానితో నట్టివానినే కలసికొనునట్లు చేయవలయును”—అని యిట్లు తుదకు సమర్థులవా రుపదేశించిరి. పూర్వావస్థలోనుండి వ్యవహారములోనికి దిగుట, అనగా: ఆత్యున్నతమైన మెట్టుయొక్క ధర్మాధర్మముల యందు కొంతయో గొప్పయో భేదముఁ జేయవలసివచ్చుట యనునది నిర్వివాదము గనే యున్నదని తాత్పర్యము.

పూర్వావస్థయందున్న సమాజమునుండి క్రిందికి నాడు, అనగా : అనేక విషయములయొక్క సారాసారములను విచారించి పరమావధియగు నీతి ధర్మ లో కొంతగనో, లేక, గొప్పగనో భేదము చేయవలసి వచ్చేనేని, నీతిధర్మము నిత్య మెట్లుగును ? మఱియు “ధర్మో నిత్యః” అని వ్యాసులవారు భారతసామిత్రి యందు చెప్పినందులకు గతియేమి? యని దీనిపై నాధిభౌతికవాదులు శంకింతురు. అధ్యాత్మదృష్టిచే సిద్ధమగు ధర్మముయొక్క నిత్యత్వము కేవలము కాల్పనికమగుటచే నన్ని సమాజములయొక్క స్థితివలె నాయాకాలములందు “అనేకుల కధిక సుఖము” అను సిద్ధాంతముచే బ్రాప్తమగు నీతితత్త్వమే సత్యమగు నీతినియమ మగునని వారందురు ; కాని యీ పూర్వపక్షరీతి బాగుగ లేదు. ధూమితిశాస్త్రమునందుఁ జెప్పఁబడినటుల నేమాత్రమును వెడల్పులేని సరళమగు రేఖ గాని, లేక, యేమాత్రమును తప్పు లేని విర్తలమగుపరిధి గాని యెవరికిని వ్రాయుటకు సాధ్యము కాకపోయినను, అట్లు సాధ్యము కాని హేతువుచే సరళ రేఖయొక్క గాని, లేక, శుద్ధవిర్తలరేఖయొక్క గాని శాస్త్రీయమగులక్షణము తప్పు గాని నిరర్థక మయినది గాని కానటులే, యేమాత్రమును లోపము లేనిదియు, సరళమును శుద్ధము నయినదియు నీతినియమములు గలిగినది నున్న యుండవలయునని చెప్పట

తప్ప, లేక, స్వర్గము కానేరదు. ఇంతియకాక యేవిషయముయొక్క యయినను పరమావధి యైన శుద్ధస్వరూప మేదియో మొదట నిశ్చయించిననే కాని వ్యవహార మునందుఁ గన్పట్టునట్టి యావిషయముయొక్క యనేకస్వరూపములను సంస్కరించుట, లేక, సారాసారవిచారముఁ జేసి దానియందున్న తారతమ్యమును జెలిసికొనుట శక్యము కానేరదు. మఱియు నీకారణముననే మేలిమివన్నె బంగార మేది యని సరాలు ముందు నిర్ణయించుచున్నాఁడు. దిక్కులను జూపు ధ్రువమత్యయంత్రము వైపునకుఁ గాని, ధ్రువనక్షత్రమువైపునకుఁ గాని చూడక యపారమగుసమద్రమనందలి తరంగములయొక్కయు, వాయువుయొక్కయు తారతమ్యమునే చూచి యోడ నడుపు వాఁడు మాటిమాటికి చుక్కానిని త్రిప్పె నేని యతనికి గలుగు నీతియే నీతినియమముయొక్క పరమావధిస్వరూపము నెఱుఁగక జేవకాలానుసారముగ మాత్రమే సంచరించుమనుష్యునకును సంభవించును. కావున కేవలాధిభౌతికదృష్టిచే విచారించినను ధ్రువునివలె స్థిరము నిత్యము నైన నీతితత్త్వమేది యని మొదట నవశ్యము నిశ్చయింపవలసివచ్చును. మఱియు నొకమా టిది యావశ్యకమని యంగీకరించెనేని యాధిభౌతికమతమందలి కలమే (పద్ధతి) యగును. కారణ మేమి యనఁగా : సుఖము దుఃఖము మొదలగు సర్వ విషయోపభోగములును నామరూపాత్మకములు గావుననే యనిత్యములు వినా శులు మాయలోఁ జేరినవియే యయియున్నవి. కావున వానియొక్క, (అనఁగా: బాహ్యప్రమాణములయొక్క) యాధారముచేతనే సిద్ధము లైన యేనీతినియమ ములైనను నిత్య మనుటకు వీలులేదు. ఆధిభౌతికములైన బాహ్య సుఖదుఃఖముల యొక్క కల్పన యెటులు మాఱునో యటులే వానిపై రచియింపఁబడిన నీతిధర్మములును మాఱవలయును గనుక నెప్పుడును మాఱునట్టి నీతిధర్మములయొక్క నీతిని దాటవలసియుండె నేని మాయాసృష్టియం దున్నవిషయోపభోగమును వదలి నీతిధర్మరూపమగు మహాగృహమును, సర్వభూతములయందు నొకయాత్మయే యను నధ్యాత్మజ్ఞానముయొక్క పునాదిమీఁదనే కట్టవలసి వచ్చును. కారణమేమి యనఁగా : ఆత్మకాక రెండవవస్తు వేదియైనను జగత్తునందు నిత్యముకాదని వెనుకతోమ్మిదియవప్రకరణమునఁ జెప్పఁబడియే యున్నది. “ధర్మో నిత్య స్సుఖ దుఃఖ త్వనిత్యే” — “నీతియొక్క, లేక, సదాచరణముయొక్క ధర్మము నిత్యము. మఱియు సుఖదుఃఖము లనిత్యములుగ నున్నవి” — అనువ్యాసపంచనములయొక్క తాత్పర్యమునైత మిదియే యై యున్నది. దుష్టులు, లోభులు నైనవారిసమాజము నందు అహింస సత్యము మొదలగు నిత్యము లగునీతిధర్మములను బూర్ణముగఁ

బాలించుటకు సాధ్యము కాదనుట సత్యమే; కాని వారియొక్క దోష మీనిత్య ధర్మములపైఁ బెట్టుట యోగ్యము కానేరదు. మార్కునియొక్క కిరణముల ప్రసారముచే నొకపదార్థముయొక్క నీడ యొక సరళమైన ప్రదేశమునందు సరళము గను నిమోన్నతప్రదేశమున నిమోన్నతముగను పడినందున, ఆ యనుమానముల ముననే నిమోన్నతముగ నుండి యుండవలయునని యనుమానించుటకు సాధ్యము కానటులే, దుష్టుల సమాజమునందలి సీతిధర్మముల పరాకాష్ఠయొక్క శుద్ధస్వరూపము స్పష్టముగఁ గన్పట్టకపోవుటచే నపూర్ణావస్థయందున్న సమాజమునందు స్పష్టముగఁ గాన్పించెడి సీతిధర్మములయొక్క యపూర్ణస్వరూపమే ముఖ్యము, లేక, మొట్టమొదట నుండునది యని చెప్పటకు సాధ్యము కాదు. ఇది సమాజపు దోషమై యున్నది. నీతియందలిదోషము కాదు. కావున నేర్పరులగువారు శుద్ధము నిత్యము నయిన సీతిధర్మములవిషయమై వాదులాడక సమాజ మున్నత సీతిలోనికి వచ్చి పూర్ణావస్థను జేందవలయునని ప్రయత్నించుచున్నారు. లోభుల సమాజమున నిట్లుండఁగా నపరిహార్య మనుతలంపున నిత్యమయిన సీతిధర్మములకు నేదైనయపవాదము మనకాస్త్రకారులచేఁ జెప్పఁబడినను వానివిషయమై ప్రాయశ్చిత్తమును చెప్పుచున్నారు. మఱియు “పాశ్చాత్యులగునాధిభౌతికులైన సీతికాస్త్రజ్ఞు లీయపవాదమునే ప్రకారాంతరముచేఁ బ్రతిపాదించుచున్నందుని, నీయపవాదమును నిశ్చయించుటకు సుపయోగకరమైన బాహ్యఫలములయందలి తారతమ్యముయొక్క తత్త్వమును, శ్రమముచే నీతియొక్క మూలతత్త్వమని వారనుకొనుచున్నారు.”—అని పూర్వప్రకరణమున నేను చూపిన భేదమునందున్నరహస్య మిప్పుడు చనువరులకు స్పష్ట మగును.

సీతప్రజ్ఞాఁడైన జ్ఞానియొక్క వర్తనము, బుద్ధియు, సీతికాస్త్రమునకుఁ బునాది యగుటచే దానియందుండి వెలువడు సీతియొక్క నియమము నిత్యమయినను, సమాజముయొక్క యపూర్ణావస్థయందుఁ గొంచెమో, గొప్పయో యేల మాటవలసి వచ్చుననియు, నది యావిధమున మాటినయెడల సీతి నియమములయొక్క నిత్యత్వమునకు దానివలన బాధయే కలుగ దనియుఁ చెప్పఁబడినది. ఇప్పుడు సీత ప్రజ్ఞాఁడగు జ్ఞాని యపూర్ణావస్థ గలసమాజమునఁ జేయుచున్న వర్తనకు కారణము, లేక, మూలతత్త్వము ఏమని మొదట చేయఁబడిన శంకను విచారించుము. ఈవిచారము చెందువిధములుగఁ జేయవచ్చునని వెనుక నాలవ ప్రకరణమునఁ జెప్పఁబడినది. అందు కర్తయొక్క బుద్ధిని ప్రధానముగ నంగీకరించి చేయునది మొదటిది. అతని బాహ్యవర్తనము ననుసరించి చేయునది రెండవది.

వీనిలో రెండవదృష్టిచే విచారించితి మేని “స్థితప్రజ్ఞాఁడు సేయువ్యవహారము లన్నియు తఱుచుగ నందఱు జనులయొక్క హితార్థమే యున్నవి” అని స్పష్టపడును. పరమజ్ఞానలగు సత్పురుషులు “సర్వభూతహితే రతాః” “సర్వభూత ములయొక్క కల్యాణమునందు నిమగ్నులైయుండు”రని గీతలలో రెండుపర్యాయములు చెప్పబడినది. (గీ. ౧.౨౫: ౧౨. ౪); మఱియు సీయర్థమే మహాభారతమునందును నింకన నేక ప్రదేశములయందును చెప్పబడినది. స్థితప్రజ్ఞాఁడైన సిద్ధపురుషుఁడును, ఆట్టియహింసాదినియమములు నేధర్మముయొక్కయు, సదాచరణముయొక్కయు గ్రంథము లగునని నేనిదివరలో చెప్పియున్నాను. ఈయహింస మొదలగు నియమము లెందుకొక కున్నదియు, నీధర్మములలక్షణ మేమియో యదియు, చెప్పచు “అహింసా సత్యవచనం సర్వభూతహితం పరం” — “అహింసయు సత్యభాషణయు ననునీ సీతిధర్మములు సర్వభూతహితార్థములై యున్నవి” (వన. ౨౦౬. ౩౩) “ధారణా ధర్మమిత్యాహుః” — “జగత్తునుధరించుచున్నది కావున ధర్మము” (శాం. ౧౦౯.౧౨) — “ధర్మం హి శ్రేయ ఇత్యాహుః” — “వీది కల్యాణమో యదియే ధర్మము” (అను. ౧౦౫.౧౪) — “ప్రభవార్థాయ భూతానాం ధర్మప్రవచనకృతం” — “లోకపలయభ్యుదయార్థమేధర్మశాస్త్రములువెలవడినవి” — (శాం. ౧౦౯.౧౦) — “లోకయాత్రార్థమే వేహ ధర్మస్య నియమః కృతః, ఉభయస్యసుఖోద్ధర్తః” — “లోకవ్యవహారము నడిపించుచు సుభయలోకములయందు కల్యాణము కావలయునని ధర్మాధర్మములు నియమింపబడినవి” (శాం. ౨౫౮. ౪.) అని ధర్మములయొక్క బాహ్యోపయోగమును జూపున నేకవచనములు మహాభారతమునందుఁ జెప్పబడినవి. అట్లే ధర్మాధర్మ సంశయసమయములందు జ్ఞానులును —

“లోకయాత్ర చ ద్రష్టవ్యా ధర్మ శ్చాత్మహితాని చ.”

“లోకవ్యవహారము, సీతిధర్మము, తమకల్యాణము నను నీ బాహ్యవిషయములను బాగుగ విచారించి” (అను. ౩౩. ౧౬; వన. ౨౦౬. ౯౦) వీదప నేమి చేయవలయునో యది నిశ్చయించుకొనవలయునని భారతమునఁ జెప్పబడినది; మఱియు పరపర్యమునందు కెచిచక్రవర్తి ధర్మాధర్మ నిర్ణయమునకై యీయైక్తికముపయోగించినాఁడని యున్నది. (వన. ౧౩౧ మఱి ౧౨. చూడు) ఈవచనములవలన సమాజముయొక్క యంతర్గత మనునదియే స్థితప్రజ్ఞనియొక్క యాచరణమునందలి బాహ్యభోరిణి యని స్పష్టమగుచున్నది. మఱియు నిది సత్య మగు నేని, యనేకుల కధికముఖమని కాని, గుఱిబట్టమునకుఁ గలవ్యాపకార్థము నొసఁగుచి,

హితము, కల్యాణము ననికొని, అధిభౌతికవాదులు నెప్పునట్టి నీతితత్త్వమునే యధ్యాత్మవాదులెల నీవీకరింపరని సహజముగ ప్రశ్న బయలుపడెదలను; కాని యటు లాప్యకొనిన “అనేకులకధికముఖి”మను నీమాత్రమునందు బుద్ధికి నాత్మ ప్రసాదమువలనఁ గలుగఁజొవు సుఖమునకును, లేక, యున్నతికిని పారలౌకికకల్యాణమునకు నంతర్భావము కాలేదను నొకగొప్పదోష మున్నదని వెనుక నాలుగవ ప్రకరణములోఁ జెప్పియుంటిని; కాని ‘సుఖశబ్దార్థమును’ అధికముగ వ్యాపకముగఁ జేసి యాదోషము ననేకవిధముల నివారంపవచ్చును; మఱియు నీతిధర్మముయొక్క నిత్యత్వసంబంధములో పైనఁ జెప్పఁబడినయాధ్యాత్మికోపపత్తియు ననేకులకు విశేషమహిమ గలదని తోచదు. కావున నీతిశాస్త్రముయొక్క యాధ్యాత్మికములు నాధిభౌతికములు నయినమార్గములందున్న మహత్త్వములకు భేద మేమియో యొక్కడ దాని నింకను కొంచెము స్పష్టముచేయుట యావశ్యకముగ నున్నది.

ఏకర్తయైనను నీతిదృష్టిచేయొగ్గ మయినది యగునా? కాదా? యని విచారించుటకు (౧) అకర్తకు కేవలబాహ్యఫలము (అనఁగా: జగత్తునందు దృశ్యమగు ఫలితామము) ఏమికలిగినదో, యేమికలుగఁగలదో దానిని జూచుటయు, (౨) అకర్తను జేయువానియొక్క బుద్ధి (అనఁగా: వాసన) యెట్లున్నదో దానిని జూచుకొనుటయు ననురెండుమార్గములు గలవు. మొదటిదానిని అధిభౌతికమార్గ మని చెప్పుచున్నారు. రెండవదానియందు మరల రెండుపక్షములు బయలుపడెదలవచ్చువి. ఈరెండుపక్షములకును వేర్వేరుపేరు లున్నవి. శుద్ధమైనకర్త సంఘటిల్లుటకయి న్నాసనాత్మకబుద్ధి శుద్ధముగ నుండవలసివచ్చును. మఱియు వాసనాత్మకబుద్ధి శుద్ధముగ నుండుటకు వ్యవసాయాత్మక (అనఁగా : కార్యాకార్యములను నిర్ణయించు) మగుబుద్ధిస్థిరము, సమము, శుద్ధముగ నుండవలయు నని వెనుకటి ప్రకరణములోఁ జెప్పఁబడియున్నది. ఈసీద్ధాంతానుసారముగ నెవరియొక్క యుక్త శుద్ధముగ నున్నదా? లేదా? యని చూచుటకు వాతివాసనాత్మకమగు బుద్ధి శుద్ధముగ నున్నదా? లేదా? యని చూడవలసివచ్చును. కర్తయొక్క బుద్ధి (అనఁగా: వాసన) శుద్ధమైనదా? లేదా? యనుదానినిశ్చయము తుదకు వ్యవసాయాత్మకమగు బుద్ధియొక్క శుద్ధత నుండియే చేయవలసివచ్చునని యిందలి సారాంశము. (గీ. ౨. ౪౧) ఈవ్యవసాయాత్మక బుద్ధి సదసద్వివేచనాశక్తిరూపమయినస్వతంత్ర దేవత యని యంగీకరించితిమేని, యది అద్భుతైవికమార్గ మగును. మఱియు నీబుద్ధి స్వతంత్రమైన దైవతము కానేరదు. మఱి యేమనఁజొచ్చు యొక్క యొకయంతరితద్రియమై యున్నది. మఱియు దానివలన బుద్ధి ప్రధానమని యంగీకరింపక యాత్మ ప్రధానమని యంగీకరించి

వాసయొక్క శుద్ధతను విచారించుమేని యది నీతినిర్ణయముయొక్క అధ్యాత్మిక మార్గ మయినది. ఈయన్ని మార్గములలో నాధ్యాత్మిక మార్గమే శ్రేష్ఠ మని మన శాస్త్రకారులు నెప్పుడు; మఱి జర్మనుత్తమత్వవేత్తయు, ప్రసిద్ధుడు నగుకాంటు బ్రహ్మత్వైక్యసిద్ధాంతమును స్పష్టముగ వ్రాయకపోయినను, తననీతి శాస్త్రవివేచనను, శుద్ధబుద్ధి మొదలుకొని, అనఁగా: నొకవిధమగు నధ్యాత్మద్వస్థిచేతనే యారంభించి యటులేల చేయవలయునో యందులకు పూర్ణముగ సోపపత్తిముగ నైతము వ్రాసెను. * గ్రీసుయొక్క యభిప్రాయమును నిదియే; కాని యీవిషయమై యన్నియూహాపోహలు నీచిన్నగ్రంథమునఁ జేయుటకు సాధ్యము కానేరదు. నీతిమత్తను పూర్తిగ నిర్ణయించుటకుఁ గర్తలయొక్క బాహ్యఫలములవైపున దృష్టి నుంచుటకంటె, దానికర్తయొక్క శుద్ధమగుబుద్ధి వైపునకు విశేషముగ నేల యుంచవలసినదియు నొకటిరెండుదాహరణములతో వివరించి వెనుక నాలుగవప్రకరణములో స్పష్టముగ వ్రాసియు యున్నాను. ఈసంబంధములో విశేషమగువిచారమును పిదప పదునైదవప్రకరణములో పాశ్చాత్యములు, పౌరస్థ్యములు నగు నీతిమార్గములను పోల్చి చెప్పనప్పుడు చేయుదును. ఇప్పుడు చెప్పన దేమన: కర్తయైనను సంఘటిల్లుటకు నాకర్తను జేయవలయునని బుద్ధి మొదలు కావలసి వచ్చును గాన, కర్తలయొక్క యోగ్యతాయోగ్యతల విచారమునైతము బుద్ధియందలిశుద్ధతాశుద్ధతలమీదనే సర్వాంశములచేతను పూటఁబడియుండును. బుద్ధి సరియైనది కానియెడల కర్తయు నయోగ్య మైనదియే యగును. కేవలబాహ్యకర్త కూడ నిది యైనంతమాత్రమున, బుద్ధియు చెడుదిగ నే యుండి యుండవలయు నని యనుమితి చేయుటకు సాధ్యము కాదు. కారణమేమి యనఁగా: మఱచి పోవుటచేఁ గాని, పొరపాటుచేఁ గాని, యజ్ఞానముచేతఁగాని బాహ్యకర్త లట్లగును; మఱియు నాకర్తలను నీతిశాస్త్రప్రకారముగ చెడువి యని చెప్పుట సాధ్యము కాదు. 'అనేకుల కధికసుఖ'మనునీతితత్త్వము బాహ్యసంబంధమునకు మాత్రమే సంబంధించును. మఱియు నీసుఖదుఃఖాత్మకమగు బాహ్యపరిణామమును నిశ్చితరీతిచే కొలుచుటకు బాహ్యసాధనము నేటికిని వెలువడలేదు. కావుననే నీతిమత్తకు నీ నీతికపోవలము (ఒరిపడితాయి) చేతనే తప్పక యధార్థనిర్ణయము కాఁగలదని నమ్మిక లేదు. అటులే మనుష్యుఁ డెంతనేర్పరి యైనను, వానియొక్క బుద్ధి శుద్ధము కాని యెడల ప్రతిసమయమునను, ధర్మమునే యాచరించునని నియమము లేదు. అతనికి

* See Kant's *Theory of Ethics*, trans. by Abbott, 6th Ed. especially *Metaphysics of Morals* therein.

విశేషముగ స్వాధ్యయము గలప్రసంగమున నేమి చెప్పవలయును,—“స్వాధ్యయే సర్వే విముక్త్యాంతి యే ౭పి ధర్మవిదో జనాః” (మ. భా. విరా. ౫. ౪). “మనుజుఁ డెంతజ్ఞునియు, ధర్మవేత్తయు నేర్పరియు నయినను సర్వభూతములయందును సముండు కానియొడల, నతని కర్మలు, తప్పక శుద్ధములుగను, లేక, నతిదృష్టిచే నిర్దోషములుగ నుండునని నియమముండ”దని యిందలి సారాంశము. కావున నీతిని విచారించుచున్నప్పుడు, కర్మయొక్క బాహ్యఫలముకంటె కర్తయొక్క బుద్ధియే ప్రధానముగ విచారింపఁబడవలయును. సామ్యబుద్ధియే సద్వర్తనమునకు నిజ మగు బీజ మని మనశాస్త్రకారులు సిద్ధాంతముఁ జేసిరి. మరియు భగవద్గీతయందు సైతము—

* “దూరేణ హ్యవరం కర్త బుద్ధియోగాద్ధనంజయః,
బుద్ధౌ శరణ మన్విచ్ఛ కృపణాః ఫలహేతవః.” (గీ. ౨. ౪౯)

అని యర్జునునకు భగవంతునిచేఁ జేయఁబడినయుపదేశమందున్న రహస్య మిదియే. ఈశ్లోకమునందున్న బుద్ధికబ్ధమునకు జ్ఞాన పుర్ణమనుకొని కర్తయు జ్ఞానము ననునీరెంటిలో జ్ఞానమునకీ శ్రేష్ఠత్వ మియఁబడెనని యనేకులు చెప్పు చున్నారు; కాని యీయర్థము పారపాటని మామతము. బుద్ధియోగ మనఁగ సమత్వ బుద్ధియోగ మని యిక్కడ శాంకరభాష్యములో నర్థము వ్రాయఁబడినది. కావున యభాగముగఁ జూచితిమేని దానికి కర్తపరమగు నర్థము చేయవలయును. అట్లు చేసిన సరళముగ నన్వయింపఁగలదు. కర్తను జేయువారు రెండువిధములుగ నున్నారు. ఒకరు ఫలమును గోరి చేయువారు (అనఁగా: ఆకర్తవలన నెందఱి కెంత శుఖము గలుగునో యని యాలోచించి చేయువారు), మఱియొకరు బుద్ధిని సమముగను నిష్కామముగ నునిచి కర్తను జేయువారు. వీరు తా మటులుచేయు నపుడు కర్మధర్మసంయోగముచే నేపరణామముగ లిగినను లక్ష్యపెట్టరు. వీనిలో “ఫలహేతవః” అనఁగా ఫలమును గోరి కర్తలను జేయువారు, నైతికదృష్టిచేఁ కృపణులు (అనఁగా : తక్కువవారు) అని నిశ్చయించి, సమత్వబుద్ధిచేఁ గర్తలను జేయువారు శ్రేష్ఠులని యీశ్లోకమున నిశ్చయింపఁబడినది. “దూరేణ హ్యవరం కర్త బుద్ధియోగాద్ధనంజయః”—“ఓధనంజయా: సమత్వబుద్ధియోగముకంటె

* “ఓధనంజయా: (సమ)బుద్ధిరూపమగుయోగముకంటె, (కేవల) కర్తనికృష్ట మైనది. గాన (సమ) బుద్ధినే యాశ్రయింపుము. ఫలమును గోరి కర్తను జేయు వారుకృపణులు, (అనఁగా: తక్కువవారు)” అనియీశ్లోకమునకు సరళమగునర్థము.

కేవలకర్త యత్సంతనికృష్టము” — అని యీశ్లోకముయొక్క మొదటిరెండు చరణములలో నున్న తాత్పర్య మిదియే. “మఱియు భీష్మద్రోణుల నే నెట్లు చంపుదును?” అనునీ యర్జునుని ప్రశ్నకు నిదియే యుత్తరము. చంపుటయు, చచ్చుటయు ననుక్రియలను మాత్రమే చూడక మనుజుఁ డేబుద్ధితో నాపనిని జేయుచున్నాఁడో దానిని జూడవలయునని దీనియందున్న భావార్థము ; కావున “నీవు బుద్ధిని (అనఁగా : సమబుద్ధిని) శరణు పొందుము” అని యీశ్లోకముయొక్క మూడవ చరణమున నుపదేశింపఁబడినది. మఱియు నుపసంహారాత్మకమగు పదునెనిమిదవ యధ్యాయమందును “బుద్ధియోగము నాశ్రయించి నీవు సకర్తలను జేయుము” అని భగవంతుఁడు చెప్పినాఁడు. గీత కేవలకర్తయొక్క విచారము కనిష్ఠమని తెలిసికొనినది. కావుననే యాకర్తకు ప్రేరకమగు బుద్ధియొక్క విచారమే శ్రేష్ఠమని చెప్పుచున్నదని గీతయందలి మఱియొకశ్లోకమువలన వ్యక్తమగుచున్నది. పదునెనిమిదియవ యధ్యాయమున కర్తయొక్క మంచి చెడుగులు వర్ణింపఁబడినవి. అనఁగా: సాత్త్వికములు, రాజసములు, తామసములు నని మూడువిధములుగ జెప్పఁబడినవి. ఒకకర్తఫలమునే గీతయుద్దేశించినయెడల ననేకులకు సుఖము నిచ్చుకర్తయే సాత్త్వికమని భగవంతుఁడు చెప్పియుండును; కాని యటులు చెప్పక “ఫలాశను పదలి నిస్సంగబుద్ధిచే చేయఁబడిన కర్తలు సాత్త్వికములు, లేక, యుత్తమము లైనవి” యని పదునెనిమిదియవయధ్యాయమున చెప్పఁబడినది. (గీ. ౧౮. ౨౩). గీత కర్తాకర్త వివేచనఁ జేయుచు కర్తలయొక్క బాహ్యఫలములకంటె కర్తయొక్క నిష్కామము సమము నిస్సంగము నయింబుద్ధికే యధికమయిన మహత్త్వ మిచ్చుచున్నదని దీనివలన స్పష్టమగుచున్నది. మఱియు నీన్యాయమునే స్థితప్రజ్ఞుని యొక్క వర్తనకు సంబంధింపఁజేయుదు మేని, స్థితప్రజ్ఞుఁ డేసామ్యబుద్ధిచే తనతో సమానులైన వారితోడను, తక్కువవాండ్రితోడను (అనఁగా: అందఱితోడను), వ్యవహరించు చున్నాఁడో, యాసామ్యబుద్ధియే యతనియొక్క యాచరణకు సత్యమయిన బీజము కావున నీయాచరణముచేఁ గాఁబోవు సర్వభూతహిత మాసామ్యబుద్ధియొక్క బాహ్యము నానుషంగికమయిన పరిణామమే యని సిద్ధమగును. అట్లే యెవరియొక్క బుద్ధి పూర్ణమయిన సామ్యాస్థి నొందినదో వారు లోకుల కాధిభౌతికసుఖమును మాత్రమే కలిగించుటకై తమయొక్క సర్వవ్యవహారములను చేయుట సంభవింపదు. వారు మఱియొకరి కపకారము చేయ రనుమాట సత్యమే; కాని యిది వారికి ముఖ్యమగు ధ్యేయము కానే

రదు. ఇక నేమనః సమాజమునందున్న మనుష్యులయొక్క బుద్ధి యంతకంతకు శుద్ధమగుచు రాఁగాఁ దుద కల్లవారును దమవలె నాధ్యాత్మిక పూర్ణావస్థ నొంద వలయు నని ప్రయత్నము చేయుచుందురు. మనుజులయొక్క కర్తవ్యములలో శ్రేష్ఠము సాత్త్వికము నైన కర్తవ్య మిదియే. కేవల మాధిభౌతికమయిన సుఖ వృద్ధియొక్క ప్రయత్నమును నేను గొఱచుచు కాని రాజసమని కాని యెన్నుచును.

కర్తాకర్త నిర్ణయార్థమై కర్తయొక్క బాహ్యఫలమును లక్ష్యపెట్టక కర్తయొక్క శుద్ధబుద్ధికే ప్రాధ్యామియవలయునని గీతలయొక్క సిద్ధాంతమునైన ననేకులు “కర్తఫలముల వైపునఁ జూడక యిరితగ కేవలశుద్ధబుద్ధినే విచారించవలయునని చెప్పితిమేని, శుద్ధబుద్ధి గలిగిన మనుష్యుఁ డేదైన దుష్కృత్యమును జేసినను తప్ప లేదని సిద్ధమగును. మఱియు వాఁకి సర్వదుష్కృత్యములను జేయుటకు స్వాతంత్ర్యము లభించును.” అని రక్కయ క్తమగునాక్షేపముఁ జేయుదురనుట నాకల్పన కానేరదు. ఇక నేమనఁగా : కొందఱు క్రైస్తవమత బోధకు లీవిధముగ గీతాధర్మములపైఁజేసిన యాక్షేపమును నేను జూచియున్నాను.

* కాని యీయాక్షేప మన్నివిధములచే మూర్ఖతామూలముగను దురాగ్రహ మాలముగ నున్నదని చెప్పటకు మాకేమియు తప్ప తోఁపదు. వేయేల? అఘ్రికాలో నున్న యొకానొకనల్ల నిమూర్ఖుఁడు సంస్కరింపఁబడిన రాష్ట్రములయందున్న సీతీతత్త్వముల నాకర్షించుకొనుట కేరీతి నపాత్రుఁడు నగుమధుఁడు నగునో యటులే యీ క్రైస్తవమతబోధకుల బుద్ధి వైదికధర్మములయందున్న స్థితప్రజ్ఞనియొక్క యధ్యాత్మికపూర్ణావస్థను చెలిసికొనుట కైనను నర్హమైనది కాదు. ఏలయనః వారు స్వధర్మసంబంధమగు వ్యర్థపుదురాగ్రహముచేతను, తామసము దుష్టము నగుమనోవికారముచేతను, ననమధులై యుందురని చెప్పట కేమియు నన్యంతరము లేదు. పందొమ్మిదవశతాబ్దమునఁ బ్రసిద్ధుఁడగు కాంటు అను జిర్మనులేత్త్వవేత్త కర్తలయొక్క బాహ్యఫలమును లక్ష్యపెట్టక సీతీనిష్టయాధమై కర్తయొక్క బుద్ధినే విచారించవలయు నని సీతీశాస్త్రమునుగఱించి వ్రాసిన తన

* కలకత్తా యందలి యొక క్రైస్తవమతబోధకుఁ డిటు లాక్షేపించినందున నతనికి ‘మిబ్రహ్మ’ అను వొరచే సయంబడిన సమాధాన మతని Kurukshetra (కురుక్షేత్ర) అని పేరుగల ముద్రితగ్రంథముయొక్క చివరఁజేర్పఁబడినది. గావున దానిం జూచునది. (Kurukshetra, Vyasashrama, Adyar, Madras, pp. 48—52).

గ్రంథమున ననేకస్థలములలో వ్రాసెను.* కాని దానిపై నెవరును నిట్టియాత్మేశమును జేసినవారు నాదృష్టికిఁ గాన్పింపలేదు. ఇంక నది గీతలయం దున్న సీతితత్త్వమునకు మాత్ర మెట్లు సంబంధించును? బుద్ధి సర్వభూతములయందు సమమగు నేని పరోపకారమును చేయుట యనునది దేహస్వభావముగనే మాటును. మఱియు నమృతము నుండి మృత్యువు వచ్చుట యెట్లశక్యమో యటులే యీ పరమజ్ఞానమును బరమ శుద్ధబుద్ధియుఁ గలిగిన వానినుండి కుక్కర్తలు సంఘటిల్లుటయే యశక్య మగును. కర్తలయొక్క బాహ్యఫలములను విచారించుచు నూరక యుండకూడదని గీత చెప్పినప్పుడు దానికి మనసు వచ్చినయర్థము చేయు మని యుద్దేశము కాదు; ఇంక నేమనఁగ : దంభముచేతఁగాని, లోభముచేతఁగాని, పరోపకారమును జేయువేషమును వేసికొనవచ్చును గాని, సర్వభూతములయందు నొకయాత్మయే యున్నదని తెలిసికొనుటచే బుద్ధియందుఁ గలుగఁబోవు స్థైర్యమును సమతయును కలిగిచట్లు వేషమువే యుటకు వీలులేదు. కావున, సీకృత్యముయొక్కయు యోగ్యతాయోగ్యతలను విచారించునప్పుడు కర్తలయొక్క బాహ్యపరిణామముకంటె కర్తయొక్క బుద్ధినే బాగుగ విచారింపవలయునని గీత చెప్పుచున్నది. సంక్షేపముగఁ జెప్పవలసినేని, సీతమత్ర యనునది కేవలము జడమైనకర్తయందు లేనేలేదు. అది యన్నివిధములచేఁ గర్తయొక్క బుద్ధి నవలంబించి యున్నదని గీతయొక్క సిద్ధాంతము; కాని యీ యాధ్యాత్మికసిద్ధాంతమునందున్న సత్యమైనతత్త్వమును చెలిసికొనక యెవరికిఁ దోచినది వారు చేసిన యెడల వారు రాక్షసులు, లేక, తామసులు నని గీతలలోనె చెప్పబడినది. (గీ. ౧౨. ౨౫) ఒకపరి బుద్ధి సమమగు నేని, వానికి కర్త

* "The second proposition is : That an action done from duty derives its moral worth, *not from the purpose* which is to be attained by it, but from the maxim by which it is determined."...The moral worth of an action "cannot lie anywhere but in the *principle of the will*, without regard to the ends which can be attained by action." Kant's *Metaphysic of Morals* (trans. by Abbott in Kant's *Theory of Ethics*, p. 16. The italics are author's and not our own). And again "When the question is of moral worth, it is not with the actions which we see that we are concerned, but with those inward principles of them which we do not see." p. 24. *Ibid.*

వ్యాకర్తవ్యవిషయమై విశేషముగ నుపదేశింప నక్కఱలే దను సితత్త్వము నెఱింగియే తుకోవాగారు శివాజీమహారాజుగారికి—

“కల్యాణకారక అర్థ యాచా ఏక, సర్వభూతీ ఏక ఆత్మా.”

“సర్వభూతములయందు నొకయాత్మయే కలదని తెలిసికొనుటయే దీనికి శ్రేయస్కర మగువిషయము” అని భగవద్గీతానుసారముగ కర్తయొగమును నొక తత్త్వమునే యుపదేశించిరి. (తు. గా. ౪౪-౨౨. F.) కాని పూర్వమైన సామ్య బుద్ధియే సదాచరణమునకు బీజమైనను, కర్తలను జేయువాఁడు బుద్ధి యావిధముగ పూర్ణమును, శుద్ధమును నగు పర్యంతము నేమియుఁ జేయక యూరకుండవలయు నని దీనినుండి యనుమితి చేయకూడదని యివ్వోనింకొక పరి చెప్పవలయును. “స్థితప్రజ్ఞునివలె బుద్ధిని శుద్ధము చేయుట యనునది పరమధ్యేయము; కాని యిది పరమధ్యేయముని యెన్ని యది యుత్తరము సిద్ధముగుపఱుకును నేమియుఁ జేయకుండు నుండక ప్రతిమనుజుఁడును శిశ్యమైనంతమాత్రమే నిష్కానుబుద్ధితోఁ దనకర్తలను జేయుచు నుండె నేని వానిచేతనే బుద్ధి యుత్తరంతుకు శుద్ధమై తుదకు పూర్ణమగు సిద్ధి ప్రాప్తించును. పూర్ణమగుసిద్ధి లభించినను కర్తలను జేయనని యాగ్రహము పెట్టుకొని కాలమును వ్యర్థముగఁ గడుపరాదు.” అనునది మొదలుగాఁ గల యుపదేశములు గీతలయొక్క యారంభముననే చేయఁబడినవి. (గీ. ౨. ౪౦).

‘సర్వభూతహితము’, లేక, ‘అనేకుల కధికముఖము’ అను సితత్త్వము బాహ్యమైన కర్తృత్వ మాత్రమే సంబంధించినందున, కొనాసలు మేయనదియు (పైన నుండునదియు) నెల్లమునునై యున్నది. కాన ‘సర్వభూతములయొక దొక శ్రేయత్త్వ’ యను సితప్రజ్ఞునియొక్క సామ్యబుద్ధి మూలగ్రాహిణి యగుటచే, నదియే సీతనిర్ణయము విషయమున శ్రేష్ఠ మని యంగీకరింపవలయునని యీరీతిగ సిద్ధమైనను, దాని చేత న్యవహారమందు వర్తించుటకు సరియైన యుపపత్తి కుదురదని దీనిపై ననేకులాక్షేపణ జేయుచున్నారు; కాని యీ యాక్షేపము, తఱుచుగ సన్న్యాసమార్గియైన సితప్రజ్ఞులయొక్క జగత్తునందున్న వ్యవహారమును జూడఁగాఁ దోచి యుండును; కాని సితప్రజ్ఞుడైన కర్తయొగియొక్క వర్తనకు నది సంబంధింపదని కొంచెము విచారించిన నెవరికైన సహజముగఁ దోచక మానదు. వేయేల? సర్వభూతములయందును నొకయాత్మయే కలదని కాని, యాత్మోపమ్యబుద్ధి యని కాని చెప్పఁబడు సితత్త్వములచే వ్యావహారికసీతత్త్వముల కెట్లుపపత్తి కుదురునో యట్లు మఱియొక తత్త్వముచేతనైనను కుదురదని చెప్పినను చెప్పవచ్చును. సర్వదేశ

ములయందును, సీతిశాస్త్రముల యన్నింటియందును, ప్రధానముని చెప్పబడిన పరోపకారధర్మము నుదాహరణముగ తీసికొనుము. ఇతరులయందుండు నాత్మయే నాయును గలదను నీయధ్యాత్మతత్వముచే సిద్ధర్థమున కుపపత్తి కుగురున జ్ఞేయాధిభౌతికవాదముచేతను గుదురదు. అధిభౌతికశాస్త్రజ్ఞానీషయమునఁ దమశక్తి సంతను వినియోగపఱచినను పరోపకారబుద్ధి యుననఁ యొకసహజగుణమనియు, నది యంత్యంతివాదమునఁ జెప్పిన ట్లంతకంతకు వృద్ధిబొందుననియుమాత్రమే చెప్పదురు. అంతమాత్రము పరోపకారమునకు నిత్యత్వము సిద్ధింపకపోవుటయే కాక స్వార్థపరార్థముల నడుమ వివాదము వెలువడినప్పు డీరెండుపక్షములను నైతికేర్పకొనుతలంపు గల రెండావులదూఁడ యగు 'చతురస్వార్థి' దీనిమూలమున తనపక్షమును సాధించుకొనుట కనకాశము సైతము సిద్ధించునని ననుక నాలుగవ ప్రకరణమునఁ జూపియేయున్నాను; కాని యీ విషయము ననేకులు "పరోపకారబుద్ధికి నిత్యత్వము సిద్ధమైనను నేమి ప్రయోజనము? సర్వభూతములయంగు నొకయాత్మయే కదని యెన్నుకొని ప్రతిమనుజుఁడు నెల్లప్పుడును సర్వభూత హితమునే చేయనారంభించు నేని వానికి స్వీయకార్యనిర్వాహ మెట్లుకాగలదు? మఱియు నిట్లు యోగక్షేమములే నడవనియెడల వాఁడు లోకులకు కల్యాణమెట్లు చేయగలడు?" అని శంకలఁ జేయుదురు; కాని యీశంక లపరిహార్యములుగాని శ్రొత్తవిగాని కావు. "తేహం నిత్యాభియుక్తానాం యోగక్షేమం ఐహా మ్యహమ్" (గీ.ఁ.౨౨) అని యిట్లు భిక్తిమార్గదృష్టిచే భగవంతుఁడు గీతలయందే యీ ప్రశ్నిమునకు సుత్తరమిచ్చెను. "మఱియు నధ్యాత్మశాస్త్రమునందున్న యుక్తివాదముచే సైతము నదియే నిష్పన్నమగును. లోకులకుఁ గల్యాణ మొనర్చుటకును బుద్ధిగలవారు భోజనాదికమును సైతము వదలవలయునని దీనితాత్పర్యము కానేరదు. ఇతఁ నేమనః తనయొక్క దేహధారణమును లోకోపకారమునకే చేయుచున్నాఁడనని యతనికి బుద్ధి పుట్టవలయును. ఇట్లు బుద్ధిపుట్టినప్పుడే యింద్రియములు స్వాధీనముగ నుండుటచే లోకకల్యాణమగును" అని జనకునిచేఁ జెప్పబడినది. (మ. భా. ఆశ్వ. ౩౨). మఱియు సీతారణముననే యజ్ఞము నొనర్చి నువశిష్టాన్నమును గ్రహించువారు 'అమృతాశు'లని చెప్పవలయునని మీమాంసకసిద్ధాంతమని గీతలలోఁ జెప్పబడినది. (గీ.౪.౩౧) కారణ మేమియనః వారిదృష్టిచే యమనునది జగత్తుయొక్క ధారణపోషణలనిమిత్త మగుకర్మయే కావున లోకకల్యాణకరమగు సీకర్మను జేయునప్పు డతని యుద్దేశము నిర్వాహమగుననియు, నట్టినిర్వాహమును జేయవలయు

ననియు, స్వార్థముకొఱకు యజ్ఞరూపమగు క్రమమును జేడఁగొట్టుట మంచిది కాదనియు వారిచే సిద్ధాంతీకరింపఁబడిన వ్యావహారికదృష్టితోఁ జూచినను—

“త్రో పరోపకార కరితచి గేలా, పాహితే తో జ్యాలా త్యాలా,
మగ కాయ ఉణే తయాలా, భూమండలీ.”

అని దానబోధయందు (౧౯. ౪. ౧౦) సమర్థులవారు నెప్పినది యథార్థముగ నే యున్నదని యనుభవమునకు వచ్చును. సారాంశమేమన : లోకకల్యాణార్థమై ప్రయత్నించువారియొక్క యోగక్షేమము లాటంకపటుపఁబడుట యీ జగత్తున నెప్పుడును గనుపడదు. పరార్థమును జేయుటకుమాత్ర మతఁడు నిష్కామబుద్ధితో సిద్ధముగ నుండవలయును. లోపలందఱు తనయంచును, తాను సర్వలోకములయందు నున్నట్లు భావన యొక పరి దృఢమైన పిదప స్వార్థము పరార్థము కంటె భిన్నమగునా? కానేరదా? యను ప్రశ్న చేయింపకాశములేదు. “నేను వేఱు, లోకులవేఱు” అను నీయాధిభౌతిక ద్వైతబుద్ధిచే “అనేకుల కిధిక (ప్రముఖ) శాఖ్యమును” జేయుటకు ప్రయత్నించువానిమనస్సునందు పైనఁ జెప్పఁబడిన భ్రామికము లగుశంకలు గలుచున్నవి. కాని, ‘సర్వం ఖిల్విదం బ్రహ్మ’ యను నద్వైతబుద్ధితోఁ బరోపకారమును జేయుటకుఁ బ్రవృత్తులైనవారి కీశంకయే యుండనేరదు. సర్వభూతాత్మైక్యబుద్ధిచే నిప్పన్నమగు సర్వభూతహితముయొక్క యీ యాధ్యాత్మికత శ్రద్ధయును, మఱియు స్వార్థపరార్థములను ద్వైతముయొక్క (అనఁగా : అనేకులకుఁ గలుగునుఖముయొక్క తారతమ్యముచే వెలుపలి లోకకల్యాణముయొక్క) యాధిభౌతికలీత్యమును నను నీ రెండినడుమనున్న భేదమును దెలిసికొనవలసియున్నది. లోకకల్యాణమును చేయవలయునని మనస్సులో నుంచుకొని సాధువులు లోకకల్యాణమును జేయరు. ప్రకాశము నిచ్చుట నూర్చున కెట్లు సహజమైయున్నదో సర్వభూతాత్మైక్యరూప మగు బ్రహ్మజ్ఞానముచే మనస్సున పూర్ణమగుజ్ఞానము పరిణమించినందున, లోకకల్యాణమును జేయుటయే యీ సాధువులకు దేహస్వభావమై పోవును. మఱియు దేహస్వభావ మీరితిగ పరిణమించెనేని నూర్చుఁ డితరపదార్థములను బ్రకాశింపజేయుచునే స్వయముగఁ బ్రకాశించునట్లులు సాధువులయొక్క పరార్థమగు నున్యోగముచేతనే వారికిని యోగక్షేమములు స్వయముగ సిద్ధము లగును. పరోపకార మొనర్చుట యనుదేహస్వభావము, అనాసక్తబుద్ధి యను నీ రెండింటికి జత కలిసిపిదప నెన్నిసంకటములు వచ్చినను, సరకువేయక సహించుట యుక్తమా? లేక, లోకకల్యాణమునువదలుట యుక్తమా?

యను చెండింటియొక్క తాత్పర్యమును బరిశీలించక, బ్రహ్మతైక్యబుద్ధితో సాధు
వులు తమయ్యవ్యోగమును మానకయే యుందురు. మఱియు సమయము వచ్చెనేని
దేహమును వదలుటకు సైతము వెనుదీయరు!; కాని స్వార్థపరార్థములను భిన్నము
లుగ నెన్ని, వానిని తక్కిడలోఁ బెట్టి పిదప ముల్లేమాలకు వంగునో చూచి,
ధర్మాధర్మములను నిర్ణయించుటను నేర్చుకొనినవారికి తీవ్రమైన లోకకల్యాణేచ్ఛ
పుట్టుట కెప్పుడును వీలులేదు. కావున సర్వభూతహితముయొక్క తత్త్వము భగవ
ద్గీతకు సమతమైనను, దీనికి నుపపత్తి యనేకులకుఁ గలుగు నధిక బాహ్యసుఖము
యొక్క తారతమ్యముచేత యోచించుచు కూర్చుండక, జను లనేకులున్నను, లేక,
తక్కువయున్నను, వారికి నుఖ మధికమగునా? తక్కువ యగునా? యను విచార
మునైతము నాగంతకుము కావుననే కృపణమని నిశ్చయించి, శుద్ధమైన వ్యవహా
రమునకు వీలమైన సామ్యబుద్ధికిఁ గలయుపపత్తి యధ్యాత్మ శాస్త్రమునందున్న నిత్య
మగు బ్రహ్మజ్ఞానముయొక్క యాధారము చే గీతలయంగుఁ జెప్పబడినది. X —

సర్వభూతహితార్థమై ప్రయత్నించుట, లేక, లోకకల్యాణ మొనర్చుట,
లేక, పరోపకారమును చేయుట, యనువీని కధ్యాత్మ దృష్టిచే సయంక్తికి మగునున
పత్తి యెట్లు సంబంధించునో దీనివలనఁ దెలియును. ఇప్పుడు సమాజమునందున్న
యొకఁ డితరులతో నెట్లు సంఘటింపవలయుననువిషయమై సామ్యబుద్ధియొక్క
దృష్టిచే మనశాస్త్రములయందుఁ జెప్పబడినముఖ్యనియమములను విచారించెదము.
“యస్మిన్ వా ఆస్య సర్వ మాత్మై వాభూత్” (బృ. ౨. ౪. ౧౪). “ఎవరికి సర్వము నా
త్తి మునుమైనదో, వారు సామ్యబుద్ధితోడనే యెల్లవారితో వ్యవహరించుచున్నా”
రని బృహదారణ్యక, ఈశావాశ్య (ఈశ. ౬) కైవల్యో (కై. ౧. ౧౦) పనిషత్తుల
యందును, మనుస్మృతియందును (మను. ౧౨. ౯౧; మఱియు ౧౨౫) చెప్పబడి
యున్నది. మఱియు సీత తత్త్వమే “సర్వభూతస్థ మాత్మనం సర్వభూతాని చాత్మని”
అని గీతలయొక్క యాణవయధ్యాయమున (గీ. ౬. ౨౯) నక్షరమాలనైన మార్వక
యల్లేఖింపబడినది. సర్వభూతాత్మైక్యముయొక్క, లేక, సామ్యబుద్ధియొక్క
తత్త్వమున కీయాత్మైక్యదృష్టి యనునది రూపాంతరము. కారణ మేమియన :
సర్వభూతములయందు నేనును, నాయందు సర్వభూతములు నున్నయెడల నేను
నాతో వ్యవహరించుకొనునటులే యితరభూతములతో వ్యవహరించుకొనవలయు
నని దానివలన సహజమైన యనుమితి వెలువడును. కావుననే “ఆత్మైక్యదృష్టి
తోడను సమత్వముతోడను నెల్లరతో వ్యవహరించువాఁడే యుత్తముఁడును, కర్మ

యోగియు, సీత ప్రజ్ఞాఁడు నవలయును” అని చెప్పి యర్జునుఁ డట్లు నడుచుటకు భగవంతుఁ డనంతర ముపదేశించెను. (గీ. ౬. ౩౦-౩౨) అర్జునుఁ డధికారి యగుటచే నీ తత్త్వమును విశేషముగ గీతలలో విర్ణించుట కావశ్యకత లేక యుండెను; కాని సామాన్యజనులకు నీతియొక్కయు, ధర్మముయొక్కయు బోధను గలుగఁ జేయు నిమిత్తమయి రచియింపఁబడిన మహాభారతమునం దనేకస్థలములయం దీతత్త్వమును జెప్పి (మ. భా. శాం. ౨౩౮. ౨౧; ౨౬౧. ౩౩), వ్యాసులవారు దానియందున్న రహస్యమును, వ్యాపకమైనయర్థమును స్పష్టముఁ జేసిరి. ఉదాహరణము:—ఉపనిషత్తుల యందును, గీతలయందును సంక్షేపముగఁ జెప్పఁబడిన యాత్మైపమ్యముయొక్క యీతత్త్వమే—

“అత్మోపమస్తు భూతేషు యో వై భవతి పూరుషః,

స్యైవ సందో జితకోధః స శ్రేత్స సుఖ మేదతే.”

(మ. భా. ఆను. ౧౧౩. ౬).

“ఏపురుషుఁడు పరులను నైతము తననలె నెన్నునో, యెవఁడు శ్రోధమును జయించినాఁడో, వాఁడు పరలోకమునందు సుఖము నొందును” అని మొదట చెప్పి యొకఁ డితరులతో నెట్లు వ్యవహరింపవలసినదియు చెప్పట యిక్కడ నె సమాప్తికామిచే పిదప—

“న తత్సరస్య సందధ్యాత్ ప్రతికూలం యదాత్మనః,

ఏష సంక్షేపతో ధర్మః కామా దన్యః ప్రవర్తతే.”

(మ. భా. ఆను. ౧౧౩. ౮)

“తన కేది ప్రతికూలమని (అనగా : దుఃఖకారకమున) తోచునో దానిని లోకులయందు ప్రసర్తింపఁ జేయకూడదు. ఇదియె సర్వధర్మములకును నీతులకును సారము. మిగిలిన సర్వవ్యవహారములును లోభమూలకములుగ నే యున్నవి” — అని చెప్పి తుదకు—

“ప్రత్యాఖ్యానే చ దా నే చ సుఖదుఃఖే ప్రియాప్రియే,

అత్మైపమ్యేన పురుషః ప్రమాణ మధి గచ్ఛతి.

యథా హః ప్రక్రమతే పరేషు తథా పరే ప్రక్రమతేఽపరస్మిక్,

తథైవ తేహాపమా జీవలోకే యథా ధర్మో నిపుణే నోపదిష్టః.”

(మ. భా. ఆను. ౧౧౩. ౯, ౧౦.)

||— “సుఖము దుఃఖము, ప్రియము నప్రియము, దానము నిషేధము నను నీ సర్వవిషయములయందు ప్రతిమనుజుఁడును దనకేది యిష్ట మగునో దానిని జూచి

యితరుల విషయమునను నిది యిటులే యనుకొనవలయును. తామేతీరున నితరులతో వ్యవహరించుచున్నారో యాతీరుననే యితరులును తమతో వ్యవహరించెదరు కావున దానినే యుపమానముగ నుంచుకొని యీజగత్తున నాత్మైషమ్యముచే వ్యవహరించుట యచనదియే బుద్ధిమంతులు ధర్మమని చెప్పి యున్నారు.” — అని బృహస్పతి యుద్ధిష్ఠిరునకుఁ జెప్పెను. “న తత్త్వరస్య సందధ్యా త్ప్రతికూలం యదాత్తనః” అను సిల్లోకము విదురసతీయందుఁగూడఁ జెప్పఁబడినది. (ఉద్యో. ౩౮. ౭౨); మఱియు శాంతిపర్వమునందు (శాం. ౧౬౭. ౯.) మరల విదురఁ డీర్ఘముననే యుద్ధిష్ఠిరునకుఁ జెప్పెను; కాని లోకులకిది దుఃఖము నిచ్చునదికాదు. కారణమేమి యనః ఏమి నేవి దుఃఖకారకము లగుచున్నవో లోకుల కవి దుఃఖకారకములగు ననునది యాయాత్మైషమ్యనియమములో నొక భాగము; ఏకేది సుఖకారకమని తోచునో యదియే లోకులకును సుఖకారకమగును. కావున లోకులకు సుఖకారకమగు విధమున వర్తిల్లుమని దానినుండి నిశ్చయోత్తకకయిన యనుమానము వెలవడదని యెవరికి నెప్పటికిని దీర్ఘశంక గలుగకపోదు. కావున భీష్మఁడు యుద్ధిష్ఠిరునకు ధర్మలక్షణములను జెప్పచు నింతకంటె బాగుగ వివరించెను.

“యదన్యై ర్విహితం నేచ్ఛే దాత్తనః కర్తవ్యమః,
న తత్ప్రేక్ష్య కుర్వీత జానన్మస్మియ మాత్తనః.
జీవంతి యః స్వయం చేచ్ఛేత్ కథం సోఽన్యం ప్రపూతయేత్,
యద్యదాత్తని చేచ్ఛేత్ తత్త్వరస్యాపి చింతయేత్.”

(శాం. ౨౫౮. ౧౯. ౨౧.)

“మనవలె నితరులు చేయకూడదని మన మెఱుంగుటలే, అనఁగా: మనయొక్క— మనస్సును చెలిసికొని, మనము లోకులవలెఁ జేయకూడదు. తాను జీవింపవలయునని యెఱుఁగ్గాఁ డితరుల నెట్లు చంపును? ఏవేమి తనకుఁ గావలయునో యవి యన్నియోఁ బరులకు గావలయునని యెఱుఁగొనవలయును” — అని యీ నియమముయొక్క రెండుభాగములును స్పష్టముగ నుల్లేఖింపఁబడినవి. మఱియొక స్థలమునం దీనియమములనే చెప్పచు ‘అనుకూలము’, లేక, ‘ప్రతికూలము’ అను విశేషణముల యోచింపక, యెట్టియాచరణమును దీసికొన్నను సరిపోవునట్లు —

“తస్మా ధర్మప్రధానేన భవితవ్యం యతాత్మనా,
తథాచ సర్వభూతేషు వర్తితవ్యం యథాత్మని.

(శాం. ౧౬౭. ౯.)

“ఇంద్రియముల నిగ్రహించి ధర్మానుసారముగ నుండవలయును; మఱి యును దనయందువలెనే సర్వభూతములయందును బ్రవర్తింపవలయును” — అని విదురుడు చెప్పెను. కారణ మేమనః శుకానుప్రశ్నలో వ్యాసులు

“యావా నాత్మ ని వేదాత్తా తావా నాత్తా పరాత్మ ని,
య ఏవం సతతం వేద సోఽమృతత్వాయ కల్పతే.”

(మ. భా. కాం. ౨౩౮. ౨౨.)

“తనయొక్క శరీరమునం దెంత యాత్మ యున్నదో యంత యాత్మయే యితరుని శరీరమందును కలదు. దీని నెప్పు డెవడు తెలిసికొనుచున్నాడో వాడె యమృతత్వమును (మోక్షమును) నొందుటకు సమర్థుఁ డగును.” అని చెప్పిరి. బుద్ధుఁ డాత్మ యున్నదని యొప్పుకొనువాడు కాఁడు. ఎప్పటికి నాత్మ విచార మను వ్యర్థమైన యల్లరిలో పడకూడదని యాతఁడు స్పష్టముగ వక్కాణించెను. అయినను బౌద్ధభిక్షువు లితరులతో నెటులు వర్తింపవలసినదియు చెప్పెను

“యథా అహం తథా ఏతే యథా ఏతే తథా అహం,

అత్తానం (అత్తానం) ఉపమం కత్వా (కృత్వా) నహనే య్యనఘాతయే.”

“నే నెట్లో అటులే వీఁడును, వీరెటులో యటులే నేనును అని తనయుపమానము తెలిసికొని (ఎవ్వరిని) చంపను కూడదు. చంపింపను నైతము రాదు.” — అని యాత్మైపమ్యదృష్టి నుపదేశించెను. (సుత్తనిపాతము నాలకసుత్త. ౨౭. చూడు.) ‘ధమ్మపద’ అను పేరు గలమఱియొక పాలీబౌద్ధగ్రంథమునందును (ధమ్మపద. ౧౨౯; మఱియు ౧౩౦) పై శ్లోకముయొక్క రెండవచరణము రెండుసారులక్షరపు మార్పు నైతము లేక చెప్పఁబడియున్నది. మఱియు పిదప మనుస్సులి (౫.౪౫), మహాభారత (అను. ౧౧౩-౫) ములను నీరెండు గ్రంథములయందును స్పష్టముగ గన్పట్టుచున్న శ్లోకము లీక్రిందఁ జెప్పఁబడినీతిగ పాలీభాషయందను వాదించఁబడినవి.

“సుఖకామాని భూతాని యో దండేన విహింసతి,

అత్తనో సుఖమేసానో (ఇచ్ఛత్) పేచ్చ సో న లభతే సుఖం.”

“ఎవఁడు తనవలెనే సుఖముఁగోరు మఱియొక ప్రాణిని తనయొక్క (అత్తనో) సుఖార్థమై దండముచే హింసించునో వానికి చచ్చినపిదప (పేచ్చ=ప్రేత్య) సుఖము లభింపదు” (ధమ్మపద. ౧౩౧). అట్లయొక్క యస్త్రీత్వము మాన్యముకొక పోయినను అత్తైపమ్య మనునీపదము బౌద్ధగ్రంథములలోఁ గాన్పించుచున్నందున

బౌద్ధగ్రంథకారు లీవిచారమును వైదికగ్రంథములయందుండియే గైకొని రని స్పష్టమగును; కాని దీనివిషయమై విశేషవిచారము పిదపఁ జేయుదము. “సర్వభూతిస్థమాత్మానం సర్వభూతాని చాత్మని” అనునటు లెనిగితి యున్నదో వా రితరులతో నర్తించుచువుడు ఆత్మైపమ్యబుద్ధితోడనే యొప్పుడును బ్రవర్తించుచున్నారనియు, నిదియే యావ్యవహారమునకు ముఖ్యమగు నైతికతత్త్వ మనియు, మేము చిరకాలము నుండి యెఱింగియున్నా మనియు, మైచనములనలన స్పష్టముగనే కాన్పించును. సమాజమునం దొకమనుష్యుఁడు మఱియొకనితో నెటుల వర్తింపవలయునో నిర్ణయింతుటకు నాత్మైపమ్యబుద్ధియొక్క యీనూత్రము “అనేకుల కధికహిత”మను నీయాధిభౌతికతత్త్వముకంటె, ముఖ్యము, నిర్దోషము, నిస్సంభేదము, వ్యాప్తము, స్వల్పము, అజ్ఞానులకు నైతము వేగముగఁ జెలియునది యనియు నెవ రనరు? * ధర్మాధర్మకాస్త్రములయొక్క రహస్యము (ఏమి సంక్షేపతో ధర్మః), లేక, మూలతత్త్వమనువాని కధ్యాత్మదృష్టిచే నుపపత్తి కుదిరినట్లు కర్తయొక్క బాహ్యపరిణామమును మాత్రమునే పరిక్షించు నాధిభౌతికులవాదముచే కుదురదు; కావుననే ధర్మాధర్మకాస్త్రములయందున్న యీ ప్రధాననియమములకు కర్తయొగముయొక్క యాధిభౌతికదృష్టిచే విచారించు పాశ్చాత్యపండితులయొక్క గ్రంథములలో ప్రాముఖ్యస్థానము తఱుచుగ నీయఁబడినది. వేయేల! ఆత్మైపమ్యదృష్టియొక్క నూత్రము నొకమూల నుంచి, సమాజబంధుమనకు నుపపత్తి “అనేకుల కధికముఖము” మొదలగు కేవలదృశ్యతత్త్వముచేతనే చెప్పదమని వారు ప్రయత్నించుచుండురు; కాని యుపనిషత్తులయందును, మనుస్మృతియందును, గీతలయందును, మహాభారతముయొక్క యితరప్రకరణములయందును, బౌద్ధధర్మములయందును, నితరదేశములందును, నితరధర్మములందును ఆత్మైపమ్యమను సీసులధమైన నీతితత్త్వమునకే యగ్రస్థాన మియఁబడినదని స్పష్టమగుచున్నది. యాహూదులయొక్కయు (Jews) క్రైస్తవులయొక్కయు ధర్మగ్రంథములయందున్న “సిన్లు సి

* “అల్పాక్షర మసందిగ్ధం సారవద్విశ్వతోముఖం, అస్తోభ మనవద్యం చ నూత్రం నూత్రవిదో విదుః ” అని నూత్రశబ్దమునకు వ్యాఖ్యానముఁ జేయుచుండురు. గానముయొక్క సౌకర్యమునకై కొన్నిమంత్రములయందుఁ బ్రయోగింపఁబడు నిరర్థకములగు నక్షరములను స్తోభ లందురు. నూత్రములయం దిట్టినిరర్థకములగు నక్షరము లుండవు. కావున సీలక్షణమున నస్తోభ మనువిశేషణము వేయఁబడినది.

యిరుగుపొరుగువాండ్రను నీవలెనే ప్రేమించుము” (రెవ్వి. ౧౯. ౧౫; మాత్యూ ౨౨. ౩౯) అనునాజ్ఞయు నీనియమములయొక్క రూపాంతరమే యై యున్నది. క్రైస్తవులు దీనిని సువర్ణనూత్రముని (అనఁగా; బంగారువంటిమూల్యము గలిగిన నియమమని) చెప్పచున్నారు; కాని యాత్మైక్యమునకు నుపపత్తి వారిగ్రంథములలో లేదు. “లోకులు తనవిషయమున నెట్లు ప్రవర్తింపవలయునని తనకు తోచునో అట్లే తాను వారివిషయమున బ్రవర్తింపవలయును.” (మ. ౭. ౧౨. లూకా. ౬. ౩౧) అనునీశ్రీస్తుయొక్క యుపదేశమును ఆత్మైక్యనూత్రమున కొకభాగమే. గ్రీకుదేశపుతత్త్వజ్ఞుడగు ఆరిస్టోటిల్ యొక్క గ్రంథమున, నొకరితో నొకరికి గలవ్యవహారమునకు సంబంధించిన, యీతత్త్వమే, యక్షరమార్పు సైతము లేక చెప్పబడినది. ఆరిస్టోటిల్ క్రీస్తుపూర్వము సుమారు మూడువందల సంవత్సరకాల ముననుండినవాడు; కాని యరిస్టోటిల్ నకు పూర్వము సుమారు రెండువందలసంవత్సరకాలమునందుండిన చీనాతత్త్వజ్ఞునియగు ఖా-పూ-తేన్ (అంగ్లేయభాషలో నీషేరున కపభ్రంశరూపము ఖాక్-పూషియస్) అనువానిచేత నాత్మైక్యదృష్టి యొక్క పైన చెప్పబడిననియమములు చైనాభాషయొక్క సరణినింబట్టి యొక శబ్దములోనే చెప్పబడినవి ! కాని మనదేశమునం దీతత్త్వము ఖాక్-పూషియస్ కంటే బహుపూర్వమున నుపనిష్ఠితులలోను (ఈశ. ౬; కేస. ౧౩.), భారతమునందును, గీతలయందును, “అత్తనత్ పరా వేత్తే మానీతజాతే” అని (దాస. ౧౨. ౧౦. ౨౨) మహారాష్ట్రదేశమందలి సత్పురుషమండలిలలోను చెప్పబడినది. తన దృష్టాంతముంబట్టి జగత్తు నెఱుంగవలయునని చెప్పటయు ప్రచారములో నున్నది. ఇంఁదియకొక దాని కాధ్యాత్మికోపపత్తియు మనప్రాచీనులగు శాస్త్రకారులచే జెప్పబడినది. వైదికేతరధర్మములయందు నీతిధర్మములయొక్క యీసర్వమాన్య నూత్రము వ్రాయబడినను దానికి నుపపత్తి చెప్పబడలేదు. మఱియు బ్రహ్మత్వైక్య రూపమగు సిద్ధాంతజ్ఞానముచే గాక, మఱిదేనిచేతను నీనూత్రమునకుఁ దగిననుపపత్తి దొరకదని గుర్తించుకొనినయెడల గీతలయందున్న యాధ్యాత్మికమయిన నీతి శాస్త్రముయొక్క గాని, కర్మయోగముయొక్క గాని మహత్త్వము వ్యక్తమగును.

సమాజమునందు మనశ్శుభ లొకరితో నొక రెల్లు వ్యవహరింపవలయు నను విషయములో “ఆత్మైక్యము” బుద్ధియొక్క సులభమగు నీనియమ మింత వ్యాపకమును, సుబోధకముగను, అన్నివైపుల వ్యాపకమును జెందినదియగా నున్నదా ?

లేదా? యని విచారించి సర్వభూతములయందు నుండునాత్మైక్యము నెఱింగి
 “(అత్త వత్) సమబుద్ధిచే నితగులతో వ్యవహరించుచుండుము” అని యొకపరి నిర్బం
 ధించినపీఠప, లోకులపై దయయుంచుము; వారికి యథాశక్తిగ సాయముఁ
 జేయుము; వారికి కల్యాణ మొనర్చుము; వారికి నభ్యుదయమార్గమును జూపుము;
 వారిని ప్రేమించుము; వారికి అసహ్యము గలుగునట్లు నర్చికుము; వారిని దుఃఖపెట్ట
 కుము; వారితో న్యాయముగను సమతగను వర్తించుము; ఏవారిని నిర్బంధింపకుము;
 ఎవ్వరిద్రవ్యము నపహరింపకుము; ఎవ్వరిని హింసింపకుము; వారితో నసహ్యముగ
 మాటలాడకుము; అనేకుల కధికకల్యాణము చేయవలయునను బుద్ధిని నిత్యమును
 మనస్సుననుంచుకొనుము; ఎల్లవారు నొకపితాపుత్రులమే యని వారివిషయమున
 బంధుప్రేమతో వ్యవహరించుము. అను మొదలగునుపదేశములను వేర్వేరుగఁ జేయ
 నక్కఱలేదు. ఎవరికైనను దమసుఖదుఃఖములు, లేక, కల్యాణము దేనియందున్నదియు
 సహజముగనే తెలియును. మఱియు, సంసారమున సంచరించుచు “అత్తా వై
 పుత్రునామాసి” యని కాని “అర్థం భార్యా శరీరస్య” యని కాని యెన్ను
 కొని తన్నునుసరించు తనస్త్రిపుత్రులను ప్రేమింపవలయునను విషయముయొక్క
 యనుభవము కుటుంబవ్యవస్థచే నతనికి ప్రాప్తమగుచున్నది; కాని కుటుంబమనునది
 యీ “అత్తైపమ్యబుద్ధి” యనుపాతము నభ్యసించుటకు మొదటిసాధన మగును. దీని
 యందె సర్వదా లంపటఁడై యుండక కుటుంబము తర్వాత మిత్రులు, ఆపులు,
 గోత్రజులు, గ్రామస్థులు, జాతిబంధువులు, ధర్మ బంధువులు మఱియుఁ దుద కెల్లమను
 ఘ్యులు, అన్నిభూతములు, అని యాతీరున ప్రతిమనుజుఁడై అత్తైపమ్యబుద్ధిని విస్తా
 రము వ్యాపకముఁ జేసి తనయం దేయాత్మ గలదో, యదే సర్వభూతములయందున్నది
 యని తెలిసికొనుటయుఁ దుద కాతీరున వర్తించుటయు ననునది, జ్ఞానమునకును,
 ఆశ్రమవ్యవస్థకును పరమావధి యైన (లేక, మనుష్యమాత్రులకు సాధ్యమైన) సీమ
 యగునని యాత్మైపమ్యబుద్ధిరూపమైన నూత్రమునకుఁ దుదిదియు వ్యాపకమునగు
 నర్థము. మఱియు సీపరమావధియొక్క స్థితిని పొందుయోగ్యత, యేయజ్ఞదానాది
 కర్తలచేత వృద్ధిజెందుచున్నదో యాకర్తలన్నియు, చిత్తశుద్ధికారకములును, కావు
 ననే గృహస్థాశ్రమమునఁ గర్తవ్యములని మొత్తముపైన సిద్ధ మగును. కారణ మేమి
 యనఁ చిత్తశుద్ధి యనుదానికి నిజమగునర్థము స్వార్థబుద్ధిని వదలి బ్రహ్మైక్యమును
 తెలిసికొనుటయే. కావుననే గృహస్థాశ్రమమునందలికర్తలను స్మృతికారులు
 విధించిశారని పూర్వముననే వచింపఁబడినది. యజ్ఞపల్కులు మైత్రేయికే జేసిన
 “అత్తా వా అరే ద్రవ్యవ్యూ” మొదలగు నుపదేశములయం దీరహస్యమే యున్నది.

“అత్తా వైపుత్త నామాని” అని యాత్మయొక్క వ్యాప్తికి సంకోచమును గలుగఁ జేయుక, “అఱ్ఱో వై అయ మాత్తా” అని దానిస్వభావముగ నుండువ్యాప్తిని తెలిసికొని, “ఉదారచరితా నాం తు వసుధైవ కుటుంబకమ్” — “గొప్పవారికి పృథ్వియే కుటుంబము” — అనునీజ్ఞానముచేత ప్రతిమనుజుఁడు తనవ్యవహారములనుజేయుచుండ వలయునని యధ్యాత్మజ్ఞాన మనువునాదిపైఁ గట్టఁబడిన కర్తయొగకాస్త్ర మను మందర మెల్ల వారికిఁ జెప్పుచున్నది. మఱియు నేవిషయమున మనకర్తయొగకాస్త్ర మితరదేశములయందలి ప్రాచీనము నర్వాచీనము నగు నేకకర్తయొగకాస్త్రమునకు నోడిపోక యుండుటయే కాక, యిది యన్నింటిని లోబఱచుకొనుటచే పరమేశ్వరునివలె పదియంగుళము లన్నింటికంటె మిగిలియుండునని నాయొక్క నిశ్చయము.

కాని, యాత్మపమ్యభావముచే “వసుధైవ కుటుంబకం” అనువేదాంతసంబంధ మైనదియు, జ్ఞాపక మైనదియు నగుదృష్టి గలిగినపిదప దేశభిమానము, కులాభిమానము, ధర్మాభిమానము మొదలగు నేసుగుణములచే కొన్నికలములు, లేక, రాష్ట్రము లిప్పుడభ్యుదయము నొందుచున్న పనికొన్నించుచున్నవో యా సద్గుణము లన్నియు ననవసరములగుటయే గాక యెవరయినను తన్ను జంపుటకు వచ్చినను, “నిర్వైర స్సర్వభూతేషు” (గీ. ౧౧. ౫౫) అను గీతావాక్యమున కనుసారముగ వానిని దుష్టబుద్ధిచేఁ గొట్టకపోవుటయే తనకు ధర్మమగును గాన (ధర్మపద కెకా. చూడు) దుష్టులకు ప్రతికారము సంభవింపను. దానిమూలమున వారియొక్క దుష్టకృత్యములకు సాధువులు సహాయపడవలసినవా రగుదురు. మఱియు దుష్టులయొక్క ప్రాబల్యము వ్యాపించుటచే మొత్తముపై సమాజమునకుఁగాని, రాష్ట్రమునకుఁగాని వారివలన నాశము గలుగు నని దీనిపై ననేకులు యుక్తిఁ జెప్పుదురు. “న పాపే ప్రతిపాపః స్యాత్ సాధు రేవ సదా భవేత్” — “దుష్టనితో దుష్టుఁడు కాఁగూడదు, సాధుత్వము తోడనే సంచరింపవలయును” — (మ. భా. వన. ౨౦౬. ౪౪). కారణ మేమి యనఁగా : దౌష్ట్యముచేతను, వైరముచేతను వైర మెప్పుడును నశింపదు. “న చాపి వైరం వైరేణ కేశవ వ్యుపశామ్యతి;” పైగా జాతిచే దుష్టుఁడైనవాఁడు వనచే పరాజితుఁడైన పిదప వాఁడు మనస్సునందగ్గికక్షేత్రమునే పొందును. ఇంతియగాక తిరిగి కని దీర్చుకొనుటకు సమయము వేచి యుండును. “జయో వైరం ప్రసృజతి;” కావున దుష్టులను శాంతిచేతనే నివారించుట యుక్త మగును; అని మహాభారతమున స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. (మ. భా. ఉద్యోగ. ౩౧. ౫౯; మఱియు ౬౩). మఱియు, భారత

ముందున్న యాశ్లోకమే బౌద్ధధర్మగ్రంథములలో వ్రాయఁబడి యున్నది. (ధమ్మపద. ౫; మఱియు ౨౦౧. మహావగ్గ ౧౦. ౨. ౩. చూడు) “ఆరీతిగ నీవు నీవైరులకు ప్రతిక్రియఁ జేయుము” (మాత్థ్యా. ౫. ౪. ౪). మఱియు “ఒక చెంపపై నెఁడైన నొకదెబ్బఁగొట్టినయెడల వానికి నీరెండవచెంపను గొట్టుటకై చూపుము” (మాత్థ్యా. ౫. ౩౯. లూక్ ౬. ౨౯) అని శ్రీస్తువుచెసెత మీతత్త్వమును వాదము చేయఁబడింది. శ్రీస్తువుకంటె పూర్వమున్న చైనాదేశపు తత్త్వజ్ఞుఁడు లా-బ-త్యే అనువాడును నిటులే చెప్పెను. మామహారాష్ట్రసాధుమండలములో ఏకనాథమహారాజులుంగా రీ తీరున నాచరించినటుల కథయును గలదు. ఊమకు, లేక, శాంతికిని పరాకాష్ఠను నుత్కర్షణను నూచించు నీయదాహరణ మొకగొప్ప దానిలోఁ జేరినది కా దనుట కేమియు కారణము కానరాదు. సత్యానుసారము గనే ఊమ యనుధర్మము సైతము తుదకు (అనఁగా : సమాజముయొక్క పూర్వానస్థ యందు) నపవాదము లేనిదియు రూపముతో మాత్ర ముండుననుటకు సంశయము లేదు. వేయేల? ప్రస్తుత మపూర్ణావస్థయందున్న సమాజమున ననేక సమయము లలో శాంతతచే సిద్ధించుకార్యము కోపముచేత కానేరదని కాన్పించుచున్నది. దుష్టుఁడగుదుర్యోధనునకు సహాయ మొనర్చుటకై యెవరెవరు వచ్చిరో చూత మని ప్రయత్నింపఁగా నావచ్చినవారిలో పితృహమలు, గురువులు మొదలగు పూజ్యులు గాన్పించిరి. అంత నతనికి దుర్యోధనుని దౌష్ట్యమునకు ప్రతిక్రియఁ జేయునిమిత్తమై పన్నుగడలు పన్నవలసి వచ్చుటయు, ధనలోభము నొందుటయు ననునవియే కాక గురువులగువారిని శస్త్రములతో వధియించుట యను దుష్కర కర్మసైతము చేయవలసినవచ్చునని తోఁచెను. (గీ. ౨. ౫). మఱియు, “న పాపే ప్రతిపాప స్యాత్” అనున్యాయము ప్రకారము దుర్యోధనుఁడు దుష్టుఁడే కాన నతనివలె మరముసైతము దుష్టులము కారాదు. “అతఁడు మనలను చంపినను (గీ. ౧. ౪౬) మనము నిర్వైరమగు నంతఃకరణముతో స్వస్థముగ నాసీనులమై యుండుటయే యోగ్య మగును” అని చెప్పుట కారంభించెను. అర్జునునియొక్క యీసంశయమును బోగొట్టుటకొఱకే గీతాశాస్త్రము ప్రవర్తించినది. కావున నీవిషయము గీతలలో బాగుగ వివేచింపఁబడిన ట్టితరములగుధర్మగ్రంథములలో నెక్కడను స్పష్టముగఁ గాన్పింపదు. ఉదాహరణము:—బౌద్ధ క్రైస్తవ ధర్మములు రెండును నిర్వైరతత్త్వమును వైదికధర్మములవలె స్వీకరించుచున్నవి. కాని లోకసంగ్రహమును, ఆత్మసంరక్షణమును, లక్ష్యమునేయక సర్వకర్మలను వదిలి సన్న్యాసమును గైకొనునానియొక్క వర్తనమును, బుద్ధియు, శాస్త్రము,

నిర్వైరము నైనను, నాయనాసక్తము, నిర్వైరము నైన బుద్ధితోడనే సర్వవ్యవహారములును జేయుచున్న కర్తయోగియొక్క వర్తనము నను సీరెండును సర్వాంశములయందును నొకటియే యనుటకు పీలులేదనువిషయము బాధ క్రైస్తవ ధర్మగ్రంథములలో స్పష్టముగ నెచ్చటను చెప్పబడలేదు. పైగా ప్రస్తుతచే జెప్పబడిన నిర్వైరత్వరూపముగు క్రింద చెప్పబడిన యుపదేశమునకును, జగత్తునందున్న సీతియొక్క యోగ్యతకును మేళన మొనర్చుట పాశ్చాత్యులగు సీతిశాస్త్రజ్ఞుల కొక చిక్కుగాఁ దోచెను. * మఱియు నిత్యమునుపేరు గలయర్పించిన జర్మనుపండితుఁడు నిర్వైరత్వ మనుధర్మ తత్త్వము దాసత్వమునంటిదియు, ఘాతుకము నగుటచే నదియే శ్రేష్ఠత్వ మని చెప్పనట్టి క్రైస్తవధర్మములచే నైకోపాఖండమున నిర్వీర్యముగాఁ జేయబడినదని తన గ్రంథమున స్పష్టముగ వ్రాసెను; కాని మనదేశమునందలి యేధర్మ గ్రంథమును చూచినను, సన్న్యాసము కర్తయోగము నను సీరెండుధర్మ మార్గములమధ్యమున సవిషయములో భేదము చేయువలయు నను విషయము, గీతలకే కాక మనువునకును పూర్ణముగ నవగతము, సమృతము నయినదని స్పష్ట మగును. కారణ మేమి యన: “ప్రధ్యంతు న ప్రతిప్ర ధ్యేత్” — “కోపము వచ్చినవానిపై నీవు గూడ కోపగింపకుము” (మఠ. ౬. ౨౮) — అను సీనియము మనువుచే గార్హస్థ్య ధర్మములయందు, లేక, రాజధర్మములయందును గాక కేవల మతిథి ధర్మములయందే చెప్పబడింది; కాని పీనిలో నేవచన మేమార్గములో నున్న దనువిషయమును గాని, దాని నే కడ నుపయోగించుకొనవలయు నను విషయమును గాని యోచింపక, సన్న్యాసము కర్తయోగము ననురెండుమార్గములయందును పరస్పరవిరుద్ధము లగుసిద్ధాంతములను సమానపఱచి యొక్కచోట చెప్పట యనుపద్ధతిని ప్రస్తుతపు టీకాకారు లారంభించినందువలన ననేక పర్యాయములు కర్తయోగమునందున్న నిజమగుసిద్ధాంతవిషయమై యెటుల వ్యాఖ్యానమును బొందుచున్నదియు, నేను వెనుక నైదవ ప్రకరణమున జూపియున్నాను. గీతలపై నున్న టీకల యీ భ్రామకమగుమార్గమును విడలుదుమేని నిర్వైరశబ్దమునకు భాగవతధర్మయ్యుఁడగుకర్తయోగి యేమియర్థమును జేయునదియు సహజముగఁ దెలియును. కారణ మేమి యన: కర్తయోగి యగుగృహస్థుఁ డిట్టిసమయములలో దుష్టులతో నెట్లు వ్యవహరింపవలసివదియు, “తస్మాన్నిత్యంక్షమా తాత ! పండితై రపవాదితా”

* See Paulsen's *System of Ethics*, Book III. Chap. X. (Eng. Trans.) and Nietzsche's *Anti-Christ*.

—“నాయనా! ఇందుకొక పండితులచే త్వమ కెప్పుడును నపవాదము చెప్పఁబడినది”—(మ. భా. పన. ౨౦. ౮) అని పరమభక్తుడగు ప్రహ్లాదునిచే జెప్పఁబడినది. మనకు నేని దుఃఖిదాయకము అయినవో యట్టికర్తలను చేసి యితరులను దుఃఖిపెట్టగూడ దనునది యాత్మైశ్వర్యదృష్టియొక్క సామాన్యధర్మ మనుమాట సత్యమే; కాని యీధర్మమునకు ప్రతిబంధులగు నితరులు మనల దుఃఖిపెట్టగూడ దనుధర్మమును పాలించువారు లేని సమాజమునం దొక్కడే యీధర్మమును పాలించియు నుపయోగము లేదని మహాభారతమునందు నిర్ణయింపఁబడినది. ఈ సమతాళబద్ధమే చెండువ్యక్తులతో సంబంధించును. అనగా: సాపేక్షము. కావునఁ జరపనచ్చువాని జంపిన నహింసాధర్మము చెడిపోనటులే దుష్టులను యోగ్యముగ శిక్షించుటచే సాధువుయొక్క యాత్మైశ్వర్యబుద్ధికే గాని, నిర్వైరత్వము నకుఁ గాని, యేమియుఁ గొఱతె రానేరదు. పైగా దుష్టులయొక్క యన్యాయమునకు ప్రతీకార మొనర్చి యితరులను సంరక్షించుట యను శ్రేయము పైతము సతనికి సిద్ధించును. పరమేశ్వరుని బుద్ధికంటె సాధువుయొక్క బుద్ధి, విశేషమత్యము నొందలే దని యెల్లవా రెఱింగినదియొకదా? అట్టి పరమేశ్వరుఁడు పైతము సాధుసంరక్షణార్థమున, దుష్టనిగ్రహార్థమును, ఆయాసమయములం దవతారములు దాల్చి లోకసంరక్షణను జేయుచున్నాడే, (గీ. ౪. ౩ ; మఱియు ౮); ఇక నితరులవిషయ మేమి చెప్పవలయును? “ననుచైవ కుటుంబకం” అనుదృష్టి కలుగుటచేఁ గాని, ఫలాశను వదలుటచేఁ గాని భేదము లేకయే యుండవలయునని చెప్పట భ్రాంతిమాలమై యున్నది. ఫలాశయందు మమత్వబుద్ధి ప్రధానముగ నుండు ననియు, దానిని వదలివే కౌని పాపపుణ్యము లందుండి విడువఁబడుట లేదనియు గీతలయొక్క సిద్ధాంతము. కాని యెవరి కేది యోగ్యము కాదో దానిని వారి కిచ్చుటచే స్వలాభమునే పొందించుకొనుట లేకపోయినను దుష్టులకు సహాయము చేసి యర్హులగు సాధువులకును నందుమూలమున సమాజమునకును నష్ట మొనర్చిన పాపము తగులక దప్పదు. కుచేరునివంటి యైశ్వర్యముగల కొటిశ్వరుఁడు బజారునకు కూరకొనుటకై పోయి కొత్తిమెరయాకున కెట్లు లక్షరూపాయల నీయడో యటులే పూర్ణమైన సామ్యావస్థ నొందిన పురుషుఁడైన కేది యోగ్య మగునో దానియొక్క తారతమ్యమును మఱవఁడు. అతనియొక్క బుద్ధి సమమైనది యగుట సత్యమే; కాని ‘సమతా’శబ్దముయొక్క యర్థము గోవునకు వేరుగడ్డి మనుష్యులకును, మనుష్యుల కిడునన్నము గోవులకును వేయుట యని తల్లఁపఁ గూడదు. గీతలయందును. నిన్యాయముచేతనే కేవలము

దాతవ్య మని యేసాత్మికదానమును చేయవలయు నని యున్నదో యదియును, 'జేశే కాలే చ పాత్రే చ' అనఁగా: 'దేశమును కాలమును పాత్రమును చూచియే దానము సేయవలయు (గీ. ౧౭, ౨౦)'—నని భగవంతునిచే జెప్పఁ బడినది. సాధువుయొక్క సామ్యబుద్ధిని వర్ణించుజ్ఞానేశ్వరమహారాజుగా రట్టి సాధువునకు పృథ్వియొక్క యుపమానము నిచ్చినారు. ఈపృథ్వికే 'సర్వం సహ' యని మఱియొకపేరు. కాని యీ 'సర్వంసహ' యస్తువారు సైతము తన్నెవరైనఁ గాలితో తన్నికేని అతన్నినవారి యరికాలికంటె బలము గలదెబ్బను తగిలించి తనయొక్క సమతాబుద్ధిని వ్యక్తము చేయుచున్నది! మనస్సున వైరము లేక పోయినను (అనఁగా: నిర్వైరుఁ డైనను) ప్రతీకార మెట్లు చేయునో దీని నలన బాగుగ వ్యక్త మగును; మఱియు సీకారణముచేతనే స్వయముగ భగవంతుఁడు "యే యథా మాం ప్రపద్యంతే తాంస్తథైవ భజా మ్యహమ్"—"ఎవరు న న్నెట్లుసేవించుచున్నారో యటులే వారికి ఫలమునే యిచ్చుచున్నాను"—(గీ. ౪. ౧౧) అని యట్లే యాచరించియు, "వైషమ్య—నైర్దుఃఖ్య"దోషముల నొందఁ డని కర్తవిపాకశాస్త్రమునఁ జెప్పఁబడినది. అటులే వ్యవహారమునందును వ్యావహారికనియమములయందును సైతము హత్యఁ జేసినవానికి నురిశిక్ష విధించున్యాయాధీశ్వరుఁ డతనికి విరోధి యని యెవ్వరును నుడువదు; బుద్ధి నిష్కామమయి సామ్యావస్థకుఁ జేరెనేని యామసుష్టుఁడు తనయిచ్చచే నెవరికీ నపకార మొనర్పఁడు; అతనినలన నితరుల కేదైన నపకారము గలిగినయెడల నది యితరుని కర్తవ్య ఫలమగుననియు నిష్కామబుద్ధి గలిగిన 'స్థితప్రజ్ఞ'ఁడిట్టిసమయములయందు చేయు పని చూపులకు మాతృవధ, గురువధలవలె నెంతఘోరమైనను దానియొక్క శుభాశుభఫలముల బంధన మతనికిఁ దగులదనియు నధ్యాత్మశాస్త్రముయొక్క సిద్ధాంతము. (గీ. ౪. ౧౪; ౯. ౨౫; మఱియు ౧౦. ౧౭. చూడు). దండశాస్త్రనియమములయందు సైత మాత్మసంరక్షణకుఁ జెప్పఁబడిననియమము లీతత్త్వమును బట్టియే రచియింపఁబడినవి. లోకులు "రాజపు కమ్ము"అని విన్నవించఁగా "అనాచారముతో సంఛరించులోకులను శిక్షించుటకై రాజ్యమును స్వీకరించి నేను పాపమునకు లోబడుట కిష్టపడనని మనువు మొదట చెప్పె"నని యొకకథ యున్నది. కాని "తమబుని న్క ప్రజాః మాభీః కర్తృ నేనో గమిష్యతి"(మ. భా శాం. ౬౭. ౨౩)—"లోకు లతనిని భయపడకుము; పాప మెవరిదో వారికే తగులును; నీకు రక్షించిన పుణ్యముమాత్రము సిద్ధించు" నని చెప్పి "ప్రజారక్షణార్థమై నీ కగువ్యయమునకై మేము నీకు పన్ను నిచ్చెదము." అని ప్రతిజ్ఞఁ జేసిన పిదప మనువు రాజుగా నుండుట

కిష్టపడెను. సారాంశ మేమి యనఁగా: నాఘాతమంతయే ప్రత్యాఘాతమును నచేతనస్పృష్టియం గున్న కర్తలసంబంధ మైనదియు నెప్పుడును మార్పును జెంద నదియు నగునియమమునకే, సచేతనస్పృష్టియందు నెట్టివాని కట్టివాఁడే కావలయు ననునది రూపాంతరము. సామ్యావస్థ నొందని బుద్ధిగల సామాన్యజను లీకర్త విపాకముయొక్క నియమములలోఁ దమమమత్వబుద్ధిని ప్రవేశపెట్టి శ్రోధముతో నైనను ద్వేషముతో నైనను ఆఘాతముకంటె నధికముగ ప్రత్యాఘాతముఁ జేసి దానివిషయమై కసిఁదీర్చుకొనుచున్నారు. మఱియు తమకంటె నెవఁడైన దుర్బలుఁ డున్న యెడల వానియందు లేనితప్పు నొకదానిని గల్పించి దానికి ప్రతీకారముఁ జేయు మిషితో నతనిసొత్తు నపహరించి తమకు లాభమును గలుగఁజేసికొనుటకై యెల్లప్పుడు ప్రవర్తించుచుందురు; కాని, కసి దీర్చుకొనుటను, వైరమును, అభిమానమును, శ్రోధముచేతఁగాని, లోభముచేతఁగాని, ద్వేషముచేతఁగాని, దుర్బలుల పీడింపుటను, గర్వముచేత తనప్రాధత్యమును, విలాసమును, సత్తును, శక్తిని చెలియఁజేయునట్టి యీబుద్ధి సామాన్యజనులవలె మనస్సులో లేనివీరికి, తమమీఁద వచ్చి పడిన బంతిని వెనుకకుఁ ద్రిప్పి వేయుటమాత్రముచే (ఆనఁగా: తమకుఁ గలిగినయపకారమునకుఁ బ్రత్యపకారముఁ జేయుటచే) తమయొక్క శాంతమును, నిర్వైరమును, సమము నయినట్టి బుద్ధిని చెడఁగొట్టుకొనక యుండుటయే కాక జగత్తునందు దుష్టుల ప్రాబల్యముచే దీనులకు నన్యాయము కాఁగూడదని యిట్టి ప్రత్యాఘాత రూపమైన కర్తను చేయుట లోకసంగ్రహదృష్టిచే వారికి ధర్మమనియును (ఆనఁగా: కర్తవ్యమనియును) (గీ. 3. ౨౫) నిట్టి సమయములయందు సమబుద్ధిచేఁ జేయఁబడిన ఘోరయధృష్టమైతము ధర్మము, శ్రేయస్కరము నగుననియును గీతలయం దున్న సంపూర్ణోపదేశమునకు సారము. ఎల్లవారితోడను నిర్వైరముగనే వ్యవహరింపవలయును. ‘దుష్టులతో దుష్టులుగానుండరాదు, కోపపడువానిపై కోపపడరాదు.’ అను నీధర్మతత్త్వములు స్థితప్రజ్ఞఁ డైనకర్త యోగికి మాన్యములు కాకపోవు. కాని, నిర్వైరుఁడనఁగా: నిష్క్రియుఁడు, లేక, ప్రతీకారశూన్యుఁడు నని కేవలసన్న్యాస మార్గమునందున్న యర్థమును సత్యమని యెన్నక “వైర మనఁగా: మనస్సునందున్న దుష్టబుద్ధి, దానిని పదలవలయు ననునది మాత్రమే నిర్వైరపదార్థము” అనియెఱింగి లోపల దుష్టబుద్ధి లేక, “కర్త యెవరిని విడదు, కావున కేవలము లోకసంగ్రహార్థమును, లేక, ప్రతీకారార్థము నావశ్యకమును నైనది. శక్యమగునంతకర్త నునూహితోడను వైరాగ్యముతోడను నిస్సంగబుద్ధితోడను చేయవలయును” అనికర్త యోగులు చెప్పుచున్నారు (గీ. 3. ౧౯). కావున కేవలము నిర్వైరపదమునుయొజింపక-

“మత్కర్తృత్వ త మత్వరమా మద్భక్తః సంగవర్జితః,
నిర్వైరః సర్వభూతేషు య స్స మామేతి పాండవ.” (గీ. ౧౧. ౫౫)

అనుశ్లోకమున ‘మత్కర్తృత్వ త’ అనఁగా: నాయొక్క (అనఁగా: పరమేశ్వరుని) ప్రీతికొఱకు కర్తృలను జేయువాఁడు, “అనఁగా: పరమేశ్వరార్పణబుద్ధితో సర్వకర్తృములను జేయువాఁడు” అని చెప్పి పిదప మహత్త్వ బోధకమయిన మఱియొక విశేషణమును వేసి భగవంతునిచే నిర్వైరత్వమునకును నిష్కామకర్తృకును గీతలయందు భక్తిదృష్టిచే సంబంధ మేర్పఱుపఁబడెను. మఱియు నీశ్లోకము సర్వగీతాశాస్త్రముయొక్క సార మని శాంకరభాష్యమునందును నితరములగు టీకయందునుఁ జెప్పఁబడినది. బుద్ధిని నిర్వైరముగఁ జేసికొనుటకుఁగాని, చేసికొనిన పిదపఁగాని కర్తృలను ఉదలనలయనని గీతలలో నెచ్చునులేదు. ప్రతీకారార్థమై యొకర్తలు చేయవలసినవై యున్నవో యవి యీరీతిగ నిర్వైరత్వముతోడను పరమేశ్వరార్పణబుద్ధితోడను చేసి నేని కర్తృకు వానియొక్కపాపము, లేక, దోష మేమియు తగులదు. ఇంతియొకాక, ప్రతీకారముయొక్క కార్యము సమాప్త మగునేని ప్రతీకారము చేయఁబడిన దుప్పునకే ‘అత్తైపమృదృష్టిచే’ కల్యాణమును చింతించు బుద్ధియు మనస్సునుండి తొలగిపోనేరదు. ఉదాహరణము.—రావణునియొక్క దుష్టకృత్యముల విషయమై నిర్వైరుఁడు, నిష్పాపఁ డైన శ్రీరామచంద్రుఁడు యుద్ధమునం దతనిని ఉధించిన పిదప నతనికి నుత్తరక్రియలఁ జేయుటకు విభీషణుఁడు సఁకొచించుచున్నప్పుడు

“మరణాంతాని వైరాణి నివృత్తం నః ప్రయోజుమ్,
క్రియతా మస్య సంస్కారో మమాప్యేష యథా తన.”

(వాల్మీకి రా. ౬. ౧౦౯. ౨౫).

“వైరము (రావణాసురునిమనస్సునందున్నది) మరణముతో సమాప్తమైనది. మాయొక్క కార్యము (దుష్టులవినాశము నొందించుట) సమాప్త మైనది. ఇప్పుడితఁడు నీ కెట్టివాఁడో (అన్నయో) వాకును నటులే యయి యున్నాఁడు. కావున నితనికి నగ్ని సంస్కారమును జేయుము” — అని శ్రీరామచంద్రుఁడు విభీషణునకుం జెప్పెను. రామాయణమునందున్న యీతత్త్వము భాగవతముందును నొకచోట నున్నది (భాగ. ౮. ౧౯. ౧౩). భగవంతుఁడు దాను సంహరించినదుష్టులకే పిదప దయాళువై సద్గతి నిచ్చెనని యితరపురాణములలోనున్న కథలకును నిదియే కారణము. ఈవిచారమునంతను మనస్సున నిడికొని, “ఉద్ధటానీ పాహితే ఉద్ధట” అని సమర్థులవారు చెప్పిరి. మహాభారతమునందు—

“యో యథా వర్తతే యస్మిక్ తస్మి న్నేవం ప్రవర్తయత్,
నాధర్మం సమవాప్నోతి స చాశ్రేయశ్చ విందతి.” (మ. భా. ఉ. ౧౭౯. ౩౦)

“ఏవఁ డెట్లు వర్తించుచున్నాఁడో యట్లు వానితో మనము వర్తించుటచే నధర్మము (అనీతి) సంఘటిల్లుదు. అకల్యాణము సైతము కానేరదు.” అని భీష్ములు పరశురామునకుఁ జెప్పిరి. మఱియు శాంతిపర్వమునందున్న సత్యానృతాధ్యాయమున—

“యస్మిక్ యథా వర్తతే యో మనుష్యః తస్మిక్ తథా వర్తిత్యం స ధర్మః,
మాయాచారో మాయయా బాధితవ్యః సాధ్వచారః సాధునా ప్రత్యుజ్జేయః.”

“తనతో నెవ రెట్లు వర్తించుచున్నారో యట్లే యతనితో వర్తించుట ధర్మము. మాయగలపురుషునితో మాయావిగను సాధువుతో సాధువుగను వ్యవహరింపవలయును” (మ. భా. శాం. ౧౦౯. ౨౯; మఱియు ఉద్యో. ౩౬. ౭)—అని యాయుషదేశమునే మరల యుధిష్ఠిరునకు చేయఁబడినది. అట్లే ఋగ్వేదమునందు ఇంద్రునియొక్క మాయావిత్వము విషయమయి యతనిని దూషింపక “త్వం మాయాభి రనవద్యమాయినం.....వృత్రం అర్దయః”—“ఓనిష్పాపుడైన వైన యింద్రుడా! మాయావి యైనయేవృత్రాసురని నీవు మాయచేతనే జంపితివా” (ఋ. ౧౦. ౧౪౭. ౨; ౧. ౮౦. ౭) యని స్తుతించియున్నది. భారవికవిచే తన కిరాతార్జునీయకావ్యమునందు—

“ప్రజంతి త మ్నాథధియః పరాభవం

భవంతి మాయావిభు యేన మాయినః”.

(కిరా. ౧. ౩౦)

“మాయావులతో నెవరు మాయావులు కాఁగో వారు నాశనము నొందుదురు”—అని ఋగ్వేదమునందున్న తత్త్వమే యనువదింపఁబడినది. కాని యీ సలమునందు మఱియొకటి సైతము తెలిసికొనవలయును. అదేది యనఁగా : నుష్టునకు ప్రతీకారము చేయుట సాధువునకు శత్రువుగ నేని మొదట సాధుత్వముగ నే చేయవలయును. కారణమేమి యనఁగా : ఇతరుఁడు దుష్టుడైనంత మాత్రముననే మనము నతనితో సమానముగ దుష్టులము కౌవలనివచ్చును. ఒకఁడు తొట్టిముక్కుగలవాఁడాయె నని యితరులును తమముక్కును కొనికొనఁగూడదు గదా! వేరేల? అట్లు సేయుట ధర్మముకానేరదు. “న సాపే ప్రతిపాపః స్యాత్” అనుమాత్రమునకు సత్యమైనయర్థ మిదియే. మఱియు సీకారణముచేతనే విదురసిత్యుండు “న తత్సరస్య సందధ్యాత్ ప్రతికూలం య దాత్తనః”—“తమ కేది ప్రతికూలమని తోచునో దాని నితరుల కుపయోగింపకూడదు”—అను సతితత్త్వమును గృతరాష్ట్రునికు విదురుఁడు చెప్పిన వెంటనే

“అక్రోధేన జయేత్క్రోధం అసాధుం సాధునా జయేత్,
జయేత్కదర్యం దానేన జయేత్ సత్యేన చాన్యతమ్.”

“(ఇతరులయొక్క) క్రోధమును తనశాంతిచేతను, దుష్టులను సాధుత్వము చేతను, లోభిని దానముచేతను, అన్యతమును సత్యముచేతను జయింపవలయును” అని చెప్పెను. (సు. భా. ఉ. ౩౨. ౭౩. ౭౪). ధమ్మ పదయనుషేఠో పాలీ భాషలో నున్న జౌద్ధగర్హియసిత్తిగ్రంథమునందు శ్లోకము—

“అక్రోధేన జినే క్రోధం అసాధుం సాధునా జినే
జినే కదర్యం దానేన సచ్చే నాలీకవాదినం.”

అని యున్నది యున్నట్లుగనే యనువదింపబడినది. (ధమ్మపద. ౨౨౩. చూడు). శాంతిపర్వమునందు యుద్ధస్థిరున కుపదేశించుచు భీష్మఁడును—

“కర్తవ్యైత దసాధూనాం అసాధూ సాధునా జయేత్
ధర్మేణ నిధనం శ్రేయో న జయః పాపకర్తణా.” (శాం. ౯౫. ౧౬).

“దుష్టులయొక్క దుష్కృత్యములను సాధువులచే నివారింపవలయును, కారణ మేమి యనః పాపకర్తచేత పొందుజయుముకంటె ధర్మముచేత (అనఁగాః నీతిచేతను) మరణము వచ్చినను శ్రేయస్కరమగును.” అని యీనీతితత్త్వము యొక్క మహత్త్వమును కొండాడెను ; కాని యిట్టిసాధుత్వముచే దుష్టుల యొక్క దుష్కృత్యములు నివారణ కాకపోయినను, లేక, సామోపచారము చేతను, శిష్టత్వముచేతను ఈదుష్టులకు చెప్పట యనుకూలంపక పోయినను “కంటకే నైన కంటకం” అనున్వాయముచేత, చేతితో లాగిన పైకిరానిముల్లును లోహ వికారమయిన ముల్లుచేతనే (అనఁగా : నూదిచేతనే) వెలుపలికి లాగుట యావశ్యక మగును. (దాస. ౧౯. ౯. ౧౨-౩౧) కారణ మేమి యనఁగా : నెప్పుడైనను లోకసంగ్రహార్థమై దుష్టులను నిగ్రహించుట కగవంతునికి వలె సాధువురువుల కును ధర్మదృష్టిచే ప్రాథమిక మగుకర్తవ్యము. “సాధుత్వముచేత దుష్టుని జయింప వలయు” నను వాక్యమునందు దుష్టులను జయించుట, లేక, నివారించుట యనునది సాధువులకు ముఖ్యకర్తవ్యముగ నున్నదను విషయమును బాగుగ పట్టుకొనియే తత్సిద్ధిార్థమై మొదట నేయపాయమును యోజింపవలయునో నిదర్శింపబడినది. సాధుత్వముచే నివారించుటకు శక్యము కాకపోయెనేని ఎట్టివారి కట్టివాడై దుష్టులను నివారింపరాదు. అతని దుష్టకృత్యములకు సాధువులు సంతోషపూర్వకముగ తమదేహమును బలి యాయవలయునని మనగ్రంథకారులెక్కడను ప్రతిపాదించియుండలేదు. తనయొక్క దుష్టకృత్యముచే లోకుల

గొంతులను గోయుటకుఁ బ్రవర్తించినవానితో నితరులు తమసాధుత్వముతోడనే న్యవహరింపవలయునని చెప్పటకు నేవిధమయిన నైతికమగుమాక్కును లేదని ముఖ్యముగఁ దెలిసికొనవలయును; వేయేల ? సాధువు లిటు లొకయకార్యమును జేయవలసినచ్చినప్పుడు దానియొక్క బాధ్యత శుద్ధబుద్ధిగల సాధువుల మీఁద నుండక దుష్టులసంబంధమైన దుష్టకృత్యములయొక్క పరిణామమే యగును గాన నాదుష్టులనే యావిషయమై బాధకులనుగ పట్టుకొనవలయు నని ధర్మశాస్త్రము నందే స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. (మను. ౮. ౧౯; మఱియు 31/౧); మఱియు బుద్ధుఁడు తాను దేవదత్తుని శాసించుటకు నుపపత్తిని బాధ్యగ్రంథకారులును నీ తత్త్వముమీఁదనే సమన్వయించిరి. (మిలింద. ప్ర. ౪. ౧. 3౦-3౪. చూడు). జడస్పృష్టియొక్క వ్యవహారమునందు ఆఘాతప్రత్యాఘాతరూపములయిన యీ కర్మలను నిత్యము లయినవిగను నత్యంతము సమానములుగ నుండును; కాని మను ఘృలివ్యవహారము వారియొక్క యిష్టానుసార మగుటచేతను, ప్రైజెప్సిన త్రైలోక్య చింతామణిమాత్రము దుష్టునకు నెప్పు డుపయోగింపవలయునో నిశ్చయించుటకయి సంబంధించుధర్మజ్ఞానము మిక్కిలి సూక్ష్మమగుటచేతను మనముచేయుదమని తలచిన పద్ధతి యోగ్యమయినదా? లేక, యయోగ్యమయినదా? ధర్మమా? లేక, యధ ర్మమా? యనువిషయమై గొప్పవారును నాయాసమయములయందు హేమాము నొందుట సత్యమే. — “కింకర్మ కి మకర్మేతి కవయోఽప్యత్ర హేహితాః” (గీ. ౪. ౧౬) అని గీతలో నున్నది. కావున నిట్టిసమయములందు విద్వాంసుఁ డెప్పుడును కొంచెమో గొప్పయో స్వాధిబుద్ధితో కార్యములను జేయుచున్నవారిపాండిత్యమును గాని, అనసారా సారవిచారమును గాని యన్నివిధముల విశ్వసింపక, పూర్ణమైన సామ్యావస్థకుఁ జేరినట్టియు, పరమావధి యయినట్టియు, సాధువుయొక్క శుద్ధబుద్ధి నే తుదకు శరణు చొచ్చి యాగురువుయొక్క నిశ్చయము ననుసరించెయే యాచరింప వలయును. కారణ మేమి యనఁ కేవలతార్కికపాండిత్య మెంత యధికమో యన్ని యుక్తు లంతకంతకు వెలువడును. కావున శుద్ధబుద్ధి లేనికేవలపాండిత్యముచే నిట్టి వికటప్రశ్నల కెప్పుడును సత్యమును సమాధానకరము నగుసిద్ధాంతము లభింపదు; దానిని శుద్ధమును నిష్కామమును నైనబుద్ధిగలిగినగురువులే యుపదేశింపవలయును. సర్వమాన్యులైనశాస్త్రకారులబుద్ధి యీ ప్రకారముగ శుద్ధమగును. కావుననే ‘తస్మా చ్చాస్త్రం ప్రమాణం తే కార్యాకార్యవ్యవస్థితా’ — “కార్యాకార్యములను నిర్ణయించుట యనుపనిలో నీవు శాస్త్రమును ప్రమాణ మని యంగీకరింపవలయును” (గీ. ౧౬. ౨౪) అని భగవంతుఁ డర్జునున కుపదేశించెను. అయినను కాలమానము

సారముగ శ్వేతకేతువువంటి సాధుపురుషులకు పిదప నీశాస్త్రమునందు నైతము మార్పులను చేయుట కధికారము నచ్చునని గుర్తించుకొనవలయును.

నిర్వైరుడును శాంతుడు నైనసాధువుయొక్క యాచరణవిషయములో నిష్పాడు లోకులకుఁ గలభ్రమ, కర్మయోగమార్గము లుత్తపాయమై సంసారమంతయు త్యాజ్యమని చెప్పనట్టిసన్న్యాసమార్గము ప్రస్తుతమందు నలుగడల విశేష వృద్ధిని పొందియుండుటచే, సంభవించినది. నిర్వైరి యగునేని నిష్ప్రీతికారి యగువానిలయునని గీతలయొక్క యుపదేశమును నుద్దేశముగఁ జూచు. ఎవరికి లోక సంగ్రహవిషయమైలక్ష్యము లేదో యతనికి జగత్తున దుష్టులు ప్రబలమైనను, కాక పోయినను, మతీయు నతని ప్రాణ మయిన నుండినను, పోయినను, సమానముగనే యుండును. కాని పూర్ణావస్థ నొందినకర్తయోగి, సర్వభూతాత్మైక్యము నెఱిగి సర్వభూతములయందును నిర్వైరముగ వ్యవహరించుచున్నను, అనాసక్తబుద్ధిచేత పాత్రాపాత్రతలయొక్క సారసారమును విచారించి స్వధర్మానుసారముగ ప్రాప్తమయిన కర్మలను చేయుట మానడు. మతీయు నట్లు చేయఁబడిన కర్మల వలన కర్తయొక్క సామ్యబుద్ధి కేమియు కొఱత రానేరదని కర్తయోగులు చెప్పుదురు. గీతాధర్మమునందున్నకర్తయోగముయొక్క యీతత్త్వమును స్వీకరించిన పిదప కులాభిమానము, దేశభిమానము మొదలయిన కర్తవ్యధర్మములకును కర్తయోగశాస్త్రానుసారముగ యోగ్యమైన యుపపత్తి చెప్పటకు సాధ్యమగును. సర్వమానవజాతికిని, వేయేల ? ప్రాణిమాత్రమున కంతకు దేనిచే హితమగునో యదే ధర్మ మనునది పరమసిద్ధాంత మయినను, పరమావధిరూపమయిన యాస్థితి నొందుటకు, కులాభిమాన, దేశభిమాన, ధర్మాభిమానము లనునవి పైకెక్కుటకు మెట్లగును, కాన దానియొక్క యావశ్యకత యెప్పుడు నావశ్యకత కాక పోనేరదు. నిర్గుణబ్రహ్మప్రాప్తికి, సగుణోపాసన మావశ్యక మైనట్లు 'వసుధైవకుటుంబకం' ఆనుబుద్ధి కలుగుటకు, కులాభిమాన, జాత్యభిమాన, ధర్మాభిమాన, దేశభిమానములు మొదలగుమార్గము లావశ్యకములుగ నున్నవి; మతీయు సమాజమున్న ప్రతిభరము నీ నిచ్చినచేతనే పై కెక్కుచుండును గాన నీనిచ్చినను స్థిరముగ నునుపవలసివచ్చును. అట్లే తనపరిసరజనులుగాని, రాష్ట్రములుగాని తక్కువస్థితిలో నుండఁగా నొకపురుషుఁడు గాని, రాష్ట్రము గాని తా నొక్కఁడు నెప్పుడు నున్నతస్థానము నుండవలయునని యెంచినను నదియు సంభవింపదు. కారణ మేమియనః పరస్పరవ్యవహారమున "ఎట్టివాని కట్లే" యను న్యాయముచేఁ బైపై మెట్ల నున్నవారు క్రింది క్రింది మెట్లపై నున్నలోకుల

గొంతులను గోయటకుఁ బ్రవర్తించినవానితో నితరులు తమసాధుత్వముతోడనే వ్యవహరింపవలయునని చెప్పటకు నేవిధమయిన నైతికమగుహక్కును లేదని ముఖ్యముగఁ దెలిసికొనవలయును; వేయేల ? సాధువు లిటు లాకాయకార్యమును జేయవలసినచిన్నపప్పుడు దానియొక్క బాధ్యత శుద్ధబుద్ధిగల సాధువుల మీఁద నుండక దుష్టులసంబంధమైన దుష్టకృత్యములయొక్క పరిణామమే యగును గాన నాదుష్టులనే యావిషయమై బాధకులనుగ పట్టుకొనవలయు నని ధర్మకాస్త్రము నందే స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. (మను. ౮. ౧౯; మతీయు ౩౧౧); మతీయు బుద్ధుఁడు తాను దేవదత్తుని కానించుటకు నుపపత్తిని బాధగ్రంథకారులును నీ తత్త్వముమీఁదనే సమన్వయించిరి. (మిశ్రింద. ప్ర. ౪. ౧. ౩౦-౩౪. చూడు). జడస్పృష్టియొక్క వ్యవహారమునందు ఆఘాతప్రత్యాఘాతరూపములయిన యీ కర్తలను నిత్యము లయినవిగను నత్యంతము సమానములుగ నుండును; కాని మను ష్యులవ్యవహారము వారియొక్క యిష్టానుసార మగుటచేతను, ప్రైజెప్సివ త్రైలోక్య చింతామణిమాత్రమి దుష్టునకు నెప్పు డుపయోగింపవలయునో నిశ్చయించుటకయి సంబంధించుధర్మజ్ఞానము మిక్కిలి నూత్నమగుటచేతను మనముచేయుదమని తలచిన పద్ధతి యోగ్యమయినదా? లేక, యయోగ్యమయినదా? ధర్మమా? లేక, యధ ర్మమా? యనువిషయమై గొప్పవారును నాయాసమయములయందు మోహము నొందుట సత్యమే. — “కింకర్మ కి మకర్తేతి కవయోఽప్యత్ర మోహితాః” (గీ. ౪. ౧౬) అని గీతలో నున్నది. కావున నిట్టిసమయములందు విద్వాంసుఁ డెప్పుడును కొంచెమో గొప్పయో స్వార్థబుద్ధితో కార్యములను జేయుచున్నవారిపాండిత్యమును గాని, తనసారాసారవిచారమును గాని యన్నివిధముల విశ్వసింపక, పూర్ణమైన సామ్యావస్థకుఁ జేరినట్టియు, పరమావధి యయినట్టియు, సాధువుయొక్క శుద్ధబుద్ధి నే తుదకు శరణు చొచ్చి యాగురువుయొక్క నిశ్చయము ననుసరించియే యాచరింప వలయును. కారణ మేమి యన: కేవలతార్కిక పాండిత్య మెంత యధికమో యన్ని యుక్తు లంతకంతకు వెలువడును. కావున శుద్ధబుద్ధి లేనికేవలపాండిత్యముచే నిట్టి వికటప్రశ్నల కెప్పుడును సత్యమును సమాధానకరము నగుసిద్ధాంతము లభింపదు; దానిని శుద్ధమును నిష్కామమును నైనబుద్ధిగలిగినగురువులే యుపదేశింపవలయును. సర్వమాన్యులైనకాస్త్రకారులబుద్ధి యీప్రకారముగ శుద్ధమగును. కావుననే ‘తస్మా చ్ఛాస్త్రం ప్రమాణం తే కార్యాకార్యవ్యవస్థితౌ’ — “కార్యాకార్యములను నిర్ణయించుట యనుపనిలో నీవు శాస్త్రమును ప్రమాణ మని యంగీకరింపవలయును” (గీ. ౧౬. ౨౪) అని భగవంతుఁ డర్జునున కుపదేశించెను. అయినను కాలమానము

సారముగ శ్వేతకేతువువంటి సాధుపురుషులకు పిదప నిశాన్త్రమునందు నైతము మార్పులను చేయుట కధికారము వచ్చునని గుర్తించుకొనవలయును.

నిర్వైరుండును శాంతుండు నైనసాధువుయొక్క యాచరణవిషయములలో నిష్పాడు లోకులకుఁ గలభ్రమ, కర్తయోగమార్గము లుపప్రాయమై సంసారమంతయు త్యాజ్యమని చెప్పవలసినన్యాయమార్గము ప్రస్తుతమందు నలుగడల విశేష వృద్ధిని పొందియుండుటచే, సంభవించినది. నిర్వైరి యగునేని నిష్ప్రీతికారి యగువానియొక్క గీతలయొక్క యుపదేశమును సుదేశమును కాదు. ఎవరికి లోక సంగ్రహవిషయమైలక్ష్యము లేదో యతనికి జగత్తున దుష్టులు ప్రబలమైనను, కాకపోయినను, మఱియు నతని ప్రాణ మయిన నుండినను, పోయినను, సమానముగనే యుండును. కాని పూర్ణావస్థ నొందినకర్తయోగి, సర్వభూతాత్మైక్యము నెఱిగి సర్వభూతములయందును నిర్వైరముగ వ్యవహరించుచున్నను, అనాసక్తబుద్ధిచేత పాత్రాపాత్రతలయొక్క సారాసారమును విచారించి స్వధర్మానుసారముగ ప్రాప్తమయిన కర్మలను చేయుట మానఁడు. మఱియు నట్లు చేయఁబడిన కర్మలవలన కర్తయొక్క సామ్యబుద్ధి కేమియు కొఱతె రానేరదని కర్తయోగులు చెప్పుదురు. గీతాధర్మమునందున్నకర్తయోగముయొక్క యీతత్త్వమును స్వీకరించిన పిదప కులాభిమానము, దేశభిమానము మొదలయిన కర్తవ్యధర్మములకును కర్తయోగకాస్త్రానుసారముగ యోగ్యమైన యుపపత్తి చెప్పుటకు సాధ్యమగును. సర్వమానవజాతికిని, వేయేల ? ప్రాణిమాత్రమున కంతకు దేనిచే హితమగునో యదే ధర్మమనునది పరమసిద్ధాంత మయినను, పరమావధిరూపమయిన యాస్థితి నొందుటకు, కులాభిమాన, దేశభిమాన, ధర్మాభిమానము లనునవి పైకెక్కుటకు మెట్లగును, కాన దానియొక్క యావశ్యకత యెప్పుడు నావశ్యకత కాక పోనేరదు. నిర్గుణబ్రహ్మప్రాప్తికి, సగుణోపాసన మావశ్యకమైనట్లు 'వసుధైవకుటుంబకం' అనుబుద్ధి కలుగుటకు, కులాభిమాన, జాత్యభిమాన, ధర్మాభిమాన, దేశభిమానములు మొదలగుమార్గము లావశ్యకములుగ నున్నవి; మఱియు సమాజమున్న ప్రతిభ్రమ ను నిచ్చినచేతనే పై కెక్కుచుండును గాన నీనిచ్చెనను స్థిరముగ నునుపవలసివచ్చును. అట్లే తనపరిసరజనులుగాని, రాష్ట్రములుగాని తక్కువస్థితిలో నుండఁగా నొకపురుషుండుగాని, రాష్ట్రముగాని తా నొక్కఁడు నెప్పుడు నున్నతస్థానము నుండవలయునని యెంచినను నదియు సంభవింపదు. కారణ మేమియనః పరస్పరవ్యవహారమున "ఎట్టివాని కట్లే" యను న్యాయముచే బైపై మెట్ల నున్నవారు క్రింది క్రింది మెట్లపై నున్నలోకుల

యన్యాయమునకు ప్రతిక్రియచేయుట యాయాసమయములయం దావశ్యక మని పైనఁ జెప్పఁబడియే యున్నది. జగత్తునందున్న యందఱిస్థితియు సంస్కారము కానుకాను, ఏదో యొక సమయమున వారెల్లరును, సర్వభూతాత్మైక్యమును బొందును రనువిషయమున నేమియు సందేహము లేదు. ఏమి లేకపోయినను అట్టిస్థితిని బొందుద మనుకోరిక మనుష్యమాత్రునకుఁ బుట్టుటయు నయుక్తము కాదు. కాని యాత్మోన్నతియొక్క యీపరమావధిస్థితి యెల్లరకు ప్రాప్తి యగువంత షజును నితరరాష్ట్రములయొక్క స్థితినిగాని, సమాజములస్థితిని గాని, మనంబున నిడికొని సాధువులు తమతమసమాజములకు తత్తత్కాలములయందు శ్రేయస్కరములగు దేశాభిమానాదిధర్మములనే యుపదేశింపవలయు నని న్యాయముగ నె నిద్ధమగును. ఇంతియకాక, యిటులే మనంబుర నునుపడగిర మఱియొకవిషయ మేమనః ఇంటి పై పై యంతస్తులు కట్టి పూర్తిచేసినను, క్రింది యంతస్తులు తీసి వైచుటకు వీలు లేనట్లును, చెతిలో పట్టకత్తి యున్నంతమాత్రమున, చిన్న యాయుధముయొక్క యావశ్యకత తీరనట్లును, సూర్యుఁ డున్నను సగ్ని యావశ్యకత యుండునట్లును, సర్వభూతహిత మనుకడపటి మెట్టుమీఁదికి చేరినను, దేశాభిమా నమే కాక, కులాభిమానముయొక్కయు నావశ్యకత యుండకపోదు. కారణ మేమి యనః సమాజమును సంస్కరించుటయనుదృష్టితోఁ జూచితీమేని మనము తల పెట్టినకులాభిమాన మనుకార్యము కేవలము దేశాభిమానముచేతనే కానేరదు. మఱియు దేశాభిమానమనుకార్యము కేవలము సర్వభూతాత్మైక్యదృష్టిచే నైతము నిద్ధి కానేరదు. అనఁగాః సమాజముయొక్క పూర్ణావస్థయందు నైతము సామ్యబుద్ధి వలెనే దేశాభిమానము, కులాభిమానము మొదలగుధర్మములును నావశ్యకము లగును. కాని కేవలము తనదేశముయొక్క యభిమాన మనునదియే తనకు పరమసాధ్య మని యంగీకరించినపిదప నొకరాష్ట్రము తనలాభమునకై మఱియొకరాష్ట్రమున కెంత నష్టము నైనను జేయుట కెట్లు సిద్ధ మగుచున్నదో యట్లే సర్వభూతహితమే పరమ సాధ్యమని యంగీకరించుటకు సాధ్యము కాదు. కులాభిమానము, దేశాభిమానము, తుదకు సర్వమానవజాతియొక్క హితము ననువీనిలో విరోధము వచ్చునేని క్రింది క్రింది మెట్లయందున్నధర్మమును పైపై మెట్లమీఁద నున్నధర్మముకొఱకు వదలి పెట్టవలయునని చెప్పటచే, సామ్యబుద్ధిచే పూతమైన నీతిధర్మములయొక్క మహాత్త్వమును, విశేషమును జెప్పఁబడును. యుద్ధమునందు కులక్షయమగుచుండఁగా దుర్యోధనునకుఁ గోపము వచ్చుననుతలంపున, పాండవులకు రాజ్యభాగము నీయక

పోవుటకంటె, దుర్యోధనుడు విననియెడల, కుమారుడైనను నతని నొక్కరు నే
వదలుట యోగ్య మని భృతరాష్ట్రునకు నుపదేశించుచు దానిని సమర్థించుటకు

“త్యజే దేకం కులస్యార్థే గ్రామస్యార్థే కులం త్యజేత్,
గ్రామం జనపదస్యార్థే అత్తార్థే పృథివీం త్యజేత్.”

“కులము (సంరక్షించుట) కొఱకు నొకనిని, గ్రామముకొఱకు కులమును,
సర్వలోకసమూహముకొఱకు గ్రామమును, అత్తార్థమై పృథివిని వదలవలయును” —
(మ. భా. ఆది. ౧౧౫. ౩౬. సభా. ౬౧. ౧౧) అని విదురుడు చెప్పినట్లొకము
నందలి మూడుచరణముల తాత్పర్యమును నిదియే. నాలనచరణమునందాత్మసంర
క్షణముయొక్క తత్త్వము చెప్పబడినది. అత్తిశబ్దము సామాన్యముగు సర్వనామ
మగుటచే నాత్మసంరక్షణమునుత్త్య మొక్కొక్కముగనులెనే యేకత్వము
నొందినసమూహమునకును, జ్ఞాతులకును, దేశమునకును, రాష్ట్రమునకును వర్తిం
చును; మఱియు కులముకొఱకు నొకపురుషుని, గ్రామముకొఱకు గులమును,
దేశముకొఱకు గ్రామమును, వదలవలయునని పూర్వమునందుఁ జెప్పబడిన పైపై
మొట్టెక్కువార్థమును చెలిసికొంటిమేని, యాత్మశబ్దముయొక్క యర్థము వీని
యన్నింటికంటె నిక్కడ విశేషమహత్త్వము కలిగినదయి యుండవలయునని
స్పష్టముగఁ గానించుచున్నది. అయినను కొందఱు స్వార్థపరులు, లేక, శాస్త్రా
నభిజ్ఞా లీచరణమునకు నప్పుడప్పుడు విపరీతముగ (అనఁగా: కేవలము స్వార్థపరముగ)
సర్థమును జేయుచున్నారు. కావున, నాత్మసంరక్షణమును నీతత్త్వ ముదరంభరీత్య
సంబంధమయినదికా దని యిక్కడ చెప్పవలయును; కారణ మేమి యనః
ఏశాస్త్రకారులు కేవలశాస్త్రపరమగు చార్వాకమతమును రాక్షసమత మని
నిశ్చయించిరో (గీ. ఆ. ౧౬.) యాశాస్త్రకారులే స్వార్థముకొఱకు జగత్తు
నైనను సకింపఁ జేయవచ్చునని యెవరికైనను చెప్పట యెప్పుడును సంభవింపదు.
పైశ్లోకమునందున్న ‘అర్థే’ యనుశబ్దార్థము కేవల స్వార్థపరము కాదు. “సంకట
ములు వచ్చునప్పుడు వానిని నివారించుకొనుమిత్తమై” అని యర్థముఁ జేసికొన
వలయును; మఱియుఁ గోశకారు లాయర్థమునే వ్రాసినారు. ఉదరంభరీత్యము
నాత్మసంరక్షణము నను నీరెంటియందును గొప్పతారతమ్య మున్నది. ‘కామోప
భోగేచ్ఛచేతను, లోభముచేతను, స్వలాభార్థమై జగత్తునకు నష్టముఁ గలుగఁ
జేయుట యుదరంభరీత్యము. ఇది యమానుషము, గర్హ్యము నైనది. కావున
నొకనియొక్క హితముకంటె ననేకులయొక్క హితమును, మన మెక్కువగా
గమనింపవలయునని పైపైపైశ్లోకమునందలి మొదటి మూడుచరణములయందును

జెప్పబడినది. అయినను సర్వభూతములయందును నొకయాత్మయే యుండుటచేఁ బ్రతిమనుజునకు నీ జగత్తులో సుఖముగ నుండుట యనునైసర్గికమైన హక్కు సమానముగ నే యున్నది. మఱియు నీ సర్వసామాన్యమగు మహాత్త్వమును, నైసర్గికమగు హక్కును గమనింపక, జగత్తునందు నొకవ్యక్తికి గాని, యొకసమాజమునకుఁగాని, నప్రముఁ జేయునధికారము మఱియొక వ్యక్తికిఁగాని, సమాజమునకుఁగాని,—బలము చేతను, సంఖ్యచేతను, నెక్కువగ నున్నంతమాత్రమునఁగాని యితరులయొద్ద నున్నవస్తువుల నపహరించెడి సాధనము లధికముగ నున్నంత మాత్రమునఁగాని—నీతిదృష్టిచే నెప్పుడును ప్రాప్తము కానేరదు. ఒకని హితముకంటెఁ గాని కొంతమందియొక్క హితముకంటెఁగాని, యనేకుల హిత మధికమయిన యోగ్యత గల దనుయొక్తివాదముచేత, సంఖ్యచే గొప్పదయిన సమాజముయొక్క స్వాధిపత్యవర్తనమునే యిచ్చి నెవరయిన సమర్థించినయెడల నాయొక్తివాదము రాక్షస మని తెలిసికొనవలయును. కావున నితరు లిటు లన్యాయముగఁ బ్రసరించిన యనేకులకే కాక సర్వపృథ్వికిని నగుహితముకంటె నాత్మసంరక్షణ ఆనందా : తిన్న సంరక్షించుకొనుటయొక్క— నైతికమగుహక్కు బలవత్తరమగుచున్నదని నాలుగవచరణముయొక్క భావార్థము. మఱియు మొదటి మూఁడుచరణములందు వర్ణింపఁబడినయర్థమున కీసంబంధముచేత గలిగినమహత్వాపవాదము దానివలెనే చెప్పఁబడినది. (ఇంతయొకాక) మనము జీవించినయెడల లోకకల్యాణమును చేయుదుము. లోకహితదృష్టిచే విచారించినను, విశ్వామిత్రుఁడు. నెప్పిసట్లు “జీవాన్ ధర్మ సువాత్సయీత్”—“ప్రతికీర్తిమేని ధర్మము నాచరింతుము” అని, కాని కాళిదా సనినటుల “శరీర మాద్యం భిక్షుధర్మ సాధనం”—“శరీరమనునదియొ సర్వధర్మములకు మూలసాధనమగును” (కుమార. ౫. 33) అనఁగా:—మనువు చెప్పినటుల “అత్తానం సతతం రక్షేత్”—“తాను తన్నెల్లప్పుడును రక్షించుకొనవలయు”నని గాని “చెప్పవలసినదన్ననియు గమనింపవలయును. కాని యాత్మసంరక్షణ యనునీహక్కు జగత్తుహితముకంటె నీతీరున శ్రేష్ఠమయినను ననేకవిషయములలో గులముకొఱకును, దేశముకొఱకును, ధర్మముకొఱకును, లేక, పరోపకారార్థమును సత్పురుషులు నేవచ్చుచేతనే ప్రాణములను సైతము వదలుచున్నారని వెనుక రెండవప్రకరణమునందుఁ జెప్పఁబడినది. కాన, నీతిత్వమే వైశ్లోకమునందున్న మొదటిమూఁడుచరణములలోను వర్ణితమైనది. ఇట్టి సమయములయందు మనుజుఁ డాత్మసంరక్షణ యనుతనశ్రేష్ఠమైన హక్కును బుద్ధిపూర్వకముగ వదలుకొనుటచే నాకృత్యముయొక్క నైతికయోగ్యతయు నన్నింటికంటె

శ్రేష్ఠ మని తెలిసికొనవలయును. అయిన నీసమయ మెప్పుడు వచ్చుచున్నది యుద్ధము లేక నిశ్చయించుటకు, కేవలపాండిత్యము గాని, లేక, తర్కశక్తి గాని పూర్ణము కానేరదు. దీనికొఱకు విచారించుచున్న మనుజునియొక్క యంతఃకరణము మొదట శుద్ధము సమము కావలయునని ధృతరాష్ట్రసంబంధముగ ప్రాయశాచారణమువలననే రూఢమగుచున్నది. విరురుడు సేననయుపదేశమును ధృతరాష్ట్రుడు చెలిసికొనలేని మందబుద్ధికాడు. కాని పుత్రున్నే హమువలన నతనిబుద్ధి సమము కాలేదని మహాభారతమునందే చెప్పబడినది. కుజేరునకు లక్షరూప్యములు కావలసినచో నతని కెట్టికొఱతయు నుండవలయు లోకపరి యొకనికి బుద్ధి సమమైనపిదప వానికి, కులాత్మైక్యము, దేశాత్మైక్యము, ధర్మాత్మైక్యము మొదలగునల్పవిధములగు నైక్యములకు నెప్పుడును లోపము రాదు. బ్రహ్మాత్మైక్యము నందివియన్నియు నంతర్భూతము లగుచున్నవి; మఱియు దేశధర్మములు, కులధర్మములు మొదలగుసంకుచితధర్మములలో గాని, సర్వభూతహిత మనువ్యాపకధర్మములో గాని, వారివారి స్థితి ననుసరించి గాని, వారి యాత్మసంరక్షణార్థమై కాని, యేకాలమున నెవరి కేది శ్రేయస్కరమగునో దానినె వారి కుపదేశించి, జగత్తుయొక్క ధారణాపోషణ లనుకార్యమును సత్పురుషులు నడిపించుచున్నారు. మానవజాతియొక్క ప్రకృతియందు దేశాభిమాన మనునదియే ముఖ్యమగు సద్గుణ మగుటచే నాగరకతను జెందినరాష్ట్రములు సైతము సమీపమున నున్న శత్రువులయొక్క రాష్ట్రమున నున్నజనులను స్వల్పమగు కాలములో నాయాసందర్భములయందెట్లు చంపనగునా యని విచారించుట యందును, దానియొక్క ప్రయత్నమునందును, తమయొక్క జ్ఞానమును, కౌశల్యమును, ద్రవ్యమును నుపయోగించుచున్న దనునది సత్యమే; కాని యంతమాత్రముచే, దేశాభిమానమనునదియే, సతిదృష్టిచే మానవజాతికి పరమసాధ్య మని యనుటకు వీలులేదని స్పష్టము, కాంటు మొదలగుపండితులు తమగ్రంథములలో స్పష్టముగఁ బ్రతిపాదించియున్నారు. మఱియు, వారిప్రతిపాదనకుఁ దగులని సీయాక్షేప మధ్యాత్మదృష్టిచే సిద్ధమైన సర్వభూతాత్మైక్యత్వరూపతత్త్వమునకుమాత్రమెటులు తగులనో తెలియును. పిల్ల చిన్నదయినను దానిధారణకు యోగ్యమగు వస్త్రములు దాని శరీరము ననుసరించు యుండవలయును. ఇంతియ కాక కొంచెము పెద్దవిగ (అనఁగా: వృద్ధి పొందుచున్న యవయవములకు ననుకూలించునటు లేర్పఱిచి యుండు వలసియుండుచుటలనే సర్వభూతాత్మైక్యబుద్ధిచే మొదట సాధ్యముగ దేని నెదుటఁ బెట్టవలయునో యది యతనియొక్క యధికారమున కనురూప మైనదిగఁగాని, లేక, భానికంటె కొంచె మధికమైనదిగఁగాని యుండిననే యతనికి శ్రేయస్కరమగును.

గొప్ప పని నైనను వానిశక్తికి మించినదానిని వెంటనే చేయుమని చెప్పినయెడలను దానిచే నతని కెప్పుడును గల్యాణము కానేరదు. పరబ్రహ్మ మింత యని నియమ మేమియు లేకపోయినను, ఉపనిషత్తులలో దానియొక్క యుపాసన యంతకంత కెక్కువగఁ జెప్పఁబడుటకు కారణ మిదియే. కావున నెల్ల వారును స్థితప్రజ్ఞులే యైన సమాజమునందు ట్లాత్రధర్మముయొక్క యావశ్యకతలేకపోయినను జగత్తునందున్న యితరసమాజములయొక్క తత్కాలస్థితిని బట్టి “అత్తానంతతతం రక్షేత్” అను తత్త్వము ననుసరించి మనధర్మశాస్త్రములయందున్న చాతుర్వర్ణ్యవ్యవస్థలో ట్లాత్రధర్మము చేర్చఁబడినది. మఱియు సుప్రసిద్ధగ్రీకుతత్త్వజ్ఞుడగు ప్లేటో యనువాఁడు తనగ్రంథమున నుత్తహృత్తు మనునూహతోఁ జెప్పినసమాజవ్యవస్థయందును నియమయుక్తమయిన యభ్యాసముచే యుద్ధశాస్త్రమందు ప్రవీణులయిన వర్గము నకు సమాజరక్షణ మనుసంబంధముచే ప్రాముఖ్యము నిచ్చెను. తత్త్వజ్ఞులు, పరమావధికలిగినదియు, శుద్ధము నూర్జితము నయినదియు, స్థితియొక్క విచారమున మగ్నులయినను దానియందే తాత్కాలీనము, నపూర్ణము నైనసమాజవ్యవస్థను విచారింపక మానరని దీనివలన స్పష్ట మగును.

సర్వవిషయముల నీతీయన విచారించితి మేని, బ్రహ్మత్వైక్యజ్ఞానముచే తన బుద్ధిని నిర్విషయము, శాంతము, సర్వభూతములయందు నిర్వైరము, సమము నైన దానిగఁ నుంచుటయుఁ దన కీస్థితి ప్రాప్త మగుటచే సామాన్యులయిన యజ్ఞానులను బీడింపక తాను సర్వసాఁసారికకర్తలను వదలి (అనఁగా: కర్తసన్నిధిసమార్గమును స్వీకరించియు) నిజనులయొక్క బుద్ధిచెడనియక, దేశకాలస్థితులం బట్టి యెవరి కేది యోగ్యమగునో వారికి దానినే యుపదేశించియుఁ దననిష్కామ కర్త వ్యాచరణచేత యథాధికారముగ సద్వర్తనయొక్క రీతిని దృష్టాంతపూర్వముగఁ గాన్పించియు నెల్లవారిని మెల్లమెల్లగ వీలైనపుడెల్ల శాంతితచేఁ గాని, యుత్సాహముచేఁగాని గొప్పమార్గమును జేర్చుటయు ననునదియే జ్ఞానికి సత్యమగుధర్మమని సిద్ధమగుచున్నది. ఆయాసమయములయందు దవతారములందు దాల్చి భగవంతుఁడు సేయుకార్యమంతయు నిదియే; మఱియు జ్ఞాని యావిధిచే యాచరించుచు ఫలాశను వదలి యీజగత్తునందున్న స్వకర్తవ్యమును శుద్ధబుద్ధిచేఁ అనఁగా: నిష్కామబుద్ధిచే) నెప్పుడును యథాశక్తిగఁ జేయుదునే యుండవలయును. వేయేల? దానియందు మరణము సిద్ధించినను దానిని గొప్పయానందముతో స్వీకరింపవలయును (గీ. 3. 3౫). తన కర్తవ్యమును (అనఁగా: ధర్మమును) వదలరాదని సమస్తగీతాశాస్త్రముయొక్కయు తాత్పర్యము. దీనినే లోకసంగ్రహమనియు

సత్యమైన కర్మయోగ మనియుఁ జెప్పుదురు. ఒకనేదాంతమే గాక దానియాధారమునఁ గర్తాకర్తలయొక్క పైనఁ జెప్పఁబడిన హేతువులన మొదట యుద్ధమును మాని విచ్చమెత్తుకొనుటకు సిద్ధుడైన యర్జునుఁడు పిదప స్వధర్మానుసారముగ ఘోరయుద్ధమును చేయుటకు—భగవంతుఁడు చెప్పు చున్నాఁడనియొకొక స్వేచ్ఛచే సైతము—ప్రవర్తించెను. అర్జునునకు నుపదేశింపఁబడిన స్థితప్రజ్ఞానకు సంబంధించిన సామ్యబుద్ధియొక్క యీతత్త్వము కర్మయోగశాస్త్రమునకుఁ బునాది యగుటచే దానినే ప్రమాణముగఁ గోకొని దానియాధారముచే బరాకృష్ట యయిన నీతిమత్తకు నుపపత్తియొట్టులు కుదురునదియుఁ జెప్పినపిదప నాత్మే పమ్యద్యప్తితో సమాజమునం దొకనితో నొకఁడు కడిసి యెట్లు వ్యవహరింపవలసి నదియు “ఎట్టివానికి నట్టివాఁడే” యను న్యాయముచే గాని పాత్రాపాత్రతల మూలమునఁ గాని, పరాకృష్ట యయిననీతిధర్మములలో నేమి భేద ముండు నదియు; నీపూర్ణావస్థయందున్న సమాజమునందు వ్యవహరించుచున్న సాధువు విషయమున నపవాదాత్మకమగు నీతిధర్మ మెట్లులుండవలసినదియు మొదలగు కర్మయోగశాస్త్రమునందున్న గొప్పవిషయములను సంక్షేపముగ నీ ప్రకరణమునందు విమర్శ జేసియే యుంటిని. ఈయుక్తివాదమే న్యాయము, పరోపకారము, దానము, దయ, అహింస, సత్యము, అస్తేయము మొదలగునీతిధర్మములకు వర్తిం చును. కాన ప్రస్తుతమందభ్యుత్థమగు సమాజముయొక్క వ్యవస్థయందు సమయానుసారముగ నేమిమార్పు జేయవలసివచ్చునదియుఁ దెల్పుటకు నీధర్మములలోఁ బ్రతివిషయముపై నొక్కొక్క స్వతంత్ర గ్రంథము వ్రాసినను, నావిషయమ సమాప్తము కానేరదు ; భగవద్గీతయొక్క ముఖ్యోద్దేశమును నది కానేరదు. అహింసాసత్యములును, సత్యాత్మ సంరక్షణలును, ఆత్మరక్షణశాంతులును మొదలగువానిలోఁ బరస్పరవిరోధము లుండుటచేఁ గర్తవ్యాకర్తవ్యసంశయ మాయా సమయములయందు టెట్లుత్పన్న మగునదియు నీగ్రంథమున చెండు ప్రకరణము నందు దిగ్దర్శనముగఁ జెప్పఁబడినది. ఇట్టి సమయములయందు సాధువు “నీతిధర్మము, లోకయాత్రావ్యవహారము, స్వాధ్యము, సర్వభూతహితము” మొదలగు విషయములయొక్క తారతమ్యమును విచారించి పిదప కార్యాకార్యములను నిర్ణయించు ననుట నిర్వివాదము. మహాభారతమునందు శ్వేనముచే శిబిచక్రవర్తికి నీవిషయము స్పష్టముగఁ జెప్పఁబడినది. మఱియు ‘సిజ్యోక్’ అనుపేరు గలనాం గ్లేయగ్రంథకారుఁడు దననీతిశాస్త్ర గ్రంథమునం దనేకోదాహరణములతో నీ విషయమును విస్తారముగ వర్ణించెను ; కాని యంతమాత్రముచే స్వార్థపరార్థముల

యొక్క సారాసారమును విచారించుటయే సీతనిర్ణయముయొక్క తత్త్వ మగు నని యనేక పాశ్చాత్య పండితులచే జేయబడు నను మితిమాత్రము మనశాస్త్ర కారు లెప్పుడు నొప్పుకొనరు. కారణమేమి యనః ఈ సారాసారవిచార మనేక సమయములయందు “నాపంటివాడే యన్యుడు” ననుసామ్యబుద్ధి మొదట స్థిరముగ జేకయే కేవల తార్కిక మగు సారాసారవిచారముచే గర్తవ్యకర్తవ్యముల నెప్పుడును దప్పజేక నిర్ణయించుటకు పిలువేనంత మాత్తముగను, ననైకాంతికముగను (అనఁగా: అనేకానుమితులచే సిద్ధ మగునదిగను) నుండును. మఱియు నిది “ఒక నెమలి పింఛమును విప్పి యాడుటం జూచి, పింఛము లేని మఱియొక నెమలి యాడుటవలె హాస్యాస్పదముగ నున్నది” అని మనశాస్త్రకారు లందురు. * మిల్లు మొదలుగాగల యుపయుక్తతావాదులగు పాశ్చాత్య సీతశాస్త్రజ్ఞులయొక్క యుపపాదనయందు ముఖ్యముగ నున్న యపూర్ణత్వ మిదియే. గరుడపక్షి మేక పిల్ల నాకాశమున కెగఁ దన్నుకొని పోయెనని కాకియు నట్లుచేయఁబోయిన నపాయము నొందక తప్పను. కావున సాధువులయొక్క బాహ్యముక్తినిమాత్ర మనలంబించి యుండక యంతఃకరణమునం చెప్పడును స్ఫురించుచున్న సామ్య బుద్ధినే తుదకు శరణుఁ జెందవలయును. సామ్యబుద్ధియే కర్తయోగశాస్త్రమునకు సత్యమైన మూలమని గీత చెప్పచున్నది. అర్వాచీ నాధిభౌతికపండితులలోఁ గొందఱు స్వార్థపరులైనను, కొందఱు పరార్థులుగ నే యున్నారు. (అనఁగా: ‘అనేకులకధిక హిత’మనునది సీతికి మూలతత్త్వముగ నున్నదని ప్రతిపాదించుచున్నారు.) కాని కర్తలయొక్క బాహ్యపరిణామములకే సంబంధించి యున్న యీ తత్త్వముచే నన్ని విషయములయందును నిర్వాచము కానందున, కర్తలయొక్క బుద్ధి యెంతవఱకు శుద్ధమైనదియు నవశ్యముగ విచారింపవలసివచ్చునని నేను నాల్గవ కరణమునందుఁ జెప్పియున్నాను. కర్తలయొక్క బాహ్యపరిణామ సంబంధమైన సారాసారమును విచారించుటయే నేర్పరితనమునకును, దూరదర్శిత్వమునకును లక్షణ మగుట సత్యమే, కాని దూరదర్శిత్వమును, సీతియు ననుశబ్దములు సమానార్థకములు గావు. కావున బాహ్యకర్తలయొక్క, సారాసార విచారమే కేవల ప్రాపంచికుల క్రియారూపమగు సద్వర్తనమునకు సత్యమగు బీజము కాదు గాన సామ్యబుద్ధిరూపపరమార్థమే సీతికి పునాది యని మన శాస్త్రకారులు నిర్దేశించి యున్నారు ; మఱియు మనుష్యులయొక్క (అనఁగా: జీవాత్మయొక్క) పూర్ణానంద యేది యని యోగ్యముగ విచారించినను, ఈసీద్ధాంతమునే యనలంబింప వచ్చును. కారణ మేమి యనః లోభముచే నితరుల మోస పుచ్చుట యందలి నేర్పును అనేకుల కధిక ఘృణమును దేనివలనఁ గలుగునో చెలిసి

కొనునట్టి శుభ-బ్రహ్మజ్ఞానమే ప్రతిమనుజునకును పరమసాధ్యముని యేవారును నుడువరు. మనస్సు, లేక, యంతఃకరణము శుద్ధముగ నుండుపురుషుడే యుత్తముఁ డనఁబడవలసినవాఁడు. వేయేల ? అంతఃకరణము, నిర్మలము, నిర్వైరము, శుద్ధము కానియెడల కేవలబాహ్యకర్తల సంఖ్యయందలి తారతమ్య విచారములతో మునిగి యుండును గాన నట్లు సంచరించువాఁడు వేషధారిగ పరిణమించినను పరిణ మింపనచ్చును (గీ. 3. ౬.). కర్మయోగశాస్త్రమునందు సామ్యబుద్ధిని ప్రమాణ ముగ నంగీకరించెనేని యీవోష ముండనేరదు; సామ్యబుద్ధిని ప్రమాణముగ నంగీకరింతుమేని మిక్కిలి యభ్యంతరము గలుగునమమమున ధర్మాధర్మ నిర్ణయార్థమై జ్ఞానవంతుఁ డైన సాధువునే శరణు నొందవలసినప్పు ననుమాట సత్యమై; కాని దానికేమియును చికిత్స లేదు. ఒకానొకగొప్పవ్యాధి యాపాదించినయెడల వైద్యుని సహాయము లేక యారోగమునకు, నిదానమున, చికిత్సయైన జేయుటకు శక్యముకాని యట్లే ధర్మాధర్మ సంశయములయొక్క వికటస్థలములందు సత్పుగు షులయొక్క సహాయము లేనది “అనేకుల కధికహితం”మను నొక సాధనముచేతనే సామాన్యజనుఁడు దా నొనర్చు కార్యములయందలి ధర్మాధర్మములను నిస్సంశయ ముగ నిర్ణయింపవలయు నని యభిమానము చెందునేని వ్యర్థుఁడగును. సామ్యబుద్ధిని వృద్ధిబొందించు నభ్యాసమునకుఁ బ్రతిమనుజుఁడును ప్రయత్నింపవలయును. మఱియు సిక్రమముగ జగత్తు నందున్న యెల్లవారిబుద్ధియొక బూర్ణమగుసామ్యా వస్థను బొందినపుడే కృతయగస్రాప్తి యగును. కావున మానవజాతికి పరమసాధ్య మగు పూర్ణావస్థ యెల్లవారికిని స్రాప్తమగును. కార్యకార్యశాస్త్రముయొక్క ప్రస్ఫుటీ యీకారణముచేతనే కలిగినది. మఱియు నాకారణమున నాధీశనము సైతము సామ్యబుద్ధి యను పునాది మీఁదనే కట్టఁబడవలయును; కాని యంత దూరదృష్టితో విచారింపక నీతిమత్తకు ముఖ్యమగు లౌకిక నీకయోపల (ఒరపిడి తాయి) మనుదృష్టితో విచారించినను గీతలయందున్న సామ్యబుద్ధియొక్క పక్షము పాశ్చాత్యుల మాధిభౌతికాధిచైవికమార్గములకంటె నిధికమైనయోగ్యత గలది కావున రహస్యమును వెల్లపునదిగను నిలువఁబడునని పిదప పదునైదవప్రకరణ మునఁ జేయఁబోవు తారతమ్యపరీక్షవలన స్పష్టమగును. గీతాతాత్పర్యసిరూపణము నందలి మహత్త్వమునకు నవశిష్టమైయున్న భాగమును గీతారహస్యసిరూపణకంటె ముందుగఁ బూర్తిఁ జేయుచున్నాను.

ఇది సిద్ధావస్థ - వ్యవహారము అను ద్వాదశ ప్రకరణము.

త్రయోదశ ప్రకరణము.

భక్తి మార్గము.



“సర్వధర్మాక్ పరిత్యజ్య మా మేకం శరణం వ్రజ,

ఆహం త్వా సర్వపాపేభ్యో మోక్షయిష్యామి మా శుచః.”*

(గీ. ౧౮. ౬౬.)

సర్వభూతాత్మైక్యరూపమగు నిష్కామబుద్ధియే కర్తవ్యమగును, మోక్షమునకును మూలమగుటచే నీశుద్ధబుద్ధి బ్రహ్మైక్యజ్ఞానముచే నెట్లు ప్రాప్తమగునదియు నీశుద్ధబుద్ధిచే బ్రతిమనుజుఁడు సర్వధర్మానుసారములగుఁ బ్రాప్తములయిన కర్తవ్యముల నామరణాంత మేల చేయవలసినదియు నింతపర్యంత మధ్యాత్మదృష్టిచే విచారింపఁబడినది; కాని భగవద్గీతయందుఁ బ్రతిపాద్యమైనవిషయ మంతమాత్రముచే బుద్ధిముక్తా నేరదు. కారణ మేమి య? బ్రహ్మైక్యజ్ఞాన మనుచియే, నిజమగు సత్యము, సాధ్యము నగుటచే “దానివంటి పవిత్రమగు మఱియొకవస్తువు జగత్తున లేదు” (గీ. ౪. 3౮) అను విషయము నిస్సంశయముగ నుండినను, నింత దనుకఁ జేసినవిచారణయు, తద్వారా సామ్యబుద్ధిని సంపాదించుకొనుటకుఁ జెప్పఁబడిన మార్గమును బుద్ధిగమ్యము లగుటచే, వానిని పూర్ణముగ నాకళించునట్టి శ్రీమద్బుద్ధిని ప్రతిమనుజుఁ డెప్పుడుండి కైకొని రావలయును, మఱియు బుద్ధిశ్రుతి లేనినాఁ డన్ని విధములచేతను మునిగిపోయెనని తాత్పర్యమా? ఆనుశంక సామాన్య జనులకుఁ గలుగుచున్నది; ఈశంకయు యుక్తముగ నే యున్నది. గొప్పగొప్పజ్ఞానులు సైతము వినాశియు, నామరూపాత్మకమునగు మాయచే నాచ్ఛాదింపఁబడిన యమృతస్వరూపమగు పరబ్రహ్మను వర్ణించుచు “నేతి నేతి” యని చెప్పి యూరవందురేని పిదప మనవంటిసామాన్యుల కది యెట్లు తెలియును? కావున నీగమన మయిన బ్రహ్మజ్ఞానము మాయొక్క యల్పగ్రాహకశక్తి కధీనమగుట కేమైన

* “అన్ని విధములగు ధర్మములను (అనుఁగాః పరమేశ్వర ప్రాప్తిసాధనముల నన్నిటిని) వదలి నన్నొక్కనినే శరణు పొందుము. నేను నిన్ను సర్వపాపముల నుండియు విముక్తునిగఁ జేయుదును.” ఈశోకార్థ మీ ప్రకరణాంతమున బాగుగ వివరింపఁబడినది, చూడుము.

సులభమార్గము కలదా యని యెవరయిన నడిగినను దోష మేమి? అత్తను (అనఁగా: బ్రహ్మను) అశ్చర్యచకితులై వర్ణించువారు, వినువారు ననేకు లుండినను, అది యేరి కిని చెలియదని గీతలయందును కఠోపనిషత్తునందును జెప్పబడినది (గీ. ౨. ౨౯; కఠో. ౨. ౩). ఈవిషయమై శ్రుతియుం దొకకథ కలదు. ఆ దేవున:—“మహాను భావా! నాకు బ్రహ్మజ్ఞానము నుపదేశింపు” మని బాష్కలుఁడు బాహ్యుఁ డనువాని నడుగ నతఁ డేమియుం జెప్పక యూరకుండెను. బాష్కలుఁడు మరల నట్లే యడిగెను; కాని యప్పటికిని బాహ్యుఁ డూరక యుండెను. ఇటుల నాలుగైదుమారు లడిగినను నేమియుం జెప్పక తుదకు “ఓరీ! నిప్రశ్నకు సమాధానము నే నింత దనుక నొకవిధముగఁ జెప్పుమనే యున్నాను; నీ కది తెలియలేదు. నే నేమి చేయఁ గలవాఁడను? బ్రహ్మస్వరూప మేవిధమునను జెప్పుటకు సాధ్యము కా నేరదు. మాటలాడక కూర్చుండుట యనునదియే బ్రహ్మకు లక్షణ మని యెఱింగితివా? ” యని బాష్కలుని బాహ్యుఁ డడిగెను (వే. సూ. శాం. భా. 3. ౨. ౧౩). నోరు మూసికొని చెప్పటకు సాధ్య మగునదియు, కనుదోయి మూసికొనిన పిదప కనఁబడునదియు, చెలియుట మానినపిదపఁ చెలియు నదియు నని యిందలి సారాంశము (కేస. ౨. ౧౧). దృశ్యస్పృష్టివిలక్షణము, అనిర్వాచ్యము, అచింత్యము నగు నీపరబ్రహ్మమును సామాన్యబుద్ధిగలమనుజు లెట్లు తెలిసికొందురు? తద్వారా సామ్యావస్థయు సద్గతియు నెట్లు కలుగును? సర్వభూతములయందును నొకయాత్మయే యనుపరమేశ్వరస్వరూపముయొక్క యనుభవాత్మకము, యథార్థము నగుజ్ఞానము కలిగి మనుజు లెల్ల వారికిని పూర్ణ మగు యున్నతస్థితి సంభవించుటకు తీవ్రమగు బుద్ధి దక్క మఱియొక మార్గమే లేనియెడల జగత్తునందున్న లక్షలకొలది మనుజులు బ్రహ్మప్రాప్తిని గుఱించి యాశ నయినఁ జెందక స్వస్థముగఁ గూర్చుండవలసివచ్చును. కారణ మేమి యనఁ బుద్ధిమంతులగు మనుజులు కొలదిమందిగ నే యుందురు. బుద్ధిమంతుఁడు చెప్పిన దానిపై విశ్వాస ముంచిన, కార్యము నిర్వహించు ననుకొన్నను, బుద్ధిమంతులలోను ననేకమతభేదములు స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నవి. ఇంతియే కాక, విశ్వాస ముంచిన యెడల కార్యము నెఱవేఱునని చెప్పుదు మేని, యిగూఢముగు జ్ఞానమును సంపాదించుటకు, విశ్వాసమును, లేక, శ్రద్ధను విహించుట యనుబుద్ధికంటె వేఱగు మఱియొకమార్గ మున్నదని మొత్తముపై ప్రాప్తమగును. మఱియు నిజముగ విచారిం చితిమేని, శ్రద్ధలేనిది జ్ఞానమునకుఁబూర్ణత సంభవింపనేర దనియే స్పష్టమగుచున్నది. “జ్ఞాన మంతయు బుద్ధిచేత నే ప్రాప్తమగును. దానికిమఱియొకమనోవృత్తి సాహాయ్య

మక్కల లేదు." అను నితర్కమే ప్రధానముగాఁ గలకాస్త్రమునందే జన్మమును వృధసేయుట కర్కశబుద్ధిగలపండితులయొక్క వృథాభిమానమై యున్నది. రేపు ప్రాతఃకాలమున సూర్యుఁడు మరల నుదయించు ననుసిద్ధాంతము సుదాహరణముగ గ్రహింపుము. ఈసిద్ధాంతమందలి జ్ఞాన మత్యంతము నిశ్చితముగనే యున్నదని మనము చెప్పవచ్చును. ఏలనః మనమును, మనపూర్వులను నిక్రమము నింతదనుక నబాధితముగాఁ జూచినారము కాని కొంచెము దూరదృష్టితో విచారించితిమేని మనమును మనవృద్ధప్రపితామహులును నేటిదనుక ప్రతిదినమునను ప్రాతఃకాలమున సూర్యోదయ మగుచుండుటను జూచి యుండుట సూర్యుఁడు రేపును ప్రాతఃకాలమునందే యుదయించుట కెప్పుడును కారణము కానేరదు; లేక, ప్రతిదినమునను నీవు చూచుట కొఱకుఁగాని, చూచుటఁగాని సూర్యుఁడు యింపఁడు; సూర్యోదయమగుటకు కారణములు నేఱుగనే యుండునటులు కాన్పించుచున్నవి. మఱియు నీవు ప్రతిదినమును జూచుచుండుట రేపు ప్రాతఃకాలమునందు సూర్యుఁడుదయించుటకు కారణము కాకపోయినచో రేపు సూర్యోదయము దేనివలన నగును? చిరకాల మేవస్తువుయొక్క యయినను క్రమ మొకరీతినే యబాధితముగ నున్నదని స్పష్టముగాఁ గాన్పించినపిదప నాక్రమ మికపైన నీటులే యుండు ననుకొనుటయు నొకవిధమగు శ్రద్ధయే. మఱియు నిట్టివానికి మనము 'అనుమానము' లని చమత్కారమగు వేరడినను, నీ యనుమానము బుద్ధిగమ్య మై కార్యకారణాత్మకము కానేరదు. ఇంక నేమనః మొదట శ్రద్ధాత్మకముగనే యున్నదని తెలిసికొనినలయును. రామునకు పంచదార తీయఁగ నున్నది గాన, సోమునకును దీయఁగనే యుండవలయు నను మన నిశ్చయము నందలి వాస్తవిక విషయమును విచారించితి మేని మొదటనే యది త్రువ్యునిదియై యుండును. కారణ మేమి యనః శర్కర తీపిగ నుండుననుజ్ఞానము మన బుద్ధికి ప్రత్యక్షముగ ననుభవమగుచుండుట శత్యమే; కాని యెల్లరకు శర్కర తీయ్యగ నే యుండునని చెప్పనప్పుడు బుద్ధికి నమృతముతో సంబంధ ముండితీరును. అటులే ప్రత్యక్షానుభవము లేనినమృతముయొక్క సహాయముచేతనే రేఖాగణితమందెంతదూరము పోయినను కలసికొనని రెండుసరళరేఖ లుండు నను సిద్ధాంతమును ప్రత్యక్షానుభవ మగునటుల బోధించును. ఇంతియకాక జగత్తునందలి వ్యవహారమంతయు శ్రద్ధ, ప్రేమ, మొదలుగాఁ గల నైసర్గికమనోవృత్తులచేతనే నడచుచున్నది. కావున నీవృత్తుల నిరోధించుట లెప్పు బుద్ధికి మఱియొకకార్యము లేదు. బుద్ధిచే నెద్దానియొక్క గాని మంచిచెడుగులను నిశ్చయించిన పిదప నటు

వెనుకఁ జేయఁదగిన వ్యవహారముల నడిపించుట మనోవృత్తియొక్క యధీనమై యున్నదని యిదివరలో జ్యేష్ఠజ్యేష్ఠజ్ఞ విచారమునందుఁ జెప్పితిమి. కావున బుద్ధిగమ్యజ్ఞానము పూర్ణ మగుటకును, పిదప నాజ్ఞానము బుద్ధిలో నుండి యాచరణయందును, కృతీయందును బ్రవేశించి, సఫల మగుటకును, నీజ్ఞానమునకు, నమ్మకము, దయ, వాత్సల్యము, కర్తవ్యప్రేమ మొదలగు నితరమనోవృత్తుల యొక్క యపేక్షయు తప్పక యుండును. మఱియు నేజ్ఞాన మీమనోవృత్తిని శుద్ధముగను, సప్రయత్నముగను చేసికొని వానియొక్క సాహాయ్యము నపేక్షింపదో యది శుష్కము, నపూర్ణము, తర్కమయము, వింధ్యము లేక, యపక్వము నని తెలిసికొన వలయును. అవును. తుపాకీసుండు లేనిది, యొకసీసపుగుండుచే మాత్రమే తుపాకీయొక్క చారు పాజునట్లే, ప్రేమ, నమ్మకము మొదలుగాఁ గలమనోవృత్తులయొక్క సాహాయ్యము లేనిది, కేవలబుద్ధిగమ్యమగు జ్ఞానమేరిని తరింపఁజేయ దనుసిద్ధాంతమును ప్రాచీనులగు ఋషీశ్వరుల పూర్విగ నెఱుంగుదురు. ఉదాహరణము. అవ్యక్తము, నూత్నము నగుపరబ్రహ్మమే దృశ్యమైనసర్వజగత్తునకు మూలకారణ మని సిద్ధాంతికరించుటకై శ్వేతకేతువునకు దండ్రీ మఱికాయుడు దెచ్చి “దానిలో నేమి యున్నదో చూడుము” అనిచెప్పెను. శ్వేతకేతు వాపండును పగులఁ గొట్టి చూచి, “లోపల చిన్నచిన్న పెక్కు బీజము లున్న”వని నుడివెను. “వాని యందలి యొకబీజమును గైకొని దానిని పగులఁ గొట్టి లోపల నేమి యున్నదో చెప్ప” మని తండ్రీ చెప్పఁగా, శ్వేతకేతువు వానిలో నొకబీజమును గైకొని పగిల్చి “లోపల నేమియుఁ గాన్పింపజే”దనెను. పిదప తండ్రీ “ఓరీ! లోపల నీకుఁ గాన్పింపని దాని నుండియే యీనటు మను గొప్పవృక్షము పుట్టియున్న” దని చెప్పి తుదకు “క్రద్ధత్స్వ” — “దీని మీఁద విశ్వాసముంచుము” — అనఁగా: “విషయమును వినను మాత్రము విని నోటితో మాత్రమగునని చెప్పక యీతత్త్వమును హృదయములో నుంచుకొని నీయొక్క యాచరణమునందుఁ బ్రవేశపెట్టు” మని తండ్రీ యతని కుపదేశించి నట్లు ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందుఁ జెప్పబడెను. (ఛాం. ౬. ౧౨). సూర్యుడు రేపు ప్రాతఃకాలమునం దుదయించు నని నిశ్చయాత్మకమగు జ్ఞానము గలుగుటకు నైతము నమ్మక మానశ్యక మయినచో సర్వసృష్టికిని మొట్టమొదట నుండునట్టి మూలతత్త్వము, అనాదిగను, అనంతముగను, సర్వకర్తగను, సర్వజ్ఞముగను, స్వతంత్రముగను, చేతన్యరూపముగ నున్నదని, పూర్ణముగ నెఱుంగుటకు, బుద్ధి యను నినుపదారిగుండ శక్యమైనంత దూరము పోయిన పిదప నాదారి ననుసరించి

యైనను, దానికంటె పరమందైనను, కొంత సమ్యక్మును ప్రేమయు ననెడికొలి
తొప్పుననే వెళ్లవలయు ననునది నిర్వివాదమై యున్నది. మఱియు 'నే నెవరిని
తల్లియనియు, దేవతవలె నంద్యురాలనియుఁ బూజ్యురాలనియు నెన్నుకొను
చున్నానో యామెనే యితరు లొకసామాన్య స్త్రీ యనియో, లేక, నై యాయి
కులయొక్క శాస్త్రీయశబ్దాడంబరానుసారముగ "గర్భధారణప్రసవాదిస్త్రీ
త్వసామాన్యవచ్చేదకావచ్చిన్నవ్యక్తివిశేష" మనియో తలఁచుచున్నారు;—
ఒక చిన్నవ్యవహారికోదాచారమునుండి కేవల తర్కముచేఁ గలుగు జ్ఞానమును,
సమ్యక్ము, ప్రేమయు ననుమానయందుఁ బోయుటచే దానియందేమిభేదము కలు
గునో యది యందఱకును సహజముగఁ దెలియును. మఱియు సకారణముచేతనేకర్త
యొగులలో నైతము సమ్యక్ము గలవాఁడు శ్రేష్ఠుఁ డని గీతలలోఁ జెప్పఁబడినది
(గీ. ౬. ౪౭). "అచింత్యాః ఖలు యే భావాః స తాంస్తర్కేణ చింతయేత్"—
"ఇంద్రియాతీతము లగుటచే నేపదార్థముల చింతించుట సాధ్యముకానేరదో వాని
యొక్క స్వరూపనిర్ణయము కేవల తర్కములముననే చేయఁగూడ"దని పూర్వము
నందు చెప్పినతీరున నధ్యాత్మ శాస్త్రమునందును సిద్ధాంతము చేయఁబడినది.

నిర్గుణపరబ్రహ్మమును సామాన్యమునుజాలు దెలిసికొనుటకష్టమనునది మాత్రమే
యాటంకమైన యెడల బుద్ధిమంతులలో మతభేదమున్నను, నీయాటంకమును
శ్రద్ధచేతను, లేక, విశ్వాసముచేతను పోఁగొట్టవచ్చును. కారణమేమి యనః
ఈపురుషులలో నధికముగ విశ్వసనీయుఁ డెవఁ డని చూచి మనమతనివాక్యము
మీఁదనే శ్రద్ధ యుంచినఁ జాలును (గీ. ౧౩-౨౫). తర్కశాస్త్రమునం దీమార్గ
మును "అప్రపంచరూపమైన ప్రమాణ"మని చెప్పచున్నారు. అపులనఁగాః విశ్వస
నీయులగుపురుషులు. జగత్తుయొక్క వ్యవహారమును బరికించితిమేని వేలకొలది జను
లాప్తవాక్యమును విశ్వసించియే తమవ్యవహారములను నడిపించుచున్నారని కాన్పిం
చుచున్నది. చెందయిదులు పది యగుటకు బదులుగ నే డేల కావు? లేక, యొకటి
వెంబది నింకొకటి వేసితిమేని చెందు గాక పదునొకం డెందు కగుచున్నది? ఆను
నీప్రశ్నల కుపపత్తిని, లేక, కారణమును జెప్పటకు సమర్థులయినవారు కొలది
మందియే యున్నారు. అయినను నీసిద్ధాంతమును నమ్మకమని యంగీకరించియే
జగత్తులో నెల్లరును వ్యవహరించుచున్నారు. హిమవత్పర్వతముయొక్క యెత్తు
ఆయిదు మైళ్లా? లేక పదిమైళ్లా? యనునంశమున ప్రత్యక్షమగు జ్ఞానము గలవారు
స్వల్పముగనే యుందురు. ఆయినను హిమాలయముయొక్క యెత్తెంత యని
మనల నెవరయిన నడిగిచేసి పాతకాలలో భూగోళవర్ణనయొక్క పుస్తకమునందు

చదువుకొన్న ౩౬౦౦౦ అడుగులయొత్తను సమాధానమును వేగముగఁ జెప్పదుము. కాని యీతరుననే బ్రహ్మ మెట్లున్నదని యెవరైన నడిగిన నిర్గుణముగ నున్నాడని యుత్తర మిచ్చుట కభ్యంతరమేమి? అది నిజముగ నిర్గుణముగ నున్నదా? లేదా? యని పూర్తిగఁ బరిశీలించి దానియొక్క సాధక బాధక ప్రమాణములను విచారించు నంతబుద్ధి సామాన్యజనులకు లేకపోయినను నమృతమును మనోధర్మము కేలమహాబుద్ధిమంతులగు పురుషులకే లభ్యమగునను నియమము లేదు. కేవలజ్ఞానులకు నైతము నమృత ముండకపోదు. మఱియు నమృతముచే నజ్ఞాని తనవ్యవహారముల నెప్పుడును జేయుచుండినయెడల నానమృతముచే బ్రహ్మము నిర్గుణమని యెఱుంగుటకు నేమియు నభ్యంతరము లేదు. హెత్తధర్మములయొక్క యితహాసముల బాగుగ విచారించినయెడల జ్ఞాని బ్రహ్మస్వరూపవిషయమై చర్చ జేసి యది నిర్గుణమని నిశ్చయింపక మునుపే సృష్టికి మూలకారణ మైనట్టియు సృష్టియందున్న నశ్వరములును ననిత్యములయిన పదార్థములకంటె విలక్షణమైనదియు నొకా నొకపదార్థము, అనాద్యంతము, అమృతము, స్వతంత్రము, సర్వశక్తియుతము, సర్వజ్ఞము, సర్వవ్యాప్తియు నయిన తత్త్వమని తననమృతముచేతనే తెలిసికొని, యాబ్రహ్మ నేదో యొకరూపముచే నుపాసన జేయుచున్నటులఁ గన్పట్టుచున్నది. ఈజ్ఞానమునకు నుపపత్తి యాసమయమునం దతనికి చెప్పటకు సాధ్యము కాని మాట సత్యమే; కాని యాధిభౌతిక శాస్త్రమునందు నైతము మొదట ననుభవము ననంతరము దానికి నుపపత్తియు ననియే క్రమము. ఉదాహరణము—భాస్కరాచార్యులవారికి పృథ్వియొక్కయు తుదకు న్యూటన్ సమవానికి సమస్తము నగు ప్రపంచమునందలివస్తువుల గురుత్వాకర్షణయొక్కయు కల్పన తోచుటకు మున్నె పృథ్వుమననుండి పండు క్రిందికి జారి పడు ననువిషయ మెల్లవారికి తెలిసినదియె. అథాత్త శాస్త్రమునకును సన్ధ్యామృతమే వర్తించును. నమృతము ప్రాప్తమయిన జ్ఞానమును పరిశీలించి దానికి నుపపత్తిని జేర్చికొనుట బుద్ధియొక్క కార్యమే కాని సర్వదా యోగ్యమయిన యుపపత్తి చెప్పలేకపోయినంతమాత్రముచేతనే, నమృతముచే ప్రాప్తమయినజ్ఞానము భ్రమయే యనుటకు సాధ్యము కాదు.

అది యట్లుండనిమ్ము. బ్రహ్మము నిర్గుణమును జ్ఞానముమాత్రముచేతనే కార్యము నిర్వహించునెడల నైనఁజెప్పినటుల నాకార్యమును నమృతముచే నైతము నెఱవేర్చువచ్చు ననుదాని విషయమై సగళయ మేమియు లేదు(గీ. ౧౩. ౨౫). కాని వెనుక తొమ్మిదవ ప్రకరణమునఁ జెప్పినటుల మనుష్యునకు నీజగత్తునందు పరమసాధ్యమగు నేబ్రాహ్మణితి యనఁగా నేసిద్ధాంతస్థ గలదో దానిని బొందుట బ్రహ్మమునిర్గుణమను

శుక్లజ్ఞానము కలుగుటచే సాధ్యము కానేరదు. చిరకాలాభ్యాసముచేతను, నెడతెగకయుండుటచేతను, నీజ్ఞానము హృదయమందును దేహేంద్రియములందును సుండునజ్ఞానమును భేదించుకొనిపోయి యాచరణద్వారా బ్రహ్మైక్యబుద్ధి దేహస్వభావముగ మారవలయును; మఱియు నట్లుగుటకుఁ బరమేశ్వరస్వరూపమును ప్రేమచే నాకలించుకొని మున్ముసు దదాకారముగఁ జేయుట యనునదియే యొకమార్గముగ నున్నది. ఈమార్గము, లేక, సాధనము మనదేశమున చిరకాలమునందుండి వచ్చుచున్నది. దీనినే యుపాసన, లేక, భక్తియని చెప్పుచున్నారు. “సా(భక్తిః)పరామరక్తి రీశ్వరే” — “ఈశ్వరునియందలి నిరతిశయమగుప్రేమనే భక్తి యని చెప్పుచున్నా” రని భక్తిలక్షణము కాండిల్యసూత్రములందు వ్రాయఁబడింది. (కాండి. సూ. ౨) పరమనఁగా: కేవలము నిరతిశయము ననునదియే కాక నిర్నేతృకము ననియు నర్థమే కాన, నాయమరక్తి నిష్కామముగను నిరంతరముగ నుండువలయును. — “అహేతుకవ్యవస్థానిహితా యా భక్తిః పురుషోత్తమే” (భాగ. ౩. ౨౯. ౧౨) — అనిభాగవతపురాణమునందుఁ జెప్పఁబడినది. కారణ మేమి యనఁగా: “ఓపరమేశ్వరా! నా కది కావలయు నిది కావలయు” నని ప్రార్థించునపు డుండు భక్తి సహేతుక మగును. కావున కామ్యములగు వైదికయజ్ఞయాగాదికిర్మలకునలె దీనికిని తొన్నియంశములయందైనను క్రియాస్వరూపము సంభవించును. భక్తి యిట్లు వ్యాపారి (అనఁగా: రాజసము) యగు నేని దానివలన పూర్ణమగు చిత్తశుద్ధి కానేరదు; మఱియుఁ జిత్తము పూర్ణముగ శుద్ధముకానిచో నాధ్యాత్మికోన్నతికి, లేక, మోక్షప్రాప్తి కాటంకము కలుగక మానదు. అధ్యాత్మశాస్త్రమునందున్న పూర్ణసిస్కానుత్పముయొక్క తత్త్వ మీతీరున భక్తిమార్గము:ందును స్థిరముగ నున్నది. గీత, యీభగవద్భక్తులకు నాల్గువిధములుగ విభజింపెను. వానిలో అర్థార్థి (అనఁగా: ఏదో యొకకార్యముకొఱకుఁ బరమేశ్వరునియందు భక్తిగలవాఁడు) క్రిందిమెట్లుటోనివాఁడు. మఱియుఁ బరమేశ్వరుని చెలిసికొనుటచే సంపాదించు కొనవలసిన దేమియు లేకపోయినను (గీ. ౩. ౧౨) నారదాదులలె నేజ్ఞాని యితరనిష్కామకిర్మల నాచరించినట్లు కేవలకర్తవ్యబుద్ధిచేఁ బరమేశ్వరుని భజించునో వాఁడె సర్వభక్తులలో శ్రేష్ఠుఁ డని చెప్పఁబడినది (గీ. ౨. ౧౬. ౧౨). ఈభక్తి భాగవతపురాణమునందు—

“శ్రవణం కీర్తనం విఘోః స్మరణం పాదసేవనమ్
అర్చనం వందనం దాస్యం సఖ్య మాత్మ నివేదనమ్.”

(భాగవత. ౩. ౫. ౨౩).

అను నీ తొమ్మిదివిధములంగఁ జెప్పఁబడినది. అదే నారదునియొక్క భక్తి నూత్రములయందు పడునొకండు విధము అని చెప్పఁబడినది (నా. సూ. ౧౨). కాని యీ సర్వవిధములగు భక్తులను మహారాష్ట్రమునందున్న దాసబోధ మొదలగు గ్రంథములయందు విస్తృతముగ నిరూపింపఁబడినది; కాన వాని విషయమై యిచ్చో విశేషచర్చ చేయును. భక్తి యెట్టిదయినను, పరమేశ్వరునిమీఁద నిరతిశయముగను, నిర్వేతుకముగను ప్రేమ నుంచి స్మృతి తదాకారముగఁ జేయుట యను సామాన్యకార్యమును ప్రతిమనుబాడు తన మనస్సుచేతనే చేయనలయు నని స్పష్ట మగుచున్నది. కారణ మేమి యనః బుద్ధి యనునంతరిందియము కేవలము నుంచినెడుగులను, ధర్మాధర్మములను, లేక, కార్యాకార్యములను నిరయించుటకంటె విశేష మేమియైన జేయునది కాకపోవుటచే మిగిలిన సర్వమానసిక కర్మలను మనస్సుచేతనే చేయవలసి నచ్చు నని వసుక నామసప్రసిద్ధియులొక జెప్పఁబడినది. అనఁగాః ఉపాసనకు మనస్సును నుపాస్యము (అనఁగాః దేనిపై ప్రేమ నుంచవలయునో యావస్తువును) ననురంధువిషయము లుండివలయును. కాని యుపనిషత్తులలో, నేత్రేష్టమయ్య బ్రహ్మస్వరూప ముపపాదించఁబడినదో యది యింద్రియాతీతము, అవ్యక్తము, అనంతము, నిర్గుణము “ఏక మే వాద్వితీయః” అగుటచే నుపాసన నచ్చోనుండి యారంభము చేయుటకు శక్యము కానేరదు. కారణ మేమి యనః ఈ శ్రేష్టమగు బ్రహ్మస్వరూప మెప్పు డనుభవగోచర మగునో యప్పుడు మనస్సు భిన్నముగ నుండదు. అనఁగాః ఉపాస్యము ఉపాసకుడు, లేక, జ్ఞాత, జ్ఞేయము అను పితండును నేకరూపము అగుచున్నవని వెనుక నధ్యాత్మ ప్రకరణములొక జెప్పఁబడినది. నిర్గుణబ్రహ్మము చరమసాధ్యముగ నున్నది; సాధనము కాదు; మఱియు నేనాధనముతో నైనను నిర్గుణబ్రహ్మముతో తాదాత్మ్యమును (ఏకరూపము) సంపాదించుకొనుటకు పాత్రత మనస్సునకుఁ గలిగిననే కాని యీ శ్రేష్టమగు బ్రహ్మస్వరూపసాక్షాత్కారము కాదు. కొఘన సాధనములను సమకూర్చుకొని చేయు నుపాసనలో విషయముగు బ్రహ్మస్వరూపము రెండవతరగతిలోనిది. (అనఁగాః ఉపాస్యము నుపాసకము నను భేదముతో మనస్సునకు గోచర మగునది సగుణమే యని తాత్పర్యము). మఱియు నందుఁలని నుపనిషత్తులలో నెచ్చటెచ్చట బ్రహ్మయొక్క యుపాసన జెప్పఁబడినదో యచ్చటెచ్చట నుపాస్యబ్రహ్మము అవ్యక్తమయినను సగుణమే వర్ణింపఁబడినది. శాండిల్య విద్యయందు దేని నుపాసింపు మని చెప్పియున్నదో యా బ్రహ్మ మవ్యక్త మనిరాకారము నయినను, నది ప్రాణశరీరము, సత్యసంకల్పము, సర్వగంధము, సర్వ

రసము, సర్వకర్తయు నని మనస్సునకు గోచరమగు గుణములతోఁ గూడి యుండవలయునని ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందుఁ జెప్పఁబడినది (ఛాం. 3. ౧౪). ఉపాస్యబ్రహ్మ మిచ్చో సగుణ మైనను 'అవ్యక్తము' అనఁగా: నిరాకారమై యున్నది. కాని మనుజులమనస్సుయొక్క స్వభావము ననుసరించి పరిశీలింపగా "సగుణవస్తువులలో నైతేమేది అవ్యక్తమో (అనఁగా: ఏదయిన నొకరూపము గంధము మొదలగుగుణము లేకపోవుటచే నేత్రాదీంద్రియములకు గోచరము కాదో) దానిపై ప్రేమ నుంచుటచేఁ గాని, లేక, దాని నెల్లప్పుడును చింతించుటచేఁ గాని, మనస్సు నద్దానివిషయమై స్థిరమైపదిగ నొనర్చికొని వృత్తిని తదాకారముగఁ జేయుటయే మిక్కిలి కష్టమైపది. వేయేల? దుఃఖసాధ్యమైపది. గారణ మేమి యన, మన సనునది స్వభావముగనే చంచలమైనందున నింద్రియగోచరమగు నేవస్తువైనను, నాధారార్థమై మనస్సున కెదురుగ నుండిననే కాని విషయమునను స్థిరమగుటకు వీలులేక మాటిమాటికిఁ జెలియనటులే యుండును. చిత్తస్థైర్య మను నీమానసికకర్త గొప్పగొప్ప జ్ఞానులకు నైతము దుష్కరముగఁ దోచును; సామాన్యమనుజునివిషయమై యేమి చెప్పవలయును? కావున భూమితీతాస్త్రము నభ్యసించుచున్నప్పు డేరీతిగ ననాది యనంతము వెడల్పులేనిది కావుననే అవ్యక్తమయినది. అయినను, నిదీవి యను గుణము దానియందుండుటచే, సగుణమైనరేఖయొక్క కల్పన మనస్సున తట్టుటకై యా రేఖయొక్క చిన్నభాగమును, నమోనాగా, బల్లపై వ్యక్తముగ వ్రాసిచూపవలసి వచ్చునో యారీతిగనే సర్వకర్త, సర్వశక్తియుతుఁడు, సర్వజ్ఞుఁడు గనుకనే సగుణుఁడైనను నిరాకారుఁడు (అనఁగా: అవ్యక్తుఁడు) నగువరమే శ్వరునియందు ప్రేమ స్థిరమై వృత్తి తదాకార మగుటకు మనస్సున కెదురుగ నేమైన (అనఁగా: ప్రత్యక్షనామరూపాత్మకమగు వస్తువు) నుండిననే కాని సామాన్యలకు సాధ్యము కానేరదు. * వేయేల? మొదట దేనినైన నొక వ్యక్తవస్తువును చూచిననే కాని

* ఈవిషయమున, "శ్లో. అక్షరావగమలబద్ధయే యథా స్థూలవర్తులదృశత్పరిగ్రహః, శుద్ధబుద్ధపరిలబ్ధయే తథా దారుమృత్తయశిలామయార్చనమ్."

"అక్షరములను చెలిసికొనుటకై (బాలరసు) గుండ్రనితొతిముక్కల నక్షరములనుగఁ జెక్కి చూపించుటవలెనే (నిత్య) శుద్ధబుద్ధపరబ్రహ్మజ్ఞానము కలుగుటకొఱకు కొయ్యలు, మన్న, తాయ వీనితోఁ జేయఁబడిన విగ్రహములను స్వీకరించుచున్నార" అని యోగవాసిష్ఠమున నున్నదని కొందఱు అనియెదరు ; కాని, యీశ్లోకము గురుయోగవాసిష్ఠమునఁ గానరాదు.

యన్యక్తపస్తువుయొక్క కల్పన మనుజులయొక్క ముంస్సునందు స్ఫురించుటకు శక్యము గాదు. ఉదాహరణము: ఎఱుపు, పసుపు మొదలగు నన్యక్తపురంగులను మొదట నేత్రములతోఁ జూచినపిదప 'రంగు' అను సామాన్యమును, అన్యక్తము నగుకల్పన మనుష్యునియొక్క మనస్సునందు స్ఫురించుచుండు ననియు, మఱియొక విధమున స్ఫురింప దనియు స్పష్టమగుచున్నది. కాని దానిని నీవు మనుజునియొక్క మనస్వభావ మనియైనను జెప్పము, లేక, దోష మనియైనను జెప్పము. ఏమి చెప్పినను మనస్సుయొక్క యీస్వభావ మంతపర్యంతము దేహధారి యగుమనుజు నకుఁ దీసి పారవైదుటకు సాధ్యము కాదో యంతపర్యంతము నుపాసనార్థమై (అనఁగా: భక్తికోఱుకు) నిర్గుణములలో నుండి సగుణములలోనికిని, దానియందు కూడ, నన్యక్తమగు సగుణమునుండి వ్యక్తమయిన సగుణములలోనికిని, దీనినఁ గాని సాధ్యము కానేరదు. కావున వ్యక్తోపాసనయొక్క మార్గ మనాదినుండియు ప్రచారములలోనికి వచ్చి యున్నది. తుదకు రామతాపసియాద్యుపనిషత్తులయందు నైతము, ప్రత్యక్షముగ మానుషరూపధారియగు వ్యక్తమయిన బ్రహ్మస్వరూపము యొక్క యుపాసన చెప్పఁబడినది. మఱియు భగవద్గీతయందు నైతము—

“క్లేశోఽధికతర స్తేషాం అన్యక్తానక్తచేతసామ్

అన్యక్తా హి గతి ర్ద్రుఃఖం దేహవద్భి రవాప్యతే.”

“అన్యక్తమునందుఁ జిత్తము నేకాగ్రముగఁ జేయుట చాల కష్ట మగును, కారణ మేమి యనఁగా: దేహేంద్రియధారులైన మనుజులకు ఏయుక్తమగు గతినిఁ బొందుట స్వభావముగఁ గష్టమగును.” (గీ. ౧౨. ౫),—అని యీసిద్ధాంతమే సోపపత్తికముగ ననువదింపఁబడినది. ఈప్రత్యక్షమార్గమునే ‘భక్తిమార్గ’ మనుచున్నారు. బుద్ధిచేఁ బరబ్రహ్మయొక్క స్వరూపమును నిశ్చయించినపిదప అపర బ్రహ్మముయొక్క యన్యక్తస్వరూపమునందు విచారణమాత్రముచేత మనస్సును స్థిరపఱచుకొనుట యొకానొకబుద్ధిమంతునకు శక్యమగును. ఎవరికిని సాధ్యము కాకపోదు ; కాని యీతీరుననే యన్యక్తమునందు మనస్సును సక్తముఁజేయుట యనుకార్యమైనను నమ్మకముచేతను, ప్రేమచేతను మాత్రమే సిద్ధించునది యగుటచే నీమార్గమునందును శ్రద్ధ, ప్రేమలయొక్క యావశ్యకత యుండక తప్పదు. కావున నిజముగ విచారించినయెడల సచ్చిదానందబ్రహ్మోపాసనను నైతము ప్రేమమూలక మగుభక్తిమార్గమునందే చేర్చవలయును. అయినను ధ్యానార్థము యీమార్గమునందుఁ గైకొనఁబడిన యీ బ్రహ్మస్వరూపము తొలుతనుండియు నన్య

క్రమును, కేవలబుద్ధిగమ్యమును(అనఁగా: జ్ఞానగమ్యమును) ప్రధానమును నగుటచే నీ క్రియను భక్తిమార్గ మనక, సాధ్యాత్మ విచారము, అవ్యక్తోపాసన, లేక, కేవలముపాసన, లేక, జ్ఞానమార్గము ననుట పరిపాటి; మఱియు నుపాస్యబ్రహ్మము సగుణముగ నే యుండవలసివచ్చినను, అదియే యవ్యక్తమునకు మాఱుగ వ్యక్తముగ నుండుటయు, నావ్యక్తస్వరూపములందు నైతము, ముఖ్యముగ మనుష్యదేహధారిగ స్వీకరింపఁబడెనేని, యట్లు స్వీకరించుటయే భక్తిమార్గమగును, కాని, మార్గములు రెండైనను రెండింటియందు నొకపరమేశ్వరుఁడే, పొందఁదగినవాఁడును, తుద కొకసామ్యబుద్ధియే మనస్సునందుఁ బుట్టును గాన దమతమ యధికారానుసారముగ నొకమేడమోదికే యొక్కటకు నీరెండును ననాదినిద్ధములును వేర్వేఱైనవియు నగునచ్చెనలగు నున్నవి. మార్గము వేఱగుటచే సాధ్యములు వేఱైనవి కావని స్పష్టముగఁ గాన్పించుచున్నది. వీనిలో నొకనిచ్చెనకు బుద్ధియు, రెండవదానికి శ్రద్ధయు, ప్రేమయు మొదటిమెట్లుగ నున్నవి. మఱియు నేమార్గమునుండి వెడలినను, తుద కొకపరమేశ్వరునియొక్కయే, యొకవిధమగు జ్ఞానమే కలుగుటచే, నొకవిధమే యగుమోక్షము లభించు నను సిద్ధాంతమునైతము రెండు మార్గములందు నొక్కరీతినే స్థిరముగ నున్నది; కాని 'జ్ఞానమార్గము శ్రేష్ఠమా? భక్తిమార్గము శ్రేష్ఠమా?' యని చర్చించుటచే లాభ మేమి? రెండుసాధనములును మొదట సధికారితారతమ్యముంబట్టి వేర్వేఱైనను పరిణామమునందు సమానమైన యోగ్యత గలవియే కావున రెంటికిని 'అధ్యాత్మ'మని యొకపేరే గీతలయందు జెప్పఁబడినది (గీ. ౧౦. ౧). కాని సాధనమును సంబంధముచే భక్తిజ్ఞానము లను రెండును సమానమయిన యోగ్యతఁ గలవియే యైనను భక్తియనునది యెప్పుడును నిష్ఠ కాదు. జ్ఞాన మనునది నిష్ఠ (అనఁగా: సిద్ధాపస్యందలి కడపటి స్థితి)కావచ్చు ననునది యీరెండింటిలో నున్న భేదము. అధ్యాత్మ విచారముచేఁ గాని, అవ్యక్తోపాసనచేఁ గాని కల్గుపరమేశ్వరుని జ్ఞానమే భక్తి కాగలదనుమాట (గీ ౧౦. ౨౫) సత్యమే; కాని యీజ్ఞానము కలిగినపిదప నాపురుషుఁడు సంసారమును వదలి, యజ్ఞానమునందే మగ్నుడయి యుండిఁయెడల నతనిని గీత 'జ్ఞాన నిష్ఠుఁడని' చెప్పును; 'భక్తినిష్ఠుఁడని' చెప్పుదు. కారణమేమి యనఁగా: భక్తి యనుక్రియ యుపాస్యము నుపాసకుఁడు ననుచ్యైతభావముతోఁ గూడినది యగుటచే కడపటి దైవబ్రహ్మైక్యస్థితియందు భక్తి గాని యితరమయిన యేయుపాసన గాని యుండవలసినది. భక్తికి పర్యవసానము జ్ఞాన మగుటచే భక్తి యనునది దానికి సాధనము. సాధ్యము కాదు. కావున నవ్యక్తోపాసన యనువిషయమున జ్ఞాన మను

రది యొకప్పుడు సాధనమైనప్పటికిని బ్రహ్మత్వైక్యముయొక్క యపరోక్షానుభవ మనువిషయమున నాజ్ఞానమే నిష్ఠ (అనఁగా: కడపటిస్థితి) కాఁగలదని సారాంశము. మఱియు సేధేదమును జూపించుట నావశ్యకమైనప్పుడు, జ్ఞానమార్గజ్ఞాననిష్ఠాశబ్దములను, సమానార్థకములుగఁ బ్రయోగింపక యవ్యక్తోపాసనయొక్క సాధనావస్థ యందున్న స్థితిని దెలియఁజేయుటకు 'జ్ఞానమార్గ' మనియు, జ్ఞానము కల్గినపిదప సకలకర్తృల పరిత్యజించి జ్ఞానమునందె మగ్నుడై పోవునట్టి సిద్ధావస్థయందున్న వాని స్థితిని దెలియఁ జేయుటకు 'జ్ఞాననిష్ఠ' యనియు రెండుశబ్దములు ప్రయోగింపఁబడి నవి. అనఁగా: అవ్యక్తోపాసన, లేక, అధ్యాత్మవిచారము అనువిషయమున జ్ఞాన మనునది యొకసారి సాధన మగునేని (అనఁగా: జ్ఞానమార్గ మగునేని) అపరోక్షాను భవ మను విషయమునందదియే నిష్ఠ (అనఁగా: తుదదయిఁజెట్టియుఁ గర్తృత్వాగ రూపమయినట్టియు నవస్థ) కాఁగలను. మఱియుఁ గర్తృయొక్క విషయము నట్లులే యున్నది. కాస్తోక్తమర్యాదానుసారముగ జిత్రశుద్ధ్యర్థమయి యేకర్తృ మొదట చేయవలసివచ్చునో యది సాధన మగును. ఈకర్తృలచే చిత్రశుద్ధి కలిగి పరిణామము నందు జ్ఞానమును శాంతియు ప్రాప్త మగును. కాని ముందీజ్ఞానమునందే మగ్నుడగు గాక శాంతిచే నామరణాంతమును నిష్కామకర్తృలను జేయుచుండే నేని, జ్ఞాన యుక్తనిష్కామకర్తృ యను విషయమునందు కర్తృ యనునది నిష్ఠకావచ్చును (గీ. ౩. ౩). భక్తివిషయ మట్లు కానేరదు. భక్తి యనునది కేవలము మార్గము. జ్ఞాన ప్రాప్తికి సాధనము నిష్ఠ కాదు. కావున గీతారంభమునందు జ్ఞానము (సాంఖ్యము), యోగము (కర్తృ) నను రెండునిష్ఠలనే యుపన్యసించి వానిలోఁ గర్తృయోగనిష్ఠయొ క్క సిద్ధికోఱును నుపాయములు, సాధనములు, విధులు, లేక, మార్గములు నేవియో చెప్పుచు (గీ. ౩. ౧), నవ్యక్తోపాసన (జ్ఞానమార్గము), వ్యక్తోపాసన (భక్తిమార్గము) యను నవి యున్నదమృతములై పూర్వాపరములై నడచివచ్చుచున్న రెండుసాధనములని చెప్పి యారెంటిలో నవ్యక్తోపాసన క్లేశమును మగుటచే, వ్యక్తోపాసన, లేక, భక్తి యను సాధన మధికములభము (అనఁగా: ఎల్లవారికి నాచరించుటకుఁ దగినట్లున్నది) అని చెప్పఁబడినది. “తుజ వ్వావాఅహేదేవ తరి హా నులభ ఉపాయ” (గా ౩౦౦౨) — అనియే యీవిషయమున గీత చెప్పును. ప్రాచీనోపనిషత్తులలో జ్ఞాన మార్గమే విచారింపఁబడియున్నది. మఱియు శాండిల్యాదిసూత్రములు, లేక, భాగవతాదిధర్మములును భక్తిమార్గముయొక్క మాహాత్మ్యమునే స్తుతించుచున్నవి. కాని జ్ఞానమార్గభక్తిమార్గములకు సాధన మను సంబంధముచే నధికారితారతమ్యమును బట్టి సేధమును జూపి రెండింటికిని తుదకు నిష్కామకర్తృతో నైక్యము చేయుట

యను కార్యము గీతలయందువలె సమబుద్ధితో, నేయితర ప్రాచీనధర్మగ్రంథము నందును చేసినట్లు స్పష్టముగఁ గాన్పింపదు.

సర్వభూతములయందు దొకపరమేశ్వరుఁడే యని యీశ్వరస్వరూపముయొక్క యధార్థమును, ననుభవాత్మకమయిన జ్ఞానము గలుగుటకు దేహేంద్రియధాగులైన మనుజులేమి చేయవలసినదియు, పైన చెప్పిన ప్రకారముగ విచారించితిమేని, అనాదియు, ననంతము, ననిర్వాచ్యము, నచింత్యము, 'నేతి నేతి' యను శాక్యములచేఁ జెప్పబడునదియు నగు నీపరమేశ్వరస్వరూపము శ్రేష్ఠమయిన దయినను నది నిర్గుణము, అజ్ఞేయము, అవ్యక్తము నగుటచే మనకు ననుభవములోనికి వచ్చినప్పుడు పాపస్వరూపుడు, నుపాసకుఁడు నను నీదైవతభావ ముండక పోవుటచే నుపాసన యున్ననుండి యారంభింపబడుటకు శక్యము కాదనియు, నది సాధ్యము గాని, సాధనము కాదనియుఁ దోచును. మఱియు తద్రూపమగు నదైవతముయొక్క స్థితి నొందుటకు నుపాసన యనునది యుపాయము గావున, నీయుపాసనకొఱకై యేవస్తువు కైకొనఁదగినదో యది సగుణముగనే యుండవలసినట్లును. సర్వజ్ఞుఁడు, సర్వశక్తియుతుఁడు, సర్వవ్యాపియు, నిరాకారుఁడు నగు బ్రహ్మముయొక్క స్వరూప మటు లున్నది. అనఁగా సగుణముగ నున్నది. కాని యది కేవలము బుద్ధిగమ్యము, అవ్యక్తము, (అనఁగా: ఇంద్రియములకు నగోచరము) అగుటచే నుపాసన నొనరించుట కేశమగును. ఈయుపాసనకొఱకు పరమేశ్వరునియొక్క యీరెండుస్వరూపములకంటె, నేపరమేశ్వరుఁ డచింత్యుఁడును, సర్వసాక్షియు, సర్వవ్యాపియు, సర్వశక్తియుతుఁడును, జగదాత్మయు నయి మన మాతనితో మాటలాడునట్లు మనతో మాటలాడునో, మనపై మహతను జేందునో, మనకు సన్తాపమును జూపి నద్గతి నిచ్చునో, యెవరిని మనము మనసంబంధమైనవాఁడని చెప్పుదుమో, మనయొక్క సుఖదుఃఖముల నెవరికే చెలియఁ జేయవలయునో, యెవరు మనయొక్క యపరాధములను తీమింతురో, నేను నీవాడె ననియు నీవు నావాడె వనియు మన మెవనితోఁ జెప్పుదుమో, యెవఁడు మనలఁ దంద్రివలె రక్షించునో, తల్లివలెఁ బోషించునో, లేక, "గతిర్భూతా ప్రభుః సాక్షీ నివాసః శరణం సుహృత్" (గీ. ౯. ౧౩)—నాయొక్క గతి, నాకు పోషణకర్త, నాకు ధని, నాకు సాక్షి, నాయొక్క నివాసమునకును నాయొక్క విశ్రాంతికిని నివాసస్థానమో, నాయొక్క కడపటి యాధారమును మూలస్తంభమును, నాయొక్క స్నేహితుఁడును, కింకరుఁడునై యుండెనో, పిల్లవానివలె నే

నెవరిని ప్రేమతోడను, లాలనతోడను జూతునో, యట్టి సత్యసంకల్పుడును, సకలైశ్వర్యసంపన్నుడును, దయాసాగరుడును, భక్తవత్సలుడును, ఐశ్వర్యపరితృప్తుడును, పరమోదారుడును, పరమకారుణికుడును, పరమపూజ్యుడును, సర్వసుందరుడును, సకలగుణవిధానమును, లేక, సంక్షేపముగఁ జెప్పవలసివచ్చినచో సగుణుఁ డనియు, ప్రేమగుమ్మఁ డనియు, శ్రీకృష్ణుఁడనియు (అనఁగా: ప్రత్యక్షరూపధారి యనియు), సులభుఁడు నగు పరమేశ్వరుఁడే మనుజుని యొక్క భక్తికొఱకు స్వభావముగ నే యవతరించుచున్నాఁడని, యేభర్తముఁ జూచినను గాన్పించుచున్నది. మూలమునందు 'ఏక మే వాద్విత్తీయం' అయిన పరబ్రహ్మము, ప్రేమయు, శ్రద్ధయు మొదలగుఁ గలిగినవనోమయములగు నుపనేత్రములచే మనుజులకు గోచర మగును. కడపట చెప్పఁబడిన రెండువిధములయిన స్వరూపములనే వేదాంతశాస్త్రమునం దీశ్వరుఁడని యనుచున్నారు. "పరమేశ్వరుఁడు సర్వవ్యాప్తి యైనను పాండురంగమూర్తియు, విశోభాయును నేల చిన్న మూర్తులుగ నున్నారు." అను ప్రశ్నమునకు "హరితుకాష్టానై అష్టా ఏకలా, పరిహాధాకులా భక్తసారి." "ఒకహరియే యంతటను వ్యాప్తించినవాఁడుగను, సర్వసముడుగ నున్నాఁడు; అయినను భక్తికొఱకు ఆభగవంతుఁడు కొద్దివాఁ డగుచున్నాఁడు"—అని తుకారాంబువాగారు సమాధానమును జెప్పిరి (గా. ౩౮. ౭). ఆసిద్ధాంతమే వేదాంతసూత్రములయందు వ్రాయఁబడినది (౧. ౨. ౭). ఉపనిషత్తులలో నేయేస్థలములయందు బ్రహ్మోపాసన విధింపఁబడినదో యాయాస్థలములయందు డెల్ల ప్రాణము మనస్సు మొదలగు సగుణవస్తువులును, నన్యక్తవస్తువులును మాత్రమే నిర్దేశింపఁబడక యొకానొకప్పుడు నూర్చుఁడు (అదిత్యుఁడు), లేక, యన్నము మొదలగు సగుణము లగు వ్యక్తపదార్థములయొక్క యుపాసనయుఁ జెప్పఁబడినది (తై. ౩. ౨. ౬; ఛాం. ౭). మఱియు శ్వేతాశ్వతరోపనిషత్తునందు "మాయాం తు ప్రకృతిం విద్యాత్ మాయానం తు మహేశ్వరమ్"—"ప్రకృతికి మాయ యని పేరు గాన, నామాయకధిపతి యగువాఁడే మహేశ్వరుఁడు" (శ్వే. ౪. ౧౦) అని యీశ్వరలక్షణము చెప్పినపిదప "జ్ఞాత్వా దేవం ముచ్యతే సర్వపాతైః"—"ఈదేవుని తెలిసికొనె నేని సర్వపాపములనుండియు ముక్తుఁ డగును (౪-౧౬) అని యనేకస్థలములయందు గీతలయందువలెనే సగుణుఁ డని చెప్పఁబడినది (గీ. ౧౦. ౩.). ఉపాస్య బ్రహ్మమయొక్కచిహ్నము, అనవాలు, అవతారము, ఆంశ, లేక ప్రతీనిధి యని పేర్కొని యుపాసనార్థమై యావశ్యకము లైన యీనామరూపాత్మకములగు విస్తువులనే వేదాంతశాస్త్రమునందు